

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Будко Екатерины Алексеевны на тему: **Проблема международного терроризма в общественно-политическом дискурсе ФРГ (2001-2017)**

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2)	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	Цель и задачи сформулированы корректно. Вместе с тем, есть определенная нестыковка между формулировкой темы работы, целью исследования и его содержанием. Цель сформулирована как «выявление ключевых характеристик подхода ФРГ к борьбе с международным терроризмом» (с.6), в то время как в теме заявлено изучение общественно-политического дискурса. Автором рассматриваются концепции Бодрийара, Фуко, Хабермаса. Однако в прикладной части текста ВКР анализируется не дискурс/или дискуссии, а государственная политика. Взаимосвязи между первым и вторым практически не продемонстрированы.
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Есть незначительные замечания. Например, в качестве источника указывается некая «Белая книга Германии» (с.7). Важно помнить, что «Белая книга» - это не название документа, а его тип. Белых книг может быть много и в разных сферах государственной политики. В данном конкретном случае правильнее писать название документа полностью (Weissbuch zur Sicherheitspolitik und zur Zukunft der Bundeswehr).
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Библиография исследования далека от исчерпывающей. Отсутствуют упоминания ключевых зарубежных исследователей проблематики международного терроризма (Bruce


			Hoffman, Walter Laqueur, Alex P. Schmid и др.). Среди российских исследователей также отсутствуют ключевые авторы (например, Е.А.Степанова из ИМЭМО РАН)
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно)	5	
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)	5	В целом, соответствуют. Однако выводы по итогам некоторых параграфов носят крайне общий характер (например, по параграфу 2.2.: «можно сделать вывод, что законодательство Германии в настоящее время направлено на борьбу с терроризмом во многих направлениях», с.37)
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, 21)	4	Можно предположить, что текст ВКР оформлялся в спешке. Погрешностей в оформлении довольно много: 1 – неточности (например, авиабаза Рамштайн названа аэропортом Раймштайна, с.24); 2 – форматирование текста (главы не с новой страницы, пустые строки между сносками и т.п.); 3 – оформление сносок (часть оформлена в соответствии с Приказом «О методическом обеспечении ГИА в 2018 году», а часть – нет; 4 – стилистика и опечатки («участвовать в военных операциях против терроризма», с.37; «федеральное законодательство запрещает развертывание бундесвера в границах Германии», с.37 и т.п.).
Средняя оценка:		4,57	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

В исследовании затронута актуальная тема. Структура текста ВКР логична, главы и параграфы последовательны и взаимосвязаны. Представленные выводы логичны и соответствуют поставленным задачам. ВКР соответствует требованиям, предъявляемым к бакалаврским работам по направлению 41.03.05 «Международные отношения», а Екатерина Алексеевна Будко заслуживает присуждения ей степени бакалавра.

3. Рекомендованная оценка: _____ отлично _____

« 27 » мая 2018 г.

доцент /  / Трещенков Е.Ю.