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**Введение**

Ближний Восток, будучи стратегически и политически значимым регионом, занимает одно из важнейших мест во внешней политики США. Ближневосточный регион на протяжении долгих лет является местом столкновения великих держав, претендующих на лидирующие позиции на международной арене. Это не просто богатый нефтью регион, но еще и важный транспортный коридор, рынок сбыта товаров. Нет ничего удивительного в том, что советско-американская конфронтация времен Холодной войны коснулась также и этого региона.

С распадом Советского Союза на Ближнем Востоке произошел рост американского влияния. После трагических событий 11 сентября 2011 года Ближний Восток становится источником угроз для Соединенных Штатов, в связи с чем внешнеполитическая стратегия в регионе в корне меняется. Администрация Дж. Буша-младшего, ставя во главе ближневосточной политики войну против терроризма, начала войну в Афганистане в 2001 году и в 2003 году вторглась в Ирак. Б. Обама унаследовал мир, на котором оставили отпечаток война с терроризмом и ошибки его предшественника. В связи с чем в период президентства Обамы вектор ближневосточной политики заметно изменился, так как новый президент старался пересмотреть «жесткую» политику Дж. Буша-мл. в регионе. С приходом Трампа ближневосточная политика претерпевает значительные изменения, так как 45-тый президент пересматривает подходы 44-го президента. В связи с этим представляется важным подвести итоги в ближневосточной политики Б. Обамы на протяжении двух президентских сроков.

Стоит отметить, что под Ближним Востоком в данной работе я рассматриваю не Большой Ближний Восток с севером Африки, а определенные страны Ближнего Востока, а именно, Израиль, Сирию, Иран, так как именно по отношению к этим странам наглядно прослеживается эволюция ближневосточной политики США при администрации Б. Обамы. Сирийский кризис, угроза со стороны ИГИЛ, Иранская ядерная программа и палестино-израильский конфликт составляли ядро политики США на Ближнем Востоке с 2008 по 2016 годы, поэтому в данном исследования я проанализирую, как изменялась политика США по отношению к этим проблемам.

**Актуальность темы** исследования характеризуется сохраняющейся остротой ситуации на Ближнем Востоке. Нерешенный Сирийский кризис, который сегодня приобретает все большую напряженность на международной арене, связанную с заявлением нового американского президента о дорогой цене, которую заплатит Б. Асад и те, кто пойдет против планов США по установлению нового режима в Сирии. Переоценка Трампом затянувшего палестино-израильского конфликта в связи с признанием Иерусалима столицей Израиля, а также желание Трампа пересмотреть Иранскую сделку - главное достижение Обамы на ближневосточном направлении. Все вышеперечисленное говорит о том, что администрация Трампа предпринимает шаги на Ближнем Востоке, которые идут вразвес с проводимой Обамой политикой.

**Целью** настоящей работы является выявление основных тенденций эволюции ближневосточной политики США в период с 2008 по 2016 годы. Мною были выбраны данные хронологические рамки, так как в работе я рассматриваю эволюцию ближневосточной политики при администрации Б. Обамы. Я исследую политику Б. Обамы, так как при нем произошел резкий разворот на ближневосточном направлении после революционной политики Дж. Буша-мл. Обама заложил основы принципиально иной региональной политики США. Для того чтобы рассмотреть, как изменялась политика США с 2008 по 2016 годы необходимо проанализировать два президентских срока Обамы, так как ближневосточная политика США в период первой администрации отличалась от политики второй.

Для достижения данной цели в рамках данной работы необходимо выполнить следующие **задачи:**

1) изучить эволюцию стратегических приоритетов США на Ближнем Востоке в период двух администраций Б. Обамы;

2) выявить основные угрозы для США на Ближнем Востоке и проанализировать особенности восприятия этих угроз при администрации Б. Обамы;

3) проанализировать эволюцию политики США по отношению к ключевым региональным проблемам (палестино-израильская проблема, ядерная программа Ирана, ИГИЛ и Сирия).

**Объектом** данного исследования является политика США в отношении Ближнего Востока.

**Предметом** данной работы является эволюция приоритетов ближневосточной политики (2008-2016).

При выполнении работы использован метод сравнительного анализа, так как в своем исследовании я сравниваю ближневосточную политику Б. Обамы в период первой и второй администраций. Путем сравнения Стратегий национальной безопасности 2010 и 2015 годов, ежегодных выступлений президента, официальных заявлений, мною анализируются изменения ближневосточной политики с 2008 по 2016 годы. Также в работе использован системный подход, который применен к ближневосточной политике США. Согласно определению, система – это «набор единиц, взаимосвязанных таким образом, что изменения в одной части системы или в ее отношении производит изменения в другой части системы, которая в свою очередь проявляет характеристики и свойства, отличные от исходной системы».[[1]](#footnote-1) Мною рассмотрена политика США в ближневосточном регионе как системный феномен, то есть как единое целое, состоящее из различных частей (политика в отношении Сирии и ИГИЛ, политика в отношении Израиля и палестино-израильского конфликта, политика в отношении иранской ядерной программы), которые взаимосвязаны и влияют друг на друга. Изменения политики США в отношении одних стран региона неизбежно влияли на поведение других государств, и наоборот, поэтому все основные ближневосточные направления рассматриваются мною в работе как система. Более того, в работе использован хронологический метод как основа для изучения эволюции внешней политики США при Б. Обаме. И, наконец, дискурс-анализ, примененный для исследования внешнеполитической риторики и особенностей восприятия угроз.

Исследование, проведенное в данной работе, опирается на положения основных **источников** данной тематики. Использованные в работе источники можно разделить на 3 группы: публичные выступления и интервью, официальные документы, материалы СМИ. Среди наиболее значимых **публичных выступлений и интервью** можно выделить:

1) Обращение к нации Дж. Буша-мл. в сентябре 2001 года;

2) Инаигурационная речь Б. Обамы 21 января 2009 года;

3) Каирская речь Б. Обамы 2009 года;

4) Речь Обамы на Генеральной Ассамбле ООН в сентябре 2009 года;

5) Речь Обамы на Генеральной Ассамбле ООН в сентябре 2013 года;

6) Речь Обамы на Генеральной Ассамбле ООН в сентябре 2015 года;

7) Ближневосточная речь Б. Обамы в мае 2011 года;

8) Обращение Обамы к народу Израиля в марте 2013 года;

9) Интервью Обамы New York Times в августе 2014;

10) Видеообращение Обамы по случаю праздника Новруз в 2010 году.

Что касается **официальных документов**, стоит отметить Стратегии национальной безопасности США 2010 и 2015 годов, в которых наиболее полно излагаются основные ближневосточные приоритеты политики Обамы и обозначаются угрозы национальной безопасности США. Среди международных соглашений особое внимание заклуживают резолюции, принятые Советом Безопасности ООН по ограничению ядерной программы Ирана, а именно: Резолюция 1929 (2010) и Резолюция 2231 (2015). Мною также использованы как русскоязычные **материалы СМИ**, так и англоязычные. Среди русскоязычных можно выделить материалы из таких электронных газет, как Russia Today, Голос Америки, Русская служба BBC, РБК. Среди англоязычных: The Guardian, The New York Times, The Washington Post, BBC.

В данном исследовании мною использованы работы отечественных и зарубежных авторов, политологов и аналитиков, занимающихся ближневосточным регионом и политикой США на Ближнем Востоке. В России данной теме посвящено значительное число трудов политологов, среди которых можно выделить статьи В. Конышева и А. Сергунина «Стратегия национальной безопасности Б. Обамы: состоялось ли радикальное обновление» и «Стратегия национальной безопасности Барака Обамы: Старое вино в новых мехах?», которые в своих статьях исследовали стратегические и доктринальные основы ближневосточной политики США и показали, какие изменения претерпела Стратегия 2010 года Б. Обамы в сравнении с аналогичными Стратегиями Дж. Буша-мл. В. Бартенев также исследует стратегические основы внешней политики Обамы, а именно в статье «Стратегия национальной безопасности США 2015 года: от всеобъемлющего к селективному вовлечению и сдерживанию» он сравнивает две Стратегии национальной безопасности периода президентства Обамы и выявляются сходства и различия в СНБ 2010 и 2015 годов. Авторы статей из журнала «США и Канада: экономика, политика и культура» подробно исследуют определенные конфликты на Ближнем Востоке. В статье Хлебниковой Л. «Иранская головоломка в израильско-американских отношениях» автор анализирует влияние ядерной сделки с Ираном на отношения США с другими странами, отмечает сильные и слабые стороны соглашения. В освещении Сирийского кризиса С. Самуйлова и М. Панюжева «Борьба США с ИГИЛ и ответ России» исследуют борьбу США с ИГИЛ и обозначают контуры стратегии США по борьбе с террористической угрозой.

Что касается англоязычной литературы по данной теме исследования, то мною в основном использованы статьи из журнала Foreign Affairs. Авторы статей сосредотачиваются в основном на анализе региональных конфликтов. Среди наиболее значимых можно выделить статью Марка Линча “Obama and the Middle East. Rightsizing the U.S. Role” и статью Каплана “Obama’s Way. The President in Practice”, которые в целом охарактеризовали политику США на Ближнем Востоке при администрации Б. Обамы. В совместной статье авторов Сириса Амира-Мокри и Хамида Бидлари “A windfall for Iran? The End of sanctions and Iranian economy” разбираются последствия Иранской сделки в деталях. В статье Джидеона Роуза “What Obama Gets Right. Keep Calm and Carry the liberal order on” дается оценка ближневосточной политики Обамы, подчеркиваются успешные направления внешней политики США.

**Глава 1. Приоритеты ближневосточной политики администраций Обамы**

Данная глава, состоящая из двух параграфов, посвящена общему анализу интересов США на Ближнем Востоке. В первом параграфе я рассматриваю изменение внешнеполитических стратегических приоритетов Б. Обамы путем анализа официальных заявлений президента, его публичных выступлений и официальных документов органов власти. В данном параграфе обозначаются причины смены вектора внешней политики США на Ближнем Востоке и демонстрируется, как эволюционировали стратегические интересы США на Ближнем Востоке в период двух администраций Б. Обамы. Во втором параграфе исследуется, как изменялось восприятие администрацией Обамы внешних угроз под воздействием изменений, происходивших в странах Ближнего Востока. Также в параграфе описывается, почему произошла смена в восприятии угроз Соединенными Штатами и выделяются основные факторы появления новых вызовов.

**§1.1. Эволюция стратегических приоритетов**

С приходом Б. Обамы вектор внешней политики США в Ближнем Востоке претерпел изменения. Старт новой администрации на ближневосточном направлении был весьма многообещающим. Однако спустя 7 лет многие американские должностные лица и военные командиры, включая тех, которые были впечатлены Обамой в начале его президентского срока, говорят о противоречивости его внешней политики. С одной стороны, они отмечают исторические достижение, которые удалось реализовать Б. Обаме на Ближнем Востоке. В частности, упоминается ядерная сделка с Ираном, предотвращение возможной террористической атаки на американской земле. С другой стороны, они также отмечают, что Б. Обама часто избегал принятие мер, ждал лучших условий, «ожидал лучшего места для парковки», как говорил сам президент.[[2]](#footnote-2) Главная критика внешней политики Б. Обамы заключается в том, что он старался избегать принятия жестких мер, делая больший акцент на решение конфликта дипломатическими методами.

Для понимания эволюции стратегических приоритетов США на Ближнем Востоке при Б. Обаме, необходимо упомянуть об особенностях приоритетов предыдущей администрации. События 11 сентября дали толчок гегемонистским тенденциям в стратегии США, основная суть которых сводилась к экспорту безопасности и демократии в нестабильные регионы мира. В связи с чем в своем обращении к Нации в 2001 году Джордж Буш-мл. объявил о начале глобальной войны с террором. Более того, по словам Буша, каждая страна в Ближневосточном регионе должна для себя решить, будет ли она бороться против террористов с США или будет с террористами. Любая страна, поддерживающая терроризм, расценивалась Соединенными Штатами как враждебный режим.[[3]](#footnote-3) В январе 2002 года в послании о положении страны Дж. Буш-младший назвал Иран, Ирак, Северную Корею «осью зла», которая пособничает терроризму и желает обладать ОМУ.[[4]](#footnote-4) Администрации Дж. Буша-младшего видела Ближний Восток в качестве приоритетного региона для демократизации, а задача демократизации региона была напрямую связана с обеспечением безопасности США.[[5]](#footnote-5) В своем выступлении в Национальном фонде в ноябре 2003 года Буш заявил, что основной целью политики США является продвижение демократии на Ближнем Востоке и главной мишенью для этого был избран Ирак, так как администрация Буша придерживалась идеи, что, свергнув режим Хусейна, начнется демократизация всего Ближнего Востока в целом и, как следствие, будет устранена почва для распространения исламского терроризма. По словам Буша: «создание свободного Ирака в самом сердце Ближнего Востока станет переломным моментом глобальной демократической революции». [[6]](#footnote-6) Однако, как известно, ставка на превентивную войну против «страны-изгоя» не привела к закреплению американской гегемонии в мире, а наоборот дискредитировала администрацию Дж. Буша. В связи с этим перед выборами 2008 года шла резкая критика республиканцев за их злоупотребление «жесткой» силой в ущерб дипломатии, за умножение числа врагов США. Демократы же во главе с Б. Обамой предлагали более многосторонний подход американского лидерства в мире, в основе которого было использование всех компонентов национальной мощи и поддержание глобального сотрудничества.[[7]](#footnote-7) Предвыборная кампания Обамы шла под лозунгом либеральной критики администрации Буша и противопоставлении отрицательным аспектам внешнеполитического курса республиканцев.[[8]](#footnote-8) Сделав акцент в предвыборной кампании на изменение ближневосточного курса, Б. Обама заручился поддержкой как в США, так и на Ближнем Востоке.

С первого дня президентства Б. Обама торжественно обещал сделать мир на Ближнем Востоке своим приоритетом. Так как Обама пришел в Белый дом в период роста антиамериканизма в мире после агрессивной политики Дж. Буша-мл., то приоритетными задачами администрации стала нормализация дружественных отношений с ключевыми акторами на Ближнем Востоке и избавление от стереотипов, которые повышают уровень конфликтности в мире.[[9]](#footnote-9) В интервью изданию ‘The New York Times’ американский президент дал понять, что США будут активно вовлечены в дела Ближнего Востока до тех пор, пока «различные силы в этом регионе не придут к согласию относительно политики инклюзивного развития без победителей и побежденных».[[10]](#footnote-10)  Предвыборные обещание Обамы и первые шаги во внешней политике предопределили ревизию американских стратегических приоритетов. В инаугурационной речи 2009 года Обамапо отношению к странам мусульманского мира заговорил о стремлении «найти новый путь продвижения вперед, основанный на взаимных интересах и взаимном уважении». Более того, по словам Обамы Белый Дом готов протянуть руку лидерами мусульманского мира, если они решать разжать свой кулак.[[11]](#footnote-11)

Еще до победы Обамы в октябре 2008 года состоялся Форум по предотвращению и разрешению конфликтов, по итогам которого вышел доклад под названием «Изменение курса: новое направление в отношениях США и мусульманского мира», в котором были прописаны рекомендации для будущего президента (будь то Маккейн или Обама) для усиления международной безопасности путем улучшения отношений США с мусульманскими странами. Авторы проекта придерживались мнения, что главные причины конфликтов на Ближнем Востоке кроются в политике и применяемых действиях, а вовсе не в столкновении цивилизаций. Основным инструментом разрешения ключевых конфликтов с участием мусульманских стран они называли дипломатию. В связи с этим, по их мнению, необходимо принять внешнеполитические шаги, которые бы показали намерение Штатов улучшить отношения с мусульманским миром. Большое внимание в докладе удалялось важности поиска решения арабо-израильского конфликта, так как именно этот затянувший конфликт является источником нестабильности в регионе. Причем авторы подчеркивают необходимость справедливого решения конфликта, несмотря на то что Израиль является близким другом США. Более того, авторы доклада отмечают, что главными игроками на Ближнем Востоке являются Иран и Сирия, поэтому США должны начать диалог с этими странами и привлечь их на свою сторону. [[12]](#footnote-12)

Стоит отметить, что вышеприведённые советы были восприняты Б. Обамой, что было наглядно продемонстрировано в его Каирской речи в июне 2009 года. Б. Обама в своей речи призвал к новой эре отношений США и исламского мира на основе взаимного уважения и общих интересов. Касаемо стран, Обама признал право Ирана на развитие мирной атомной энергетики, посоветовав при этом стране присоединиться к договору о нераспространении ядерного оружия. В отношении Ирака, президент подтвердил намерении вывести все американские войска из Ирака к 2012 году. Было также сказано о том, что США будут способствовать налаживанию мирной жизни в Афганистане и Пакистане. Не оставил и без внимания он и палестино-израильский конфликт, подтвердил о нерушимости американо-израильских уз, но в тоже время заявил о поддержке США законного стремления палестинского народа к провозглашению независимого государства. Тем самым, Обама дал понять, что единственным выходом из конфликта является создание двух государств, в которых как израильтяне, так и палестинцы будут жить мирно. Президентом в речи было замечено, что «Иракские события напомнили Америке о необходимости использовать дипломатию и добиваться международного согласия при разрешении проблем там, где это возможно».[[13]](#footnote-13) Таким образом, речь в Каире обозначила решительные изменения в политике США по отношению к Ближнему Востоку, и была воспринята как начало улучшения образа США в мусульманском мире. Выступив с критикой империалистической политики предшествующей администрации, Обама дал понять о новой эре в отношениях США и стран Ближнего Востока.

В первой речи на заседании Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2009 года Обама призвал к «новой эре сотрудничества с миром»: «…сейчас для нас всех пришло время принять на себя долю ответственности за действия по преодолению общемировых проблем».[[14]](#footnote-14) Барак Обама дал обещания с трибуны Генассамблеи наладить плодотворное сотрудничество с ООН и не прибегать к односторонним действиям на международной арене, как это делал его предшественник. Более того, хоть американский президент и заявил, что Штаты будут способствовать продвижению демократических принципов в мире, но в тоже время отметил, что демократию невозможно навязать: «Каждая страна строит демократию в соответствии со своими особенностями и традициями. Нет единственного верного пути».[[15]](#footnote-15)В своей речи Обама уделил внимание также Иранской ядерной программе, сказав, что готов к диалогу с Ираном, но если Иран не понимает опасности эскалации ядерной гонки вооружений на Ближнем Востоке, тогда его необходимо будет призвать к ответственности. Кроме этого, как и в Каирской речи, он вновь отметил, что не признает законным строительство израильский поселений на палестинской территории. [[16]](#footnote-16)

Таким образом, в своих первых выступлениях Б. Обама обозначил свое стремление к сотрудничеству, даже в отношении так называемых «стран-изгоев». Действительно, в течение первого года своего президентства он всячески показывал, что это были не просто слова. Он начал диалог с Ираном, запретил пытки к обвиняемым в терроризме, свернул программы по незаконной слежке по линии АНБ. В своих последующих речах он заявлял о своем желании создать безъядерный мир, говорил об исламе как части Америки и о готовности искать общий подход с мусульманским миром.

Вскоре Б. Обаме присудили Нобелевскую премию мира «за огромные усилия по укреплению международной дипломатии и сотрудничества между народами». Его намерения и предвыборные общения (стремление заботиться не только об интересах США, но и всего мира; готовность вести переговоры со странами, с которыми на протяжении долгого времени не поддерживались дипломатические отношения; решимость завершить военную кампанию в Ираке и вывести американские войска из страны) вызвали бурные овации у всего международного сообщества. [[17]](#footnote-17) Однако некоторые критики отмечали, что премия была присуждена не столько за реальные действия, сколько за благие намерения президента-миротворца.[[18]](#footnote-18) В итоге так и вышло, реализовать все первоначальные намерения на практике оказалось трудным делом, Обаме приходилось корректировать стратегические интересы в условиях меняющейся обстановки на Ближнем Востоке. Об этом свидетельствует и вышедшие в свет в 2010 и 2015 годах Стратегии Национальной безопасности.

Во второй год президентского срока Б. Обамы в 2010 году выходит в свет «Стратегия национальной безопасности», во многом состоящая из «программных» идей президента, описанных в статье журнала Foreign Affairs «Обновление американского лидерства».[[19]](#footnote-19) В Стратегии национальной безопасности закладываются основные принципы направлений внешнеполитического курса, поэтому обращение к Стратегии необходимо для выявления основных стратегических приоритетов. Стратегия национальной безопасности 2010 года определялась как радикальный разрыв с наследием администрации Дж. Буша-мл., которая руководствовалась стратегией имперского унилатерализма и однополярным видением мира. По мнению Б. Обамы, команда Дж. Буша-мл. совершила ряд стратегических ошибок, которые нанесли существенный урон американскому лидерству на международной арене.[[20]](#footnote-20) В СНБ-2010 подчеркивается признание множественности центров силы, поддержка либерально-демократических реформ в государствах мира. Отмечается, что ни одна нация не может в одиночку регулировать вооруженные конфликты, которые происходят в мире. Более того, большой акцент в Стратегии делается на урегулирование проблем дипломатическими действиями. Однако если для сохранения мира потребуются международные силы, то Соединенные штаты будут работать вместе с международными партнерами. [[21]](#footnote-21) В отличие от Стратегий Дж. Буша-мл., СНБ-2010 акцентируется внимание на особой роли «мягкой силы» для продвижение глобального лидерства США, подчеркивается важность совместных действий государств в рамках международного права.[[22]](#footnote-22) Таким образом, в Стратегии особое внимание уделяется на работу международных организаций для решения наиболее сложных проблем, что отличало подход Обамы в урегулировании конфликтов от подходов его предшественника.

Идеи американского лидерства и трансформации источников глобального лидерства уделяется больше внимание в Стратегии. В СНБ-2010 сказано, что США по-прежнему обладают ресурсами, которые в предыдущие десятилетия позволяли сохранять лидерство, а именно, делается акцент на существование сильных альянсов под американским контролем, военное превосходство и экономическую конкурентноспособность. Главной целью Стратегии национальной безопасности США объявлялось «обновление американского лидерства, которое позволило бы более эффективно реализовывать американские интересы».[[23]](#footnote-23) Причем лидерство обеспечивалось бы посредством примера, а не посредством доминирования. По мнению В. Конышева и А. Сергунина, администрация Обамы в Стратегии 2010 придала идеям лидерства США более привлекательный вид для иностранных партнеров и была направлена на то, чтобы вернуть Вашингтону доминирующие позиции на международной арене. [[24]](#footnote-24)

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что в СНБ-2010 подчеркивался отход от доктрины Дж. Буша-мл., отмечалась смена внешнеполитических приоритетов и методов продвижение американских ценностей. Администрация президента взяла на вооружение концепцию «умной силы» Дж. Ная, основанную на использование всего набора имеющихся средств, то есть экономических, политических, культурных, дипломатических, военных, политических, для усиления мировых позиций США. [[25]](#footnote-25)

Что касается приоритетов США в Ближневосточном направлении, то в Стратегии в части 3 «Продвижение наших интересов» один из пунктов посвящен продвижению мира и безопасности на Ближнем Востоке. В документе прямо прописано, что США имеют важные интересы в регионе. Среди которых выделяются :

- сотрудничество по широкому кругу вопросов с близким другом США-Израилем и обеспечение его безопасности;

- достижения палестинским народом легитимного стремления к государственности, реализации их огромного потенциала;

- единство и безопасность в Ираке, укрепление демократии в стране;

- трансформация Иранской политики путем отхода от разработки ядерного оружия, поддержке терроризма и угроз в адрес своих соседей;

- антитеррористическое сотрудничество, доступ к энергетике, интеграция региона в глобальные рынки.[[26]](#footnote-26)

В тоже время подчеркивается, что участие США на Ближнем Востоке должно быть всеобъемлющим и стратегическим. Отношения с израильскими и арабскими партнерами в регионе выходят за рамки приверженности США к их безопасности, а включают в себя продолжающиеся связи в области торговли, обмена, сотрудничества по широкому кругу вопросов.[[27]](#footnote-27) Более того, в Стратегии отмечается, что Соединенные Штаты будут стремиться построить «отношения позитивного партнерства с мусульманскими общинами по всему миру».[[28]](#footnote-28) Среди ключевых региональных интересов выделяются:

- Завершение ответственного перехода после окончания войны в Ираке;

- Достижение палестино-израильского мира;

- Привлечение Ирана к ответственности. [[29]](#footnote-29)

Суть этих интересов состоит в том, что США планируют в ближайшем будущем завершить военные операции в Ираке и произвести передачу полномочий иракским властям. К тому же, Вашингтон будет содействовать мирному урегулированию палестино-израильского конфликта, но в тоже время будут опираться на союз с Израилем. И, наконец, в отношении Иранской ядерной программы, США намерены добиваться изменения курса руководства Ирана под угрозой усиления санкций со стороны международного сообщества.[[30]](#footnote-30)

Стратегические приоритеты США на Ближнем Востоке подвергаются изменениям с началом Арабской весны, охватившей регион в 2011 году. Интересно, что Б. Обама долгое время не обозначал свою позицию по Арабской весне. Первой крупной реакцией Б. Обамы после упомянутых выше событий на Ближнем Востоке было **выступление в Государственном департаменте 19 мая 2011 года.** Эта речь представляет особый интерес относительно изменившийся взглядов президента по палестино-израильскому конфликту. Обама дал понять, что будет против провозглашения палестинцами их независимого государства на предстоящей Генассамблеи ООН, но в тоже время он признал, что палестинский народ имеет право на самоопределение и что границы государств должны быть определены по состоянию на 1967 год. В отношении сирийского лидера Башара Асада он не выступал с резкой критикой и предлагал решительных действий в отношении Сирии, он лишь заметил, что сирийскому президенту стоит либо уйти, либо взять курс на реформы. В целом, основная идея его речи состояла в том, что демократизация в Ближневосточном регионе должна сопровождаться экономическим развитием. Таким образом, видно что в тот момент у Вашингтона не было четкой определенности в делах Ближнего Востока, а Обама не показал в своей речи готовность быть глубоко вовлеченным в развернувшиеся на Ближнем Востоке события. Он лишь отметил, что в ближневосточной политики Штаты будут поддерживать инициативы по распространению демократических реформ, соблюдению прав человека, обеспечению экономической стабильности. [[31]](#footnote-31)

В это же время пришелся и всплеск исламского терроризма, связанный с убийством американцами лидера Аль-Каиды Бен Ладена. К тому же, ситуация еще более обострилась вокруг Ирана, который несмотря на введенные санкции в своей ядерной программе достиг критической стадии в производстве обогащенного урана. В связи с этим Обама стал на сторону политики ужесточения санкций против Ирана, так как предпринятый ранее дипломатические методы не возымели успеха. В речи 19 мая 2011 года Обама получил отпор от израильтян в вопросе о поселениях, Нетаньяху был категорически против к возврату границ до 1967 года, поэтому Обаме пришлось уступить Израилю.[[32]](#footnote-32) Однако это не только ухудшило имидж США среди палестинцев и привело к усилению радикально настроенного палестинского руководства, но и не улучшило отношений с Израилем.

Таким образом, в период первого президентского срока Барак Обама старался отстаивать интересы США на Ближнем Востоке не прибегая к военному вмешательству, делая ставку на дипломатические и экономические методы влияния, но американской дипломатии не удалось достичь прорыва в мирном урегулировании конфликтов на Ближнем Востоке. Приоритетными вопросами в период первой администрации на Ближнем Востоке были урегулирование палестино-израильского конфликта на основе справедливого для обеих сторон решения и налаживание диалога с Ираном с целью недопущения появления новой ядерной державы. Стоит отметить, что ни в одном, ни в другом направлении Штатом так и не удалось добиться успеха.

Во время своего второго срока Б. Обамы ярче прослеживается эволюция ближневосточных приоритетов США. Соединенные Штаты постепенно стали отходить от политики отстранённости к активной вовлеченности в дела Ближнего Востока. Акцент с преимущественно дипломатического разрешения конфликтов перешел на сторону необходимости применения военной силы. Эта эволюция взглядов президента связана в первую очередь с усилием влияния террористической организации ИГИЛ, которая стала представлять угрозу всему международному сообществу.

Для выявления интересов Б. Обамы на Ближнем Востоке в период его второй администрации стоит обратить внимание на речь президента США в Генеральной Ассамблеи ООН в 2013 году, так как его доклад был в основном посвящен проблемам Ближнего Востока. В своем выступлении он подробно освятил интересы и стремления США в этом регионе. Президент США проинформировал международное сообщество, что в интересах Америки видеть Ближний Восток мирными и процветающими, поэтому США поощряют развитие демократии, соблюдение прав человека и принцип открытого рынка. К тому же было сказано, что Соединенные Штаты готовы использовать все элементы своего влияния, включая военную силу, чтобы защитить свои интересы в регионе. Однако он также отметил, что опыт войны в Ираке показал, что этих целей вряд ли можно достичь односторонними действиями, так как демократию нельзя просто установить силой, поэтому он призывает международное сообщество к партнерству. [[33]](#footnote-33) Среди вопросов, которые необходимо решить мирных путем, Барак Обама выделил арабо-израильский конфликт и иранскую ядерную программу. В своей речи он настаивал на важности мирного урегулирования споров для чего необходимо усиление американской дипломатии. [[34]](#footnote-34)После применения химического оружия в Гуте все чаще стали звучать идеи применения военной силы против сирийских властей. Речь президента на Генеральной ассамблеи не стала исключением. Барак Обама заявил, что дестабилизация Ближнего Востока и нынешний кризис в Сирии являются центральными проблемами, а применение химического оружия в Сирии было приравнена к угрозе национальной безопасности. [[35]](#footnote-35)

Отход от принципов, которыми руководствовался Б. Обама в период первого президентского срока, можно проследить в выпускной речи в Вест-Поинте в 2014 году. Тогда Б. Обама заявил, что Соединенные Штаты будут прибегать к военной силе в одностороннем порядке в том случае, когда этого будут требовать ключевые интересы страны. Он отметил, что «хотя мнение международной общественности представляется очень важным, но Штаты не будут ни у кого спрашивать позволения на защиту своего народа, своей земли и своего образа жизни». Когда же в мире возникают кризисы, не угрожающие Штатам напрямую, то нужно использовать весь арсенал методов: дипломатию, санкции, изоляции, международные военные операции. Говоря о угрозе терроризма, Обама отметил, что необходимо сместить стратегию борьбы с терроризмом. Если раньше Америка вторгалась в страны, которые дают приют террористическим организациям, то теперь, основываясь на опыте Ирака и Афганистана, стратегия должны быть сдвинута в сторону более эффективного партнерства со странами, в которых действуют террористы. Особо важными президент назвал задачи, связанные с кризисом в Сирии. Обама заявил, что Соединенные Штаты должны помогать сирийцам противостоять диктатору и дать отпор экстремистам, которые пользуются хаосом, воцарившимся в Сирии. Более того, он отметил, что намеревается добиться от Конгресса усиления поддержки той части сирийской оппозиции, которая предлагает наилучшую альтернативу кровавому диктатору и терроризму.[[36]](#footnote-36) В отношении же Ирана, Б. Обама вновь заявил о возможности только мирным путем урегулировать разногласия между странами, привлекая международное сообщество на свою сторону в ходе переговоров о предотвращении появления у Ирана ядерного оружия.

В период второй администрации в 2015 году выходит новая **Стратегия национальной безопасности.** В стратегии на первых страницах резюмируются достигнутые успехи в период администрации Обамы, с гордостью говорится о том, что США стали крупнейшим производителем нефти и газа в мире, вывели 150 тыс. солдат из Ирака и Афганистана. В отличие от СНБ -2010, в новой стратегии тема лидерства звучит более отчетливо: «Америка должна быть лидером-это неоспоримая истина», «Вопрос заключается не в том, должна или нет Америка лидировать. Вопрос состоит в том, как мы должны лидировать». [[37]](#footnote-37) Более того, дается развернутое ответ на вопрос, как США будут лидировать: лидерство посредством примера, лидерство в тандеме с сильными партнерами, путем применения всех инструментов американской мощи и , наконец, лидерство с целью оказания влияния на пять ключевых мировых процессов (сдвиги в балансе сил; усиление взаимозависимости; рассредоточение сил; дестабилизация на Ближнем Востоке и в Северной Африке; драматические изменения на энергетических рынках). [[38]](#footnote-38)

В СНБ-2015 также подчеркивается, что дипломатия, а не военная сила первоочередная сфера деятельности: «Применение силы – не единственный инструмент, имеющийся в нашем распоряжении, не главный метод наших действий на международной арене и не самый эффективный способ противодействия вызовам, с которыми мы сталкиваемся».[[39]](#footnote-39) Однако заметны изменения взглядов Б. Обамы на методы осуществления внешней политики. Если доктрина 2010 года была воспринята как разрыв с односторонним военным подходом, который пропагандировался в США после террактов 11 сентября, то в Стратегии национальной безопасности 2015 года США вновь предусматривают возможность одностороннего использования военной силы в случае угрозы гражданам страны или стран-союзников.[[40]](#footnote-40) Более того, новшеством СНБ-2015 является то, что в ней отчетливо прописана выборность применения силы, о чем президент уже заявлял в своей речи год назад в Вест-Поинте. Выборность заключается в том, что США будут применять силу и в одностороннем порядке, если возникнут угрозы жизненно важным интересам страны. В других случаях, США будут мобилизовать союзников, чтобы совместно достичь устойчивых результатов.

Что касается Ближневосточных интересов в четвертой части Стратегии «Международный порядок» уделяется внимание достижению стабильности и мира на Ближнем Востоке и Севере Африки. США намерены достичь этих целей путем: ликвидации террористических сетей; противостояния внешней агрессии, направленной против союзников Вашингтона и его партнеров; обеспечения свободного потока энергии из Ближневосточного региона в другие точки мира; предотвращения разработки, распространения и применения оружия массового уничтожения. В тоже время Соединенные Штаты привержены идеи мирного и процветающего Ближнего Востока, где укоренится демократия и будут соблюдаться права человека. Но, как написано в документе, к сожалению, сегодня ситуация на Ближнем Востоке далека от того, каким регион хотели бы видеть США, так как нигде насилие не является более трагичным, чем на территории Ближнего Востока, где межконфессиональные конфликты породили новые террористические группировки, такие как ИГИЛ. Для разрешения этих конфликтов и обеспечения долгосрочной стабильности в регионе необходимо нечто большее, чем просто использование и присутствие американских вооруженных сил. В связи с этим США будут инвестировать в способности Израиля, Иордании и своих партнеров по Персидскому заливу для сдерживания агрессии. Более того, Вашингтон будет продолжать работать с иракским правительством над регулированием суннитских претензий посредством более инклюзивного и гибкого управления. Кроме этого, США вместе со своими партнерами будет продолжать всеобъемлющую контртеррористическую стратегию, направленную на уничтожение ИГИЛ. В то же время Соединённые Штаты будут продолжать добиваться прочного политического урегулирования разрушительного конфликта в Сирии.[[41]](#footnote-41)

В выступлении на **Генассамблеи в 2015 году** Б. Обама затронул тему Ближнего Востока, уделив особое внимание Сирийскому кризису и угрозе со стороны ИГИЛ. Он дал понять, что Сирийский кризис выходит за рамки государственного, так как «когда диктатор убивает тысячи своих людей-это уже не вопрос внутренних дел одной отдельной страны». Тем самым, обозначил, что трагедия сирийского народа- это трагедия для всего человечества, следовательно, международное сообщество должно вмешиваться в конфликт, чтобы добиться ухода Асада со своего поста. Такую же аналогию он провел с ИГИЛ, сказав, что «когда группы террористов обезглавливают пленников, избивают невинных людей и берут в рабство женщин-это уже проблем внутри одной страны, а проблема всего человечества». В связи с этим, США не собираются извиняться за использование силы в составе коалиции стран против «апокалиптического культа» ИГИЛ. Проведя параллель с ликвидацией Аль-Каиды, Обама дал понять, что экстремистам не одержать победу на США. Однако признав необходимость применения военной силы, Обама убежден, что этого недостаточно, поэтому для решения сирийского кризиса США готовы работать с любой страной, даже с Ираном и Россией. Хотя он заметил, что народы Сирии должны прийти к соглашению, но в тоже время он подчеркнул, что такое соглашение не должно быть возращением к довоенному статус-кво в страны. Таким образом, Обама вновь напомнил всему международному сообществу о своей уверенности в том, что мир в Сирии невозможен без управляемого процесса перехода власти от Асада к новому лидеру, который прекратить «кровопролитие и резню», начатую диктаторским режимом Асада. Касательно Ирана, Обама заметил, что введение санкций против Ирана на прямую связано с поддержанием международного порядка, отстаиваемого ООН. Он отметил, что целью санкций было не наказание Ирана, а определение, способен ли Иран изменить своей курс, позволив международному сообществу контролировать Иранскую ядерную программу. Если Иран откажется от своего желания получить ядерное оружие и ограничится доступом к мирной атомной энергии, то потенциальная война будет предотвращена, а международный порядок будет восстановлен. Тем самым, Штаты готовы будут снять санкции с Иранского правительства, если Иран согласится на мирный характер своей ядерной программы. [[42]](#footnote-42)

После террористической атаки в Сан-Бернардино в декабре 2015 года, **Обама обратился к нации** со стратегией по уничтожению ИГИЛ. По словам президента, теракт еще раз показал, что ликвидация ИГИЛ является одной из главных задач США во внешней политики. Террористические группировки, как ИГИЛ, пользуются хаосом в Сирии для активации своих действий, поэтому необходимо разрешить конфликт в Сирии, положив конец экстремисткой группировке. Президент пообещал в свой речи, что Соединенные Штаты уничтожат ИГИЛ, как и любую другую организацию, которая попытается причинить вред стране. Для достижения этой цели США, по словам президента, намерены продолжить охоту за террористическими заговорщиками в любой стране, а в Ираке и Сирии вместе со своими ближайшими союзниками (в лице Германии, Франции и Великобритании) Штаты ликвидируют лидеров ИГИЛ в ходе авиаударов. [[43]](#footnote-43)

В своем последнем обращении к **Конгрессу в январе 2016 года**, Обама обозначил победу над экстремисткой группировкой ИГИЛ как одну из нескольких масштабных задач. По его мнение, без применения вооруженных сил против ИГИЛ окончательно победить боевиков будет невозможно. В связи с этим, он заметил, что Конгресс должен одобрить использование американских военных сил за рубежом. [[44]](#footnote-44)

Таким образом, подводя итоги эволюции стратегических приоритетов, стоит отметить, что изначально Обама, выступая в роли президента-миротворца, старался наладить диалог с мусульманским миром посредством лавирования между интересами арабов и израильтян, поэтому в первые годы президентского срока решение арабо-израильского конфликта было одним из основных приоритетов. Более того, Обама был готов сотрудничать со всеми странами, выражал заинтересованность в диалоге с Ираном. Его целью в отношениях с Ираном было достичь консенсуса в вопросе иранской ядерной программе. Однако Обаме не удалось навести диалога с Ираном в период первого президентского срока из-за чего Штаты ужесточили санкции. В тоже время, налаживание отношения с Ираном мирным путем на протяжение всего президентства играло важную роль. В итоге, президенту удалось добиться договоренности с Ираном, по которой Иран отказывался от продолжения развития ядерной программы в обмен на снятие санкций. Однако вектор приоритетов во время второго президента срока явно был перемещен в стороны борьбы с ИГИЛ и решением Сирийского кризиса. Если в начале «арабской весны» в 2011 году, Обама не выражал явную заинтересованность в вовлеченности в дела Сирии, то с 2013 года риторика президента меняется. В его речах все чаще упоминается, что США не могут закрывать глаза на войну, захлестнувшую Сирию, и что Сирийский кризис вышел за рамки внутригосударственного и стал международным. Более того, он неоднократно подчеркивал, что решение кризиса возможно только при отставки «кровавого диктатора» Асада, который действует в обход универсальным демократическим принципам. С 2013 года, в связи с усилением ИГИЛ, также изменилось и отношение президента к террористической группировки, борьба с ИГИЛ становится чуть ли не главной задачей президента во внешней политике. Таким образом, с появлением новых угроз на международной арене, стратегические приоритеты США подвергались изменениям, что явно прослеживал в выступлениях Б. Обамы и в Стратегиях национальной безопасности.

**§1.2. Эволюция восприятия угроз**

На протяжении двух президентских сроков Б. Обамы можно проследить явную эволюцию взглядов президента относительно оценки угроз национальной безопасности США. В период первого президентского срока Б. Обамы в свет выходит уже упомянутая в предыдущем пункте Стратегии национальной безопасности 2010, в которой говорится, что наибольшую опасность для США из внешних военных угроз представляет **оружие массового поражения**. [[45]](#footnote-45) Для нейтрализации этой угрозы США будут способствовать укреплению режима ядерного нераспространения и будут бороться с сетью террористических организаций во главе с «Аль-Каидой».[[46]](#footnote-46) Также упоминаются угрозы в космосе и в киберпространстве. В Стратегии подчеркивается, что после терактов 11 сентября 2001 года террористическая угроза вышла на первый план, и в последующие годы США стали вести войну против «Аль-Каиды», чтобы «предотвратить распространение самого опасного в мире оружия». Согласно документу, для обеспечения безопасности США нацелены на разгром «Аль-Каиды» и ее филиалов в Афганистане и Пакистане. [[47]](#footnote-47) В Стратегии отсутствует «исламский экстремизм» в качестве источника угрозы.[[48]](#footnote-48) Важно заметить, что в документе прямо не называется ни одно враждебное Соединенным штатам государство, а из организаций упоминается только «Аль-Каида». Тем самым, согласно мнению В. Конышева и А. Сергунина, Соединёнными Штатами признается то, что в современных условиях угрозы государству проистекают не только и не столько со стороны государств и созданных ими организаций, так как угрозы имеют «сетевой» характер и включают в себя самых разнообразных по своей природе акторов. Более того, подобная формулировка дает США «свободу рук» в борьбе с реальными и мнимыми врагами, включая использования силы в международных отношениях. [[49]](#footnote-49)

После убийства «террориста номер один» - Усама Бен Ладена в результате операции «Копье Нептуна» 1 мая 2011 года, Обама в своем экстренном послании к народу заявил, что, вступив в должность президента, он дал приказ поймать или убить главу «Аль-Каиды» и теперь, добившись цели, США сделают все, что потребуется, чтобы предотвратить другие террористические атаки против мирных граждан. [[50]](#footnote-50) Обама всегда выражал намерение сражаться с терроризмом, но не принимал концепцию Буша о «глобальной войне с террором». В период первой администрации его целью было положить конец войнам в Ираке, сосредоточить внимание на том, чтобы атаковать боевиков «Аль-Каиды», тем самым, устранив исходящую от этой организации угрозу для США. Можно по праву утверждать, что Обама добился успеха в этой области, так как ему удалось покончить с войной в Ираке, Америка выстояла в Афганистане и Пакистане и обезглавила «Аль-Каиду».

Событий арабской весны 2011 года привели к появлению новых угроз для безопасности США. В январе 2012 года была опубликовано военная доктрина, подготовленная Министерством обороны США, под названием «Поддержание глобального лидерства США: приоритеты для XXI века.[[51]](#footnote-51) В документе прописывалось, каким образом Соединенные Штаты намерены обеспечивать безопасность государства. Большое значение в документе выделалось странам Ближнего Востока. А именно, подчеркивалось, что революционные события, развернувшиеся в странах Северной Африки, распространились уже и на Сирию, что грозит дестабилизации всего Ближнего Востока. Более того, события арабской весны напрямую затрагивают и безопасность Израиля, ближайшего союзника Вашингтона на Ближнем Востоке, так как в большинстве арабских стран к власти пришли радикальные исламистские силы, которые враждебно настроены к израильтянам.[[52]](#footnote-52)

Однако, согласно документу, арабское «пробуждение» создает не только новые вызовы в регионе, но и предоставляет стратегические возможности. Внутригосударственные и межгосударственные напряженности, находящиеся под давлением реформ, создают неопределённость для будущего развития региона, но в тоже время в долгосрочной перспективе могут привести к тому, что страны будут более чутко реагировать на законные чаяния своего народа и станут более стабильными и надежными партнерами США. Что касается оборонных усилий США на Ближнем Востоке, то они будут направлены на противодействие насильственным экстремистам, дестабилизирующим угрозам и на поддержку обязательств Вашингтона перед своими союзниками и государствами-партнерами. Среди вопросов, вызывающих особую озабоченность выделяются опасность распространения баллистических ракет и оружия массового уничтожения. Для предотвращения развития Ираном потенциала ядерного оружия и противодействия его дестабилизирующей политике США намерены делать упор на безопасность в Персидском заливе путем сотрудничества со странами Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива, когда это будет возможно. К тому же, Соединенные Штаты будут продолжать уделять повышенное внимание американскому и союзническому военному присутствию и поддержке стран-партнеров в регионе и вокруг него.[[53]](#footnote-53) Во второй части документа под названием «Основные задачи Вооруженных сил США» среди миссий, которые необходимо осуществить для защиты национальных интересов США и достижения целей Стратегии национальной безопасности 2010, на первом месте стоит борьба с терроризмом и нерегулярными вооруженными формированиями.[[54]](#footnote-54) В связи с этим главной целью является уничтожение Аль-Каиды и недопущение того, чтобы Афганистан вновь когда-либо стал убежищем для этой организации.[[55]](#footnote-55)

Таким образом, в период второй администрации Б. Обама столкнулся с новыми вызовами и угрозами национальной безопасности, которые появились в результате охватившей регион нестабильности после событий Арабской весны. Особую озабоченность у американского президента вызывал режим Асада в Сирии. После применения зарина в Гуте в августе 2013 года, Барак Обама в своей речи на Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2013 года заявил, что дестабилизация Ближнего Востока и нынешний кризис в Сирии являются центральными проблемами, определяющими широкие вызовы. Президент США отметил, что Соединенные Штаты рассматривают применение химического оружия в Сирии как угрозу национальной безопасности США. Более того, он заявил, что США отвергают разработку любого оружия массового уничтожения, в первую очередь, ядерного, так как это способно спровоцировать гонку ядерных вооружений и подорвать международный режим нераспространения. [[56]](#footnote-56) В своем обращении к Нации в 2013 году относительно режима Асада и Сирийского кризиса Б. Обама высказался следующим образом: «Когда диктаторы совершают жестокости, они рассчитывают на то, что мир будет смотреть в другую сторону до тех пор, пока эти ужасные картины сотрутся из памяти. Однако подобные вещи случаются. Факты невозможно опровергнуть. Вопрос заключается в том, что готовы предпринять по этому поводу Соединенные Штаты Америки и международное сообщество. Потому что то, что произошло с этими людьми и с этими детьми – это не только нарушение международного права, это также угроза нашей безопасности».[[57]](#footnote-57)Джон Керри в своей речи, посвященной применению химического оружия в Сирии, заявил, что несмотря на то, что после Первой мировой войны цивилизованный мир согласился, что химическое оружие никогда больше не будет использовано, почти сто лет спустя в Сирии применили химическое оружие, ставя все международное сообщество под угрозу. По его мнению, США должны вмешаться в конфликт в Сирии, так как применение химическое оружия представляет угрозу безопасности Америки и ее союзников: «оно представляет угрозу Израилю. Оно представляет угрозу нашим близким друзьям Иордании, Турции и Ливану, которые имеют общую границу с Сирией». Более того, он заметил, что США не могут закрыть глаза на применение химического оружие, так как это имеет большее значение для авторитета Соединенных Штатов и их союзников.[[58]](#footnote-58)

До выхода второй Стратегии национальной безопасности 2015, ИГИЛ не упоминалась администрацией Обамы в качестве одной из угроз национальной безопасности США. Джон Керри летом 2014 заявил только о том, что «ИГИЛ представляет угрозу не только для Ирака, но и для всего ближневосточного региона в целом».[[59]](#footnote-59) В Стратегии национальной безопасности 2015, как и в Стратегии 2010 года, подчеркивается опасность, которую представляет потенциал распространения **оружия массового поражения.** Однако помимо ОМУ, среди **экстремистских организаций упоминается ИГИЛ** и связанные с ним группировки, которые представляют бóльшую угрозу, чем значительно ослабленная американцами «Аль-Каида». Помимо жесткого экстремизма и террористических угроз в введение стратегии перечислены угрозы кибербезопасности, агрессия России, ускоряющееся воздействие климатических изменений и вспышки инфекционных заболеваний. Причем эти угрозы, согласно документу, представляют опасность не только для Америки, но для всего мира в целом. Для решения этих проблем необходимо «…четко осознавать эти и другие вызовы, понимая, что Соединенные Штаты обладают уникальной возможностью мобилизовать мировое сообщество и смело ответить на них».[[60]](#footnote-60)

В окончании второго президентского срока вновь **террористическая угроза становится одной из ключевых**. Так, в комитете по иностранным делам палаты представителей Конгресса США госсекретарь Джон Керри заявил, что радикальный религиозный экстремизм представляет собой главную угрозу безопасности: “Если вы хотите, чтобы я определил главную угрозу США в ежедневной жизни и стабильности в мире, это жестокий экстремизм”.[[61]](#footnote-61) В августе 2015 года министр обороны Эштон Картер назвал «уродливый феномен ИГИЛ» главной угрозой безопасности США. [[62]](#footnote-62) В феврале 2016 года директор Национальной разведки Джеймс Клэппер в своем выступлении в комитете по разведке и глобальным угрозам Палаты представителей США заявил, что по приблизительным оценкам, военная мощь ИГИЛ превышает глобальный потенциал «Аль-Каиды», и что «ИГИЛ с учетом восьми уже имеющихся и нескольких зарождающихся ответвлений стала главной глобальной террористической угрозой».[[63]](#footnote-63)

В январе 2016 года Барак Обама выступил с последним обращением «О положении страны», в котором также объявил, что **главной угрозой США является терроризм**. Кроме угрозы со стороны ИГИЛ, президент заявил, что применение химического оружия в Сирии-это не просто нарушение международного права, а также угроза безопасности США. Обама уверен, что режим Б. Асада должен нести ответственность за события 21 августа в Гуте, поэтому отстранение Сирийского президента необходимо для обеспечения национальной безопасности. [[64]](#footnote-64)

Таким образом, в период первого президентского срока главной угрозой безопасности США администрация Обамы признавала оружие массового уничтожения, а среди экстремистских организаций, представляющих террористическую угрозу для США, упоминалась только «Аль-Каида». После убийства Бен-Ладена, угроза со стороны Аль-Каиды ушла с повестки дня, но на смену одной террористической группировки пришла другая-ИГИЛ. Более, того применение химического оружие в Сирии США восприняли как угрозу собственной безопасности. Сирия и ИГИЛ во время второго президентского срока стали главными источника опасности. По мнению администрации Обамы, они стали создавать напряженность и взрывоопасность не только на Ближнем Востоке, но и угрожать национальной безопасности Соединенных Штатов.

**Глава 2. Ключевые направления ближневосточной политики США при администрациях Б. Обамы**

В данной главе я рассматриваю в деталях ключевые направления ближневосточной политики Б. Обамы и делаю выводы, в каких направлениях администрация Обамы преуспела, а в каких не сумела достичь намеченных целей. Более того, я проанализирую, как изменение политики Б. Обамы в отношении одного направления влияло на политику другого. Данная глава состоит из трех параграфов, каждый из которых посвящен одному из ключевых направлений. В первом параграфе я исследую изменение американо-сирийских отношений с приходом в Белый дом Б. Обамы. Анализирую, как на двусторонние отношения повлияло применение химического оружия в Гуте и появление угрозы со стороны ИГИЛ. Во втором параграфе я разбираю отдельно развитие отношений между США и Израилем, а также рассматриваю посреднические усилия Вашингтона в разрешении затянувшегося палестино-израильского конфликта. В третьем параграфе мною проводится анализ восприятия Соединенными Штатами Иранской угрозы, а также описываются попытки США наладить диалог с Ираном для заключения ядерной сделки. К тому же, в параграфе оценивается совершенная сделка, представляются положительные и отрицательные стороны договора и описывается реакция стран на достигнутый результат.

**§2.1. Сирия и ИГИЛ**

С приходом в Белый Дом перед Б. Обамой стояла задача устранения негативных последствий политики Дж. Буша-мл. по изоляции Сирии. Вашингтон хотел вывести Сирию из под влияния Ирана для того, что ослабить своего главного конкурента на Ближнем Востоке. Первый дипломатический контакт между Вашингтоном и Дамаском состоялся в феврале 2009. Встреча состоялась между исполняющим обязанности помощника госсекретаря по Ближнему Востоку Д. Фелтмана и послом Сирии И. Мустафой. [[65]](#footnote-65)

Однако несмотря на шаги, направленные на улучшение двусторонних отношений, администрации Обамы предпринимала и прямо противоположные шаги. В мае 2009 года Б. Обама подписал указ о продлении на один год действие акта о наличии угрозы национальной безопасности США со стороны Сирии, что являлось основанием для сохранения режима односторонних санкций в отношении Сирии. В тоже время Обама старался предпринять шаги для того, чтобы компенсировать санкции путем активных двусторонних контактов. В связи с этим в июне 2009 года состоялась поездка представителя США на Ближнем Востоке Дж. Митчелла в Дамаск, главной целью визита которого было провести переговоры с президентом Б. Асадом и членами правительства Сирии. Более того, в Сирию также прибыла делегация Центрального командования США для обсуждения проблемы ограничение с территории Сирии проникновения джихадистов в Ирак. К тому же, администрация Обамы проинформировала Б. Асада о своем намерении вернуть после США в Дамаск и восстановить дипломатические отношения с Сирией в полном объеме. По итогам второго визита делегации Центрального командования США было объявлено о создании комиссии по наблюдению за сирийско-иракской границей в составе США, Сирии и Ирака. [[66]](#footnote-66)

Из всего вышесказанного следует, что в американо-сирийских отношениях произошел прогресс уже к лету 2009 года. Подтверждением этому стало официальное приглашение президента Обамы в Дамаск с целью провести двусторонние переговоры на высшем уровне. Причем американо-сирийское сближение продолжалось даже после взрывов в августе 2009 года в Багдаде возле правительственных зданий, в которых иракское правительство обвинило режим Асада в оказании поддержки Аль-Каиде. Так осенью состоялся первый визит с 2001 года представителя Сирии в США, когда в конце сентября 2009 года заместитель министра иностранных дел Сирии прибыл в Вашингтон. Не было и критической реакции со стороны Белого дома и после того, как в ноябре 2009 года стало известно, что Сирия продолжает поставлять оружие для Хезболлы. Несмотря на то, что США причисляют Хезболлу к террористическим организациям, Вашингтон ограничился лишь тем, что отклонил запрос на продажу новых самолетов в Сирии для компании «Airbus». Очевидно, что это был чисто символический шаг со стороны Соединенных Штатов, который не соответствовал уровню правонарушения. Более того, даже когда в феврале 2010 года началась эскалация напряженности между Сирией и Израилем путем словестных взаимных угроз, США не стали реагировать и вмешиваться.[[67]](#footnote-67)

Когда в свет в апреле 2010 года вышла информация о том, что Сирия осуществила поставку баллистических ракет Хезболле, что давало возможность последней угрожать Израилю, госдепартамент США ограничился лишь осуждением действий Сирии. В мае 2010 года вышла в свет стратегия национальной безопасности США, в которой Сирия упоминалась лишь однажды в контексте содействия арабо-израильскому миру. А именно в документе отмечалось, что США содействуют установлению мира между Израилем и Палестиной, а также Израилем и Ливаном, Израилем и Сирией. Для чего Вашингтон будет способствовать содействию региональных продвижений с международным участием.[[68]](#footnote-68)

Небольшое изменение в политике США можно заметить с конца октября 2010 года, когда Сирия выдала ордена на арест 33 лиц, препятствовавших по ее мнению объективному расследованию убийства бывшего премьер-министра Ливана Харири. Данные действия в США были расценены, как проявление открытого неуважения к суверенитету Ливана. Администрация Обамы критиковала Сирию больше, чем Иран и Хезболлу в дестабилизации в Ливане. Таким образом, Сирия воспользовалась улучшением отношений с США для того, чтобы укрепить свои позиции в регионе, путем давления на Ливан и оказания поддержки Хезболле. В связи с чем, Вашингтон стал постепенно изменять вектор своей политики по отношению к Сирии, все более отдаляясь от выбранного изначально курса на потепление отношений.

Заметные изменения в американо-сирийских отношениях последовали после начала гражданской войны в Сирии. С конца первого десятилетия XXI века антиправительственные выступления в Сирии вспыхивали в разных районах, но с марта 2011 года начался глобальный политический кризис сирийской государственности. Это было связано с тем, что организованная разношерстная оппозиция, требовавшая отставки президента Башара Асада и проведения демократических реформ, начала вооруженную борьбу с центральной властью Сирии. Летом 2011 года повстанческие вооруженные подразделения пошли на взаимное объединение и образовали Свободную армию Сирии, боевые действия стали приобретать все более организованный характер. К концу 2011 года повстанцы установили контроль над некоторыми городами и деревнями Сирии.[[69]](#footnote-69)

Начиная с мая 2011 года США стали критиковать жестокое подавление правительственными силовыми органами протестов и выступлений оппозиции, начали оказывать нарастающее давление на президента Сирии. В руководстве НАТО стали активно обсуждать вопрос о вооруженном вмешательстве сил альянса в Сирию. В апреле 2011 года по инициативе США на специальной сессии ООН по правам человека была принята антиасадовская резолюция. За резолюцию проголосовало чуть более половины членского составы, 9 государств, включая Россию и Китай проголосовали против, 11 стран воздержались от голосования. [[70]](#footnote-70) Москва и Пекин опасались повторения в Сирии «сценария» Ливии, где при санкционированной СБ ООН поддержке ограниченных действий войск НАТО (на практике НАТО преувеличили масштабы действий) местная оппозиция свергла режим Муаммара Каддафи, однако стабильность в ливийском обществе восстановить так и не удалось. Правительство Ливии сейчас не только не способно контролировать ситуацию в стране, но не может обеспечить даже собственную безопасность. Контингенты террористов и тонны оружия вывозятся из Ливии на Ближний Восток. Богатые нефтяные месторождения, которые страны НАТО стремились поставить под свой контроль, участвуя в воздушных бомбардировках ливийских городов, контролируется сейчас радикальными исламистами, которые вывозят по нелегальным каналам нефть. [[71]](#footnote-71) Иран, активный партнер Сирии, посчитал верными решения РФ и Китая о введении вето на санкции ООН по Сирии. Проведение в сентябре 2012 года референдума по проекту конституции не привело к примирению сторон, так как оппозиция посчитала референдум «политической игрой», а США расценили прошедший референдум как попытку Асада удержаться у власти.

4 января 2012 года администрация Обамы создала специальный секретный комитет для подготовки вариантов помощи сирийской оппозиции. Фред Хоф, один из членов группы, назвал сирийское правительство «ходячим покойником». В феврале 2012 года на Генеральной Ассамблее ООН была вновь принята резолюция, осуждающая режим Башара Асада. На этот раз за резолюцию проголосовало 137 государств, 17 государств воздержались, а 12- проголосовали против, среди которых вновь были Россия и Китай.[[72]](#footnote-72) Таким образом, Западные и Восточные державы разделились во мнениях по вопросу решения сирийского кризиса и до сих пор продолжают отстаивать противоположные друг другу позиции.

Важно отметить, что в начальный период конфликта Барак Обама не раз заявлял о важности решения сирийского кризиса мирным путем. Джон Керри также подтвердил намерения главы государства перед встречей с Пан Ги Муном в июле 2013, что «в Сирии не может быть военного решения проблемы. Возможно только политическое решение, для которого необходимо наличие руководителей, которые смогут посадить людей за стол переговоров». Однако официальные власти САР с сомнением отнеслись к призывам Госсекретаря США к созыву международной конференции для политического урегулирования кризиса. Согласно мнению МИД САР, США с самого начала сирийского кризиса вели нечестную игру. «Подлинные цели американской политики, – подчеркивалось в заявлении МИД, – очевидны для всех – это продолжение насилия и поддержка террора для дестабилизации обстановки не только в Сирии, но и во всем регионе в угоду агрессивным замыслам Израиля».[[73]](#footnote-73) А решение Вашингтона оказывать военную поддержку оппозиции разоблачает роль США в разжигании конфликта на сирийской земле. После применения химического оружия в Гуте риторика Обамы изменилась, все чаще стали звучать идеи применения военной силы против сирийских властей, США хотели провести «ограниченную операцию по наказанию Б. Асада». Однако президент США все же не решился на применение военной силы, так как инициативы США не были поддержаны многими западноевропейскими руководителями, что свидетельствуют о том, что опыт иракской кампании был все ещё памятен. В 2013 году ожесточенное внутреннее противоборство в Сирии продолжалось.

На выступлении в **Генассамблее ООН в сентябре 2013** года большое внимание уделил проблемам в Сирии. Обама сказал, что авторитарный режим Сирии виноват в эскалации напряженности, так как он ответил на мирные демонстрации протеста репрессиями и убийствами, что переросло в гражданскую войну. Американский президент отметил, что мирный процесс в Сирии зашел в тупик, так как США и другие страны старалась поддерживать умеренную оппозицию, но экстремисты используют кризис в своих интересах. Далее Обама заметил, что 21 августа Асад использовал химическое оружие, от чего погибли тысячи жителей Сирии, после чего изложил позицию США относительно Сирии. Для начала Обама призвал международное сообщество ужесточить запрет на использование химического оружия. Президент отметил, что его заявление о намерении произвести ограниченный удар по Сирии было направлено в ответ на применение режимом Асада химического оружия. Более того, Обама отметил, что сомневаться в том, что именно режим Асада применил химического оружие является «оскорбление для человеческого разума».[[74]](#footnote-74) Американский президент твердо заявил, что о возвращении в Сирии довоенного статус-кво не может быть и речи, так как «лидер, который убивает своих граждан и отравляет детей смертоносным газом, не может претендовать на восстановление легитимности своей власти».[[75]](#footnote-75) Но он отмечает, что военным вмешательством не удастся добиться прочного мира на Сирийской земле и народ Сирии сам должен выбрать, кто будет стоять во главе государства после отставки Асада. Также он заявил, что у Америки нет никаких интересов в Сирии, Вашингтон лишь желает благополучия для сирийского народа, стабильности для соседних стран, ликвидации химического оружия и недопущение превращения Сирии в убежище для террористов.

До появления на международной арене Исламского государства Ирака и Леванта в 2014 году в результате трехлетнего противоборства Сирия была уже серьезно разрушена, разделена по национально-религиозным и территориальным сегментам. Гражданская война в Сирии создала атмосферу, в которой джихадисты смогли вернуть свое влияние спустя нескольких лет затишья. События в Сирии приняли новый оборот после захвата в течение 2013-2014 гг. в Ираке и Сирии обширных территорий крайне радикальной организацией- ИГИЛ. По мнению Марка Линча, Исламскому государству пошел на пользу успех Обамы по уничтожению «Аль-Каиды», так как после убийства Бен Ладена создался вакуум власти в центре, который привлек периферию.[[76]](#footnote-76) До 2013 года группировка называлась «Исламское государство Ирак». В 2013 году подразделения Аль-Каиды в Ираке («Исламское государство Ирак») и Сирии («Джебхат ан-Нусра») объединились под общим названием «Исламское государство Ирака и Леванта».[[77]](#footnote-77) Первоначальной целью ИГИЛ было захватить центральную часть Ирака, населенную суннитами, для превращения ее в военизированное исламское суннитское государство.[[78]](#footnote-78) Однако после достигнутых военных успехов в приобретении подконтрольных территорий в Ираке, ИГИЛ поставило перед собой новую целью- создание обширного исламского эмирата на общем пространстве трех государств: Ливан, Сирия, Ирак. К марту 2014 года более трети территорий Ирака и Сирии находилось под контролем ИГИЛ. В июне 2014 года ИГИЛ заявило о создании на захваченных территориях «Исламского халифата». В это же время террористическая группировка переименовывается в «Исламское государство» (ИГ).[[79]](#footnote-79)

В Сирии прежнее противостояния приобрело еще большую остроту. Поддержка США вооруженной антиправительственной оппозиции в итоге обернулась тем, что радикальные исламисты создали империю джихада, от которой исходят серьезные угрозы не только арабскому миру, но и всему миру в целом, включая США. В интервью новостному каналу Vice News от 17 марта 2015 года Б. Обама рассказал о происхождение террористической организации ИГИЛ. По мнению президента, ИГИЛ является ответвлением «Аль-Каиды», которое разрослось в результате вторжения американских войск в Ирак в 2003 году в период президентства Дж. Буша-младшего.[[80]](#footnote-80) Высказывания Б. Обамы относительно ИГИЛ стали первым признанием президента о причинах появления экстремисткой группировки в результате действий США на Ближнем Востоке и американской внешней политики в частности.[[81]](#footnote-81) В августе 2014 года начались первые авиаудары по силам ИГИЛ на территории Ирака в рамках операции США и их союзников против ИГИЛ в Сирии и Ираке «Непоколебимая решимость». В обращении Б. Обамы к нации 10 сентября 2014 года Президент обратил внимание, что если не остановить угрозу, которую представляет ИГИЛ для Ирака, Сирии и всего Ближнего Востока, то террористы могут представлять большую угрозу за пределами региона. А как Верховный главнокомандующий, его высшим приоритет, является безопасность американского народа. Поэтому цель США, по мнению Б. Обамы ясна: ослабить, а затем и уничтожить ИГИЛ на основе всеобъемлющей и устойчивой контртеррористической стратегии.[[82]](#footnote-82)

10 сентября 2014 года Обама сделал заявление по ИГИЛ, в котором обозначил основную стратегию по борьбе с терроризмом.[[83]](#footnote-83) Обама заметил, что ИГИЛ представляет угрозу для народа Ирака и Сирии, а также для всего Ближнего Востока. Главной целью президент обозначил уничтожение ИГИЛ посредством всеобъемлющей и устойчивой контртеррористической стратегии. Данная стратегия зиждилась на трех задачах:

* расширение воздушных бомбардировок по позициям ИГИЛ;
* увеличение численности американских военнослужащих для тренировок и обучения иракских сил безопасности без участия самих американских военных в боевых действиях;
* усиление контртеррористических возможностей США для предотвращения террористических атак со стороны ИГИЛ.[[84]](#footnote-84)

Тогда же, в сентябре 2014 года США возглавили коалицию стран НАТО для борьбы с ИГИЛ. Бомбардировки по территории Ирака начались еще в августе 2014 года, а по территории Сирии 22 сентября. Целью бомбардировок было предотвращение наступления вооруженных сил ИГИЛ.[[85]](#footnote-85) К натовской коалиции присоединились нефтедобывающие монархии Аравийского полуострова. Барак Обама в борьбе с терроризмом первоначально придерживался метода воздушной войны, отказываясь начинать против джихадистов наземную войну. Вместе с тем, президент США подписал резолюцию, принятую обеими палатами Конгресса, которая позволяет снабжать оружием и обучать при помощи американских инструкторов бойцов сирийской оппозиции, в состав которой входят и откровенно джихадистские группировки. Таким образом, США в своем стремлении избежать потерь на земле, готовы потратить миллионы долларов на организацию нового внутреннего конфликта между сирийскими оппозиционерами, рассчитывая на то, что силы, направленные на борьбу с ИГ, после уничтожения угрозы со стороны ИГ, обернут свое оружие против Б. Асада. Но вся проблема заключается в том, что сложно понять различие между радикалами и умеренной оппозицией. В феврале 2016 года, дипведомство Сирии заявило, что из-за непрекращающейся поддержки терроризма Соединенными Штатами несут ответственность за продолжение сирийского кризиса.[[86]](#footnote-86)

В Стратегии Национальной безопасности 2015 Обама отмечает, что США вместе со своими союзниками используют уникальный военный потенциал для того, чтобы остановить продвижение ИГИЛ и ослабить его потенциал в Ираке и Сирии. Более того, он добавил, что Соединенные Штаты работают со своими партнерами над подготовкой и оснащением умеренной сирийской оппозиции для обеспечения противовеса террористам и жестокости режима Асада. Однако единственным долгосрочным решением гражданской войны в Сирии, по мнению Обамы, остается всеобъемлющий политический переход, который отвечает законным чаяниям всех сирийских граждан.[[87]](#footnote-87)

Осознавая тот факт, что возглавляемая США коалиция фактически демонстрировала неспособность противостоять распространению террористической агрессии в Сирии и Ираке, в феврале 2015 года Б. Обама отправил в Конгресс проект документа, который давал бы ему право применять военную силу против ИГ за рубежом на 3 года. [[88]](#footnote-88) Необходимость одобрения в применении сил в Сирии со стороны Конгресса была связана с тем, что американские бомбардировки позиций ИГИЛ в Ираке и Сирии длились к тому времени уже около полугода.[[89]](#footnote-89) А согласно Закону о военных полномочиях 1973 года, американский президент имеет право вести военные действия за пределами США без одобрения Конгресса не более 60 дней.[[90]](#footnote-90) Проект резолюции администрации Обамы «не санкционировал бы долгосрочные крупномасштабные наземные боевые операции, подобные тем, которые проводили США в Ираке и Афганистане».[[91]](#footnote-91) Резолюция, по словам Обамы, «предлагает обеспечить гибкость для проведения наземных операций в других, более ограниченных обстоятельствах, таких как спастельные операции, коалиционные операции, или использования сил специальных операций для принятия военных действий против руководства ИГИЛ».[[92]](#footnote-92) В январе 2016 года министр обороны США Эштон Картер заявил: “Коалиция во главе с США направит сухопутные войска в Сирию и Ирак против "Исламского государства”.[[93]](#footnote-93) Однако военная операция США в составе международных коалиций против ИГИЛ при Обаме ограничилась лишь поддержкой союзников силами ВВС и ВМФ США без использования своих военнослужащих для проведения наземных операций.

Таким образом, мы можем увидеть смену внешнеполитической стратегии администрации Б. Обамы в Сирии, переход от нежелания использовать военную силу к необходимости применения наземных войск. Как мне кажется, у Обамы не было четкого плана урегулирования затянувшегося сирийского кризиса, а была задача, которая сводилась к тому, чтобы устранить неугодный США режим Б. Асада, поэтому он стремился использовать кризисную ситуацию для достижения своих целей. Сирийский кризис приобрел такой затяжной характер, так как во главе угла стояли личные амбиции, а не желание принести мир на сирийскую землю. Если США все-таки применят наземную силу при Д. Трампе, то это, по моему мнению, приведет к еще большей эскалации конфликта. При применении военной силы высока вероятность того, что Сирию настигнет участь Ливии, что не является лучшим сценарием для будущего страны. Политика США, направленная на передел мира по демократическому образцу, как показывает опыт на Ближнем Востоке, приводит к тяжелым последствиям как для самой ближневосточной страны, так и для всего региона в целом.

В случае с Сирией администрация Обамы, прикрываясь недоказанными фактами применения химического оружия правительственными войсками, пыталась сменить правящий режим, разделить страну на сферы влияния между Саудовской Аравией, Израилем, Турцией, которые выступали единым фронтом в политике, проводимой США в Сирии. Хоть Б. Обама и пытался выступать в роли миротворца, как мне кажется, он продолжал в Сирии политику неоконсерваторов, так как в его политике сохранялась идея об универсальных ценностях, которые необходимо распространять. Мало внимания уделялось на изучение того, что из себя представляют страны Ближнего Востока, а больше на то, как наиболее эффективно их можно реформировать и изменить.

**§2.2. Израиль и палестино-израильский конфликт во внешней политике администрации Б. Обамы.**

Неразрешенность палестино-израильского конфликта, который длится уже более 60 лет, оказывает большое воздействие не только на обстановку на Ближнем Востоке, но и на международную обстановку в целом. США на протяжении всей истории существования государства Израиль поддерживали своего союзника в регионе. Они первыми признали независимость государства Израиль в 1948 году. А после оказания Соединенными Штатами в 1967 году первой военной поддержки Израилю в войне между Израилем и Египтом, началось более активное сближение Израиля и Соединенных Штатов. В тоже время Штаты традиционно выступали и выступают в роли посредника в урегулировании арабо-израильского конфликта. Благодаря посредничеству Соединенных Штатов были осуществлены некоторые продвижения в урегулировании конфликта, среди наиболее значимых можно выделить: Соглашения в Осло в 1993 году, Каирское соглашение 1994 года. Однако посредническая роль США остается дискуссионной, так как Вашингтон является одновременно и союзником Израиля, и посредником в палестино-израильском конфликте. Более того, отсутствие от администрации к администрации ощутимых результатов от посреднических усилий негативно отразилось на имидже США на Ближнем Востоке. Неудачи в урегулирования мирного процесса привели к падению привлекательности образа США, который отразился росте антиамериканизма в регионе.

Тесные отношения между США и Израилем дают повод усомниться в беспристрастности США, однако с приходом Барака Обамы произраильская американская настроенность пошатнулась. Соединенные Штаты с приходом президента-миротворца начали играть активную роль по достижению мира в этом взрывоопасном регионе. Осознавая то, что продолжение палестино-израильского конфликта питает антиамериканские настроения в арабском мире, Барак Обама во время первой администрации пытался сгладить результаты политики своего предшественника, надеялся, что примирительный тон сделает палестинцев более покладистыми в переговорах. [[94]](#footnote-94) Президент продолжал покровительственную политику в отношении Израиля, и в своей Каирской речи в 2009 году он подчеркнул незыблемость союзнических отношений США с Израилем, сказав, что узы Америки с Израилем нерушимы, так как они основаны на прочных исторических и культурных связях. Но в тоже время он признал право палестинцев на создание своего государства. По мнению президента, два народа имеют законные устремления, причем история палестинцев и израильтян настолько болезненна, что возможность компромисса ускользает. Следовательно, единственным выходом, которые бы удовлетворял стремления обеих сторон, является создание двух государств, «в которых как израильтяне, так и палестинцы будут жить в мире и безопасности». Такое решение конфликта, как считает Обама, удовлетворило бы интересы Израиля, Палестины, Америки и всего мира. Президент заверил, что будет лично работать для достижения этого результата и призвал стороны выполнить свои обязательства по «Дорожной карте». [[95]](#footnote-95)

Разногласия между Израилем и США, помимо решения палестино-израильского конфликта, вызывала и Иранская ядерная программа. Риторика Обамы, связанная с желанием начать диалог с Ираном, была с самого начала в штыки воспринята Нетаньяху. С первых дипломатических контактов между Израилем и США было видно, что внешнеполитические приоритеты стран отличаются. Вашингтон видел решение палестино-израильского конфликта и Иранской ядерной программы как два вопроса, которые неразрывно связаны, то есть успех в решение одной проблемы привел бы к продвижению другой.[[96]](#footnote-96) На первой личной встрече в Белом доме Обамы и Нетаньяху в мае 2009 года американский президент отметил, что палестино-израильской конфликт и Иранская ядерная сделка являются наиболее ключевыми ближневосточными направлениями, которые взаимосвязаны между собой, но в тоже время каждый из них важен по-своему. Обама заверил, что работая вместе с Израилем, США могут достичь успехов в обоих направлениях.[[97]](#footnote-97) Нетаньяху в свою очередь настаивал на важности решение первоочередной задачи- ликвидации ядерной угрозы со стороны Ирана, так как, по мнению премьер-министра, Иран является самой большой угрозой безопасности в регионе. [[98]](#footnote-98)

В Стратегии национальной безопасности 2010 Обама закрепил свое видение палестино-израильского конфликта. Достижение мира и безопасности на Ближнем Востоке, согласно стратегии, возможно при достижении мира между палестинцами и израильтянами. В документе написано, что США стремятся к тому, чтобы два государства жили бок о бок в условиях мира и безопасности: еврейское государство Израиль с подлинной безопасностью и обеспечением всеми правами израильтян, и жизнеспособная независимая Палестина с прилегающей территорией, которая положит конец оккупации, начавшейся в 1967 году, и реализует потенциал палестинского народа. [[99]](#footnote-99)

Несмотря на охлаждение в американо-израильских отношениях, начавшееся еще в 2009 году после Каирской речи, в феврале 2011 года Б. Обама впервые применил право вето в период своего президентства при рассмотрении в Совете Безопасности антиизраильской резолюции. США тем самым показали, что поддерживают нынешнее правительство Израиля. Стоит отметить, что администрация Б. Обамы не хотела навязывать свою волю в одностороннем порядке, о чем свидетельствуют попытки госсекретаря Хиллари Клинтон и затем самого президента Обамы убедить палестинцев снять проект резолюции с голосования при личном телефонном разговоре. Так как палестинцы не захотели идти на компромисс, Вашингтону пришлось использовать свое право вето, став единственной страной, которая выступила против. [[100]](#footnote-100) Однако США в тоже время усиливали политическое давление на Израиль, вынуждая Нетаньяху пойти на уступки палестинцам. Ставшая уже знаменитой ближневосточная речь Б. Обамы в мае 2011 года наглядно продемонстрировала, что США лавировали между интересами Израиля и интересами арабов. С одной стороны, президент предложил «принцип двух государств с созданием границ по линиям 1967 года», что отвечает интересам палестинцев. С другой стороны, в этой же речи он заявил о том, что «США выступают за демилитаризованное палестинское государство», что означало ограничение суверенитета Палестины. [[101]](#footnote-101) Б. Обама предложил начать двухэтапный процесс переговоров. На первом этапе, по мнению президента, необходимо договориться о безопасности Израиля и суверенитете Палестины, используя в качестве отправной точки границы 1967 года. На втором этапе решить уже более сложные вопросы, связанные с палестинскими беженцами и статусом Иерусалима.[[102]](#footnote-102)

Речь Обамы была негативно воспринята в Израиле, так как возврат к границам 1967 года в Израиле расценивался как угроза безопасности страны. Главным территориальным спором между палестинцами и израильтянами является Западный берег реки Иордан. До войны 1967 года этот район принадлежал Иордании, но последняя больше не претендует на него, тем самым соперничающие стороны борются за контроль над этой территорией. Большинство стран мира признает Западный берег за палестинцами, но израильтяне с этим полностью не согласны. Израиль считает, что без Западного берега израильтяне будут более уязвимы перед своими соседями и столкнуться с геостратегическими угрозами.[[103]](#footnote-103)

Посол Израиля в США Майкл Орен назвал заявление Обамы «отходом от позиций американской политики». Более того, израильские власти напомнили, что обе палаты Конгресса в 2004 году проголосовали за резолюцию, согласно которой Израиль не должен уходить к границам 1967 года.[[104]](#footnote-104) Речь Обамы была произнесена за день до назначенного приезда Нетаньяху в Вашингтон. Перед посадкой Нетаньяху ответил, что хоть он высоко ценить приверженность Обамы к миру, он ожидает услышать на встрече подтверждение президентом Обамой американских обязательств, взятых перед Израилем в 2004 году, ссылаясь на письмо, подписанное Дж. Бушем-пл., в котором США поддерживали заявление Израиля о сохранении крупных поселений на Западном берегу при установлении границ между ним и будущим Палестинским государством. [[105]](#footnote-105) Премьер-министр Израиля был также встревожен ссылкой Обамы на границы будущего Палестинского государства с Израилем, Иорданией и Египтом. Более того, Нетаньяху сказал, что Израиль уже давно утверждает, что ему необходимо сохранить военное присутствие вдоль реки Иордан в качестве буфера безопасности, а Обама, похоже, не стал обращать внимание на этот факт. Согласно сообщения в израильских США, ответ Нетаньяху на выступлении Обамы был более жестким, но его опубликовали в «смягчённом» варианте. [[106]](#footnote-106)

В израильском истеблишменте сразу прозвучала тревога, как только было объявлено, что Обама выступит с речью о событиях на Ближнем Востоке всего за несколько дней до того, как Нетаньяху должен был выступить перед Конгрессом. В Израиле боялись, что Обама изложит свое сидение палестино-израильского мирного соглашения, тем самым серьезно ограничив пространство для маневра Нетаньяху. Их опасения подтвердились, хотя Вашингтон и убедил израильских официальных лиц на консультации, что в речи Обамы не будет никакого «игрового» элемента. Обама был первым американским президентом, который официально прямо и четко определил географические контуры мирного соглашения, что усилило напряженность между двумя давними союзниками в момент бурных изменений на Ближнем Востоке.[[107]](#footnote-107) На встречи в Белом Доме премьер-министр Израиля заявил, что возращение к границам 1967 года невозможно в свете текущих проблем безопасности и демографических реалий: «Израиль хочет мир. Я хочу мира. Но мир, основанный на иллюзиях в конечном счете рухнет на скалах Ближневосточной реальности». Стоит отметить, что несмотря на территориальные разногласия, обе стороны сошлись во мнении, что присутствие воинствующей группировки ХАМАС в Палестинском правительстве делает проблематичными будущие мирные переговоры, так как США и Израиль считают ХАМАС террористической группировкой. Нетаньяху сказал, что палестинский лидер Махмуд Аббас должен решить, соблюдает ли он свой пакт с ХАМАС или заключает мир с Израилем. В свою очередь пресс-секретарь Аббаса ответил, что это Израиль срывает мирный процесс, находя оправдания нежеланию сесть за стол переговоров.[[108]](#footnote-108)

Таким образом, мирный процесс застопорился в 2011 году из-за споров по поводу израильских поселений на Западном берегу и роли ХАМАС в Палестинском руководстве. Хоть позиция Обамы в значительной степени согласовалась с позицией палестинцев по пограничным вопросам, американский президент в тоже время подтвердил поддержку США в вопросах безопасности Израиля и сказал, что будущее палестинское государство должно оставаться «немилитаризованным». [[109]](#footnote-109) В ходе переговоров в Вашингтоне Израилю и США договориться не удалось. Нетаньяху обозначил, что готов вести переговоры с Палестинским руководством, только если Аббас откажется от переговоров с ХАМАС, а Обама откажется от идеи возращения к границам 1967 года. Обама полагал, что если Израиль прекратит строительство поселений, уйдет с оккупированной территории и вернется к границам 1967 года, то тогда появится возможность для образования палестинского государства. Нетаньяху в свою очередь считал, что Обама осложняет переговорные процессы требуя от Израиля прекратить строительство поселений. Израиль обвинял США в том, что администрация Обамы идет на чрезмерную уступчивость палестинскому руководству, выдвигая требования, которые палестинцы даже не поднимали во время переговорного процесса. [[110]](#footnote-110) Таким образом, после ближневосточной речи Обамы союзнические отношения США и Израиля заметно охладели. Несмотря на то, что Израиль критически воспринял речь Обамы, международное сообщество выразило поддержку идеям палестино-израильского урегулирования. Члены квартета, в который входят, помимо США, ЕС, Россия и ООН, опубликовали заявление, в котором они «решительно поддерживают» видения Обамы «израильско-палестинского мира».[[111]](#footnote-111)

Заявления Обамы вовсе не означали, что США отворачивались от Израиля, Вашингтон продолжал поддерживать своего союзника в регионе. США наложили вето в феврале 2011 года на проект резолюции Совбеза ООН, осуждавший строительство Израилем поселений на Западном берегу реки Иордан и в Восточном Иерусалиме. До начало заседания Махмуд Аббас по телефонному разговору с Обамой пытался уговорить президента поддержать проект резолюции. Однако Обама отказал палестинскому лидеру в такой просьбе, объясняя свое решение тем, что внесение проекта подобной резолюции только усложнит процесс возобновления диалога между палестинцами и израильтянами.[[112]](#footnote-112) Интересно, что Обама ни раз осуждал строительство израильских поселений, но в тоже время резолюцию не поддержал, показав свою приверженность сотрудничеству с Израилем.

Переговоры еще больше зашли в тупик после того, как в декабре 2011 года глава ПНА Аббас и руководитель политбюро ХАМАС Машааль ратифицировали в Каире соглашение о межпалестинском примирении, договорившись о взаимном освобождении из тюрем своих политических оппонентов. Также опасение в Израиле и США вызвало намерение палестинцев обрести полноправное членство в ООН. [[113]](#footnote-113) США старались отговорить палестинское руководство от этого решения, используя политическое давление и угрозы прекращения экономической помощи. Однако палестинское руководство не собиралось отказываться от своих планов и на 66-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2011 года палестинская заявка была передана Генеральному Секретарю ООН. Израиль в свою очередь начал строительство 1100 квартир в спорном квартале Восточного Иерусалима и продолжал наносит удары по сектору Газа. Несмотря на то, что действия израильской стороны вызвали негодования во многих европейских странах, США продолжали поддерживать своего союзника. Конгресс США даже заморозил выделение ПНА части помощи, но после разморозил, так как подобный шаг не возымел никакого успеха. [[114]](#footnote-114)

Израильско-палестинские противоречия еще более накалились после того, как в октябре 2011 года Палестинская автономия приобрела полноправное членство в одной из организаций ООН- ЮНЕСКО. [[115]](#footnote-115) Буквально в течение несколько часов после принятого решения США объявили, что они откажутся от своего огромного вклада в бюджет ЮНЕСКО. Пресс-секретарь Госдепартамента В. Нуланд заявила, что у США не остается другого выбора от остановить финансировании ЮНЕСКО, так как согласно закону 1990 года США не имеют права оказывать выплату средств любому органу ООН, принимающему палестинцев в качестве полноправных членов. Нуланд также отметила, что решение ЮНЕСКО «было преждевременным и подрывает нашу общую цель достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира (между израильтянами и палестинцами)». МИД Израиля заявил, что этот шаг был «односторонним палестинским маневром, который не принесет никаких изменений на местах, но еще больше исключит возможность заключения мирного соглашения». Посол Израиля в ЮНЕСКО назвал голосование «трагедией»: «ЮНЕСКО занимается наукой, а не научной фантастикой». Более того, Израиль объявил о карательных мер, суть которых состояла в ускорении строительства нового жилья на оккупированных территориях, который Израиль намеривался аннексировать.[[116]](#footnote-116) Очевидно, что членство в ЮНЕСКО в значительной мере символично, но в тоже время позволяет Палестинской автономии добиваться статуса Всемирного наследия для ее исторических объектов.

Таким образом, администрация Обамы в первый срок пыталась одновременно восстановить диалог с арабским миром и поддержать союзнические отношения с Израилем. Президенту не удалось добиться согласия ни с палестинцами, ни с израильтянами. Пообещав в Каирском университете в 2009 году улучшить отношения с мусульманским миром, Обама не поддержал резолюцию в Совбезе в 2011. Американский президент выступал с критикой поселенческой деятельности Израиля и в тоже время блокировал резолюцию ООН о строительстве израильских поселений. Более того, требования Обама о прекращении Израилем строительства поселений поставило Аббаса в неловкое положение, он не мог требовать в переговорном процессе от израильтян меньше, чем требовал президент США, что ставило сами переговоры в тупик.[[117]](#footnote-117) В тоже время, негативная оценка желанию палестинцев обрести полноправное членство в ООН со стороны Обамы и быстрые действия Вашингтона по выводу финансировали усилили цинизм среди палестинцев в отношении доверия к США как посреднику между ними и израильтянами.

В ходе настигшей Ближний Восток «Арабской весны» Обама столкнулся с новыми проблемами. В феврале 2012 года Катаре было подписано мирное соглашения между двумя противоборствующими группировками ХАМАС и ФАТХ о создании переходного коалиционного правительства. Палестинская национальная администрация третий год активно действуют на международной арене, пытаясь убедить ООН признать независимость Палестины, признавая право Израиля на существования. В то время как ХАМАС не готова к такому шагу и не только не признает права Израиля на существование, но и готова бороться с Израилем. Неудивительно, что в Израиле соглашение восприняли крайне негативно, подчеркнув, что ХАМАС является непримиримой террористической организацией, которая при поддержке Ирана стремится уничтожить Израиль. Израиль ссылался на хартию ХАМАС, в которой прямо прописаны намерения организации в уничтожении Израиля и решение палестинского вопроса не иначе как путем джихада. В связи в этим, по мнению Израиля, руководство Палестинской автономии должно выбрать: либо сговор с ХАМАС, либо мир с Израилем. Вступив в союз с врагом Израиля, палестинское руководство закроет путь к миру с Израилем.[[118]](#footnote-118)

В секторе Газа разразился конфликт в ноябре 2012 года после ракетных ударов Хамас по территории Израиля и убийства израильтянами одного из лидеров ХАМАС. Руководство Хамас пообещала отомстить за его убийство, а Израиль начал подготовку наземной операции «Облачный столп». Обама возложил ответственность за эскалацию на ХАМАС и признал право Израиля на самооборону. [[119]](#footnote-119) США занимали негативную позицию по отношению к ХАМАС, признавая ее террористической организацией, в связи с чем заблокировали в Совбезе ООН резолюцию, осуждающую действия Израиля в секторе Газа. Операция «облачный столп» закончилась перемирием между Израилем и Хамас. Израиль заявил, что не будет рассматривать вопрос о снятии блокады с сектора Газа и пригрозил Хамас войной в случае нарушения соглашения. [[120]](#footnote-120)

29 ноября 2012 года Генеральная Ассамблея ООН предоставила Палестинской автономии статус государства-наблюдателя ООН. За новый статус проголосовали 138 стран, США и Израиль были среди тех, кто не поддержал резолюцию. В резолюции подчеркивалось, что «Генеральная ассамблея подтверждает право палестинского народа на самоопределение и независимость в его государстве Палестина на палестинской территории, оккупированной с 1967 года». Более того, в резолюции выражается надежда на то, что Совет Безопасности положительно рассмотрит заявление от сентября 2011 года о приеме Палестины в полноправные члены ООН. [[121]](#footnote-121) Таким образом, ООН в лишний раз подтвердила, что считает оккупированные Израилем территории принадлежат Палестине. Такое решение ООН вызвало негодование у Израиля, так как ООН считает Восточный Иерусалим частью Палестинской автономии, в то время как Израиль с 1980 года рассматривает Иерусалим как единую столицу Израиля.

После переизбрания президентом Обама попытался использовать вторую попытку для достижения мира на ближневосточном направлении. В турне по Ближнему Востоку в 2013 году Обама выступил в Университете Израиля, сделав ставку на студенческую аудиторию Израиля. По словам президента, молодые израильтяне должны сопереживать своим палестинским соседям, живущим в условиях оккупации, или, как он выразился «посмотреть на мир их глазами». Обама просил молодежь Израиля опередить своих собственных лидеров в стремлении к миру. Несколькими часами ранее при Западного берега реки Иордан Обама призвал палестинцев вернуться за стол переговоров, даже если не Израиль не выполнит условия прекращения строительства поселений на палестинских территориях. Обама пытался достичь компромисса между двумя упрямыми противниками Аббасом и Нетаньяху и одновременно влиять на умы молодого поколения, пробудив в них энтузиазм к его видению мира. Обращаясь к молодежи, Обама сказал, что политические лидеры не станут рисковать, если люди не требуют этого, следовательно, люди должны создавать изменения, которые они хотят увидеть .[[122]](#footnote-122)

С лета 2013 года американская дипломатия начинает новую попытку в продвижении израильско-палестинского диалога. Новые госсекретарь Джон Керри подготовил команду советников американского президента по Ближнему Востоку. Интересно, что команда советников почти полностью состояла из представителей израильского лобби, хотя администрация Обамы пыталась дистанцироваться от израильского лобби на уровне риторики. План, подготовленный командой Керри, был обновленным вариантом плана обмена территориями, предложенный еще при администрации Клинтона. В апреле 2013 года вице-президент США Дж. Байден и госсекретарь Дж. Керри провели встречу с Советом сотрудничества арабских государств Персидского залива. Глава государств ССАГПЗ положительно восприняли американские предложения, которые заключались в признании Израиля и будущего палестинского государства в границах до 1967 года с поправкой на возможность незначительных земельных разменов между израильтянами и палестинцами. В Израиле негативно отреагировали на встречу, так как идея территориальных разменов и предварительных условий для возобновления переговоров была немыслима для них. В связи с этим, госсекретарю США пришлось несколько раз поехать в Израиль в течение одного месяца, чтобы уговорить Нетаньяху сесть за стол переговоров.[[123]](#footnote-123)

Переговоры между Израилем и Палестинской автономией начались в конце июля 2013 года. Администрация Обамы надеялась, что удастся добиться прорыва в переговорах к началу 2014 года, так как рассчитывалось, что Керри представит к этому времени план урегулирования на основе границ 1967 года и территориального обмена. Однако переговоры сразу же зашли в тупик, первые четыре раунда переговоров ограничились лишь взаимными претензиями двух сторон после того, как палестинцы предложили включить в итоговую резолюцию положение об освобождение территории палестинского государства от израильских лиц, что Израиль воспринял в штыки. В ноябре Израиль сделал заявление на переговорах, что палестинского государства в границах 1967 не может быть, и что границей будущего палестинского государства будет разделительная линия, проходящая через оккупированный Западный берег. Палестинская делегация в ответ обвинила Израиль в срыве переговоров и продолжении строительства в поселениях. Палестинцы настаивали на том, чтобы переговоры основывались на линиях, существовавших до Шестидневной войны, когда Израиль захватил и оккупировал Газу, Западный берег и Арабский Восточный Иерусалим.[[124]](#footnote-124) В январе 2014 года Израиль объявил о планах построить 1400 новых домов в еврейских поселениях на Западном берегу и Восточном Иерусалиме, на что палестинский переговорщик Саиб Арикат заявил «о явной приверженности Израиля к уничтожению мирных усилий».[[125]](#footnote-125) Я январе на очередном раунде переговоров не удалось добиться согласия по вопросу о территориальных разменах. В марте переговоры оказались на грани срыва, все усилия Керри наладить мирный процесс не увенчались успехом. [[126]](#footnote-126) В апреле 2014 года ФАТХ и ХАМАС подписали в Газе соглашение о создании правительства национального единства под руководством Махмуда Аббаса. Премьер-министр Израиля вновь поставил палестинцам выбрать мир с Израилем или с ХАМАС. Также Нетаньяху добавил, что Израиль пытается возобновить переговоры с палестинцами, но в решающий момент Аббас начинает выдвигать дополнительные требования, которые Израиль не может принять. [[127]](#footnote-127) переговоры между двумя сторонами конфликта окончательно провалились, Израиль ускорил темп строительства поселений на Западном берегу. Более того, Израиль в июле 2014 года развязал в секторе Газа очередную военную операцию «Нерушимая скала», которая продлилась 50 дней и стала самой масштабной из всех. Таким образом, попытки американской дипломатии с июня 2013 по апрель 2014 года наладить диалог между палестинцами и израильтянами потерпели неудачу. Посредничество Керри было направлено в сторону Израиля, а безуспешные переговоры привели к еще большей дестабилизации в регионе. Некоторые эксперты считают, что переговоры при посредничестве США были изначально обречены на неудачу. Так, А. Крылов и В. Морозов в своей статье, посвященной данному переговорному процессу, отмечают, что пока у власти в Израиле находится блок «Ликуд», Израиль не будет предпринимать шагов в рамках формулы «два государства для двух народов», так как в программе партии немыслима передача территории.[[128]](#footnote-128)

В декабре 2014 года США очередной раз наложили вето на резолюцию по палестино-израильскому урегулированию. Совет Безопасности ООН не принял проект резолюции, выдвинутый Иорданией на голосование, о сроках создания палестинского государства и прекращения израильской оккупации. Согласно проекту резолюции, в течение 12 месяцев должно было произойти окончательное урегулирование палестино-израильского конфликта путем создания «суверенного и жизнеспособного» Государства Палестина. Более того, проект предусматривал вывод всех израильских войск в палестинской территории до конца 2017 года и полное прекращение израильской поселенческой деятельности. Вашингтон объяснил свою позицию тем, что проект резолюции является несбалансированным и в нем слишком мало внимания уделяется обеспечению безопасности Израиля. Постпред США при ООН Саманта Пауэр заявила, что «вместо того, чтобы дать возможность выразить устремления и израильтян, и палестинцев, в резолюции внимание уделяется только интересам одной стороны». Далее она отметила, что США по-прежнему настроены на достижение мирного решения, которое предусматривает создание двух государств для двух народов: «суверенной и независимой Палестины, живущей бок о бок в мире и безопасности с еврейским и демократическим Израилем». В таком духе постпред США пыталась одновременно защищать интересы Израиля и оправдаться в глазах палестинцев.[[129]](#footnote-129)

В Стратегии национальной безопасности 2015 года США вновь подтверждают свою приверженность поддерживать Израиль и обеспечивать его безопасность. А именно прописывалось, что для урегулирования конфликтов на Ближнем Востоке одного применения и присутствия американских войск недостаточно. США нужны партнёры, которые способны сами себя защищать, поэтому Вашингтон выполняет свои «незыблемые обязательства по обеспечению безопасности Израиля, в том числе, за счет концепции качественного военного превосходства». Более того, в стратегии указано, что США «как и раньше полны решимости положить конец израильско-палестинскому конфликту за счет двухгосударственного решения, обеспечивающего безопасность Израиля и жизнеспособность Палестины».[[130]](#footnote-130)

Однако союзнические отношения США и Израиля заметно пошатнулись после Иранской сделки в июле 2015 года. Еще до совершенной сделки Нетаньяху выступал против переговоров в Женеве, которые вел госсекретарь Керри с министром иностранных дел Ирана. Нетаньяху в марте 2015 года по приглашению республиканцев выступил в Конгрессе США, где дал понять, что Израиль будет действовать в одиночку, если придется, чтобы защищать национальные интересы. Нетаньяху назвал свою миссию исторической, а параметры намечавшейся сделки с Ираном катастрофическими. Таким образом, Нетаньяху своим выступлением позволил себе открыто вмешаться во внутренние дела США. Обама данное выступление проигнорировал, заметив лишь, что ничего нового премьер-министр Израиля не озвучил. Обама лишь согласился с тем, что связи между США и Израилем нерушимы. Тем самым, он обозначил, что его конфликт с Нетаньяху не отразится на двусторонних отношениях с Израилем и что администрация Обамы не откажется от усилий по заключению иранской сделки.[[131]](#footnote-131)

После заключения сделки Нетаньяху яростно осудил соглашение об ограничении ядерной программы Ирана, назвав сделку «исторической ошибкой». Вопреки утверждениям Обамы о том, что соглашение будет отрезать Ирану все пути для получения ядерного оружия, израильское правительство расценила сделку как опасный компромисс, который только усугубит региональную напряженность. В телефонном разговоре через несколько часов после подписания сделки Обама сказал Нетаньяху, что он «ликвидирует угрозу ядерного Ирана, что в интересах национальной безопасности США и Израиля». Нетаньяху ответил Обаме, что соглашение повышает опасность того, что Иран получит ядерное оружие. [[132]](#footnote-132) Израиль считает, что условия сделки очень мягки и не предотвратят Иран от развития ядерного оружия. Снятие санкций, по мнению Израиля, дает возможность Ирану поддерживать террористические организации, такие как Хезболла, и способствовать дестабилизации в регионе. Израиль старается сохранить свою монополию на обладание ядерным оружием на Ближнем Востоке. В военном плане Иран является единственной страной в регионе, способной противостоять Израилю. А в случае появления ядерного оружия у Тегерана военные потенциалы Израиля и Ирана уравняются, что в свою очередь ослабит региональные позиции Израиля и укрепит иранский режим. [[133]](#footnote-133)

Таким образом, ядерная сделка привела к расколу между американцами и израильтянами, но раскол нельзя назвать существенным. У Вашингтона есть необходимость в поддержании уникальных отношений с Израилем. Более того, США имеют стратегический интерес в сохранении двухсторонних связей с израильской армией, которая является самой мощной вооруженной силой в регионе. Для Израиля американский альянс является опорой национальной безопасности, так как Соединенные Штаты представляют силу и поддержку Израилю.[[134]](#footnote-134)

Непоследовательность политики США в урегулировании палестино-израильского конфликта связана с тем, что на одной чаше весов находится произраильское лобби, которое является значительной частью электората США, на другой- американские интересы на Ближнем Востоке, которые сложно обеспечивать при наличии антиамериканских настроений в арабском мире из-за поддержки израильтян.[[135]](#footnote-135) Правительство премьер-министра Нетаньяху сумело создать эффективный политический альянс с консервативными республиканцами в США для воздействия на ближневосточную политику США в пользу Израиля.[[136]](#footnote-136) Израиль хоть выражал готовность к переговорам по палестино-израильском конфликту, однако Нетаньяху выдвигал условия, которые ни американцы, ни палестинцы не готовы были принять. Взгляды США и Израиля резко расходились в период президентского срока Обамы по судьбе палестинского государства и иранской ядерной сделки. В целом, Обама лишился поддержки израильтян и палестинцев. Обама ставил на первый план стратегические выгоды, нежели урегулирование конфликта. Администрация президента прилагала минимум усилий для начала переговорного процесса, ограничиваясь лишь заявлениями о его необходимости. До тех пор пока лоббистские группировки обладают мощными рычагами воздействия на американскую политику, руководству США будет нелегко изменить ситуацию. Б. Обама прибегал к усилиям по разрешению конфликта, но они были незначительными, для урегулирования конфликта нужны более решительные действия, так как ни одна сторона не желает идти на компромисс добровольно. Израиль в лице Б. Нетаньяху хоть и заявлял, что готов к прямым мирным переговорам, но без учета предварительных условий и без территориальных обменов. Палестина в свою очередь не видит возможным начало мирных переговоров, пока Израиль не выполнит требования об улучшении содержания палестинских заключенных и не прекратит строительство в поселениях на Западном берегу реки Иордан и в Восточном Иерусалиме. [[137]](#footnote-137) Таким образом, в решении арабо-израильского конфликта Обаме не удалось добиться ровным счетом ничего.

Единственным оптимальным для обеих сторон решением палестино-израильского конфликта является создание двух государств для двух народов, что и предлагал Б. Обама. Однако он столкнулся с ярым нежеланием Нетаньяху пересматривать территориальный вопрос. А сам президент не готов был занять «жесткую» позицию по урегулированию конфликта, что поставило переговоры в тупик.

**§2.3. Политика в отношении Иранской ядерной программы.**

Взаимоотношения между Вашингтоном и Тегераном уже на протяжении тридцати с лишним лет вносят определенную опасность в мирное развитие Ближневосточного региона. Соединенные Штаты пытаются расшатать государственный строй, сложившийся в Иране, который заключается в тесном переплетении демократических и теократических принципов, притом, что реальная власть остается за духовенством. Более того, среди других причин американо-иранского противостояния можно выделить иранскую ядерную программу, антиизраильские позиция Ирана, геополитические противоречия.[[138]](#footnote-138) Иран занимает исключительное положение в мире. Иран является вторым по территории мусульманским государством после Индонезии, третьим по численности населения мусульманским государством. [[139]](#footnote-139)Иран может похвастаться четвертыми по величине доказанными запасами нефти в мире и вторыми по величине запасами природного газа в мире. [[140]](#footnote-140) Безусловно Иран имеет ключевой статус в регионе. Для США усиление Ирана связано с угрозами энергетической безопасности и потери лидерства в регионе.[[141]](#footnote-141) Более того, Израиль серьезно воспринимает ядерную угрозу Ирана, неустанно повторяя о своих опасениях.[[142]](#footnote-142) Еще одним аспектом иранской угрозы, по мнению А. И. Шумилина, является то, что Иран в отличие от Израиля обладает инструментами воздействия на внутриполитическую ситуацию ряда арабских государств через шиитские общины.[[143]](#footnote-143) Израильско-Иранский конфликт, касающийся терроризма и ядерного оружия, имеет прямое влияние на американскую цель, состоящую в обеспечении безопасности Израиля. Иран начал усилено развивать ядерное оружие по крайней мере с 2000-х годов. Чаще всего Иран заявлял, что усилия направлены не на производство оружия массового уничтожения, а на разработку мирной ядерной энергетики. Однако оппоненты в США и Израиле отрицают такое объяснение, настаивая на том, что их программа была, как минимум, совместима со стремлениями обладать ядерным оружием. Помимо обеспечения безопасности Израиля и общему противодействию ядерную распространению США обеспокоены тем, что обладание Ираном ядерным оружием приведет к тому, что начнет исламская ядерная гонка вооружений. [[144]](#footnote-144) Более того, развитие ядерной программы Ирана ударяет по позициям Вашингтона на Ближнем Востоке, так как если у Тегерана появится ядерное оружие, США больше не смогут обеспечивать свои интересы в одностороннем порядке. Однако Иран напрямую не представлял угрозы безопасности США. Единственная реальная угроза национальной безопасности США со стороны Ирана, по мнению Л. Хлебниковой, являлась поддержка и финансирование Тегераном террористических актов против американских граждан.[[145]](#footnote-145)

В отношении Ирана администрация Обамы не настаивала на смене режима, что отличала политику США в Иране от политики в Сирии. Соединенные Штаты, по заявлению президента Обамы, уважают право иранского народа на мирную атомную энергию, но настаивают на соблюдении иранским правительством своих обязательств в рамках Договора о нераспространении ядерного оружия и резолюций Совета Безопасности ООН. [[146]](#footnote-146) Экономические санкции в отношении Ирана наносили вред лишь экономике Ирана и оказывали давление на ближневосточное лидерство Ирана, но никогда не были направлены на смену режима. Надежды на смену режима в Иране снизу всегда казались фантастическими, даже в разгар протестов в 2009 году. Барак Обама не поддержал оппозиционное «Зеленое движение» в Иране, которые разразилось в июне 2009 года после спорных президентских выборов, продемонстрировав свое нежелание вмешиваться во внутренние дела Ирана. [[147]](#footnote-147)

Еще будучи кандидатом в президенты, Обама выражал свою заинтересованность к диалогу с любой страной без исключения, чтобы понять, возможно ли улучшение отношений между странами. Став президентом, Обама несколько лет упрямо пытался поддерживать менее конфликтные отношения с Ираном. Б. Обама в своих публичных обращениях выражал желание пересмотра отношений с Ираном, признавал за Ираном право на обладание мирным атомом. Обама обозначал свою готовность к прямым переговорам, что контрастировало с политикой Буша, который полностью отвергал возможность переговоров с Ираном.

26 января 2009 года в своем первом интервью телеканалу «Аль-Арабия» по отношению к Ирану вновь заявил, что Соединенные Штаты готовы разжать кулак, если Иранское правительство протянет им руку. Б. Обама отметил, что действия Ирана не способствуют процветанию и миру в регионе, так как Иран угрожающе высказывается по отношению к Израилю и стремиться создать ядерное оружие, которое потенциально способно привести к гонке вооружений в регионе. Но в тоже время, он отметил, что США готовы к переговорам с Ираном и в течение следующих нескольких месяцев Штаты будут разрабатывать стратегию для поиска взаимопонимания между Ираном и США. [[148]](#footnote-148)

21 марта 2009 года Б. Обама обратился к иранскому народу о начале новых отношений между странами в день праздника Новруз. Это видеообращение было самым теплым посланием США за последние 30 лет враждебности между США и Ираном. Хотя Дж. Буш-младший также поздравлял иранский народ с Персидским Новым годом, тон и метод, который избрал Обама, ознаменовали фундаментальное изменение в подходе. В своем послании Обама выразил надежду на то, что США и Иран сумеют урегулировать свои разногласия. В конце, перед тем, как он закончил свое обращение словами на фарси, он сказал, что привержен дипломатическому методу решения разногласий: «это процесс не будет продвигаться с помощью угроз, вместо этого мы стремимся к честному и основанному на взаимном уважении взаимодействию».[[149]](#footnote-149) Тем самым, обращение Обамы было направлено не только иранскому народу, но и руководству страны. Примечательно, что за свое трехминутное обращение Обама дважды использовал официальное название государства – Исламская Республика Иран, что продемонстрировало о его готовности разорвать с практикой предшествующей администрации, всячески подчеркивающей «антинародный» характер режима в Иране и относящей страну к «оси зла».[[150]](#footnote-150) Послание Обамы было тщательно продумано, он не только сказал слова на фарси, но и процитировал персидского поэта Саади. Таким образом, американский президент старался начать диалог с Ираном на его же языке в прямом и переносном смысле.[[151]](#footnote-151)

Первый официальный ответ Ирана поступил от советника президента по СМИ, который сказал, что Иран приветствует заинтересованность американского правительства в урегулировании разногласий, но он также призывал США признать свои ошибки в прошлом, намекая на участие ЦРУ в Иранском перевороте 1953. [[152]](#footnote-152) Стоит отметить, что Б. Обама пошел на этот шаг и признал в своей Каирской речи, что Соединенные Штаты принимали участие в свержении правительства Моссадыка в Иране, став тем самым первым американским президентом, признавшим это. [[153]](#footnote-153)Таким образом, Обама продемонстрировал, что ему чужда идеология «смены режимов». К тому, американский президент старался вообще не делать заявлений, которые могли бы быть расценены как вмешательство во внутренние дела Ирана. Тема соблюдения прав человека в Иране отсутствовала в 2009-2010 годы в риторике администрации. Помимо вышеперечисленных, Б. Обама предпринял и другие практические шаги к примирению, среди которых: приглашение иранского правительства к участию в конференции по Афганистану, разрешение на посещение секции иранских интересов в посольстве Пакистана в Вашингтоне и разрешение посольствам США приглашать иранских дипломатов на мероприятия, посвященные Дню независимости. [[154]](#footnote-154)

Помимо применения публичной дипломатии в отношениях с Ираном , Обама обращался и к закулисной дипломатии, пытаясь заручиться поддержкой России и Китая в усилении давления на Иран, если Тегеран не проявит интереса к диалогу. Отдавая себе отчет, что попытки достижения прорыва в переговорах с Ираном незначительны, США уже с весны 2009 года проводили многосторонний диалог по иранской проблеме.[[155]](#footnote-155) В июле 2009 года прошел саммит стран большой восьмерки, по итогам которого вышло коммюнике с ультимативным требованием к Ирану по инициативе США. Суть ультиматума состояла в том, что в случае нежелания Ирана возобновить переговоры к концу сентября 2009 года, «шестерка» начнет рассматривать вопрос о введение против Тегерана санкций. Иран согласился возобновить переговоры, предоставив свои варианты по урегулированию ядерной программы. Но за несколько дней до конференции появилась информация о существующем заводе по обогащению урана около г. Кума, что вызвало сомнения у международного сообщества в готовности Ирана идти на сделку.

Переговоры по иранской ядерной программе прошли в Женеве 1 октября 2009 года, в рамках которой состоялась первая отдельная встреча высокопоставленных лиц США и Ирана за 30 лет.[[156]](#footnote-156) В ходе договоренностей, окончательно оформленных в Вене 21 октября, Иран обязывался позволить инспекторам МАГАТЭ осмотреть ядерный секретный объект около г. Кума и переместить большую часть запасов иранского обогащенного урана за пределы страны.[[157]](#footnote-157) Однако Иран не приступил к выполнениям договоренностей, что заставило Обаму под давление Конгресса занять более жесткую позицию по вопросу о нарушении прав человека в Иране. В феврале 2010 года Иран объявил, что сам научился обогащать уран до 20%, что вызвало озабоченность у всего международного сообщества. [[158]](#footnote-158)Поворот в политике Обамы был наглядно продемонстрирован в его новом видеообращении к иранскому народу в день празднования Новруза 20 марта 2010 года. Американский президент больше не использовал официальное название Ирана и в своем выступлении всячески отмечал «антинародный» характер режима. [[159]](#footnote-159) Но в тоже время, Обама не отказывался от диалога с Ираном, хотя и заявил, что Соединенные Штаты работают с партнерами по привлечению Иран к ответственности за несоблюдение договоренностей. [[160]](#footnote-160)

В итоге, в июне 2010 года Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 1929, которая вводила санкции в отношении Ирана, связанные с отказом Ирана предпринять шаги, предписанные ему Советом управляющих МАГАТЭ и выполнить условия резолюций Совета Безопасности. 12 голосов было подано за резолюцию, 2 – против (Турция и Бразилия), Ливан воздержался от голосования. [[161]](#footnote-161) Среди многочисленных положений резолюции можно выделить следующие: введение санкций в отношении иранских банков, которые имеют отношение к развитию иранской ядерной или ракетной программ; расширение эмбарго ООН на поставку оружия Ирану; расширение черного списка иранских компаний.[[162]](#footnote-162) Принятие резолюции было крупной дипломатической победой Б. Обамы. Введение санкций ООН не означало отказ США от идеи диалога с Ираном. Обама делал акцент на том, что единственная цель санкций заключается в принуждении Ирана возобновить переговоры. Причем Вашингтон не останавливался на достигнутом и решил усилить давление на Тегеран, путем введения дополнительных односторонних санкций против Ирана. Обама лично признал, что «введённые санкции стали самыми жесткими из когда-либо принятых Конгрессом в отношении Ирана». [[163]](#footnote-163) Таким образом, в 2010 году в мире разразился ядерный кризис, который стал еще более усиливаться после введения дополнительных санкций со стороны США, стран ЕС, Японии и России.

Новая волна санкций возымела успех, и в сентябре на очередной сессии Генассамблеи ООН Иран выразил свою готовность возобновить диалог с США. Но так как Иран не обозначил конкретных сроков и условий, Обама продолжил вводить новые санкции. Введенные президентом санкции в отношении иранских госслужащих по обвинению в нарушении прав человека стали поворотным моментом в период первой администрации Обамы. Если изначально риторика Обамы по отношению к правам человека в Ирана было осторожной, то теперь Обама прямо заявлял об этом, что свидетельствует об изменении его взглядов по отношению к Ирану. За одной санкцией последовали другие, что в результате позволило США добиться своей цели и сдвинуть процесс возобновления переговоров. Однако новый раунд переговоров в Женеве 6-7 декабря 2010 года не возымел успехов, Иран отказался обсуждать детали своей ядерной программы.

В Стратегии Национальной безопасности США 2010 года в третьей главе в пункте «Обеспечение мира, безопасности и возможностей на Большом Ближнем Востоке» отдельное внимание уделяется Ирану. Стратегической целью США по отношению к Ирану является содействовать ответственности Ирана, так как Иранская республика на протяжении десятилетий ставит под угрозу безопасность региона и Соединенных Штатов, не выполняя свои международные обязательства. Помимо незаконной ядерной программы, «Иран поддерживает терроризм, подрывает мир между израильтянами и палестинцами и лишает свой народ универсальных прав». В Стратегии прописано, что достижения соглашения с Ираном-это то, к чему стремятся США. Соглашение- это путь к лучшему будущему для Ирана, если иранские лидеры будут готовы его принять. Однако лучшего будущего можно будет достичь только в том случае, если иранские лидеры изменят курс, примут меры по восстановлению доверия международного сообщества и выполнят свои обязательства. Согласно Стратегии, США стремятся к будущему, в котором Иран выполнит свои международные обязательства, займет свое законное место в сообществе наций. Если же иранское правительство будет и дальше отказываться выполнять свои международные обязательства, оно столкнется с еще большей изоляцией.[[164]](#footnote-164)

Следующие переговоры по ядерной программе 21 января 2011 года в Стамбуле также провалились, так как иранская сторона уклонялась от обсуждения деталей обмена ядерным топливом, предлагая вместо этого для обсуждения тему глобального ядерного разоружения. Тегеран утверждал, что его программа обогащения урана направлена лишь на мирные цели, в то время как страны «шестерки» настаивали на том, что реальной целью программы является создание ядерного оружия.[[165]](#footnote-165) Таким образом, в ходе переговоров в 2009-2010 годы не было достигнуто никаких значительных продвижений. Лишь с 2013 года можно наблюдать первые успехи в ходе переговоров Ирана и «шестерки». Так, 24 ноября 2013 года в ходе переговоров в Женеве было подписано Промежуточное Женевское соглашение, в котором Иран впервые за десятилетие принял жесткие ограничения на свою ядерную программу в обмен на частичное освобождение от санкций. Иран взял на себя обязательства прекратить обогащение урана свыше 5%, а все запасы обогащенных до 20% ядерных материалов уничтожить до 20% и остановить строительства новых центров по обогащению урана. В свою очередь «шестерка» стран обязывалась ослабить санкции, серьезно препятствующие развитию иранской экономики. [[166]](#footnote-166) Заключенная сделка стала значительным внешнеполитическим достижение начавшего второго президентского срока Обамы, так как являлось первым существенным соглашением между Вашингтоном и Ираном со времен Иранской революции 1979 года. [[167]](#footnote-167) Обама в своем обращении из Белого Дома подчеркнул, что был достигнут значительный прогресс, но соглашение имеет временный характер, и если Иран не будет выполнять условия, то санкции будут возобновлены. [[168]](#footnote-168) Действие соглашение было рассчитано на полгода, но 18 июля 2014 года оно было продлено до 24 ноября 2014 года.

Очередной раунд переговоров прошел в Вене 18-24 ноября 2014 года на уровне министров. Предполагалось, что этот раунд будет заключительным, но сторонам не удалось выработать окончательный текст соглашения из-за возникших противоречий. В ходе переговоров было принято решение согласовать соглашение до 31 марта 2015 года и не вводить в отношении Ирана дополнительных санкций при условии выполнения Ираном Женевского соглашения 2013 года. Наконец, с 30 марта по 2 апреля 2015 года в Лозанне состоялась встреча министров иностранных дел стран «шестерки», ознаменовавшей новый раунд переговоров с Ираном.

В феврале 2015 года вышла Стратегия национальной безопасности, в которой были прописаны стратегические приоритеты США в отношении Иранской ядерной программы. В пункте второй главы под названием «Предотвращение распространения и использованию оружия массового уничтожения» прописано, что Иран должен выполнить свои международные обязательства и продемонстрировать исключительно мирный характер своей ядерной программы. Далее подчеркивается эффективность режима санкций, так как он продемонстрировал, что международное сообщество может и будет привлекать к ответственности государства, которые не выполняют своих обязательств и одновременно открывать возможности для дипломатического регулирования. После достижения договорённости с Ираном о приостановлении процесса ядерной программы в обмен на ограниченное облечения режима санкций, США нацелены достичь всеобъемлющей и проверенной сделки, которая бы гарантировала, что ядерная программа Ирана предназначена исключительно для мирных целей. Такой способ является наилучшим, так как он бы способствовал продвижению интересов США, укреплению глобального режима нераспространения и предоставлял бы Ирану доступ к мирной ядерной энергии. [[169]](#footnote-169)

В результате переговоров, в июле 2015 в Вене состоялась сделка с Ираном, согласно которой Иран и страны «шестерки» во главе с США согласовали положения итогового Совместного всеобъемлющего плана действий по иранской ядерной программе в обмен на отмену санкций против Тегерана. Согласно договоренностям, Иран согласился на некоторые временные ограничения в разработке своей ядерной программы при условии снятия экономических санкций, наложенных международным сообществом в ответ на ядерную программу Ирана. Соглашение было рассчитано на 10 лет и гарантировало исключительно мирный характер иранской ядерной программы, так как Иран брал на себя обязательства иметь в своем распоряжении не более 300 кг обогащённого до 3.67 % урана. [[170]](#footnote-170)

20 июля 2015 года СБ ООН единогласно принял резолюцию 2231 в поддержку Совместного всеобъемлющего плана действий по иранской ядерной программе. Согласно положениям документа, за Ираном оставалось право на развитие мирной ядерной программы, включая обогащение урана, пи обеспечении мониторинга со стороны МАГАТЭ. Более того, в резолюции было прописано, что все санкции по отношению к Ирану будут отменены через 10 лет при условии, что руководство Ирана будет выполнять достигнутые договоренности. Днем начала реализации считается 16 января 2016 года, после того как Совет Безопасности получил от МАГАТЭ доклад, подтверждающий выполнение Ираном своих обязательств, а 18 октября считается датой вступления в силу СВПД.[[171]](#footnote-171)

Администрация Обамы, являясь главным переговорщиком соглашения, утверждала, что сделка «заморозит» и в некоторой мере отбросит стремление Ирана к обладанию ядерным оружием, и в тоже самое время откроет возможность для улучшения отношений между Соединенными Штатами и Ираном, которые оставались враждебными со времен Иранской революции 1979 года. Более того, администрация Обамы заявляла, что наложенные соглашением международные инспекции будут препятствовать возможности несоблюдения положений сделки, а в случае несоблюдения, будут накладывать жесткие санкции в ответ.

Однако многие критиковали совершенную сделку, считая условия сделки мягкими. Особенно сделка обеспокоила премьер-министра Израиля Биньямина Нетаньяху, который заявил, что подписание соглашения стало ошибкой исторического масштаба, так как соглашение позволяет Ирану продолжать агрессивную политику в регионе. По мнению критиков Иранской сделки, проверки соблюдения Ираном условий соглашения достаточно слабые, а отмена санкций против Ирана позволило иранским лидерам обрести «свободу рук». У Тегерана появилась возможность проводить на Ближнем Востоке угрожающую политику, путем поддержки международного терроризма и Сирийского президента Асада, содействия Хезболле в ее конфликте с Израилем. [[172]](#footnote-172) Тем самым, многие считают, что сделка положила начало Иранской региональной гегемонии. Эти критики опасаются, что ядерная сделка узаконит гегемонистскую роль Ирана в регионе в ущерб традиционному порядку, поддерживаемому США, укрепляя региональные амбиции Ирана посредством смягчения санкций и восстановления дипломатических связей.

Однако по мнению сторонников иранской сделки, в целях Обамы было не переориентироваться в своей ближневосточной политики на Иран, а создать стабильный региональный баланс сил в регионе- то, что не предполагает долговечное применение огромного количества американских ресурсов. По их мнению, у Обамы нет иллюзий относительно характера Иранского режима или глубины продолжающихся региональных конфликтов.

Стоит отметить, что из-за партийной оппозиции, администрация Обамы не рассматривала сделку как договор, так как это потребовало бы согласия Сената, что было бы проблематично достичь, учитывая сильное влияние партийной принадлежности на голосование в Конгрессе в современной американской политике. Сделка рассматривается как исполнительное соглашение между главами правительств двух государств, что является более хрупким условием, нежели предоставление сделки полного статуса договора. В тоже время сделка не является двусторонним американо-иранским документом. Это сделка между пятью постоянными членами Совбеза ООН и Германии (5+1) с Ираном. Все западные державы поддерживают соглашение, поэтому если США решат отменить или радикально пересмотреть положения, то они должны получить поддержку со стороны других держав.[[173]](#footnote-173)

После того, как Тегеран выполнил свою часть соглашения, подтверждённую инспекциями МАГАТЭ, в январе 2016 года Соединенные Штаты сняли санкции с Ирана по вопросу ядерной программы. Однако на следующий же день Вашингтон ввел новые санкции в связи с Иранской ракетной программой в ответ на проведение испытаний баллистических ракет.[[174]](#footnote-174) В январе 2016 года Управление по контролю за иностранными активами Министерства финансов США обозначило 11 физических лиц и компаний, в отношении которых ввела санкции. Санкции предусматривали запрет на финансовые операции с организациями, занимающихся испытанием иранских баллистических ракет.[[175]](#footnote-175) Более того, Обама заявил, что Вашингтон продолжит вводит санкции против Ирана, если страна не откажется от разработки ракетной программы. [[176]](#footnote-176)

В заявлении Б. Обамы в январе 2017 года, приуроченному к первой годовщине реализации СВПД, американский президент отметил, что США по-прежнему критически оценивают внешнюю политику Ирана из-за угроз в адрес Израиля, поддержки «жестоких союзников в Сирии и Йемене». Но тоже время он заявил, что те проблемы, которые есть у США с Ираном были бы гораздо серьезнее, если бы Тегеран стоял бы на пороге создания ядерного оружия. [[177]](#footnote-177)Тем самым, Б. Обама обозначил, что в отношениях между США и Ираном существуют противоречия, но был достигнут значительный прогресс благодаря ядерной сделки.

Подводя итоги политики Обамы по отношению к Ирану, можно отметить, что изначально президент всячески пытался начать диалог с Тегераном, но когда Иранское правительство отвергло его первоначальные усилия по примирению, он начал сотрудничать с другими странами для разработки более жестких санкций. А когда Иран наконец решил сесть за стол переговоров, Обама вложил значительные усилия и политический капитал, пытаясь добиться успеха в переговорах. [[178]](#footnote-178) Стоит отметить, что Соединенным Штатам нежелательно применения силы и развязывание военных действий, так как в случае ухудшения обстановки в регионе у Ирана будут козыри. Для Обамы было важно решить иранскую ядерную проблему мирным путем, так как он понимал, что Иран является сильным актором на Ближнем Востоке, который может перейти к террористическим атакам, нанести удары по Израилю, попытаться заблокировать Ормузский пролив, нанести удары по американским базам. Кроме того, война с Ираном привела бы к дестабилизации мирового энергетического рынка, что явно не отвечала интересам США.

Представляется очевидным, что с помощью «жесткой силы» проблемы между Ираном и США решить невозможно, противоречия между двумя странами нужно решать путем дипломатических переговоров. А если США для достижения каких-либо целей захотят использовать давление на Иран, то единственное, что они могут сделать- это применить экономические санкции. В связи с этим справедливо будет назвать Иранскую ядерную сделку важным дипломатическим достижением администрации Обамы.

**Заключение**

В ходе проделанной работы мы рассмотрели эволюцию ближневосточной политики США при администрации Б. Обамы, проанализировали, как поменялся вектор ближневосточной политики Вашингтона с приходом в Белый дом 44-го президента. Мы выявили, как изменялись стратегические приоритеты и восприятия угроз президентом в течение двух администраций на основе анализа Стратегий национальной безопасности, выступлений президента, официальных заявлений. Нами были определены основные направления ближневосточной политики США и были детально разобраны участие США в урегулирование Сирийского кризиса, посредническая роль США в палестино-израильском конфликте и усилия Вашингтона по заключению иранской ядерной сделки. На основе трех ключевых направлений мы рассмотрели эволюцию ближневосточной политики и определили, какие факторы повлияли на ее изменение. Таким образом, нам удалось выявить основные тенденции эволюции ближневосточной политики США в период с 2008 по 2016 годы и прийти к следующим выводам.

Б. Обама с первого дня прихода в Белый дом пообещал сделать мир на Ближнем Востоке своим приоритетом. Новый президент всячески противопоставлял себя республиканцу Дж. Бушу-мл. и во внешней политики делал ставку на дипломатию и «мягкую силу». В первые годы решение палестино-израильского конфликта и налаживание диалога с Ираном было ключевыми направлениями Обамы на Ближнем Востоке. Он старался повысить имидж США в регионе посредством налаживания отношений с арабскими странами. Более того, Обама был готов сотрудничать со всеми странами, даже с теми, кто при Дж. Буше-мл. относились к «странам- изгоям». В связи с чем в период первой администрации целью Обамы в отношениях с Ираном было достичь консенсуса в вопросе Иранской ядерной программе. Иранский вопрос и палестино-израильский конфликт оставались одними из ключевых направлений во время второй администрации, однако все большую озабоченность у администрации Обамы стала приобретать гражданская война в Сирии, которая вышла в 2013 году за рамки внутригосударственная конфликта. Более того, с усиление террористической угрозы борьба с ИГИЛ в период второй администрации постепенно стала выходить на первый план в ближневосточной политики 44-го президента.

Что касается эволюции восприятия угроз, то в период первой администрации оружие массового уничтожения, особенно ядерное оружие, расценивалась как главная угроза безопасности США, а среди террористических угроз упоминалась лишь «Аль-Каида». Однако во время второй администрации Б. Обамы произошла заметная смена в восприятии угроз. Новые вызовы национальной безопасности появились после событий «арабской весны» 2011 года, которые принесли в регион волну нестабильности. После убийства Бен-Ладена опасность со стороны «Аль-Каиды» ушла на второй план, однако появилась новая террористическая угроза со стороны ИГИЛ, которая представляла более внушительную угрозу национальной безопасности, нежели ослабленная «Аль-Каида». Оружие массового уничтожение в период второй администрации продолжала расцениваться как одна из ключевых угроз, в связи с чем подчеркивалась озабоченность США относительно обладания Ираном ядерного оружия. С 2013 года на первый план у администрации Обамы выходит угроза со стороны диктаторского, по мнению США, режима Асада, применившем химическое оружие по отношению к своему собственному народу. К окончанию второго президентского срока главной угрозой становится терроризм, который создает напряжённость не только на Ближнем Востоке, но затрагивает безопасность США.

В отношениях с Сирией Обама изначально придерживался желания пересмотреть политику своего предшественника по изоляции Сирии. Главной задачей администрации Б. Обамы в первый срок было уменьшение Иранского влияния в Сирии. Продвижения в сирийско-американских отношениях начались с 2009 года, в вплоть до 2011 года продолжалось налаживание отношений. Даже с началом в 2010 году эскалации напряженности между Сирией и Израилем, США не вмешивались в конфликт и проводили с каждой стороной свою политику. Однако с началом гражданской войны в Сирии изменилась политика США по отношению к режиму Асада, Вашингтон стал выступать с критикой подавления правительственными силами протестов. Однако если изначально Обама ограничивался лишь критикой в адрес Асада, то с 2013 президент занял более жесткую позицию. Политику Б. Обамы в отношении Сирийского кризиса можно разделить до применения химического оружия 21 августа 2013 и после. До применения зарина в Гуте Б. Обаме делал ставку на мирное решение сирийского кризиса и старался излишне не вовлекаться в конфликт. После химической атаки президент занял твердую позицию, которая заключалась в том, что режим Асада должен быть свергнут, так как в Сирии невозможно возращение к довоенному статус-кво. С усилием влияния ИГИЛ у администрации Обамы появляется новая цель- устранение террористической угрозы, в связи с чем президент отошел от изначального нежелания вмешательства в Сирийский конфликт к намерению применить военную силу для борьбы с ИГИЛ.

Отношения с Израилем в период двух администраций Б. Обамы были нестабильными и напряжёнными. Охлаждения в американо-израильских отношениях начались еще в 2009 году после Каирской речи Б. Обамы, когда американский президент обозначил свое видение решения палестино-израильскому конфликта, основанное на создании двух государств для двух народов. Отношения между странами еще больше ухудшились после ближневосточной речи Обамы 2011 года, которую Израиль критически воспринял. В тоже время США никогда не отворачивались от Израиля и продолжали поддерживать ближневосточного союзника, что ярко просматривалось в накладывание со стороны США вето на проекты резолюций Совбеза ООН, касающихся израильских поселений. Попытки США в период первой администрации одновременно действовать в интересах палестинцев и израильтян не увенчались успехом, а лишь ухудшили отношения с обеими сторонами конфликта. В период первой администрации противоречия в американо-израильских отношениях были связаны не только с различным видением разрешения палестино-израильского конфликта, но также и желанием США наладить диалог со странами мусульманского мира и повысить свой имидж на Ближнем Востоке. Стремление Обамы улучшить отношения с Сирией в период первой администрации вызывали у Израиля опасения. Израиль критиковал США в том, что Вашингтон не предпринимал решительных действий в 2010 году, которые бы предотвратили поставку Сирией баллистических ракет Хезболле. Более того, стремление Обамы заключить Иранскую сделку вызывало еще более критическую реакцию со стороны Израиля, которая усилилась во время второго срока Б. Обамы. В период второй администрации американо-израильские отношения еще более накалились, так как Нетаньяху пытался открыто вмешиваться во внутренние дела США, публично критиковал американского президента в его желании достигнуть соглашений с Ираном. Различие взглядов двух лидеров к решению Иранского вопроса усилило напряжение в двусторонних отношениях. Стремления администрации Обамы в период второй администрации в продвижении израильско-палестинского диалога не увенчались успехом, так как Обама столкнулся с ярым нежеланием Нетаньяху пересматривать территориальный вопрос, а сам президент не готов был занять «жесткую» позицию по урегулированию конфликта, что поставило переговоры в тупик. После заключения Иранской сделки в 2015 году отношения с Израилем еще более пошатнулись. Несмотря на попытки Б. Нетаньяху и произраильского лобби изменить иранскую политику Обамы и противостоять заключению сделки, США удалось достигнуть соглашения по ядерной программе Ирана. Однако стоит отметить, что хоть по многим внешнеполитическим вопросам взгляды США и Израиля расходились, Вашингтон на протяжении двух администраций неустанно подчеркивал незыблемость двусторонних отношений.

С приходом в Белый дом Обама всячески выражал желание пересмотра отношений с Ираном, обозначал свою готовность к прямым переговорам с Иранским правительством, тем самым, пытался противопоставить себя Дж. Бушу-мл., который отвергал любую возможность переговоров с Ираном. Вашингтон неоднократно заявлял о своей готовности разжать кулак, если правительство Ирана протянет США свою руку. Несмотря на все попытки США наладить диалог, изначально Иран отвергал усилия Соединенных Штатов по примирению, после чего США начали ужесточать санкции в отношении Ирана. Усиливая санкции, Вашингтон пытался вынудить Иран сесть за стол переговоров, что ему и удалось в итоге достигнуть. С 2010 года начинаются длительные переговоры по иранской ядерной сделки, которые в итоге привели к заключению в июле 2015 года соглашения. Таким образом, Иран стал единственным направлением, где Обаме удалось достичь успеха.
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