

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
МАКАРОВА Ильи Николаевича
по теме «Нормативные аспекты регулирования сети Интернет как
фактор обеспечения информационной безопасности России»

1. Соответствие содержания ВКР заявленной в названии теме

Текст ВКР в целом соответствует содержанию заявленной в названии темы.

2. Полнота раскрытия заявленной в названии темы

В данном вопросе работа оставляет двоякое впечатление. С одной стороны, автор достаточно подробно и даже детально - при анализе существующих институтов и законодательства РФ - рассматривает нормативные аспекты регулирования сети Интернет, с другой - работа оставляет значимое число теоретических и практических лакун. Например, автор фактически обходит стороной вызовы, связанные с криптовалютами и технологией блокчейн; анонимностью в сети (доступ к публичным WI-FI сетям, использование средств анонимности); размещением и обработкой в сети личных и персональных данных пользователей; архивированием и раскрытием сетевой активности пользователей в интересах органов государственной власти; нарушением авторского права; неправомерным доступом к сетевой инфраструктуре и требованиями к безопасности вебсайтов; сбором и обработкой больших данных. Почти все данные вызовы уже имеют нормативное регулирование в России, так что их игнорирование крайне странно. В этом отношении декларируемая цель работы не вполне достигнута.

3. Наличие обоснованной задачи исследования структуры ВКР

Представленная работа обладает обоснованной структурой, отвечающей поставленным задачам. Вместе с тем стоит отметить, что в рамках работы автор попытался раскрыть ряд важных аспектов темы, но не вынес их в список задач. Например, к ним относится анализ современных концепций информационной безопасности правового регулирования Интернет.

4. Рассмотрение автором актуальных проблем теоретического и практического характера

В работе рассмотрены многие значимые теоретические и практические проблемы регулирования сети Интернет.

5. Использование современной литературы и достижений науки и практики

Автор ограниченно использует современную литературу по теме, отдавая предпочтение русскоязычным авторам, особенно в части концептуализации проблемы.

6. Наличие развернутого обоснования выводов

С одной стороны, выводы по работе структурированы и логичны относительно основного текста. С другой - они нередко нарративны и не достаточно информативны.

7. Положительные и отрицательные стороны ВКР

Данная работа, безусловно, заслуживает внимания и представляет собой серьезную попытку системного научного исследования на стыке политической науки и юриспруденции.

К числу положительных черт работ можно отнести:

- Выбор актуальной проблемы работы.
- Грамотный политико-юридический язык работы.
- Целостный анализ проблемы национальной и информационной безопасности на основе работ российских авторов.
- Зрелость исследования и проработанность юридического аспекта темы.
- Достаточно подробный анализ законодательства РФ в области регулирования сети Интернет.

Работа не лишена следующих недостатков:

- Формулировка цели представляется несколько спорной, поскольку содержит еще и выбранную методологию, что представляется излишним в силу наличия соответствующего раздела Введения. Вполне достаточно было сократить цель до выявления особенности правового регулирования и существующих проблем в обеспечении информационной безопасности в сети Интернет в России. Формулировка объекта работы представляется излишне широкой («общественные отношения, складывающиеся в сфере информационной безопасности Российской Федерации»), а определение предмета, относится, скорее, к эмпирической базе исследования («нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие и контролирующей деятельность физических, юридических лиц и государственных образований в сфере и по поводу сети Интернет, как неотъемлемый компонент обеспечения безопасности функционирования информационной инфраструктуры России»).
- При раскрытии степени изученности темы исследования автор проигнорировал значительный пласт зарубежной литературы. Это могло бы дать более широкую перспективу политологического анализа проблемы информационной безопасности (напр., использовать концепцию демократического милитантства (*militant democracy*) и др.). Вероятно, это привело к несколько односторонней концептуализации проблем безопасности в ВКР. В частности, автор несколько раз в различных формулировках ссылается на тезис, согласно которому информация в публичных сетях может стать источником политической и социальной угроз. Хотя подобный посыл нередко встречается в отечественной научной литературе, однако предметной аргументации в его пользу в работе нет. Тем более, что в контексте актуализации данной проблемы для сети Интернет (распространение информации в социальных медиа для политической мобилизации) существует достаточное число серьезных исследований, которые отмечают слабость или даже безосновательность данного аргумента самого по себе. Например, во второй главе утверждается, что «средства информационного воздействия называют информационным оружием, так как по своим разрушительным силам оно сопоставимо с обычными средствами вооружения, а иногда по своим последствиям превосходит их». Аргументации данного тезиса нет.
- Существенным является замечание по анализу «восточной» и «европо-американская» модели регулирования Интернет, содержание которых автором излагается достаточно бегло, упуская существенные особенности. Например, китайское регулирование сети Интернет является гораздо более гибким, чем описывает автор, вполне допускающим критику действий органов власти и даже использования национальных социальных платформ для политической мобилизации.

- Как уже было отмечено, автор упустил в работе значимые вызовы информационной безопасности и ряд правовых механизмов их регулирования.

Хотя замечания к работе довольно внушительны, стоит подчеркнуть, что они должны рассматриваться как вопросы к содержательному исследованию достаточно серьезного уровня.

8. *Доступность читателям с точки зрения языка, стиля, расположения материала, наглядности таблиц, диаграмм, рисунков, формул и т.п.*

Работа написана грамотно, но ее юридический уклон и стиль изложения часто задают излишнюю описательность, что не всегда позволяет создать оптимальную для понимания структуру изложения. Иными словами, при значительном объеме работа не всегда политологически информативна, а связь частей и промежуточных выводов не носит столь явный характер.

9. *Иные отличительные особенности ВКР*

Рекомендуется положительная оценка (хорошо)

«02» июня 2018 г.



—
Доцент СПбГУ, к.п.н.

Никифоров А.А.