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**ВВЕДЕНИЕ**

Данная выпускная квалификационная работа посвящена исследованию взаимодействия Европейского Суда по правам человека и Российской Федерации.

**Объектом** данного исследования являются права и свободы человека. **Предметом** – сотрудничество и взаимодействие между Европейским Судом по правам человека и Российской Федерацией по защите прав и свобод человека.

Цель работы состоит в изучении форм и характера взаимодействия ЕСПЧ и России. Для выполнения данного исследования перед автором стояло несколько задач: определить правовой статус Европейского Суда по правам человека и его место в системе международных институтов, охарактеризовать юрисдикцию Страсбургского Суда по отношению к государствам, рассмотреть причины и способы решения коллизий постановлений ЕСПЧ и суверенитета государств, определить причины вступления Российской Федерации в Совет Европы и последствия данного решения, изучить динамику обращения граждан России и состояние их исполнения, выявить перспективы и направления сотрудничества ЕСПЧ и Российской Федерации.

**Методология исследования.** При написании данной работы нами использовались почти все методы изучения социально-политической жизни и особенно исторический, логический, сравнительный методы, а также метод контент-анализа. Они позволили получить более или менее объективную картину состояния взаимодействия Российской Федерации и Европейского суда по правам человека.

Проблема взаимоотношения Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека всегда была актуальной. Это объясняется, с одной стороны, тем, что данный международный суд выполняет важнейшие задачи защиты прав и свобод человека, осуществляет содействие по становлению в России правового государства. История, структура и принципы деятельности Страсбургского Суда, как уникального и эффективного международного правозащитного органа, часто привлекают внимания исследователей.

С другой стороны, отношения Европейского Суда по правам человека с Российской Федерацией на сегодняшний день характеризуются напряженностью и сложностью. Россия на протяжении нескольких лет занимает лидирующие позиции как по количеству обращений ее граждан в Страсбургский суд, так и по числу вынесенных последним постановлений в отношении нее. Большинство заявлений, поступающих в Суд из России, признаются неприемлемыми или исключаются из рассмотрения. При этом российская сторона не всегда согласна с мнением судей относительно толкования Европейской Конвенции по правам человека и отстаивает свое собственное видение прав человека. Поэтому в последнее время участились случаи намеренного неисполнения решений ЕСПЧ со стороны Российской Федерации.

Также хотелось бы указать на тот факт, что 2018 год является знаковым в том смысле, что в этом году отмечается 20-летие ратификации Россией Европейской конвенции о правах человека и основных свободах, а соответственно и 20-летие нахождения Российской Федерацией под юрисдикцией ЕСПЧ. Данный срок достаточен, чтобы определить результаты и тенденции сотрудничества данных сторон.

Отличительной особенностью данной работы является широкий анализ решений Европейского Суда по правам человека против России, а также других актов данного института. Это позволит проанализировать характер отношений, сложившихся между Российской Федерацией и Страсбургским судом.

В первой главе «Европейский Суд по правам человека как наднациональный институт» рассматривается история возникновения, структура и порядок формирования Суда, его юрисдикция в отношении членов Совета Европы, а также постановления ЕСПЧ, как основного акта Суда, и их воздействие на государства.

Во второй главе «Отношения Российской Федерации и Совета Европы» рассматриваются причины и последствия вступления России в данную международную организацию, при которой создан ЕСПЧ, исследуются динамика обращений граждан и вынесенных по ним постановлений, состояние исполнения последних Российской Федерацией, а также перспективы и направления будущего сотрудничества между Россией и Европейским Судом по правам человека.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды таких ученых, как Д. В. Афанасьев,[[1]](#footnote-1) В. А. Карташкин,[[2]](#footnote-2) А. А. Ковалев,[[3]](#footnote-3) Е. А. Лукашева,[[4]](#footnote-4) Д. З. Мутагиров,[[5]](#footnote-5)[[6]](#footnote-6) В. А. Туманов[[7]](#footnote-7) и другие. Также широко использовались работы иностранных авторов.

1. **ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА КАК НАДНАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ**
	1. **Правовой статус Европейского Суда по правам человека**

Международная защита прав и свобод человека осуществляется как на глобальном, так и на региональном уровне. Д. З. Мутагиров отмечает: «Наиболее действенные институты по предупреждению, наказанию и исключению нарушения прав человека учреждены в соответствии с континентальными соглашениями о правах человека».[[8]](#footnote-8) Формирование европейской системы защиты прав человека началось почти сразу после возникновения глобальных институтов в этой области. Разрушения Второй мировой войны, а также возникновение социалистического блока государств подтолкнули европейскую общественность к объединению в целях, во-первых, недопущения повторения соперничества и вражды между ними, способных привести к новым войнам, и, во-вторых, обеспечения демократии и верховенства права в жизни континента. Именно права человека, грубейшим образом попираемые во время войн, считались в то время фактором, способным объединить народы континента.

В мае 1948 года по инициативе Международного комитета за европейское единство в Гааге состоялся конгресс, на котором представители европейских государств обсуждали возможные пути интеграции.[[9]](#footnote-9) Были выдвинуты различные предложения, например, Бельгия и Франция предлагали создать федерацию государств. Великобритания и Скандинавские страны выступили против такой идеи, призывая ограничиться созданием международного института, который бы не посягал на суверенитет ее членов. В результате пришли к единому мнению о необходимости создания международной организации, содействующей сотрудничеству и взаимному развитию ее членов. Таким образом, 5 мая 1949 года в Лондоне десятью европейскими государствами был подписан устав Совета Европы.[[10]](#footnote-10) Устав ограничивает членство в организации рамками европейского континента и предъявляет к его участникам следующие требования: во-первых, каждый член Совета Европы должен признавать принцип верховенства Права, во-вторых, все лица, находящиеся под его юрисдикцией, должны пользоваться всеми правами и свободами человека, в-третьих, члены организации должны активно сотрудничать в имя достижения цели Совета Европы.

Практически в это же время основатели Совета Европы начали разрабатывать международный договор, в котором были бы закреплены основные политические и гражданские права человека. Такой договор, полное название которого – Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, был подписан в Риме 4 ноября 1950 года и вступил в силу 3 сентября 1953 года.[[11]](#footnote-11)

Как отмечают исследователи, данный международный договор совершил революцию в области защите прав человека: «Принципиально новым и важным стало то, что Конвенция отказалась от традиционных представлений о компетенции постоянных международных судебных органов как ограниченной исключительно спорами между государствами. Она допустила прямое обращение граждан в созданную ею наднациональную юрисдикцию».[[12]](#footnote-12) Только небольшая часть данного международного договора была посвящена закреплению прав и свобод человека. В то время как Всеобщая декларация прав человека просто провозглашала стремление государств соблюдать права человека, Европейская конвенция установила прямые обязанности государств по соблюдению прав человека, но самое главное заключается в том, что она установила эффективный на данном этапе механизм защиты этих прав. «Ценность Конвенции, - пишет французский ученый К. Васак, - определяется фактически ее механизмом, а не правами, которые она защищает. Впервые в истории человечества существует международный механизм, который функционирует вне государства и выражает общие ценности всего человечества».[[13]](#footnote-13)

Изначально этот механизм представлял собой сложную и запутанную систему, состоящую из трех институтов – Комитета Министров, Комиссии по правам человека и Европейского Суда по правам человека. Комиссия и Суд были непосредственно уполномочены рассматривать межгосударственные и индивидуальные жалобы, которые поступали сначала на рассмотрение Комиссии и лишь при определенных обстоятельствах могли быть рассмотрены Судом. Комитет Министров также имел несвойственные подобным органам квазисудебные полномочия. Например, если дело в течение трех месяцев после его рассмотрения не было передано государством-ответчиком Европейскому Суду по правам человека, то решение о том, имело ли место нарушение конвенционных прав человека данным государством, принимал Комитет Министров. Поэтому ЕСПЧ часто определялся как апелляционный орган, рассматривающий жалобы лишь в исключительных случаях. На это указывает и количество вынесенных Судом постановлений в начале его деятельности: с 1959 по 1985 года Страсбургским Судом было принято всего 105 постановлений. Это можно объяснить также и тем, что не все государства сразу согласились принять обязательную юрисдикцию Суда. Например, Франция лишь в 1981 году предоставила своим гражданам право обращаться в ЕСПЧ.

Однако такой сложный и запутанный механизм вызывал неоправданные трудности и замедлял процесс рассмотрения заявлений. С увеличением количества индивидуальных жалоб, а впоследствии и количества участников Совета Европы, возникла необходимость кардинально перестроить контрольный механизм, предусмотренный конвенцией в целях повышения его эффективности. Способы решения этой задачи были определены Протоколом № 11 от 11 мая 1994 года, который вступил в силу 1 ноября 1998 году.[[14]](#footnote-14)

Ст. 1 Протокола № 11 вносила существенные изменения в контрольный механизм Совета Европы: Комиссия и Суд заменялись единым постояннодействующим Судом, в структуре Суда появились комитеты, состоящие из трех судей, задача которых состояла в исключении явно неприемлемых жалоб. Все индивидуальные жалобы стали направляться непосредственно в Суд, который рассматривает их как по существу, так и на предмет их приемлемости. Комитет Министров был лишен квазисудебных полномочий по вынесению решений.

Место Страсбургского Суда в структуре органов Совета Европа вызывает споры. Его определяют в качестве судебного органа, сформированного в рамках данного международного института[[15]](#footnote-15) и контролирующего исполнение государствами-участниками положений Конвенции. Однако статья 10 Устава Совета Европы[[16]](#footnote-16) называет в качестве его органов только Комитет Министров и Парламентскую Ассамблею. Позже появился также Конгресс местных и региональных властей Европы. Сам Европейский Суд по правам человека учрежден только Конвенцией, которая и наделяет его судебными полномочиями.[[17]](#footnote-17) Поэтому В. А. Туманов отмечает, что «Суд действует не в рамках Совета Европы, а при Совете Европы, и предлог «при» совсем не случаен».[[18]](#footnote-18) Связь Европейского Суда по правам человека с органами Совета Европы обеспечивается за счет того, что, во-первых, бюджет Суда составляет часть общего бюджета организации, во-вторых, судьи выбираются Парламентской Ассамблеей, в-третьих, Комитет Министров осуществляет надзор за исполнением членами судебных актов Суда, в-четвертых, юрисдикция Суда распространяется на всех членов Совета Европы. Однако это не отменяет того факта, что Страсбургский Суд является независимым и самостоятельным институтом по отношению к другим органам Совета Европы.

Европейский Суд по правам человека состоит из судей, избранных Парламентской Ассамблеей от каждого члена Совета Европы. Государства-участники предлагают Парламентской Ассамблее список из трех судей, из которых последняя выбирает одного на должность судьи ЕСПЧ, причем он может и не быть гражданином данного государства. На сегодняшний день количество членов Совета Европы составляет 47 стран, а значит и Суд состоит из 47 судей.

К судьям предъявляются повышенные требования к их компетенции, а также к их нравственным и моральным качествам. Статья 21 Конвенции гласит, что «судьи должны обладать самыми высокими моральными качествами и удовлетворять требованиям, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности, или быть правоведами с общепризнанным авторитетом».[[19]](#footnote-19) При этом, судьи участвуют в работе Суда в личном качестве и не могут заниматься иной профессиональной деятельностью.

На пленарных заседаниях Суд избирает из своего состава Председателя Суда, а также его заместителей на три года. Председатель Суда руководит его деятельностью, выступает от его имени перед другими органами Совета Европы. На пленарных заседаниях судьи также образуют Палаты, избирают их Председателей, принимают Регламент Суда, избирают Секретаря-канцлера и его заместителей.

Европейский Суд по правам человека рассматривает обращения двух видов: во-первых, любое государство-член Совета Европы может передать в Суд вопрос о любом предполагаемом нарушении прав человека другим государством-участником Конвенции – это межгосударственные дела; во-вторых, Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц – индивидуальные жалобы. Именно последние в подавляющем большинстве являются предметом рассмотрения Европейского Суда по правам человека.

Чтобы индивидуальная жалоба была рассмотрена Судом, она должна соответствовать строгим правилам как по форме, так и по содержанию, а также по сроку и порядку подачи. Как показывает практика, большинству заявителей отказывают в рассмотрении заявлений из-за несоответствия данным требованиям, то есть, из-за неприемлемости жалобы. По данным статистики количество жалоб, являющихся неприемлемыми, превышает 90%.

Условия приемлемости установлены статьей 35 Конвенции. Их можно разделить на несколько групп. Первые связаны с тем, что компетенция и полномочия ЕСПЧ субсидиарны по отношению к государствам, а основная ответственность за защиту прав человека лежит на самих участниках Конвенции. Поэтому заявитель сначала должен исчерпать все внутренние средства защиты прав, и в течение шести месяцев обратиться в Европейский Суд по правам человека.

 Жалобы должны соответствовать установленной для них форме, в частности Суд не принимает к рассмотрению анонимные жалобы, а также те, которые уже были рассмотрены ЕСПЧ или находятся на рассмотрении в рамках другой процедуры международного разбирательства.

Относительно требований к содержанию обращений, статья 35 устанавливает, что права, предполагаемо нарушенные государством-участником, должны входить в каталог прав, установленных Конвенцией. Это объясняется тем, что государства, ратифицировавшие данный международный договор, обязались соблюдать и защищать именно те права, которые перечислены в разделе I Конвенции. Все остальные права не подпадают под сферу действия конвенции, и, соответственно, не подлежат защите в рамках контрольного механизма Совета Европы.

Суд также объявляет неприемлемой жалобу, которая является необоснованной или злоупотреблением правом подачи жалобы, а также, если заявитель не понес значительного ущерба.

Страсбургский Суд состоит из 5 секций, формируемых на пленарном заседании Суда. Причем судьи в каждой из секций должны представлять разные правовые системы государств-участников Конвенции. Состав секций также должен быть сбалансирован по географическому признаку и учитывать принцип равного представительства полов.[[20]](#footnote-20) Отличие секций от Палат состоит в том, что первые – это административные единицы Суда, в то время как последние – это юридические подразделения, образованные в рамках секций.[[21]](#footnote-21)

Раньше Суд состоял только из комитетов, Палат и Большой Палаты, которые и занимались рассмотрением обращений. В функции комитетов входило исключение неприемлемых и неподлежащих рассмотрению жалоб. Комитеты состоят из трех судей, Палаты – из семи. В состав Большой Палаты входят 17 судей, в числе которых Председатель Суда и его заместители, Председатели Палат Суда, а также другие судьи. После вступления в силу Протокола № 14 обращения стали рассматриваться и отдельными судьями.[[22]](#footnote-22)

Единоличные судьи были учреждены с целью ускорения процедуры рассмотрения заявлений, в частности для более быстрого исключения явно неприемлемых жалоб.[[23]](#footnote-23) В их компетенцию входит объявление жалобы неприемлемой или исключение ее из списка подлежащих рассмотрению дел. Таким образом, единоличные судьи выполняют функции первичного фильтра, отсекая явно неприемлемые заявления. Его решения являются окончательными, то есть они не подлежат пересмотру. При этом надо учитывать, что передача таким судьей жалобы комитету или Палате не является признанием заявления приемлемым или соответствующим требованиям, так как и комитет, и Палата, и Большая Палата могут признать жалобу неприемлемой.

Единоличный судья может передать дело комитету, состоящему из трех судей, или Палате, состоящей из семи судей. Комитет также рассматривает жалобу на приемлемость. Если лежащий в основе жалобы вопрос является предметом прочно утвердившейся практики Суда, то комитет может признать ее приемлемой и одновременно вынести постановление по существу жалобы. Решения и постановления комитета также являются окончательными.

Если же дело невозможно решить исходя из прецедентного права Европейского Суда по правам человека, то оно передается на рассмотрение Палате, которая своим решением определяет его приемлемость, а также выносит постановление по существу жалобы.

Палата может до вынесения постановления уступить свою юрисдикцию Большой Палате, если дело затрагивает серьезный вопрос, связанный с толкованием Конвенции или Протоколов к ней, или принятое решение может войти в противоречие с ранее вынесенными постановлениями. Однако это возможно только при наличии обоюдного согласия заявителя и государства-ответчика. Статья 3 Протокола № 15, который еще не вступил в силу, предусматривает исключение этого ограничения из текста Конвенции.

Жалобы могут также передаваться на рассмотрение Большой Палаты Европейского Суда по правам человека, если в течение трех месяцев после вынесения постановления одна из сторон потребует этого. Однако коллегия Большой Палаты может отказать в пересмотре этого дела, если его предмет не представляет особой сложности и не затрагивает серьезный вопрос. Это ограничение привело к тому, что количество постановлений, вынесенных Большой Палатой Суда, намного меньше количества постановлений других составов ЕСПЧ. Поэтому «основная часть постановлений выносится одной из палат».[[24]](#footnote-24)

* 1. **Юрисдикция Европейского Суда по правам человека**

Юрисдикция – это предел компетенции, сфера деятельности определенного органа. Юрисдикцию часто описывают с помощью слов «компетенция», «подведомственность». Международная юрисдикция - это «подсудность определенных категорий дел, в том числе дел о совершенных международных противоправных деяниях, международным судебным органам».[[25]](#footnote-25)

А. Р. Каюмова отмечает, что юрисдикция всегда отличает такие международные органы, которые имеют право не только создавать правовые нормы, но и обеспечивать их соблюдение посредством принуждения.[[26]](#footnote-26) Европейский Суд по правам человека относится к таким международным органам.

На наш взгляд, юрисдикцию Страсбургского Суда можно разделить на предметную и территориальную.

Предметная юрисдикция ЕСПЧ – это те права, для защиты которых учрежден контрольный механизм Совета Европы. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод в разделе I поставила под защиту только определенную часть гражданских и политических прав. Сами создатели международного договора в его преамбуле указали, что Правительства преисполнены решимости сделать первые шаги на пути обеспечения коллективного осуществления некоторых из прав, изложенных во Всеобщей декларации. Поэтому каталог прав, предусмотренный Конвенцией и Протоколами к ней, уступает по своему количеству и Всеобщей Декларации прав человека, и Международному пакту о гражданских и политических правах.

Также следует указать на то, что социальные, экономические и культурные права не являются предметом данной Конвенции. Как отмечают исследователи, создатели Конвенции планировали изначально поставить под контроль именно гражданские права человека, обеспечение которых можно быть осуществлено участниками Конвенции немедленно и без больших затрат. Д. З. Мутагиров отмечает, что «Разработчики проекта решили включить в конвенцию такие права и свободы, которые: а) накладывают на государства только обязательства (совершать или не совершать те или иные действия); б) поддаются немедленным санкциям суда; в) настолько фундаментальны, что человеческое достоинство и демократия немыслимы, если они не уважаются».[[27]](#footnote-27) Гарантирование же социальных и экономических прав требует активных действий со стороны государств и, как правило, зависит от их экономического положения.[[28]](#footnote-28) Специфика данных прав привела к тому, что они получили защиту в рамках другого механизма Совета Европы.

Перечень прав, закрепленных Конвенцией и Протоколами к ней, является закрытым и исчерпывающим, что объясняется необходимостью обеспечить определенность в том, нарушение каких именно прав влечет за собой международную ответственность государств. Однако иногда Суд приходит к расширительному толкованию положений Конвенции, выводя из нее права, прямо не предусмотренные данным договором. Это является возможным, так как права и свободы сформулированы в Конвенции в общем виде, что позволяет Суду толковать положения международного документа в соответствии с реалиями современного общества. Поэтому Конвенция считается динамичным документом, изменяющимся вместе с практикой Суда.[[29]](#footnote-29)

Таким образом, предметная юрисдикция Страсбургского Суда ограничена лишь некоторыми гражданско-политическими правами. В связи с этим, жалобы, в которых заявителем указывается на нарушение прав иных, чем предусмотренные Конвенцией, признаются Судом неприемлемыми и не подлежат рассмотрению.[[30]](#footnote-30)

Территориальная юрисдикция Европейского Суда по правам человека ограничена территориями государств-членов Совета Европы. Поэтому можно сказать, что юрисдикция Суда равна сумме территорий государств-участников Конвенции. Однако в ряде случаев, юрисдикция ЕСПЧ может превосходить границы государств-участников. Например, статья 56 Конвенции указывает на возможность государств заявить о распространении ее действия также на территории, не входящие в состав данного государства, если последнее несет ответственность за международные отношения данных образований. Данное положение вытекает из наличия колониальных владений государств-участников Конвенции на момент появления Конвенции. Со временем многие колонии приобрели независимость и самостоятельность, вследствие чего сфера применения данного положения существенно ограничилась.

Сейчас актуальность приобретает иной способ распространения юрисдикции Европейского Суда по правам человека за пределы границ государств. Так, в ряде случаев, ЕСПЧ привлекает государства к ответственности и за нарушения, происходящие за пределами их границ, если Суд придет к выводу, что определенное государство имело контроль или влияние над территорией, на которой происходило данное нарушение. Например, в деле Аль-Скейни против Великобритании[[31]](#footnote-31) Суд посчитал, что Великобритания ответственна за нарушения прав человека ее вооруженными силами в Ираке. Исследователи называют это «экстратерриториальной юрисдикцией» Суда.[[32]](#footnote-32) Еще один пример, касающийся России, – дело Илашку и другие против Молдавии и России.[[33]](#footnote-33) В нем ЕСПЧ нашел нарушения Россией и Молдавией Европейской конвенции по правам человека. Молдавия была ответственна как государство, на территории которого произошло нарушение, а Россия, в свою очередь, отвечала как государство, фактически осуществляющее контроль над Приднестровьем.

Защита прав и свобод человека, осуществляемая Страсбургским Судом, распространяется на всех без исключения лиц, находящихся на территории государства-члена Совета Европы или иным образом пострадавшее от его действий. Поэтому нарушения прав лиц, являющихся гражданами других государств либо вообще не имеющих определенного гражданства, также подпадают под сферу деятельности Европейского Суда по правам человека. Ответчиками по жалобам могут быть только государства, ратифицировавшие Конвенцию.

* 1. **Правовой статус постановлений ЕСПЧ и государственный суверенитет**

В результате рассмотрения индивидуальных жалоб Европейский Суд по правам человека выносит постановления, подтверждающие или опровергающие факт наличия нарушения Конвенции. В первом случае суд также присуждает потерпевшей стороне соразмерную компенсацию за счет государства-ответчика.

В силу субсидиарности предусмотренного Конвенцией контрольного механизма Суд не имеет права отменять законы, иные нормативные акты, а также судебные акты членов Совета Европы. Если постановление Страсбургского Суда признало нарушение прав и свобод человека, то государство само обязано принять меры, необходимые для восстановления нарушенного права. Поэтому государствам предоставляется самостоятельность и свобода выбора в плане способов исправления сложившейся ситуации.[[34]](#footnote-34)

Однако в любом случае государство обязано исполнять вынесенные в отношении него постановления. Согласно ст. 46 Конвенции «Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по любому делу, в котором они выступают сторонами».[[35]](#footnote-35) В этой связи многие исследователи отмечают, что контрольный механизм, созданный в соответствии с Конвенцией, является наднациональной властью,[[36]](#footnote-36) что означает, что его постановления имеют обязательную силу по отношению к участникам конвенции.

В международном праве наднациональные международные органы – это скорее исключение, чем общее правило, так как юридически обязательные требования по отношению к государствам всегда воспринимались как покушения на их суверенитет и независимость. Поэтому в большинстве случаев решения международных институтов не обладают принудительной силой, и, соответственно, при коллизии таких международно-правовых актов с внутренним законодательством государств-участников последние могут защищать свои позиции путем отсылки к одному из основных принципов международного права - принципу невмешательства во внутренние дела государств, а также к принципу уважения государственного суверенитета. Однако в ситуации с наднациональной властью вопрос обстоит сложнее.

Суверенитет можно охарактеризовать как верховенство государственной власти внутри страны, а его цель – независимость государства.[[37]](#footnote-37) Суверенитет имманентно присущ каждому государству, так как предоставляет государственно организованному обществу право самому определять свою судьбу.

Концепция суверенитета появилась после формирования Вестфальской системы международных отношений. В. А. Карташкин отмечает: «Вестфальский мир 1648 г., которым завершилась Тридцатилетняя война, провозгласил право его участников на государственную территорию и верховенство принципов равенства, независимости и суверенитета».[[38]](#footnote-38) С того времени и до середины XX века считалось, что никто не вправе вмешиваться во внутренние дела других государств, поэтому суверенитет государств не подлежал ограничению. Однако с развитием международных отношений, с появлением международных институтов и становлением глобального взаимозависимого мира, самостоятельность государств в некоторых вопросах перестала быть абсолютной. Прежде всего, это касается прав и свобод человека, которые частично вышли из исключительной юрисдикции государств и перешли под защиту мирового сообщества.[[39]](#footnote-39)

Поэтому обеспечение прав человека постепенно стало переходить на международный уровень, в рамках которого появились специализированные институты и организации, одной из целей которых стала защита прав и свобод человека. Как отмечают исследователи, в этом случае происходит естественное ограничение суверенитета государства и сокращение его юрисдикции в этой области.[[40]](#footnote-40)

Вследствие этого, государства, подписавшие и ратифицировавшие Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, и, таким образом, создавшие Европейский Суд по правам человека, тем самым уступили часть своей юрисдикции, своего суверенитета в пользу международного судебного органа,[[41]](#footnote-41) имеющего права выносить обязательные постановления в данной области. Так, статья 79 Конституции Российской Федерации устанавливает, что «Российская Федерация может участвовать в межгосударственных объединениях и передавать им часть своих полномочий в соответствии с международными договорами, если это не влечет ограничения прав и свобод человека и гражданина и не противоречит основам конституционного строя Российской Федерации».[[42]](#footnote-42)

Данная ситуация не может не приводить к конфликтам и коллизиям между правительствами отдельных государств и наднациональными органами. Международные и национальные институты начали конкурировать за более эффективную и действенную защиту прав и свобод человека. Очевидно, что международные органы находятся в более выгодном положении, так как основным нарушителем прав человека является государство и его органы. Национальные суды являются частью государственной системы, поэтому возникает риск несправедливого судебного решения. Международные Суды в этом плане более независимы и беспристрастны, что и привело к необходимости их учреждения.

Однако нельзя забывать о том, что и государственные органы, и международные институты действуют не изолированно, а в рамках определенного социального и культурного контекста, который налагает отпечаток на толкование прав и свобод, содержащихся в Конвенции. Поэтому государства могут исходить из своего собственного взгляда на содержание тех или иных прав, в то время как Суд зачастую имеет отличающуюся точку зрения.

Для того, чтобы найти решение данной проблемы, исследователями была выдвинута теория, которую исследователи называют «пределы усмотрения» или «поле усмотрения».[[43]](#footnote-43) Она закрепляет за государствами право отступать от предписанных им действий, если это необходимо в силу национальных особенностей государства. «По сути, это обязывает ЕСПЧ уважать своеобразие правовых систем конкретных государств и быть предельно корректным (тактичным) в оценке сложившихся в них подходов к законодательному и тем более конституционному решению различных правовых проблем».[[44]](#footnote-44) Очевидно, что такое отступление не может быть безграничным, иначе утрачивалась бы сама суть обязательства государств обеспечивать защиту прав и свобод человека.

Тем не менее, несмотря на культурную и правовую гетерогенность, государства обязаны соблюдать все международные договоры, участниками которых они являются. Этот принцип, имеющий латинское название «pacta sunt servanda», закреплен статьей 26 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года.[[45]](#footnote-45) В силу этого, государства-участники Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод обязаны соблюдать ее положения. Постановления Страсбургского Суда о наличии нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции, означает, что государство нарушило принятое на себя обязательство, что влечет наложение на него международно-правовой ответственности. Таким образом, государства, ратифицировавшие Конвенцию, обязаны исполнять постановления Европейского Суда по правам человека.

В этом смысле интересно то, как сочетаются два принципа, присущих деятельности Страсбургского Суда: субсидиарность и наднациональность его власти по отношении к членам Совета Европы. С одной стороны, его судебные акты не могут иметь прямого действия на внутреннее право государства, которое «обязывается принять соответствующие меры по выполнению судебного решения, что, прежде всего, означает внесение изменений в действующее законодательство, подзаконные нормативные акты или в практику правоприменения».[[46]](#footnote-46) Поэтому часто отмечается, что ЕСПЧ не является высшей инстанцией по отношению к национальным судам членов Совета Европы, а значит, не может отменять их акты.

С другой стороны, в силу наднационального характера власти Страсбургского Суда его постановления являются обязательными для его участников. Это отмечается практически всеми исследователями.[[47]](#footnote-47) Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что влияние постановлений ЕСПЧ на правовое поле членов Совета Европы осуществляется опосредовано, то есть через возложение на государства обязательств исполнять окончательные постановления Суда. В этом отношении исследователи отмечают, что большое количество национальных судов считает, что постановления Страсбургского Суда не являются обязательными для них, даже если они вынесены против их государств.[[48]](#footnote-48) Например, в 2002 году 22 европейских конституционных суда объявили, что они не связаны при решении внутригосударственных споров судебными актами Европейского Суда.[[49]](#footnote-49)

В литературе и политическом дискурсе многих государств возник спор о том, подлежит ли судебный акт ЕСПЧ исполнению, если он входит в противоречие с национальным правом члена Совета Европы. Относительно коллизии постановления с законами вопросов не возникает. Однако, как поступить в случае расхождения такого судебного акта Страсбургского Суда с Основным законом государства? Варианты, предлагаемые учеными, расходятся. В. А. Карташкин отмечает, что «Основной закон Российской Федерации закрепляет приоритет международного права только над законодательством, но не над Конституцией страны, которая имеет «высшую юридическую силу» и «прямое действие» на всей территории Российской Федерации (ч.1 ст. 15)».[[50]](#footnote-50) С ним соглашается также и Председатель Конституционного Суда В. Д Зорькин: «Конвенция как международный договор России является составной частью ее правовой системы, но она не выше Конституции. Конституция в статье 15 устанавливает приоритет международного договора над положениями закона, но не над положениями Конституции».[[51]](#footnote-51)

Однако, как указывает Е. А. Лукьянова, статья 27 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года прямо запрещает государствам в качестве оправдания для невыполнения договора ссылаться на положения национального права, в том числе на статьи Конституции.[[52]](#footnote-52) Как представляется, второй подход является более последовательным, так как за неисполнение судебных актов Страсбургского Суда члену Совета Европы грозит исключение из данной международной организации.

Исполнение постановлений ЕСПЧ происходит двумя способами. Во-первых, государство-ответчик должно восстановить нарушенные права потерпевшего, то есть принять индивидуальные меры. В большинстве случаев с этой целью ЕСПЧ присуждает справедливую компенсацию заявителю. Во-вторых, государство должно изменить законодательство и судебную практику, послужившие основанием обращения истца, то есть принять меры общего характера. Иначе не будет достигаться основная цель Страсбургского Суда – адаптация национального права к европейским стандартам защиты прав и свобод человека.

Недостаток принятия общих мер по ликвидации нарушений прав человека приводит к большому количеству жалоб, основанных на одних и тех же системных проблемах государства. Поэтому своевременное принятие государствами-участниками Конвенции таких общих мер позволяет избегать перегруженности Суда повторяющимися жалобами, а также уделить большее внимание серьезным нарушениям. С 2004 года Страсбургский Суд в ответ на большое количество таких заявлений, основанных на системных или структурных проблемах некоторых государств, разработал процедуру пилотных постановлений.[[53]](#footnote-53) Суть таких постановлений в том, что Суд выбирает из повторяющихся заявлений одно или несколько жалоб для приоритетного рассмотрения и выносит по ним пилотное постановление. Его задача не только в том, чтобы найти нарушения прав и свобод человека, но и идентифицировать дисфункцию в национальном праве, которая явилась основание для таких повторяющихся жалоб. Суд также указывает государству-ответчику какие средства и меры предпринять, для того чтобы исключить в последующем похожие нарушения Конвенции.[[54]](#footnote-54)

Надзор за исполнением государством-ответчиком Постановления ЕСПЧ осуществляет Комитет Министров Совета Европы. Судебный акт Страсбургского Суда направляется с сопроводительным письмом Секретариата в данный орган, который затем передает его представителю государства-ответчика. Если последнее не принимает необходимых мер по восстановлению нарушенных прав, то Комитет Министров передает Суду на рассмотрение вопрос о том, нарушило ли государство-член Совета Европы свое обязательство, закрепленное статьей 46 Конвенции. Если Суд подтверждает факт нарушения, то Комитет Министров должен принять соответствующие меры по отношению к члену Совета Европы.

Постановления ЕСПЧ обладают двойственной природой: они не только разрешают конкретное дело, устанавливая, был ли факт нарушения Конвенция или нет, но и указывают другим государствам на содержание прав и свобод человека.[[55]](#footnote-55) Поэтому постановление, вынесенное в отношении одного государства, может быть адресовано также и другому, которое в данном споре и не участвовало.[[56]](#footnote-56) А. А. Ковалев предполагает, что «в этом заключается, на наш взгляд, превентивная роль постановлений Европейского суда».[[57]](#footnote-57) В этом смысле постановление Суда наряду с самой Конвенцией является одним из источников права – судебным прецедентом, из которых формируется общее правовое поле членов Совета Европы.

В целом, можно отметить, что Европейский Суд по правам человека является уникальной международной организацией,[[58]](#footnote-58) осуществляющей эффективный надзор и контроль над соблюдением членами Совета Европы прав и свобод человека. Его независимое от любых других субъектов международных отношений положение позволяет ему успешно выполнять свои функции и задачи. Постановления Страсбургского Суда, устанавливая европейские стандарты в правозащитной области, формируют общее правовое поле государств, тем самым способствуя их объединению. Важно также и то, что Суд не является высшей судебной инстанцией по отношению к национальным судам государств. Его задача скорее оказывать помощь другим государствам в гарантировании и защите прав и свобод человека. Поэтому основная ответственность в этом плане лежит на самих членах Совета Европы.

1. **ОТНОШЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СОВЕТА ЕВРОПЫ**

* 1. **Причины и последствия вступления Российской Федерации в Совет Европы**

После распада СССР и изменения политического режима Российская Федерация заявила о своем стремлении расширить демократию и усилить защиту прав и свобод человека. Одним из способов достижения этих целей было вступление в международные и региональные организации по защите прав и свобод человека, а также ратификация международных правозащитных договоров. Совет Европы и созданный при нем Европейский Суд по правам человека являлись наиболее совершенными институтами в данной области, и, к тому же, наиболее близкими Российской Федерации как территориально, так и идеологическими, так как Россия мыслилась составной частью Европейского континента.

Налаживание двусторонних связей с данным международным институтом началось еще в 1989 году. В то время Секретариатом Совета Европы и министерством иностранных дел СССР были сформированы контактные группы, через которые происходило взаимодействие. Ю. Ю. Берестнев отмечает, что «История поворота России к Совету Европы восходит еще к Советскому Союзу, когда в конце 80-х годов М. С. Горбачев приезжал в г. Страсбург, и вопрос о вступлении СССР в Совет Европы ставился на повестку дня».[[59]](#footnote-59)

После изменения политического режима и возникновения Российской Федерации взаимодействие между двумя сторонами перешло на новый этап. 14 января 1992 года парламенту РФ был предоставлен статус специально приглашенного в Парламентской Ассамблее Совета Европы. Уже 7 мая 1992 года Россия подала заявку на вступление в организацию.[[60]](#footnote-60) Однако 2 февраля 1995 года ввиду нарушений прав и свобод человека в Чеченской республике в ходе Первой чеченской войны процесс принятия Российской Федерации в Совет Европы был приостановлен.[[61]](#footnote-61) В этом же году, 27 сентября Парламентская Ассамблея, приняв во внимание предпринятые Россией меры политического урегулирования конфликта на Кавказе, приняла резолюцию № 1065, которая возобновила процедуру вступления в организацию.

25 января 1996 года ПАСЕ приняла Заключение по заявке России на вступление в Совет Европы № 193, в которой рекомендовало Комитету Министров пригласить Российскую Федерацию стать Членом Совета Европы и предоставить ей 18 мест в Парламентской Ассамблее.[[62]](#footnote-62) В этом же документе были перечислены 25 положений, которые являлись обязательствами, принимаемыми на себя Россией при вступлении в Совет Европы.

Официальная церемония принятия России в Совет Европы состоялась 28 февраля 1996 года. В этот же день Россия подписала Конвенцию и несколько Протоколов к ней.

Обязательным условием членства в Совете Европы является ратификация Европейской конвенции по правам человека, в силу чего ее часто называют «уставным» договором организации.[[63]](#footnote-63) Поэтому после присоединения к Совету Европы Российская Федерация обязана была ратифицировать Конвенцию, а также другие договоры, принятые данной международной организацией. Ратификация Европейской конвенции по правам человека состоялась путем принятия Федерального Закона № 54 от 30 марта 1998 года. 5 мая 1998 года Конвенция вступила в силу на территории Российской Федерации, а это значит, что ее граждане получили право обращаться с индивидуальными жалобами в Европейский Суд по правам человека.

В тексте данного закона представляют интерес несколько положений. Во-первых, были зафиксированы оговорки по исполнению Россией обязательств, вытекающих из Конвенции. Так, в отношении пунктов 3 и 4 статьи 5 Россия предусмотрела, что они не препятствуют применению норм, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР от 27 октября 1960 года. Данная оговорка была определена по той причине, что некоторые законы РСФСР продолжали действовать на территории России. Однако со вступлением в силу 1 июля 2002 года нового Уголовно-процессуального кодекса действие этой оговорки прекращалось.[[64]](#footnote-64)

Во-вторых, было специально отмечено, что Российская Федерация признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней. Это означает, что Россия обязалась исполнять все постановления Страсбургского Суда, в которых последний устанавливал нарушения прав и свобод человека, закрепленных в Конвенции.[[65]](#footnote-65)

Всего Россия ратифицировала больше 60 конвенций из 219 документов, принятых Советом Европы, в том числе Европейскую социальную хартию от 1961 года, Европейскую конвенцию по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, Европейскую конвенцию об экстрадиции 1957 года.

Однако некоторые Протоколы к Европейской конвенции Россией до сих пор не ратифицированы, либо даже не подписаны, хотя Парламентская Ассамблея настаивала на этом при присоединении государства к Совету Европы. Это Протоколы № 6, 12, 13, а также 16.

Протокол № 6 от 28 апреля 1983 года отменил смертную казнь. В государствах, ратифицировавших данный Протокол, никто не может быть приговорен к высшей мере наказания или казнен в мирное время. Он вступил в силу на территории всех членов Совета Европы, кроме Российской Федерации, которая ограничилась его подписанием 16 апреля 1997 года. Во исполнение данного требования Россия приняла полумеры. 16 мая 1996 года Президент России Борис Ельцин подписал указ о поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы. В 1999 году Конституционный Суд наложил мораторий на исполнение смертных приговоров.[[66]](#footnote-66) Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В. Зорькин отмечает, что «Российская Федерация лишь подписала, но не ратифицировала протокол № 6, касающийся отмены смертной казни в мирное время. Но, как известно, в конце 2009 года КС ввел по сути бессрочный мораторий на смертную казнь».[[67]](#footnote-67)

Протокол № 12 от 4 ноября 2000 года стал дальнейшим шагом по обеспечению равенства всех людей. Он был подписан Российской Федерацией в тот же день, но также остается не ратифицированным. Всего данный протокол ратифицировало 20 членов Совета Европы.

Протокол № 13 от 3 мая 2002 года явился продолжением Протокола № 6 в плане ограничения смертной казни, отменяя ее в любых обстоятельствах, в том числе и в военное время. Российская Федерация вместе с Азербайджаном являются единственными странами, которые и не подписали и ни ратифицировали его.

Особая сложность сложилась вокруг Протокола № 14 от 13 мая 2004 года, предусматривающего серьезные изменения в контрольный механизм Совета Европы. Задача этого протокола состояла в повышении пропускной способности Суда в условиях увеличения количества жалоб, поступающих на рассмотрение. Данные изменения должны были быть приняты максимально быстро, поэтому Комитет Министров в специальной Декларации высказался за скорейшую ратификацию этого Протокола всеми членами Совета Европы. Все государства, следуя требованию Комитета Министров, ратифицировали его до 2006 года. Однако Российская Федерация блокировала вступление Протокола в силу. Государственная Думая РФ отказалась ратифицировать этот документ в декабре 2016 года, ссылаясь на то, что «новые нормы противоречат основам Конвенции, нарушают установленные ею права человека и могут привести к дискриминационному положению России по сравнению с другими странами Европы».[[68]](#footnote-68)

Председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству П. В. Крашенинников заявил, что «эти поправки не отвечают интересам России».[[69]](#footnote-69) В подтверждение этих слов, он сослался на то, что вводившаяся возможность вынесения решений единоличным судьей не соответствует законодательству в России, в котором предусмотрено только коллегиальное решение. К тому же депутаты не согласились с увеличением срока полномочий судей с 6 до 9 лет. Парламентариев смутило также новое правило, согласно которому национальный судья не входит в состав комитета при рассмотрении жалобы против страны, от которой он избран, но может только при исключительных условиях заменить одного из членов состава по представлению самого комитета. Это положение, по мнению депутатов, не позволяла в достаточной степени принять во внимание особенности правовой системы государства-ответчика. Однако по Конвенции судьи выступают в личном качестве, а не представляют интересы государств, от которых они выбраны.

23 сентября 2009 года Госдума приняла постановление «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «По поводу ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции», в котором потребовала доработки текста Протокола с учетом позиции России.

В итоге 15 января 2010 года Госдума большинством голосов ратифицировала Протокол № 14. Как отмечает российский адвокат К. А. Москаленко ратификация этого документа – не результат переговоров или компромисса, так как изменить договор, уже ратифицированный 46 государствами, невозможно. «Скорее всего, просто пришло осознание, что затягивать ратификацию дальше уже нельзя».[[70]](#footnote-70) Таким образом, Протокол № 14 вступил в силу 1 июня 2010 года.

Помимо подписания и ратификации документов Совета Европы, Россия обязалась также привести свое внутреннее законодательство в соответствии с европейскими стандартами и прецедентным правом Суда. К примеру, по словам А. И. Ковлера, глава Конституции, в которой закреплены права и свободы человека, отчасти писалась с учетом норм Европейской конвенции по правам человека.[[71]](#footnote-71)

Под влиянием Совета Европы были произведены позитивные реформы в государственных структурах, приняты новые, учитывающие права и свободы человека, законы и другие нормативно-правовые акты. Судебная практика России стала формироваться с учетом норм и правил, выработанных Европейским Судом по правам человека. Пенитенциарная система была переведена из ведения министерства внутренних дел в структуру министерства юстиции. Также появился институт Уполномоченного по правам человека.

Трудно переоценить тот позитивный эффект, который оказал влияние на всю систему государственной власти и институт прав и свобод человека в России.[[72]](#footnote-72) Само соотношение этих понятий изменилось: государство стало восприниматься как инструмент защиты и обеспечения прав человека. Статья 2 Конституции закрепила, что «признания, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».[[73]](#footnote-73) В результате присоединения к Совету Европы произошло повышение гарантий защиты прав человека, ответственности государства, международного имиджа Российской Федерации.[[74]](#footnote-74)

* 1. **Динамика обращений граждан России в ЕСПЧ и состояние их исполнения**

Не первый год Российская Федерация занимает лидирующие места как по количеству переданных в Суд жалоб, так и по количеству установленных фактов нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции.

В 2016 году практически половина всех постановлений Суда приходилась на четыре государства: Россию (228), Турцию (88), Румынию (86) и Украину (73). При этом почти четверть всех Постановлений касались только России.[[75]](#footnote-75)

Согласно статистике Европейского Суда по правам человека за 2017 год всего Суд вынес 908 постановлений, в которых было установлено, по крайней мере, одно нарушение Конвенции. В отношении России было принято 305 постановлений, из которых в 293 случаях был установлен факт нарушения прав и свобод человека, защищаемых Конвенцией. Таким образом, треть всех нарушений падает на долю Российской Федерации.

По количеству переданных на рассмотрение Суда жалоб Россия в 2017 уступила только Турции: из всех 63,4 тыс. жалоб, поступивших в Суд, в 7957 случаях утверждается нарушение прав и свобод человека со стороны Российской Федерации. Однако с 2010 до 2017 года количество подаваемых в ЕСПЧ исков постепенно снижалось, что видно из графика 1. Это давало основание исследователям отмечать, что ситуация в сфере прав и свобод человека в России постепенно улучшалась. Однако главный редактор журнала «Бюллетень Европейского суда по правам человека» Ю. Ю. Берестнев утверждает, что общее изменение количества жалоб, поданных против России в ЕСПЧ, «никак не отражает степень защищенности прав человека как в нашей стране, так и в любой другой стране Совета Европы»,[[76]](#footnote-76) а «активность в подаче жалоб, которая за последний годы была сильно усложнена и заформализирована Судом, практически полностью зависит от мобилизованности адвокатского и правозащитного сообщества».[[77]](#footnote-77)

График 1 - Количество жалоб, поданных в ЕСПЧ против России[[78]](#footnote-78)

Согласно графику 1 количество принятых Судом заявлений в 2017 году оказалось больше чем на 2 тыс. по сравнению с 2016 годом. Однако в 2014 году количество принятых Судом заявлений превосходило все последующие годы, равняясь 8,9 тыс. жалоб.

График 2 - Жалобы по стадиям рассмотрения заявлений из России[[79]](#footnote-79)

Количество признаваемых Судом жалоб из России неприемлемыми остается очень высоким. Например, в 2017 году из 8,04 тыс. заявлений Страсбургский Суд признал неприемлемыми или исключил из рассмотрения около 6,8 тыс. обращений,[[80]](#footnote-80) что показывает и рисунок 2. Если сопоставить эти числа, то окажется, что больше 85% обращений в итоге признаются неприемлемыми или исключаются из рассмотрения. Начальник отдела секретариата ЕСПЧ О. С. Чернышова отмечает, что «более 90 % дел из России признаются неприемлемыми, либо не передаются по административным причинам в связи с неисполнением формальных требований к оформлению жалоб».[[81]](#footnote-81)

Эти показатели можно объяснить неудовлетворительным информированием граждан о правилах подачи жалоб в Страсбургский Суд. Однако такая ситуация характерна для всех стран-членов Совета Европы. Статистика ЕСПЧ показывает, что подавляющее большинство заявлений, около 95% всех поступающих исков, отвергается или исключается из рассмотрения по признаку неприемлемости. Например, в 2016 году из 38,5 тыс. жалоб, неприемлемыми или исключенными из рассмотрения признаны 36,5 тыс заявлений.[[82]](#footnote-82)

Особого внимания заслуживает в этом отношении 2014 год. Из рисунка 2 следует, что после этого года количество неприемлемых и исключенных жалоб начало постепенно снижаться. К примеру, в 2013 году совокупность неприемлемых жалоб (23,8 тыс.) превышало более чем в два раза количество принятых к рассмотрению заявлений (12,3 тыс.). В 2017 году впервые за эти годы число недопустимых жалоб стало меньше, чем принятых к рассмотрению в этот же период, хотя общее их количество увеличилось по сравнению с 2016 годом на 500 единиц. Однако из этого не следует, что количество неприемлемых жалоб уменьшается по отношению к числу принятых Судом. Это общее снижение неприемлемых жалоб объясняется сокращением подаваемых в ЕСПЧ заявлений против России.

Другая тенденция, которую можно вывести из рисунка 2, - это постепенное увеличение количества заявлений, по которым выносится постановление за один календарный год. Необходимо учитывать, что не всегда одна жалоба равняется одному постановлению. Страсбургский Суд иногда в целях ускорения своей деятельности объединяет однородные жалобы в одну и выносит единое постановление. Поэтому планомерное уменьшение количества выносимых Судом решений с 2010 года не означает, что Суд стал работать медленнее. Наоборот, количество заявлений, рассматриваемых Страсбургским Судом, увеличилось.[[83]](#footnote-83)

Подтверждая эти слова, график 2 показывает, что с 2015 по 2017 гг. количество рассмотренных заявлений, по которым принят судебный акт, увеличилось со 160 до 1156, то есть в семь раз. Таким образом, эффективность и пропускная способность Суда заметно увеличилось, что может привести к уменьшению накопившихся за многие годы дел.

Это предположение выводится и из другого показателя, представленного на данном графике. С 2014 года увеличивается совокупность коммуницированных жалоб, то есть заявлений, направленных членам Совета Европы, на действия которых жалуются заявители. В 2017 году их число превысило 1,9 тыс., тогда как в 2014 году их было всего 1,1 тыс.

Исследователи отмечают, что такие показатели удалось достичь за счет того, что несколько лет назад Российская Федерация отправила в секретариат Суда дополнительно 20 юристов с целью уменьшения количества накопившихся дел.[[84]](#footnote-84)

Другая проблема, которая ранее была наиболее серьезной, касается накопления в Суде жалоб, ожидающих рассмотрения. График 3 показывает количество таких жалоб в каждый конкретный год с 2006 года. После вступления в силу в России Конвенции, число поступающих жалоб, а, следовательно, и ожидающих рассмотрения, из года в год увеличивалось. В 2010 и 2011 году наблюдался пик накопившихся заявлений, перешагнувших планку в 40 тыс. жалоб. Однако затем это число начало снижаться, достигнув в 2017 году 7750 штук. Это можно объяснить проведенной в 2010 году реформой контрольного механизма Совета Европы, повысившей пропускную способность Страсбургского Суда, а также практикой Суда по объединению нескольких похожих заявлений в одно дело. В конце апреля 2018 года, согласно статистике Суда, количество ожидающих рассмотрения жалоб против России за 6 лет опять взяло курс на повышение. Как представляется, эффект проведенной реформы перестал действовать на этот показатель, который поэтому нашел оптимальный при данных условиях уровень. Для того чтобы число ожидающих рассмотрения жалоб уменьшалось и дальше, необходимо переходить к следующему этапу реформ Страсбургского Суда, который бы повысил его пропускную способность.

График 3 – Очередь жалоб против России, ожидающих рассмотрения[[85]](#footnote-85)

При этом процентное соотношение жалоб против России, ожидающих рассмотрения Судом, по отношению к общему количеству таких жалоб против всех членов Совета Европы до недавнего времени также постоянно уменьшалось. В 2010 году процент исков против России равнялся 28,9% от всего количества подобных жалоб, в 2012 году он составлял 22,3%, а уже в 2016 году – 9,8%. Однако в 2017 эта положительная тенденция, после нескольких лет спада, снова пошла вверх, составив 13,8. Это вызвано скорее внешними факторами, так как общее количество ожидающих рассмотрения исков против России в этом году уменьшилось.

На графике 4 показана информация о том, какие права, закрепленные в Конвенции, в большинстве случаев нарушались Российской Федерацией в 2017 году. Практически в половине случаев, касающихся России, Суд нашел нарушения прав и свобод, зафиксированных в ст. 3 и ст. 5 Конвенции. В 115 делах ЕСПЧ установил факт бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания. В 116 делах – факт нарушения прав на свободу и личную неприкосновенность.

График 4 – Количество нарушенных прав и свобод человека, обнаруженных постановлениями ЕСПЧ за 2017 год[[86]](#footnote-86)

Как отмечают исследователи, значительная часть нарушений Конвенции связана с неудовлетворительным состоянием судебной системы и проблем с исполнением судебных актов.[[87]](#footnote-87) Так, самое первое заявление против Российской Федерации в пользу заявителя – Бурдов против России,[[88]](#footnote-88) касалось невыполнения вступившего в силу решения национального суда о выплате компенсации. Это утверждение подтверждается графиком 4: в 85 случаях ЕСПЧ установил, что было нарушение прав на эффективное судебное разбирательство; в 83 случаях – право на эффективные способ защиты нарушенного права; в 35 случаях, дело касается неисполнения судебных актов. Данные права можно объединить в группу по признаку показателя развитости судебной системы. Систематическое их нарушение Российской Федерацией дает основания причислить их к системным проблемам, которые необходимо решить на законодательном уровне.

Количество Постановлений Страсбургского Суда, в которых последним обнаружено, по крайней мере, одно нарушение прав и свобод человека со стороны России, также с 2015 года постоянно увеличивается, причем со значительной скоростью (см. График 5). Если в 2014 году их число равнялось 122, то в 2017 – уже почти 300. На наш взгляд, это можно объяснить в том числе и тем, что в 2014 году в Суд поступила большая масса жалоб, которая и привела впоследствии к увеличению количества вынесенных по ним постановлений.

График 5 – Динамика количества постановлений против России[[89]](#footnote-89)

Данное увеличение количества постановлений, связанных с Россией привело к тому, что последняя на протяжении многих лет удерживает лидерство по этому показателю. Подтверждение этому можно видеть на графике 6, в котором показано соотношение Российской Федерации и тремя другими государствами, против которых также вынесено большинство постановлений. В 2017 году количество данных судебных актов, вынесенных касательно России, почти в три раза превышало число постановлений против Турции, которая является второй после России по этому показателю.

График 6 – Количество постановлений, вынесенных в отношении России, по сравнению с другими государствами[[90]](#footnote-90)

Также напряженно обстоят дела и с выполнением Российской Федерацией вынесенных в отношении нее судебных актов. Так как в соответствии с п. 1 ст. 46 Конвенции ее участники обязуются исполнять окончательные постановления Суда по любому делу, в котором они выступают сторонами, то значит, что невыполнение данной обязанности влечет привлечение государства к ответственности. Надзор же за таким исполнением осуществляет Комитет Министров Совета Европы, который вправе применять необходимые меры по отношению к государству-нарушителю, вплоть до исключения из организации.

Поступающие от Суда постановления Комитет Министров ранжирует в зависимости от того, является ли конкретное дело ведущим или повторяющимся, а также определяет какой статус контроля придать тому или иному решению Суда исходя из важности и серьезности нарушения: повышенный или стандартный контроль.

Для того чтобы дело было закрыто Комитетом Министров, государство должно предпринять необходимые меры. Они делятся на два вида: индивидуальные меры, которые касаются частной ситуации заявителя и состоят в восстановлении прав пострадавшего, в том числе выплата ему присужденной компенсации, и общие меры, заключающиеся в изменении законодательства или судебной практики. Как отмечают некоторые исследователи, с решением первой задачи в России серьезных проблем, как правило, нет.[[91]](#footnote-91) А. И. Ковлер утверждает, что «Россия до сих пор исправно выплачивала присужденные Страсбургским судом суммы, и ее даже ставили в пример другим, менее радивым странам».[[92]](#footnote-92) Каждый год в расходную часть бюджета включаются выплаты компенсации заявителям ЕСПЧ. На 2018 год Россия почти вдвое увеличила бюджетный резерв для соответствующих выплат. Если в 2017 году эта сумма составляла 600 млн. рублей,[[93]](#footnote-93) то в 2018 эта она приблизилась к 1 млрд. рублей.

Сложнее обстоят дела с принятием общих мер, то есть по адаптации законодательства и судебной практики под прецедентное право Страсбургского Суда. Именно недостаток таких мероприятий приводит к увеличению количество жалоб против России, так как сама их причина не устраняется.[[94]](#footnote-94) К тому же принятие общих мер требует больших затрат времени по сравнению с выплатой компенсаций потерпевшим. Поэтому на рассмотрении Суда находятся множество однотипных дел-клонов, основания которых лежат в системных проблемах России.[[95]](#footnote-95)

Все это приводит к тому, что на контроле у Комитета Министров Совета Европы находится большое количество дел, ожидающих исполнения Российской Федерацией. Как видно на графике 7, количество таких жалоб постепенно увеличивается из года в год. Если в 2014 году таких было 1474 дел, то уже в 2017 году – 1689. В 2017 году Россия заняла первое место по этому показателю, хотя раннее находилась на третьей позиции, уступая Италии и Турции.

График 7 – Общее количество дел против России, ожидающих исполнения, по отношению к другим государствам[[96]](#footnote-96)

График 8 показывает, какие виды дел против России находятся на контроле Комитета Министров. В 2017 году, как и в другие годы, больше половины всех жалоб были причислены к категории повторяющихся дел повешенного контроля. Именно эти дела выявляют системные проблемы, которые представляют серьезные нарушения прав и свобод человека. Также значительная часть дел относится к повторяющимся делам стандартного контроля. Это также постановления по делам-клонам, но уже менее серьезные. Как видно из данного графика, подавляющее большинство всех дел, ожидающих исполнения, относится к повторяющимся делам, возникающим в связи с системными проблемами. При этом количество повторяющихся дел стандартного контроля, находящихся на контроле Комитета Министров, с каждым годом планомерно увеличивается.

График 8 – Количество постановлений ЕСПЧ против России, ожидающих исполнения (не учтены неклассифицированные жалобы) [[97]](#footnote-97)

То, что Российская Федерация стремится исполнять в меру возможности постановления ЕСПЧ, видно из графика 9. Постепенно количество снятых с контроля дел увеличивается. Если, по данным Комитета Министров, в 2014 году количество всех закрытых дел равнялось трем, то в 2016 году это число составляло 261, причем основная масса из них – повторяющиеся дела повышенного контроля. В 2017 году количество исполненных повторяющихся дел стандартного контроля сравнялось с такой же категорией дел повышенного контроля, что дает основание предполагать продолжения этой позитивной динамики в дальнейшем. Глава департамента исполнения постановления Европейского Суда по правам человека и верховенства права Совета Европы Женевьев Майер также отметила эту тенденцию, а также выразила надежду на продолжение повышения количества дел против России, закрытых Комитетом Министров в следующих годах.[[98]](#footnote-98)

График 9 – Количество дел против России, закрытых КМСЕ[[99]](#footnote-99)

Однако ситуация с ведущими делами остается трудной, хотя определенная тенденция наблюдается и здесь: количество закрытых ведущих дел с каждым годом увеличивается. К примеру, в 2015 году не было исполнено ни одно дело такого статуса, а уже в 2017 году было закрыто 14 ведущих дел. График 8 показывает, что количество ведущих дел повышенного статуса с 2014 по 2016 гг. оставалось на одном уровне: 54 единицы. Исследователи объясняют этот факт тем, что в 2014 и 2015 гг. исполнение постановлений было замедлено вследствие экономического кризиса.

Необходимо также обратить внимание на такую сторону отношений между Страсбургским Судом и Российской Федерацией как полный отказ последней выполнять некоторые постановления, вынесенные против нее. Это происходит в случаях, когда наблюдается коллизия между судебным актом ЕСПЧ и Конституцией Российской Федерации. Например, в деле Анчугов и Гладков против России от 04.07.2013 г.[[100]](#footnote-100) Европейский Суд по правам человека определил, что Россия должна изменить свое законодательство в плане предоставления избирательных прав лицам, содержащимся в местах лишения свободы по приговору суда. Это требование идет вразрез с положением п. 3 ст. 32 Конституции РФ, в которой предусмотрено лишение таких лиц участия в выборах.

Конституционный Суд Российской Федерации по запросу группы депутатов Государственной Думы вынес постановление от 14.07.2015 № 21-П, в котором предусмотрел возможность не исполнять судебные акты международных судов, в том числе и ЕСПЧ, если они противоречат Конституции Российской Федерации. Многими этот акт был воспринят как поворот от примата международного права, к верховенству права внутригосударственного.

В этой связи 14 декабря 2015 года были внесены изменения в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».[[101]](#footnote-101) Эти поправки предоставили Конституционному Суду право по запросу федерального органа исполнительной власти решать вопрос о возможности исполнения некоторых решений международного органа по защите прав и свобод человека, в том числе постановлений Страсбургского Суда. В 2016 году КС РФ своим постановлением впервые признал невозможность исполнения отдельного постановления,[[102]](#footnote-102) в котором ЕСПЧ потребовал предоставить избирательные права заключенным.[[103]](#footnote-103)

* 1. **Перспективы и направления сотрудничества ЕСПЧ и Российской Федерации**

Напряженность двусторонних отношений между Российской Федерацией и Европейским Судом по правам человека привела к тому, что возникает неясность и неопределенность перспектив и направлений дальнейшего сотрудничества.

Данный кризис двусторонних отношений привел к переоценке российскими властями и некоторыми исследователями роли и значения Страсбургского Суда. Последнее время стали появляться критические замечания по поводу членства России в Совете Европы. Среди исследователей и государственных деятелей активизировалась дискуссия о том, каким образом поступить России в данной ситуации: одни настаивают на сохранении России в качестве члена Совета Европы, другие высказываются о необходимости выхода Российской Федерации из состава данной международной организации.

Те, кто ратуют за добровольный выход России из-под юрисдикции ЕСПЧ, обычно ссылаются на то, что Суд перестал должным образом выполнять свои задачи. Увеличение числа постановлений против России, повышение размера компенсаций потерпевшим вызывают ожидаемое противодействие со стороны некоторых специалистов, которые воспринимают это повышенное внимание как способ политического давления на Российскую Федерацию. Появляются утверждения, что Страсбургский суд выходит за пределы своих компетенций, вторгаясь в суверенитет государств, а его постановления часто являются политизированными. В дополнение к этому отмечают, что «Суд отказывается учитывать особенности российской правовой системы и нормы международного права и зачастую прибегает к практике «двойных стандартов»».[[104]](#footnote-104)

Поэтому появлялись также предложения создать собственный Суд по правам человека в рамках Содружества Независимых Государств.[[105]](#footnote-105) Такой институт, по мнению сторонников данной меры, будет в большей степени соответствовать культурным и правовым особенностям России. К тому же, такой Суд может способствовать дальнейшему объединению стран постсоветского пространства.

На построение взаимодействия с Европейским Судом по правам человека оказывает негативное влияние также ухудшение отношений с другими органами Совета Европы. Например, после того как в 2014 году делегация из Российской Федерации была лишена права голоса в Парламентской Ассамблее, Россия не смогла участвовать в назначении новых судей Страсбургского Суда. По этому поводу, председатель Совета Федерации России В. И. Матвиенко заявила, что «без участия в ПАСЕ Россия может отказаться признавать решения ЕСПЧ»,[[106]](#footnote-106) при этом она в то же время отметила обязательность их исполнения для России.

Однако на наш взгляд, практически между всеми субъектами международных отношений возникают конфликты и разногласия. А. Г. Олейнов отмечает, что «природа международных отношений, с экономической точки зрения, конфликта».[[107]](#footnote-107) Страсбургский Суд в этом плане не исключение. Как указывает А. И. Ковлер «у ЕСПЧ были и есть проблемы почти со всеми»,[[108]](#footnote-108) а также «угрозы в адрес ЕСПЧ звучали потом из Швейцарии, Швеции, Голландии».[[109]](#footnote-109) Напряженные отношения с ЕСПЧ в недавнем прошлом были также и у Великобритании.[[110]](#footnote-110) Между тем во взаимодействии двух сторон все же присутствуют позитивные моменты. На это указывает увеличение количества закрытых Комитетом Министров дел против России. Постепенно уменьшается число поступающих исков в Страсбургский Суд, а также число накопившихся в Суде жалоб. На наш взгляд, сохранение данных тенденций способно оказать позитивное воздействие на дальнейшее построение конструктивного сотрудничества двух сторон.

Для повышения эффективности взаимодействия между ЕСПЧ и Российской Федерацией, последней необходимо предпринять меры по внедрению судебной практики Страсбургского Суда в национальное право России. Поскольку Европейская конвенция по правам человека в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации является составной частью ее правовой системы, а постановления Суда, выполняющие функции по толкованию положений Конвенции, имеют для России юридическое значение,[[111]](#footnote-111) постольку необходимо предоставить гражданам возможность ссылаться на них в рамках внутригосударственных споров. В связи с этим исследователи предлагают принять специальный закон, регулирующий отношения России и ЕСПЧ. В нем, прежде всего, должны быть определены порядок официального опубликования переведенных на русский язык судебных актов Страсбургского Суда. Именно отсутствие официальных переводов постановлений Суда приводит к недоступности их для граждан, а также ограничивает их использование национальными судами.[[112]](#footnote-112) Это поможет решить и проблему высокого процента неприемлемых жалоб по отношению ко всем поступившим против России заявлений, так как граждане смогут лучше подготовить свою позицию и оценить свои шансы.[[113]](#footnote-113) Экспертами отмечается низкая осведомленность граждан, в том числе и юристов, о правилах и форме подачи жалобы,[[114]](#footnote-114) которая является следствием отсутствия официальных переводов постановлений и других актов Суда.

Негативное влияние оказывает неопределенность правового статуса постановлений Европейского Суда и их положения в системе источников права. Эту задачу можно решить также путем принятия вышеупомянутого закона. Наконец, этим законом могли быть урегулированы и порядок исполнения решений Страсбургского Суда в плане принятия как индивидуальных мер, в том числе выплаты компенсации, так и общих мер, требующих внесения изменений в законодательные акты Российской Федерации.[[115]](#footnote-115)

Именно неурегулированность процедуры принятия таких общих мер несет определенные сложности для Российской Федерации, так как отсутствие решения системных проблем со стороны России приводит к росту повторяющихся дел-клонов. Поэтому введение в ближайшем будущем такого нормативного акта, который бы упорядочил процедуру внесения таких изменений в законодательство и судебную практику, представляется необходимым.

Одним из путей преодоления конфликтов, возникающих между высшими национальными судами и Европейским Судом по правам человека, является налаживание контактов и взаимодействия между ними. Так, Протокол № 16, открытый для его подписания и ратификации членами Совета Европы 02 октября 2013 года, предоставляет возможность высшим судам государств запрашивать у Страсбургского Суда консультативные заключения по вопросам толкования положений Конвенции при разрешении конкретных споров. Как представляется, эта новелла позволит в будущем избежать противоречия, которые возникли между Конституционным Судом России и Европейским Судом по правам человека.

Установление каналов взаимодействия между Верховным и Конституционным судами Российской Федерации и Страсбургским Судом представляется перспективным направлением в совершенствовании сотрудничества между двумя сторонами. Так, глава ЕСПЧ Гвидо Раймонди заявил, что «суд в Страсбурге будет учитывать позицию высших судов РФ по делам против России».[[116]](#footnote-116) Председатель предложил создать систему «оперативного уведомления ЕСПЧ о практике судебных органов государств членов с тем, чтобы Европейский суд мог учитывать соответствующие правовые позиции в своей деятельности применительно к России».[[117]](#footnote-117) Очевидно, что перспектива установления взаимных контактов, когда обе стороны равным образом могли бы запрашивать друг друга необходимую информацию, является конструктивным шагом в направлении развития двусторонних отношений.

Таким образом, несмотря на наличие серьезных проблем во взаимоотношении Европейского Суда по правам человека и Российской Федерации, существуют и определенные позитивные тенденции в этом взаимодействии. Членство в Совете Европы Российской Федерации позволило последней выйти на новый уровень в защите прав и свобод человека. Многие эксперты отмечают, что положительный эффект от деятельности Страсбургского Суда в правозащитной сфере перевешивает над всеми недостатками, присущими его природе. Кроме того, Совет Европы является авторитетной площадкой для более плотного и действенного взаимодействия между членами организации.

Тем не менее, необходимо и дальше осуществлять реформу контрольного механизма, предусмотренного Конвенцией, в целях увеличения эффективности и пропускной способности Европейского суда по правам человека. Российской Федерации следует качественно изменить подход к исполнению постановлений ЕСПЧ. Признание Россией их обязательности должно проводиться последовательно и без исключений, что вытекает как из самой Конвенции, так и из международного права. Также должны предприниматься меры не только по решению конкретных проблем заявителей и выплаты им компенсации, но и по приведению законодательства и судебной практики Российской Федерации в соответствие европейским стандартам прав и свобод человека.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, Европейский Суд по правам человека является особым субъектом международных отношений, осуществляющим защиту прав и свобод человека на европейском континенте. С момента своего создания он прошел несколько этапов реформирования, которые сделали его эффективным и действенным правозащитным органом.

Положение Суда среди других международных организаций обладает рядом особенностей. Учрежденный Европейской конвенцией по защите прав человека и основных свобод, он не упоминается ею в качестве органа Совета Европы. Поэтому Страсбургский Суд является независимым по отношению к Комитету Министров и Парламентской Ассамблее, а также по отношению к иным международным организациям.

Юрисдикция Страсбургского Суда распространяется на всех без исключения членов Совета Европы и заключается в защите перечисленных в Европейской конвенции по правам человека гражданских и политических прав и свобод человека. Содержание этих прав интерпретируется судебной практикой ЕСПЧ, из которой также выводятся и иные права, прямо не предусмотренные Конвенцией. Территориальная юрисдикция Суда распространяется также на территории, фактически подконтрольные государствам-участникам Конвенции.

Основным судебным актом Страсбургского Суда является постановление, которое выносится в результате рассмотрения поступивших жалоб. Только в нем ЕСПЧ может установить факт нарушения государством-ответчиком Конвенции и присудить потерпевшему справедливую компенсацию. Принятие постановления Судом против определенного государства означает возложение на последнее обязанности предпринять меры индивидуального и общего характера. Первые заключается в восстановлении прав потерпевшего, вторые – во внесении изменений в законодательство и судебную практику государства-ответчика. Постановления ЕСПЧ не могут самостоятельно вносить такие изменения, иначе это бы воспринималось как нарушение суверенитета государств. Поэтому деятельность ЕСПЧ носит субсидиарный характер, заключающийся в том, что основная ответственность за предотвращение нарушений прав и свобод человека лежит на самих государствах. При этом судебные акты Суда представляют собой способы толкования конвенционных прав и свобод человека, а, значит, адресуются всем членам Совета Европы.

Очевидные положительные стороны в правозащитной деятельности ЕСПЧ предопределили стремление Российской Федерации вступить в Совет Европы, и, следовательно, перейти под юрисдикцию Страсбургского Суда. Причинами такого поступка были: во-первых, намерение привести законодательство и судебную практику в соответствие с европейскими стандартами защиты прав человека, во-вторых, желание поставить под контроль ЕСПЧ права и свободы человека в России, в-третьих, потребность в дальнейшей интеграции в европейское культурное пространство.

Как Страсбургский Суд, так и Российская Федерация стремятся к наиболее эффективной и действенной защите прав и свобод человека. Как показывает статистика Суда, Россия старается исправно исполнять свои обязательства. Однако ввиду сложной экономической обстановки, а также наличия определенных разногласий относительно содержания тех или иных прав, закрепленных в Конвенции, Россия не всегда способна и намерена выполнять некоторые из требований Европейского Суда по правам человека. Так называемый «судебный активизм» Страсбургского Суда вызывает закономерное противодействие со стороны некоторых представителей Российской Федерации, которые усматривают в этом выход Суда за пределы компетенции и нарушение принципа уважения суверенитета государств.

В этой связи необходимо отметить что, согласно Конвенции и международному праву, государства обязаны исполнять принятые на себя обязательства. Поэтому Россия, ратифицировав Конвенцию и тем самым признав для себя юрисдикцию Страсбургского Суда обязательной, должна последовательно и без исключений исполнять все постановления ЕСПЧ. На наш взгляд, апеллирование к суверенитету и принципу невмешательства во внутренние дела государства не может освободить Россию от выполнения этой обязанности. Статья 27 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года прямо отмечает, что государства не могут ссылаться на нормы внутреннего законодательства при неисполнении взятых на себя обязательств.

Однако во взаимоотношениях многих субъектов международных отношений появляются коллизии и противоречия. В данном случае позитивный эффект от сотрудничества с Европейским Судом по правам человека перевешивает все недостатки. Поэтому, на наш взгляд, необходимо и дальше налаживать сотрудничество со Страсбургским Судом.

С целью исключить дальнейшее появления дел-клонов России следует принять меры общего характера для решения системных проблем. Также необходимо создать условия для широкого распространения судебной практики ЕСПЧ, внедрения ее в национальное право Российской Федерации. Для этого нужно принять специальный нормативный акт, регламентирующий большинство вопросов взаимодействия России с Европейским Судом по правам человека, в том числе порядок официального опубликования судебных актов ЕСПЧ, их место в иерархии источников права, а также правила изменения законодательства, признанного Судом несоответствующим Конвенции.

Важным направлением сотрудничества в правозащитной деятельности является просвещение граждан в их правах и свободах, способах их защиты в Европейском Суде. Лукашева отмечает: «Необходимо подготавливать людей к «борьбе за право» как проявлению их гражданского долга, осуществлять пропаганду законодательства».[[118]](#footnote-118)
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