

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

КЛИМАНОВ Никита Викторович

Выпускная квалификационная работа

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ В АРКТИЧЕСКОМ И  
АНТАРКТИЧЕСКОМ РЕГИОНЕ**

**COMPARATIVE ANALYSIS OF WORLD POLITICS IN THE ARCTIC AND  
ANTARCTIC REGION**

Направление 41.03.05 - «Международные отношения»,  
Основная образовательная программа бакалавриата «Международные отношения»

Научный руководитель:

д.и.н., профессор

МАРКУШИНА Н.Ю.

Рецензент:

к.г.н., старший преподаватель

ЭЙДЕМИЛЛЕР К.Ю.

Санкт-Петербург

2018

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>2</b>
<b>Глава 1. Политико-правовой статус Арктического и Антарктического регионов .....</b>	<b>8</b>
1.1 Особенности современного правового режима в Арктическом регионе .....	8
1.2 Анализ международно-правового режима Антарктики .....	11
<b>Глава 2. Основные направления развития Антарктического и Арктического регионов в парадигме мировой политики XXI века .....</b>	<b>17</b>
2.1 Международное сотрудничество в Арктическом регионе, проблемы и перспективы .....	17
2.2 Научный и экологический фактор, как инструмент влияния на мировую политику в Антарктическом регионе .....	25
<b>Глава 3. Различия моделей поведения государств в Арктике и Антарктике как фактор формирования правового статуса регионов в настоящем и будущем .....</b>	<b>29</b>
3.1 Сравнительный анализ правовых систем Арктического и Антарктического регионов .....	29
3.2 Перспективные направления развития мировой политики в Арктическом и Антарктическом регионе .....	32
<b>Заключение .....</b>	<b>37</b>
<b>Список использованных источников и литературы.....</b>	<b>41</b>

## **Введение**

Арктический и Антарктический регионы являются непригодными для проживания человека, но как один, так и другой постоянно привлекают к себе внимание мировой общественности. За последние 150 лет не так много территорий служило яблоком раздора для подавляющего количества развитых стран, но оба полярных региона по праву можно внести в этот список. На данный момент в каждом из этих регионов установлен свой правовой режим, обладающей своей спецификой и определяющий во многом современный вектор развития региона. В том числе и роль в мировой политике. Последнее время политика заинтересованных государств в полярных регионах крайне различна. И это не частный случай, а общая тенденция, вызванная как различными правовыми нормами в регионах, так и историческим контекстом взаимоотношений акторов.

Вопрос изучения и сравнения проводимой государствами и международными организациями политики в Арктике и Антарктике является важным шагом к пониманию перспектив развития и освоения человечеством полярных территорий.

Результаты исследования помогут лучше понять процессы связанные с осуществлением политики в Арктическом и Антарктическом регионе и имеющие не малую значимость для международных отношений в целом.

*Цель дипломной работы* — Провести сравнительный анализ мировой политики, проводимой её акторами в Арктическом и Антарктическом регионе.

Цель настоящего исследования позволила поставить и решить ряд *задач*:

- Проанализировать конвенциональное регулирование сотрудничества государств по освоению Антарктики;
- Выявить аспекты политического и экономического сотрудничества государств в Арктическом регионе;
- Раскрыть и сравнить модели поведения государств в регионах;
- Спрогнозировать (оценить перспективы) развитие вектора политики, проводимой к Арктическому и Антарктическому региону.

*Объект исследования* — Мировая политика, проводимая государствами по отношению к Арктическому и Антарктическому региону.

*Предмет исследования* — Арктический и Антарктический регионы.

В рамках исследования будет затронут временной период с появления рассматриваемых регионов в парадигме мировой политики и до сегодняшнего дня. Особое внимание в контексте сравнительного анализа будет уделено событиям XX и XXI века.

Вопрос изучения политики, проводимой странами в полярных регионах имел большую актуальность с начала XX века, это были отдельные аналитические работы, посвящённые изучению ситуации в конкретном регионе. Среди них можно выделить работы Дж. Чайлда<sup>1</sup>, М. Дж. Петерсона<sup>2</sup> и отечественного исследователя В.В. Голицина<sup>3</sup>. Начиная с конца последнего десятилетия прошлого века данный вопрос стал подвергаться всё большему вниманию. Поводом для повышения интереса к теме послужило большое количество факторов особо выделить из которых хотелось бы принятие в 1991 году в качестве дополнения к договору об Антарктике Протокола об охране окружающей среды<sup>4</sup>, а так же прорывные технологии начала 2000-х с помощью которых стало возможно масштабное освоение дна заполярных вод для добычи ресурсов (что актуально для Арктического региона) о чем пишет российский исследователь Додин Д.Д. в своей работе «Устойчивое развитие Арктики. Проблемы и перспективы»<sup>5</sup>. Так же развитие получили изучения каждого региона в отдельности не только с точки зрения правового статуса, но и через призму экономического, научного и политического взаимодействия государств в каждом из них. В отношении изучения Арктики в последнее время можно отметить работы таких исследователей как Коньшев В.Н. и Сергунин А.А.<sup>6</sup>, Ширина Д.А.<sup>7</sup>, которые в своих работах хоть и констатируют факт чрезвычайной политической напряженности в регионе, но в то же время отмечают наличие большого потенциала для сотрудничества и взаимодействия государств в экономической и научной сферах. Антарктический регион привлекает большое внимание исследователей с точки зрения изучения уникального правового режима международного согласия, а также

---

1 Child J. Antarctica and South American geopolitics: frozen Lebensraum. Praeger, 1988.

2 Peterson M.J. Managing the frozen South: the creation and evolution of the Antarctic Treaty System (Studies in International Political Economy). California: University of California, 1988.

3 Голицын В.В. Антарктика: международно-правовой режим. М.: Международные отношения, 1983.

4 Протокол об охране окружающей среды к Договору об Антарктике (4 октября 1991 г.)

5 Додин Д.Д. Устойчивое развитие Арктики. Проблемы и перспективы. - М.: Наука, 2005,

6 Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Международные организации и сотрудничество в Арктике // Вестник международных организаций. - 2011. - № 3(34).

7 Ширина Д.А. Международное сотрудничество: к новому мышлению в Арктике. // Современная Арктика: опыт изучения и проблемы. - Якутск: Изд-во СО РАН,- 2014.

геополитический потенциал региона. В частности стоит выделить работы А.-М. Бреди<sup>8</sup>, О.С. Стокка и Д.Видаса<sup>9</sup>. Где авторы разбирают современную политику, проводимую в Арктическом регионе, и приходят к выводу о том, что каким бы казалось незыблемым сейчас не казался режим в Антарктике, без постоянной актуализации и кодификации правовых норм он может быстро потерять свою значимость. В контексте сравнения мировой политики в Арктическом и Антарктическом регионе в первую очередь хотелось бы выделить работу С. Терентьева<sup>10</sup> где автор проводит сравнительный анализ развития регионов, в первую очередь опираясь на исторические отличия в открытии и освоении, но так же затрагивая тематику современного развития регионов и возможности их следования по общей модели развития. Согласно Терентьеву оба региона на столько самобытны как в историческом плане, так и касательно международных правовых обычаев, что развитие их в рамках общей концепции видится не столько невозможным, сколько ненужным в данный момент и на ближайшую перспективу.

Теоретико-методологическую основу составляют положения, понятия и выводы, содержащиеся в международных нормативно-правовых актах, регулирующих сотрудничество государств в Арктическом и Антарктическом регионе, а также в научных трудах российских и зарубежных ученых, периодической литературе по исследуемой проблеме.

Для написания данной работы, мною были изучены тексты договоров, конвенций и уставов, научные труды.

Основополагающими для изучения документами были Конвенция ООН по морскому праву 1982 года (вступила в силу в 1994 году), Договор об Антарктике 1959 года (вступил в силу в 1961 году), а также государственные доктрины и стратегии по развитию направленные на планирование деятельности страны в полярных регионах. Таким образом, источники, использованные в данной работе, можно условно разделить на 3 категории:

1. Тексты договоров, конвенций и уставов государств мира. К которым помимо вышеупомянутых Конвенции ООН 1982<sup>11</sup> года и Договора об Арктике

---

8 Brady A.-M. The emerging politics of Antarctica. Abingon: Routledge, 2013.

9 Stokke O.S., Vidas D. Governing the Antarctic: the effectiveness and legitimacy of the Antarctic treaty system. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

10 Терентьев С. Арктика и Антарктика. М.: Книговек, 2011.

11 Конвенция Организации Объединённых Наций по морскому праву 1982 года (вступила в силу в 1994) URL: [http://www.un.org/Depts/los/convention\\_agreements/convention\\_historical\\_perspective.htm](http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/convention_historical_perspective.htm)

1959<sup>12</sup> года относятся Стратегия развития северных арктических территорий Канады<sup>13</sup>, постановление правительства Российской Федерации от 31 августа 2017 года «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации»<sup>14</sup>, Норвежская стратегия развития в Арктике<sup>15</sup>, Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 октября 2010 г. об утверждении стратегии развития деятельности Российской Федерации в Антарктике на период до 2020 года и на более отдаленную перспективу<sup>16</sup>, а так же подобные документы, в которых затрагиваются положения осуществления и развития политики в отношении Арктического и Антарктического региона. Их изучение позволяет сформировать четкое представление о сложившейся на данный момент правовой системы и понимание развития политических тенденций в полярных регионах.

2. Официальные заявления политиков разных стран и разных политических кругов. К этой категории относятся как публичные выступления, так и интервью. Например официальное заявления МИДа РФ по Арктике<sup>17</sup> или интервью специального представителя Президента РФ по международному сотрудничеству в Арктике и Антарктике<sup>18</sup>. Данная группа источников при изучении способствует более глубокому пониманию взаимоотношений акторов политики в полярных регионах и их взгляды на сформировавшийся на данный момент статус территорий.

3. Новостные статьи, публикуемые в информационных агентствах, новостных порталах и газетах. В основном на интернет-страницах соответствующих ресурсов. В качестве материала для анализа выступали публикации таких изданий как РИА новости<sup>19</sup>, ТАСС<sup>20</sup>, Лента<sup>21</sup> и других. Выбор

---

12 Договор об Антарктике 1959 г. с изм., внесёнными Протоколом от 04.10.1991 г. URL: [https://www.ats.aq/r/ats\\_keydocs.htm](https://www.ats.aq/r/ats_keydocs.htm)

13 Canada's Northern Strategy <http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp>

14 Постановление правительства Российской Федерации от 31 августа 2017 года №1064. «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» URL: <http://government.ru/docs/29164/>

15 Norwegian Arctic Strategy, Mistry of Foreign Affairs URL: <https://www.regjeringen.no/en/dokumenter/arctic-strategy/id2550081/>

16 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 октября 2010 г. N 1926-р об утверждении стратегии развития деятельности Российской Федерации в Антарктике на период до 2020 года и на более отдаленную перспективу. URL: <http://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-30102010-n-1926-r/>

17 Официальное заявление МИДа РФ по Арктике URL: <http://porarctic.ru/v-mid-rossijskoj-federatsii-sdelali-zayavlenie-po-arktike/>

18 Специальный представитель президента России по международному сотрудничеству в Арктики и Антарктики Артур Чилингаров. URL: <https://ria.ru/interview/20170329/1491006128.html>

19 URL: <https://ria.ru/arctic/>

СМИ обусловлен обеспечением наилучшего среза публичной информации, благодаря которой, можно проанализировать уровень вовлеченности стран и их населения в вопросы полярных территорий. Так же СМИ, выступая в роли проводника настроений касательно заданной проблематике в той или иной стране позволяют увидеть потенциальные направления развития в отношении Арктического и Антарктического региона, а также возможные конфликты и противоречия.

Что касается литературы использованной для работы, то большое влияние на исследование оказали научные статьи, посвящённые отдельным проблемам, например, такие как:

- Авхадеев В.Р. Роль деклараций о сотрудничестве государств в Арктике и международное право // Журнал российского права. 2014. № 10.
- Додин Д.Д. Устойчивое развитие Арктики. Проблемы и перспективы. - М.: Наука, 2005
- Е.А. Колесникова Антарктика: история освоения и перспективы международного управления в XXI веке.

В которых полноценно проанализирована текущая ситуация в Арктическом и Антарктическом регионе, как с точки зрения правовых аспектов, так и в контексте взаимодействия государств, международных организаций и других акторов.

Основополагающими трудами зарубежных авторов в данной тематике можно считать работу Walton D.W.H. Antarctica: global science from a frozen continent. Cambridge: Cambridge University Press<sup>22</sup> и Dodds K. Geopolitics of Antarctica: views from the southern oceanic rim. Chichester: Wiley&Sons<sup>23</sup>. Где большее внимание уделено геополитическому аспекту в рамках данного вопроса.

В ходе данного исследования для достижения цели и решения поставленных в нем задач применяются следующие методы исследования:

- Метод анализа литературы по заданной теме. Данный метод

---

20 URL: <http://tass.ru/info/3390246>

21 URL: <https://lenta.ru/articles/2013/07/09/antarctica/>

22 Walton D.W.H. Antarctica: global science from a frozen continent. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.

23 Dodds K. Geopolitics of Antarctica: views from the southern oceanic rim. Chichester: Wiley&Sons, 1998.

позволяет глубже понять проблематику изучаемого вопроса. И определить спектр основных подходов к изучению авторами данной темы. Изученный в рамках данного метода материал был кратко представлен мной в предыдущем разделе.

– Метод контент-анализа. Позволяет выявить суть того или иного источника по средством качественного или количественного анализа его содержания. Объектом для анализа данного метода служат, так же представленные мной выше, источники.

– Метод ивент-анализа. Позволяет выявлять ключевые тенденции политической жизни в динамике развития. На основе любого рода публичной информации, можно сделать вывод относительно характера событий и его последствий. Этот метод имеет крайне важное значение для данного исследования, так как именно он позволяет устанавливать те или иные явления в политической жизни Арктического и Антарктического регионов, для последующего их сравнения.

– Метод сравнительного анализа. Является ключевым в данной работе, позволяя провести оценку событий и явлений относительно друг друга, и установить разницу протекания политических процессов в Арктическом и Антарктическом регионе.

Дипломная работа структурно подразделяется на три главы. Первая глава носит теоретический характер и посвящена рассмотрению сложившихся на данный момент политико правовым режимам в Арктике и Антарктике, а так же истории их формирования. Во второй главе внимание уделено основным аспектам взаимодействия государств и организаций в регионах на данный момент, а так же изучению основных факторов влияющих на формирование в них политической повестки. Третья глава состоит из раскрытия и сравнительного анализа моделей поведения государств в полярных регионах , оценки перспектив их развития и трансформации в дальнейшем.

Часть работы, посвящённая сравнительному анализу правовых систем Арктического и Антарктического региона, прошла апробацию на IX Международной Молодёжной конференции «Образ будущего: 2030».



## **Глава 1. Политико-правовой статус Арктического и Антарктического регионов**

### **§1 Особенности современного правового режима в Арктическом регионе**

Главной особенностью современного правового режима Арктики является секторальный принцип разделения территорий. Приарктическим сектором государства является пространство с основанием в виде береговой линии государства, а боковыми линиями меридианы от Северного полюса до восточной и западной границы этого государства<sup>24</sup>.

Впервые секторальный принцип был обозначен в 1904 году Департаментов внутренних дел Канады. Тогда была издана карта Канады с указанием границ государства по 60° и 141° западной долготы вплоть до Северного полюса<sup>25</sup>.

Основателем «секторальной теории» принято считать канадского сенатора Пуарье выступившего в 1909 году с заявлением о том, что арктический бассейн нужно считать особым системным целым - сектор, составляющий естественное продолжение территории арктических государств. Исходя из этого Пуарье считал логичным считать все земли и острова арктической системы частью прибрежных государств и разделить их между приарктическими державами. Стоит отметить, что данное выступление сенатора было связано с принятым в 1907 году в Канаде законом «О северо-западных территориях»<sup>26</sup>.

Основной целью секторального разделения Арктики можно назвать исключение районов имеющих особую значимость для приарктических государств из-под юрисдикции действий особого постановления международного права.

Однако, стоит отметить, что в Конвенции ООН по морскому праву 1982 года секторальный принцип разделения Арктических территорий не нашел своего подтверждения. До принятия этой конвенции вопросы о разграничении морских пространств регулировались подписанными в 1958-59 годах Конвенцией об открытом море, Конвенцией о континентальном шельфе и конвенцией о территориальном море, которые были уже не в состоянии разрешить вопросы, возникающие между участниками международных отношений касающиеся использования морских пространств и недр в промышленных целях.

4 статьёй Конвенции по морскому праву 1982 года установлено, что внешней

---

24 Ширина Д.А. Международное сотрудничество: к новому мышлению в Арктике. // Современная Арктика: опыт изучения и проблемы. - Якутск: Изд-во СО РАН,- 2014. С.57.

25 Додин Д.Д. Устойчивое развитие Арктики. Проблемы и перспективы. - М.: Наука, 2005, 288 с.

26 Лукин В.В., Клоков В.Д., Помелов В.Н. Система договора об Антарктике: правовые акты, комментарии. СПб.: Гидрометеоздат, 2002.

границей территориального моря является линия, каждая точка которой находится от ближайшей точки исходной линии на расстоянии, равном ширине территориального моря.

Так же конвенцией ООН было установлено деление прибрежных вод на: 12-мильную зону территориальных вод, на воды которой распространяется полный суверенитет прибрежного государства, равно как и на её дно с недрами и воздушное пространство над ней; 200-мильную зону отмеряемую от исходных линий территориальных вод и являющуюся зоной исключительных экономических интересов. Таким образом, всё, что не находится под чьей-либо юрисдикцией (воздушное пространство, морское дно и недра под ним) является общим наследием человечества и любое государство подав официальное заявление в ООН и другие специализированные органы имеет полное право на разработку и добычу ресурсов в таких регионах. Подобного рода решения принимаются Международным органом по морскому дну (МОМД) — созданной на основании Конвенции ООН межправительственной организацией. Цель данного органа — это организация, контроль разведки и разработки районов морского дна которые не относятся к чьей-либо национальной юрисдикции.

На сегодняшний день, исходя из современных норм международного права, боковые границы полярных секторов не являются государственными границами. Ими считаются линии, проходящие по внешнему приделу территориальных вод. До недавнего времени такое разночтение в трактовке границ государств в полярном секторе не вызывало особых споров со стороны международного сообщества, но в последнее время в связи с развитием технологий, позволяющих добывать ресурсы в заполярных водах всё больше возникает требований о соблюдении Конвенции ООН 1982 года относительно Арктических вод. В первую очередь активную работу в этом направлении ведут такие страны как Германия и Япония, которые обладают передовыми технологиями для успешной разработки Арктических недр, но прямого доступа в эти воды не имеют.

Хотелось бы в рамках исследования сказать и о таком немаловажном аспекте режима арктического как вопросы прибрежного судоходства. Все приарктические страны так или иначе делали шаги к правовому регулированию в данном вопросе. Первой к законодательному закреплению своих интересов в Арктических водах пришла Канада. Согласно закону о северо-западных территориях, все арктические земли и острова, прилегающие к территории Канады объявлялись зоной в которой была запрещена любая деятельность со стороны иностранных государств без особого разрешения на то со стороны компетентных органов канадских властей. Так же стоит отметить установление в

1972 году обязательных требований к мореплавателям, которые призваны предотвратить загрязнение на территории канадской Арктики и введение в 1985 году режима внутренних морских вод в отношении ряда проливов, являющихся Северо-Западным проходом. При этом были установлены линии отсчета территориального моря и исключительной экономической зоны. Благодаря этому, Канада распространила свой суверенитет и свою юрисдикцию на данные пространства<sup>27</sup>.

Следующей страной пожелавшей законодательного закрепления своих прав стала Норвегия. Процесс проходил по схожему с Канадой сценарию, но стоит отметить, что к внутренним водам Норвегии так же относится и судоходный путь Индерлее. Такой статус прибрежных морских пространств подтверждён Международным судом ООН в связи с вынесенным решением по англо-норвежскому спору. За основу своего решения судом был взят тот факт, что судоходный путь исторически был оборудован и освоен исключительно усилиями Норвегии и имеет тесную связь с сухопутными территориями страны и её экономикой<sup>28</sup>.

Что касается России, то проливы Северного Ледовитого океана находящиеся у побережья страны не попадают по действие Конвенции 1982 года по причине того, что в большом количестве случаев они перекрываются внутренними водами или территориальным морем России. Таким образом обращаясь к статье 234 той же конвенции можно сказать, что практически на все такие проливы распространяется правовой режим, исключающий возможность использования их иностранными судами без санкции на то со стороны компетентных органов российского правительства. Точно так же законодательно предусмотрена (№191-ФЗ) и возможность федеральных властей устанавливать специальные обязательные меры в 200-мильной зоне для предотвращения загрязнения с судов.

Представленная информация позволяет сделать вывод о том, что приарктическими государствами по отношению к регулированию правового режима в Арктике уделяется особое внимание. Правомерность основных действующих законов подтверждена на международном уровне. Так же действуют они уже достаточно давно, что позволяет говорить в пользу устоявшейся правовой традиции в регионе.

Благодаря конвенции ООН по морскому праву 1982 года прибрежные государства

---

27 Canada's Northern Strategy URL:<http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp>

28 Ширина Д.А. Международное сотрудничество: к новому мышлению в Арктике. // Современная Арктика: опыт изучения и проблемы. - Якутск: Изд-во СО РАН, - 2014.

так же получили возможность в пределах своей исключительной экономической зоны предпринимать фактическую инспекцию судов по вопросам, касающимся таких нарушений, как нарушение международных норм и стандартов, приведшее к значительному загрязнению или угрозе загрязнения морской среды. Однако, государство осуществляющее такую инспекцию обязано сразу же проинформировать государство флага инспектируемого судна.

На статусе и правовом режиме некоторых проливов Северного Ледовитого океана юридический статус морских внутренних вод оказал большое влияние. Сюда относится вышеупомянутый торговый путь Индерлее. Проходящие по нему суда попадают под юрисдикцию Норвегии, но при этом прохождение по проливу торговых и военных судов других стран не запрещено. Основанием для установления в таких проливах режима внутренних вод служит их отделение от внешних морских пространств исходными линиями, от которых ведется отсчет ширины территориального моря. К этой же категории можно отнести правовой режим национальной транспортной коммуникации России — Северного морского пути. Он проложен, оборудован и освоен только усилиями России и играет большую роль в экономическом плане для российского крайнего севера. Отсутствие возражений со стороны мирового сообщества по поводу исключительного использования пролива судами под российским флагом можно рассматривать как неофициальное признание приоритетных прав России на этот транспортный путь. Так или иначе, в любом случае по большей части Северный морской путь располагается в территориальных водах и внутренних морях России, то есть находится в пространстве попадающим под российскую юрисдикцию.

Международно-правовой статус пространств Арктики во многом определяется его особым географическим положением, резко отличным от положения всех других морских пространств. Столкновение интересов в Арктике связано с потенциальными стратегическими выгодами, которые определяются географическим положением северных вод и прилегающих к ним участков суши.

## **§2 Анализ международно-правового режима Антарктики**

Антарктикой принято называть регион земного шара, находящийся вокруг Южного полюса включающий в себя материк Антарктиду с прилегающими островами и ледниками. Так же сюда относят омывающие материк воды прилегающих частей Атлантического, Индийского и Тихого океанов.

"В настоящее время, в отношении Антарктики заключены Договор об Антарктике 1959 года, Конвенция о сохранении антарктических тюленей 1972 года, Конвенция о сохранении морских живых ресурсов 1980 года, Конвенция по урегулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики 1988 года (не вступила в силу), Протокол 1991 года об охране окружающей среды к Договору об Антарктике"<sup>29</sup>.

Политико-правовой основой Антарктического режима на данный момент является заключенный в 1959 году Договор об Антарктике, принятый по результатам Вашингтонской конференции в которой приняли участие: Австралия, Аргентина, Бельгия, Великобритания, Новая Зеландия, Норвегия, СССР, США, Южно-Африканский Союз, Франция, Чили и Япония. Предпосылкой к составлению и заключению договора стал всё нарастающий конфликт в регионе связанный с попыткой разделить его на сектора, принадлежащие претендующим странам. Подобные действия так же вызвали протест у остальных государств, которые были недовольны подобными односторонними мерами. Таким образом, приоритетной задачей Вашингтонской конференции было нахождение компромиссного решения между государствами учитывая уже выдвинутые на тот момент претензии территориального характера и те, что могут быть выдвинуты потенциально. Во многом нахождению подобного компромисса способствовало наличие заметных успехов в научно-исследовательском освоении региона, что в свою очередь стало фактором позволившим государствам осознать необходимость расширения консолидированных усилий в этом направлении и сокращение попыток утверждения национальных интересов.

По итогам Вашингтонской конференции стоит констатировать достижение поставленной цели — преодоления конфронтации государств участников по территориальному вопросу. В принятой 4 статье договора говорится, что Антарктика, как территориально пространство, открыта для использования любым государством даже не являющимся участником данного соглашения. Таким образом статус Антарктического региона стал схож с статусом международных территорий, таких как открытое море или космос.

Так же важным результатом конференции стоит назвать разработку в рамках Договора об Антарктике основных принципов деятельности в регионе. Первый из них — принцип мирного использования Антарктики согласно которому любые военные действия в регионе объявлялись запрещенными. Сюда же относится создание любых военных баз,

---

29 Сотрудничество государств в Арктике и Антарктике, проблемы, направления и перспективы.  
URL:<https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=662037#2>

проведение военных манёвров и учений и испытание любых видов оружия. Так как данное положение носит неисчерпывающий характер это позволяет говорить об установлении в Антарктике демилитаризованной и нейтрализованной территории.

Следующим принципом Договора об Антарктике стал принцип свободы научных исследований и международного сотрудничества в этой области. Благодаря ему любое государство получило право заниматься в регионе указанной деятельностью на равных началах с участниками договора. Кроме того, было обозначен процесс поощрения сотрудничества с межгосударственными организациями и учреждениями ООН которые имеют научный интерес в данной области.

Следующий принцип получил свое наибольшее развитие в последующих договорах и конвенциях касающихся Антарктического региона. Это принцип обеспечения экологической безопасности в регионе. Главным положением которого в Договоре об Антарктике является запрет на проведение в регионе любых ядерных взрывов, а так же обязательства по удалению радиоактивных отходов<sup>30</sup>.

Действенность принципа была доказана на примере инцидента на антарктической базе США Мак-Мердо, после которого США были вынуждены прекратить деятельность АЭС питавшей станцию.

"Несомненная важность принципов, содержащихся в Договоре об Антарктике, опирается на солидный фундамент, который образует специальный механизм обеспечения соблюдения установленного правового режима деятельности в регионе. Краеугольным элементом такого механизма, описываемого в ст. VII и IX Договора, являются консультативные совещания договаривающихся сторон, созываемые, помимо специальных сессий, один раз в два года. Целью указанных консультативных совещаний является, помимо вопросов осуществления юрисдикции, разработка и дача правительствам государств-участников рекомендаций об использовании Антарктики только в мирных целях, содействии научным исследованиям, научному сотрудничеству и осуществлению инспекционных мероприятий. Последние призваны способствовать достижению целей и обеспечению соблюдения положений Договора и реализуются в процессе деятельности назначаемых сторонами наблюдателей, имеющих доступ в любые районы Антарктики, на все станции, установки, морские и воздушные суда в любое время. Наблюдение может проводиться непосредственно с воздуха. Наконец, механизм обеспечения соблюдения

---

30 Договор об Антарктике 1959 г. с изм., внесёнными Протоколом от 04.10.1991 г. URL: [https://www.ats.aq/r/ats\\_keydocs.htm](https://www.ats.aq/r/ats_keydocs.htm)

правового режима Антарктики включает обязательные уведомления каждой из договаривающихся сторон всех ее контрагентов по Договору о всех экспедициях, совершаемых ее судами или гражданами либо организуемых на ее территории для исследования антарктического региона, о всех станциях, занимаемых ее гражданами, о любом военном персонале или оснащении, предназначенном для направления в Антарктику".<sup>31</sup>

Область и сфера действия Договора об Антарктике определена в 6 статье договора. Положения договора переменяются к территориям южнее 60 широты включая все шельфовые ледники. Таким образом в зону действия входит как материк, так и острова с водными акватории ограниченные с севера 60 широтой. Однако так же 6 статья содержит оговорку, согласно которой положения договора не призваны ущемить признанные международным правом права государств в отношении открытого моря этого региона. Данный факт ещё раз указывает на сходство юридического статуса Арктики с другими регионами с международным режимом.

Несмотря на то, что участие в Договоре об Антарктике носит открытый для всех заинтересованных государств характер, участниками консультативных совещаний могут стать только страны, проводящие в регионе активную научную деятельность и первоначальные страны-участницы договора.

Положения Договора об Антарктике получили развитие в последующих международных соглашениях регулирующих международно-правовой статус в регионе. Одним из первых документов такого рода стала Конвенция о сохранении Антарктических тюленей 1972 года, которая существенно ограничила допустимые пороги добычи для разных видов тюленей и установила лимиты по основным критериям. Определила закрытые и открытые для вылова зоны, учредила инспекционную деятельность по контролю за соблюдением установленных норм.

После этого была заключена в 1980 году Конвенция о сохранении морских живых ресурсов Антарктики. По сути это был первый международно-правовой документ, который базировался на экосистемном подходе, исходящим из понимания необходимости защиты биоресурсов Антарктики как целостной системы. Конвенция регулирует популяции морских биологических организмов и птиц, находящихся «между этой широтой и Антарктической конвергенцией».

---

31 Международно-правовой статус и режим Арктики и Антарктики  
URL:[https://knowledge.allbest.ru/international/2c0a65635b2bd68a4d53a89421216c37\\_0.html](https://knowledge.allbest.ru/international/2c0a65635b2bd68a4d53a89421216c37_0.html)

Конвенция учредила Комиссию по сохранению морских живых ресурсов Антарктики к функциям которой относятся научно-прикладные, информационные, организационные и контрольные. Меры по сохранению окружающей среды принятые комиссией становятся обязательными для всех государств являющимися членами Комиссии.

Условия и порядок разработки ископаемых природных ресурсов Антарктики определяются Конвенцией по регулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики 1988 г. Ее основные принципы развивают, детализируют содержащийся в Договоре об Антарктике принцип обеспечения экологической безопасности региона, устанавливая правовой режим разработки неживых природных ресурсов, при котором в первоочередном порядке учитывалась бы необходимость защиты природной среды, предотвращения причинения ей значительного ущерба, уважения прав и интересов других пользователей Антарктики. В качестве механизма реализации положений Конвенции учреждены специальные органы - Комиссия и Консультативный комитет, обладающие достаточными полномочиями, чтобы осуществлять организационные и контрольные функции в отношении конвенционной деятельности эксплуатантов.

Ещё одной конвенцией в рамках системы договоров об Антарктике является Конвенция по регулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики 1988 года. Она определяет условия разведки и разработки ископаемых природных ресурсов Антарктики. В Конвенции развит и усовершенствован заявленный в Договоре об Антарктике принцип обеспечения экологической безопасности региона. Устанавливаемый режим разработки неживых природных ресурсов характеризовался первоочередной заботой о состоянии окружающей среды.

"Конвенция 1988 г. в силу не вступила ввиду весьма отрицательного отношения к ней большинства членов международного сообщества, выразивших в принятой Генеральной Ассамблее ООН резолюции сожаление в связи с позицией участников данного соглашения, недооценивших особую уязвимость экосистемы антарктического региона. Такая реакция была правильно воспринята государствами - членами Конвенции, которые на XI специальной сессии Консультативного совещания в 1991 г. подписали в Мадриде Протокол по регулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики об охране ее окружающей среды, являющийся дополнением к Договору об Антарктике



1959г."<sup>32</sup>

Из числа прочих положений Протокола, направленных на укрепление системы Вашингтонского договора и обеспечение исключительно мирного использования данного полярного региона, на то, чтобы Антарктика никогда не стала объектом международных конфликтов, необходимо выделить установление ст. 7, возлагающее на участников запрет в отношении любой деятельности, связанной с минеральными ресурсами, за исключением научно-исследовательской. Тем самым фактически замораживается проведение всех видов ресурсодобывающих, геологоразведочных (и, конечно, эксплуатационных) работ сроком на 50 лет, а сама Антарктида провозглашается международным заповедником. Каждая из договаривающихся сторон обязана осуществить все необходимые законодательные и иные меры, включая акции административного и принудительного порядка, в целях обеспечения соблюдения Протокола<sup>33</sup>.

Заканчивая общую характеристику международно-правового режима Антарктики следует отметить, что эту территорию нельзя квалифицировать как обычную территорию с международным режимом. Для лучшего определения международно-правового статуса региона был заключен в 1959 году договор об Антарктике, который вместе с последующими закрепляющими его конвенциями, достаточно исчерпывающе описывает международный статус этого региона. По этому договору, Антарктика полностью демилитаризована, относится к международной юрисдикции. Антарктика открыта только для научных исследований. Но не только для стран участвовавший в составлении и подписании договора, а и для всех государств мира.

---

32 Jacobsson M. Building the international legal framework for Antarctica. Available at: <http://www.atsummit50.org/media/book-5.pdf> (accessed: 29.09.2017).

33 Brady A.-M. The emerging politics of Antarctica. Abingon: Routledge, 2013.

## **Глава 2. Основные направления развития Антарктического и Арктического регионов в парадигме мировой политики XXI века**

### **§1 Главные аспекты международного сотрудничества в Арктическом регионе, проблемы и перспективы его развития**

Сотрудничество в Арктике между странами эффективнее всего изучать и анализировать с точки зрения каждой из стран, которые в этом процессе задействованы. Так как США обладают небольшим Арктическим сектором, с них предпочтительнее начать, учитывая также тот факт, что среди прочих приарктических держав влияние данного государства на мировую политику наиболее значимое.

Особое положение США обусловлено отсутствием участия в конвенциях ООН, посвященных морскому праву. Такие конвенции предоставляют возможность, при возникновении спорных моментов, оформить претензию по разделу шельфа. Незадолго до отставки Дж. Буша мл., 12.01.2009 была принята директива, определяющая арктическую политику США, где подчеркивается следующее: «В Арктике Соединенные Штаты имеют широкие фундаментальные интересы в сфере национальной безопасности и готовы действовать независимо либо в союзе с другими государствами по защите этих интересов».

Можно подразделить на несколько блоков интересы Соединенных Штатов: военно-стратегические, обеспечение внутренней безопасности и политико-экономические интересы страны. К первым относятся следующие элементы: раннее предупреждение и противоракетная оборона, присутствие на территории Арктики военно-морских сил для проведения операций, возможность развертывание систем: морских и наземных, для проведения стратегической переброски; независимость в навигации и перелетах, стратегическое сдерживание. Вашингтон готов действовать в одностороннем порядке ради защиты военно-стратегических интересов, если того потребуют обстоятельства. Ко второму пункту относятся, как написано выше, обеспечение внутренней безопасности, в частности предупреждение террористических атак, а также иных преступных действий, которые могли бы увеличить уровень уязвимости США в Арктике.

И, наконец, третий пункт, который подразумевает формирование сильных позиций США в Арктической зоне, за счет проведения на данной территории активных действий и расширения присутствия. Главным приоритетом США, помимо защиты прав экономической зоны и контроля прилегающей акватории, является обеспечение свободы

полетов и мореплавания по всей Арктике, не исключая Северный морской путь, расположенный вдоль территории России.

Как уже было отмечено выше, Штаты имеют относительно России, Норвегии и Дании самый маленький, прилегающий к Аляске, сектор в Арктике. Поэтому для них предпочтительна многосторонняя дипломатия в этом вопросе. Упомянутая директива от 12 января 2009 г. содержит информацию о том, что Вашингтон планирует открыть спор об экономических границах со всеми представленными в Арктике странами. «Наш подход - в

переговорах с нашими арктическими соседями по поиску путей доступа и освоения, если речь идет об энергоресурсах, с учетом природоохранного и экологического аспектов,» - заявил Б. Чанг, представитель Совета национальной безопасности США, комментируя содержание арктической доктрины. Среди аналитиков существует мнение, что «миролюбивая» риторика американцев объясняется их сильным отставанием от соперников в освоении Арктики. Коммюнике ЕС по Арктике (ноябрь 2008 г.), представляющее из себя документ, который определяет направления политики Европы в отношении Арктики, появилось за два месяца до директивы Дж. Буша мл. Арктическую стратегию США связана с желанием страны контролировать мировые запасы сырой нефти, считают эксперты неправительственной организации Share The Worlds Resources, выполняющей консультативные функции при Экономическом совете ООН.

Не менее интересна позиция США относительно Арктического совета, который является самой авторитетной организацией в регионе. Признавая его лишь форумом для обсуждения и выступая против придания ему статуса международной организации, принимающей обязательные для всех решения, Соединенные Штаты стремятся сохранить свободу рук, не избегая при этом возможности выгодного диалога.

Ускорение ратификации конвенции ООН по морскому праву сенатом США поможет реализации описанной стратегии. Включение Соединенных Штатов в правовой механизм согласования политики с другими арктическими государствами и расширение добычи минеральных ресурсов за пределы 200-мильной зоны станут явными преимуществами. Но в американском конгрессе сохраняется мощная оппозиция, выступающая против присоединения конвенции, накладывающей множество ограничений. Самые радикальные противники говорят о том, что в результате снизится обороноспособность страны. Помимо этого, существует еще достаточно веских аргументов против ратификации конвенции. Здесь можно говорить о возникновении возможности у антиамерикански настроенных

представителей природоохранных организациях обращаться с заявлениями в суда; США необходимо будет частично делиться технологиями по разработке природных ресурсов с потенциальными конкурентами, изменить существующие условия ловли рыбы; американским компаниям придется обзавестись необходимой лицензией и платить налоги, разрабатывая ресурсы не в пределах 200-мильной зоны; после принятия конвенции Международный трибунал по морскому праву будет рассматривать входящие в его юрисдикцию спорные моменты; уточнение границ шельфа в соответствии с геологическим строением морского дна будет означать ограничения на деятельность Службы береговой охраны США на севере Канады. Лучшим выходом для Вашингтона, очевидно, было бы присоединение к конвенции, с возможностью пересмотра ее в свою пользу.

Несмотря на зависимость НАТО от США и их политики, это все же блок, включающий интересы множества других стран, и, как показывает арктический вопрос, политика НАТО и США не тождественны друг другу. Действия НАТО, связанные с Арктикой, направлены прежде всего на давление на Финляндию и Швецию, с целью их сближения с блоком. Результатом таких действий стал доклад о политике в области обороны и безопасности Финляндии от января 2009 г., в котором не исключается вероятность вступления страны в НАТО в будущем.

Деятельность НАТО достаточно расширилась на Крайнем Севере с 2008 года: встречи и семинары экспертов, заявления высших представителей НАТО являются результатами такого продвижения. Прошедшая в январе 2009 года конференция НАТО в Рейкьявике четко очертила приоритеты политики по развитию безопасности на Крайнем Севере. Не исключая военную направленность политики, которые проявляются в серии учений под эгидой НАТО, официально акцент делается на предотвращении экологически пагубных воздействий человеческой деятельности и глобального потепления, устранения риска возникновения катастроф, будь то экологические или техногенные происшествия и т.д.,

Мы можем говорить о том, что новым приоритетом НАТО стала борьба за ресурсы в глобальном масштабе. Согласно устремлениям руководства альянса, преобладающими факторами, оказывающими влияние на развитие и общее состояние военных способностей блока, являются «политическое состояние мирового сообщества, оперативно-стратегическая обстановка, а также запасы и распределение ресурсов на глобальном

уровне». Таким образом, НАТО ставит перед собой задачу закрепления в регионах существующих и имеющих перспективу месторождений энергоресурсов и путей их транспортировки.

Существуют споры между арктическими государствами, являющимися членами альянса, (США, Канадой, Норвегией и Данией) о проведении 200-мильной границы и границах шельфа, которые давали бы основания для развития исключительной экономической зоны. НАТО предлагается сделать форумом для ведения дискуссии по данному вопросу между этими странами.

Зарубежные эксперты не согласны относительно того, каковы причины и мотивы активизации альянса на Крайнем Севере. Первая точка зрения сводится к тому, что блок, испытывая вызовы со стороны других международных организаций в обеспечении европейской, трансатлантической и глобальной безопасности (ООН, ЕС, ОБСЕ, Совет государств Балтийского моря, БЕАС, АС, Организация договора о коллективной безопасности, Шанхайская организация сотрудничества и пр.), стремится отстоять свою позицию как основного гаранта региональной и глобальной безопасности и, тем самым,

доказать свою необходимость и эффективность в трансформирующемся мире. Однако, последнее все чаще ставится под сомнение. Альянс старается показать, что сохранения возможности сдерживания любой военной угрозы, он тем не менее активно превращается в организацию, способную решать задачи в сфере миротворчества, борьбы с незаконной миграцией, последствиями природных и техногенных катастроф, наркопотоками, совершением поисково-спасательной работы и многими другими вызовами «мягкой» безопасности. Такой круг проблем очертил для себя НАТО в Арктике.

Сдерживая США в вопросах Арктики, НАТО в качестве арбитра выступит в споре за ее ресурсы. Тем не менее, Соединенные Штаты надеются использовать свои позиции в альянсе для продвижения собственных интересов.

Норвегия<sup>34</sup> и Дания – два крупных игрока в Европейском союзе, интересы которых напрямую связаны с Арктикой, что не могло не повлиять на формирование мнения союза на арктический регион.

Европейский союз начал проявлять интерес к Арктике начиная с конца 90-х годов

---

34 Norwegian Arctic Strategy, Mistry of Foreign Affairs URL: <https://www.regjeringen.no/en/dokumenter/arctic-strategy/id2550081/>

XX. Причинами этому были названы беспокойство борьбой многих государств за природные ресурсы Крайнего Севера, желанием захватить контроль за северными морскими проходами, и, конечно, ухудшающейся экологией в данном регионе.

Большое внимание было обращено на проблемы экологии в совместном документе Еврокомиссии и представителем ЕС «Изменение климата и международная безопасность», составленном озвученном в марте 2008 г. Особенно выделяются следующие моменты: нарушения экосистемы посредством таяния льда, увеличения торговых маршрутов, развития хозяйственной деятельности по развитию добычи природных ресурсов; и обострение борьбы среди арктических держав за природные ресурсы и морские проходы в Арктике.

Предлагается ввести следующие меры:

- Под эгидой измененного СИ стимулировать активность региональных организаций;

- сформулировать стратегию ЕС в Арктике таким образом, чтобы во главу стал вопрос возможности равного доступа стран к природным ресурсам и торговым маршрутам региона;

- построить диалог с не входящими в Европейский союз арктическими странами, обсудить последствия глобальной трансформации климата для международной безопасности.

Эксперты из стран, не входящих в ЕС оценили положения документа как довольно решительную попытку Евросоюза обозначить свое желание участия в арктических делах. Также отмечается, что ЕС подталкивают к более агрессивной политике в Арктике три североευропейские страны-члены ЕС: Дания, Швеция и Финляндия. Эти страны ощущают себя оттесненными, хоть и имеют значительные интересы в этом регионе.

Стратегия ЕС в Арктике очерчена в ноябре 2008 г. в коммюнике «Европейский союз и арктический регион». «ЕС необходимо заявить о своей позиции в отношении уникального региона стратегического значения, расположенного в нашей непосредственной близости», - говорилось в сопровождавшем документ меморандуме Еврокомиссии. «Арктика - уникальный уязвимый регион, находящийся в непосредственной близости от Европы. Его развитие будет иметь значительное влияние на жизнь европейцев на поколения вперед», - заявила комиссар ЕС Бенита Ферреро-Вальднер

на презентации по поводу коммюнике.

Основные установленные цели и рекомендации, отраженные в меморандуме, касаются как проведения научных исследований арктических проблем, изучения коренных народов Арктики, вопросов рыболовства, а также добычи углеводородов, мореходства, так и политических и юридических структур, взаимодействия с региональными организациями.

Главными приоритетами выделены:

- 1) Защита не только окружающей среды, но и коренных народов Арктики;
- 2) Обеспечение стабильного развития и рационального потребления природных ресурсов региона;
- 3) Развитие механизма многостороннего диалога в Арктике.

Главным отличием ЕС от НАТО, США и Норвегии является отсутствие заметного акцента на военную силу при наращивании попыток отстоять права на Арктику. Предпринимая действия по расширению своего влияния на этой территории, ЕС будет отдавать приоритет дипломатическим и экономическим методам. Арктическая политика Евросоюза заключается в уменьшении энергетической зависимости от внешних поставок и освоении новых транспортных путей. Имеющие статус наблюдателя в Арктическом совете Великобритания, Франция, Германия, Испания, Польша и Нидерланды стремятся расширить свои права в ущерб «официальным» арктическим державам.

Не менее заинтересованной стороной в данном вопросе является Россия, которая возлагает большие надежды на развитие своих заполярных территорий и разработки месторождений Северного Ледовитого океана.

Интересы России определяются экономикой и На первом месте стоят экономические интересы. В настоящее время этот регион обеспечивает около 11% национального дохода России, поскольку здесь добывается более 90% никеля и кобальта, 60% меди, 96% платиноидов. Прогнозируемый объем углеводородов в зоне потенциального экономического влияния РФ в Арктике равен 5 млрд. т. условного топлива. Кроме того, в случае дальнейшего таяния льдов Россия может извлечь немалые экономические выгоды от развития и эксплуатации Северного морского пути - кратчайшей трассы между европейскими и

дальневосточными морскими и речными портами. Перспективно создание и обслуживание кроссполярных воздушных маршрутов. Присутствие в Арктике имеет непосредственное отношение к обеспечению безопасности России. В случае постоянного присутствия ядерного подводного флота США и размещения систем ПРО морского базирования, здесь будут созданы возможности для перехвата пусков баллистических ракет и нанесения превентивного удара. Согласно планам комплексного развития северных территорий, к 2016-2020 гг. Арктика должна была стать «ведущей стратегической ресурсной базой» России.

Таким образом, а своей арктической политике России следует исходить из того, что при всей правомерности существования формата переговоров на уровне «пятерки» прибрежных арктических государств, долгосрочное взаимодействие восьми арктических стран – постоянных членов Арктического совета (Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия и Швеция) желательно и необходимо.

Арктический регион, обладающий огромными природными запасами и хорошими транспортными возможностями, привлекает к себе внимание не только «официальных» арктических и приарктических государств, но и стран Евросоюза, Китая, Японии, Южной Кореи, Индии и др. Хотя у них и нет юридических прав на разработку арктического шельфа, поскольку здесь преимущество закреплено за государствами, граничащими с Северным Ледовитым океаном. Приарктические государства предпринимают активные шаги по расширению своего научно-исследовательского, экономического и даже военного присутствия в Арктике. Ведущие морские государства уже заявили о своей готовности к разработке арктического шельфа. Страны-претенденты снаряжают экспедиции, цель которых – заявить о правах на максимально возможные акватории.

Так же в рамках исследования взаимодействия стран в Арктике стоит отметить и те страны, которые не являясь приарктическими стремятся иметь влияние в регионе.

В начале 2013 года в рамках Арктического совета был обсужден вопрос о предоставлении статуса постоянных наблюдателей государствам и организациям, которые давно его добиваются, - Италии, Китаю, Республике Корея, Японии и Европейскому союзу. В мае окончательное решение по этому вопросу на основе согласованных в 2011 году критериев будут принимать министры иностранных дел арктической «восьмерки».

При принятии данного решения важно учитывать ряд обстоятельств.



Во-первых, безусловно, неприкосновенным для всех прибрежных государств является уважение их суверенных прав и юрисдикции в арктических акваториях и на шельфе. По этой причине понятно их желание обсуждать и координировать политику по вопросам, затрагивающим их исключительные права и обязанности в узком кругу. К числу таких вопросов относится, в частности, определение и разграничение внешних границ континентального шельфа.

Это условие, как отмечалось выше, выполняется: ни одно неарктическое государство не ставит под сомнение суверенные права и юрисдикцию арктических государств на шельфе или в исключительных экономических зонах. Нет оснований полагать, что они будут ставить под вопрос результаты определения внешних границ континентального шельфа прибрежных государств и их разграничения за пределами 200-мильных зон, если они будут установлены в строгом соответствии с требованиями статьи 76 Конвенции 1982 года.

Во-вторых, речь не идет о том, пускать или не пускать неарктические государства в Арктику. Участие неарктических стран в освоении региона сегодня - не гипотетическая перспектива, а реальность.

Наконец, в-третьих, ни прибрежные государства, ни Арктический совет, ни другие региональные организации не обладают монополией на Арктику.

Компетенция региональных организаций арктических государств имеет границы. В Арктике нет и не будет единого режима регионального регулирования и управления. Разные сферы деятельности здесь регулируются различными международными инструментами и институтами.

Арктический совет не может, да и не стремится вторгаться в компетенцию других международных организаций и не претендует, к примеру, на регулирование рыбного промысла или судоходства в Арктике. Неарктические же государства, так или иначе, участвуют в обсуждении этих вопросов в соответствующих организациях.

По этой причине любые попытки отстранить неарктические страны от обсуждения вопросов арктической повестки дня, выходящих за рамки исключительных прав прибрежных государств, могут привести к обратному результату: обсуждение соответствующих вопросов будет переноситься в более широкие международные организации. Или в отдельных случаях, попытки исключить неарктические государства из

региональных обсуждений подталкивали бы их к односторонним действиям по отстаиванию своих интересов. И в том, и в другом случае такое развитие событий привело бы к нежелательному ослаблению Арктического совета.

Таким образом, вовлечение заинтересованных неарктических государств в обсуждение вопросов, стоящих в повестке дня региона, представляется более конструктивным шагом. Он способствовал бы поиску совместных решений с учетом законных интересов всех государств на основе сотрудничества.

В этой связи представляется не только целесообразным, но и крайне важным активизировать диалог с заинтересованными неарктическими государствами в различных международных форматах: в рамках ИМО - по вопросам безопасности судоходства и охраны арктических вод от загрязнения с судов; в подлежащем согласованию формате - по вопросу о введении моратория на рыбный промысел в анклав Северного Ледовитого океана; в рамках Арктического совета - в пределах его компетенции.

В этом свете представляется логичным рекомендовать принять в качестве постоянных наблюдателей Арктического совета все государства и организации, давно ожидающие этого решения и вносящие свой вклад в освоение Арктики на основе сотрудничества.

## **§2 Научный и экологический фактор, как инструмент влияния на мировую политику в Антарктическом регионе**

Нарастающие противоречия между ведущими мировыми державами касательно режима антарктического самоуправления побудили их к разработке дополнительных природоохранных мер. Начало было положено в 1970 году на консультативных совещаниях стран участниц договора 1959 года. Принятые на этих совещаниях рекомендации были выражены в 3 конвенциях. Первой стала подписанная в 1972 году в Лондоне Конвенция о сохранении тюленей Антарктики. Второй была Конвенция о сохранении живых морских ресурсов Антарктики, принятая в 1980 году. В третьем документе был поднят вопрос, который при подписании договора 1959 года сочли несвоевременным. Это вопрос регулирования освоения минеральных ресурсов Арктики. В 1970 году эта тема снова стала актуальна в связи с запросами от компаний на проведение геологической разведки в Арктическом регионе. Обсуждения данной проблем привели к

принятию в 1988 году Конвенции по освоению минеральных ресурсов. Согласно этой конвенции, Антарктика не становилась закрытым для добычи ресурсов регионом, а должны были быть определены регионы, в которых эта добыча запрещена, а в каких нет. Контроль и определение статуса разрешенных и не разрешенных для разработки регионов были возложены на специально созданную Комиссию по минеральным ресурсам Арктики. Однако в этом же году, генеральная ассамблея ООН приняла резолюцию в которой выразила своё «глубокое сожаление» в связи с тем, что упомянутая конвенция 1988 года была принята. Дело в том, что в резолюциях генеральной ассамблеи 41/88 и 42/46 содержался призыв к мораторию на ведение переговоров и установление правил касающихся минеральных ресурсов Антарктического региона до тех пор, пока все страны в равной степени не смогут участвовать в решениях по данному вопросу. Как следствие, в ходе очередного пленарного заседания ООН в 1988 году была принята резолюция 43/83 «Вопрос об Антарктике» в которой страны согласились с тем, что Антарктический регион и впредь должен использоваться исключительно в мирных целях и не может являться предметом для международных разногласий.

Наконец, после подписания в 1991 году Мадридского протокола, установившего в регионе статус «природного заповедника, предназначенного для мира и науки» любая геологоразведочная деятельность в Антарктике, была запрещена до 2041 года. Этот документ, подписанный всеми странами-участницами Договора об Антарктике, стал по сути экологической частью этого договора. Последним на данный момент было подписано Соглашение по сохранению альбатросов и буревестников.

Все эти подписанные договоры имеют в рамках международного права совокупное название «система соглашений в рамках Договора об Антарктике». Подписание этих документов вывело на новый уровень возможности обмена научной информацией и научным персоналом. В 2004 году был создан Секретариат Договора об Антарктике со штаб-квартирой в Буэнос-Айресе. Научный совет по исследованию Антарктики проводит активную политику сотрудничества не только между всеми государствами, ведущими исследовательскую работу в регионе, но и с различными международными структурами, занимающимися изучением океана, космоса и Антарктического континента. Сотрудничество в научных исследованиях выражается не только в обмене информацией и кадрами, но также в обеспечении функционирования станций, организации работы транспорта, помощи в экстренных и экстремальных ситуациях, возникающих в суровых условиях региона.

Одним из наиболее показательных и успешных примеров взаимодействия государств в рамках научных миссий и экспедиций можно представить прошедшую в 2004 году экспедицию под названием «Растопим лёд». В состав группы входили двое израильтян и двое палестинцев. Целью экспедиции было не только освоение и изучение региона, но также демонстрация возможности мирного существования представителей этих народов. Подобного рода мероприятия выводят взаимодействие государств и организаций в Антарктическом регионе на иной уровень. Это уже не просто регион, в котором на правовом уровне не предусмотрены конфликты между государствами, но более того, здесь, на нейтральной территории возможно взаимодействие политически непримиримых оппонентов.

В настоящее время в регионе функционируют 50 временных научных станций и 20 сезонных. В сумме более 30 государств ведут активную научную деятельность. Так же в ближайшее время к ним планирует присоединиться ещё ряд стран, в числе которых Украина, Польша, Эстония, Румыния и другие. Свои уникальные исследования области космоса проводят США и Великобритания. Россия, приняв в 2010 году новую декларацию о развитии в регионе сохраняет в нём 6 исследовательских станций, что наравне с Аргентиной является наибольшим показателем.

На сегодняшний день, Антарктика является уникальным регионом, где все страны имеют равные права и возможности в развитии своего научного потенциала. Любая деятельность, связанная с регионом, происходит в парадигме тех или иных научных исследований. Такой подход позволяет даже при очень напряженной ситуации на мировой арене, сохранять нейтралитет региона и порождать научные коллаборации и взаимодействия акторов не склонных к этому в рамках политики в любом другом регионе. Причиной этого среди прочего можно назвать тот факт, что как все государства имеют равные возможности в отношении региона, так все они несут за него и равную ответственность.

Таким образом, после подписания договора, основную роль в развитии и освоении Антарктики стали играть вопросы науки и экологии. Учёные со всего мира проводят свои исследования в этом регионе, что способствует кооперации усилий научных миссий разных стран в регионе для повышения качества их деятельности. В свою очередь возникшие в процессе изучения вопросы, касающиеся озоновых дыр, загрязнения вод, таяния ледников и вымирания видов животных заострили внимание общественности не на ресурсном и геополитическом потенциале региона, а на его научно-экологическом аспекте.

Это позволило создать и поддерживать до настоящего времени уникальный по своим характеристикам режим максимально неконфликтной ситуации в регионе, который потенциально способен вызвать большое количество противоречий и противостояний.

### **Глава 3. Различия моделей поведения государств в Арктике и Антарктике как фактор формирования правового статуса регионов в настоящем и будущем**

#### **§1 Сравнительный анализ правовых систем Арктического и Антарктического регионов**

Изучение данной проблемы в первую очередь стоит начать с краткой характеристики правовых режимов двух регионов уже упомянутой выше в более развернутом виде. Первой анализу подвергнется правовой статус Антарктического региона. В полной мере он закреплён в «Договоре об Антарктике», принятом в 1959 году и вступившим в силу в 1961 году. Он прекратил территориальные споры государств в данном регионе, сделав невозможным для всех участников договора выдвижение новых претензий на сектора региона, а те претензии, которые уже были выдвинуты к тому моменту, находятся в замороженном состоянии. Официально сохранили претензии на часть арктических территорий такие страны как: Великобритания, Норвегия, Австралия, Франция, Новая Зеландия, Чили и Аргентина. Стоит так же отметить, что Россия (СССР) и США заняли особую позицию, которая подразумевает претензию на весь континент в целом. Так же ни Россия, ни США не признали, как претензии других стран, так и друг друга. Ещё одной немаловажной особенностью правового режима является то, что вся территория к югу от 60° параллели является демилитаризованной и полностью свободной от ядерного вмешательства. В регионе разрешена только научная и исследовательская деятельность. Так же согласно Мадридскому протоколу, подписанному в 1991 году (в силу вступил в 1998 году), предусматривается полный запрет на добычу любых минеральных ресурсов на территории Антарктиды на 50 лет. Что лишило возможности государства вести разработку и добычу ресурсов на одном из богатейших континентов Земли. Ещё стоит отметить большое количество протоколов, заключенных государствами с целью сохранения и защиты окружающей среды. В качестве примера можно привести Конвенцию о сохранении тюленей Антарктики (подписана в Лондоне в 1972 г., вступила в силу в 1978 г.) и Конвенцию о сохранении морских живых ресурсов Антарктики (АНТКОМ, подписана в Канберре в 1980 г., вступила в силу в 1982 г.). Таким образом, можно констатировать беспрецедентный по масштабам территории договор международного согласия, демилитаризовавший целый континент и установивший его неподвластность никакому государственному суверенитету бессрочно. Режим в котором научным исследования, экологии и мирному взаимодействию государств уделено больше внимания, чем геополитическим амбициям крупных держав.

Теперь перейдём к рассмотрению Арктического правового статуса. В отличие от Антарктического региона, территория Арктики поделена на сектора, формально принадлежащие приарктическим державам. Правовой основой для норм региона является международное морское право. Таким образом, приарктическим державам принадлежат прибрежные к побережью и островам акватории воды, а так же зона исключительных экономических интересов. Несмотря на также присутствующие договоры об экологическом сотрудничестве, разработка и добыча полезных ресурсов не запрещены и происходят на данный момент достаточно активно. Стоит отметить и большое количество территориальных споров между приарктическими государствами (например, один из последних крупных споров происходил между Россией и Норвегией за территории в охотском море). Что не способствует налаживанию благоприятного переговорного климата между государствами, заинтересованными в изучении региона.

Сейчас, кратко описав суть сложившихся на полюсах правовых режимов, можно постепенно переходить к сравнительной части работы. В первую очередь, стоит сказать о предпосылках возможности сравнения. Оба эти региона не пригодны для жизни и представляют для государств интерес исключительно в геополитическом плане или же для добычи минералов и научных исследований. Но чем же вызван тот факт, что на столь похожих по характеристикам территориях сложились столь разные правовые режимы? Если рассуждать поверхностно, то Антарктида, в отличие от Арктики, является континентом, и регулировать происходящие там процессы исключительно с помощью международного морского права не представляется возможным, есть факт сухопутной территории. Данная статья пишется автором не для поверхностных суждений, но автор считает, что этот факт можно взять за некую точку отсчета. Помимо континентальной сути Антарктиды так же большую роль сыграло то, что Антарктика все время находилась вдали от интересов великих держав в связи со своим месторасположением. С этим связано более позднее открытие континента, в отличие от северной Арктики, которая с самого начала была не далеко от главных судоходных путей, и гораздо более позднее развитие в плане научных интересов. Таким образом, страны обратили активное внимание на самый южный континент планеты достаточно поздно и во время уже достаточно развитого международного сообщества. Таким образом, построение режима Антарктиды складывалось без налёта исторической традиции региона, которой просто не было. Правовой статус писался с нуля, и, в связи с большим количеством заинтересованных сторон, был вынужден включать в себя компромисс между всеми ключевыми игроками на

мировой арене того времени. Это, в свою очередь, привело к формированию продуманного миропорядка для региона, который, угождая всем, не угождал никому. Но напряженность территориальных споров была снята, и каждая из заинтересованных стран, опасаясь организованного давления со стороны остальных игроков, не могла продавливать исключительно свои интересы<sup>35</sup>.

В свою очередь, формирование правового статуса Арктических вод было изначально лишено такого уровня продуманности и рациональности, в связи с тем, что данные территории пусть и не в полном объеме были открыты людьми достаточно давно, и страны занимались их активным освоением за долго до того, как стали возможны консолидированные международные переговоры. Отношения в этом регионе формировались исторически, и, как часто бывает в таких случаях, не лишены большого количества споров и противоречий. Таким образом, когда все-таки уровень развития международных отношений позволил взглянуть на этот регион с точки зрения мирового сообщества в целом, уже было невозможно отказаться от исторической традиции в переговорах о каком-то едином правовом статусе региона. Государства не смогли в какой-то момент решить давно сложившиеся противоречия или вовсе отказаться от претензий на территории региона для возможности наилучшего научного изучения, результатом чего мы сейчас и имеем во многом нестабильный порядок. И будущее не несёт в этом плане позитивных перспектив для северного полярного региона. С каждым годом технологии по добыче ископаемых улучшаются, и если сейчас активная интервенция в какие-то районы Арктики просто финансово не выгодна, то в скором времени борьба за право добычи ресурсов в том или ином регионе грозит вырасти в крупные конфликты, на что и указывает целый ряд как российских, так и зарубежных исследователей. Что касается будущего Антарктического режима, то стоит отметить, что хоть и договор 1959 года и носит бессрочный характер, но уже сейчас все больше стран говорят о том что он требует пересмотра. И речь идет не только о восстановлении территориальных претензий, а скорее о досрочной отмене Мадридского протокола 1991 года. Он не носит бессрочный характер, в отличие от договора о демилитаризации, и, таким образом, даже если сейчас странам не удастся добиться его пересмотра, со временем этот вопрос будет снова поднят и гарантирует очень бурную дискуссию. Примером этому может послужить недавнее обращение Японии в ООН с требованием предоставить им эксклюзивные права на

---

35 Peterson M.J. Managing the frozen South: the creation and evolution of the Antarctic Treaty System (Studies in International Political Economy). California: University of California, 1988.



разработку природных ресурсов в Антарктиде по причине того, что только у них есть технологии, позволяющие это сделать. С другой стороны, в большом (относительно Арктики) количестве заинтересованных стран кроется и возможность для стабильности в регионе. Проще всем вместе отказаться от своих интересов, чем вступать в крупномасштабный конфликт, в котором будут задействованы все передовые страны мира.

Подводя итог сравнению двух правовых режимов, можно отметить, что большую роль в их формировании, безусловно, сыграли географический и временной фактор. Режим, установленный в Антарктиде, является более продуманным и современным. Создавая его, государства проявили, пусть и не ставя конечной целью именно это, как заботу о мире и избежании крупных международных конфликтов в будущем, так и внимание к экологии региона и его научному потенциалу. Как результат, мы видим режим, который держится уже 58 лет не культивируя собой постоянный очаг напряженности. Экология Антарктиды сохранилась практически в первозданной форме, и ведется активная научная работа практически по всей территории материка. В случае же Арктики мы видим регион, для которого государства не смогли определить особенный международный статус в мере, достаточной для предотвращения конфликтов. Напряженность и борьба за влияние в регионе наблюдается до сих пор. Из положительных черт стоит отметить, что государства, вкладывающие деньги в развитие региона (своих территорий в регионе), имеют возможность так же добывать в нем полезные ископаемые, что окупает затраты на освоение. Хотя, в свою очередь, это и негативно сказывается на экологической ситуации в регионе.

Полученные в ходе исследования результаты позволяют в полной мере оценить особенности формирования правовых режимов полярных регионов. Можно отметить важность консолидированных усилий в создании особых правовых режимов над территориями, особенно настолько масштабными, как Арктики и Антарктика. Это позволит избежать международной напряженности в будущем, и позволит лучше взаимодействовать государствам в научных исследованиях. Уверен, что для создания полной картины в этом направлении исследований необходимо проведение еще целого ряда работ, в том числе оценка ресурсного потенциала регионов.

## **§2 Перспективные направления развития мировой политики в Арктическом и Антарктическом регионе**

В этой части исследования хотелось бы рассмотреть перспективные направления развития мировой политики в каждом из регионов. Для начала речь пойдет об Антарктике. В Антарктическом регионе как настоящее, так и будущее тесно связано с совершенствованием правового статуса и защитой окружающей среды.

В связи с сокращением популяции некоторых видов животных, мы можем наблюдать на сегодняшний день тенденцию к усилению контроля в Антарктическом регионе за промыслом животных ресурсов. Это оказывает большое влияние на потенциальный вектор развития правового регулирования в регионе. Постоянно разрабатываются новые конвенции по природоохранное. В связи с этим некоторые страны (и их число с каждым годом становится всё больше) начали выступать за создание системы так называемых «охраняемых территорий» цель которых закрепить за каждым сектором Антарктики статус такой территории и контроль за соблюдение положенных норм возложить на ту страну, которая имеет претензии на этот сектор региона. Но естественно в таком случае у каждой страны появляется свой интерес заключающийся в ограждении своего региона в Антарктике от вмешательства других стран<sup>36</sup>. Это потенциально может привести к разделению региона на зоны влияния и потому такой проект встретил на своём пути массу критики и не был реализован. Так же стоит отметить, что действия подобного рода на прямую противоречили бы положениям Договора 1959 года о общем наследии человечества.

Во многом в связи с желанием соблюдать Договор 1959 года «охраняемым территориям» была найдена альтернатива. Впервые о ней заговорили в 1992 году при создании Конвенции по биологическому разнообразию в Рио-де-Жанейро. Этой альтернативой стало создание морских охраняемых районов (МОР). В последствии данная тема имела не малый резонанс на многих саммитах по данной тематике, например, на Международном саммите по устойчивому развитию в 2002 году. В процессе обсуждения данной идеи, многие страны представили свои проекты создания МОР. Безусловно у каждого из них были как свои плюсы, так и минусы. Если обобщить основные положительные стороны такого подхода, то стоит отметить возрастание контроля за экономической деятельностью, промысловой деятельностью, промышленным и

---

36 Sahurie E. The international law of Antarctica. Springer, 1992.

туристическим судоходством, а также большим количеством других факторов влияющих на состояние природы в Антарктике. Но тут же стоит отметить и негативные стороны такого подхода, основная из которых заключается в том, что большинство стран желает в своих проектах создать МОР в зоне своих территориальных претензий. Таким образом государство может почти полностью исключить доступ других стран к данной территории в том числе для исследовательской и научной деятельности. Кроме того, каждая страна в своем проекте создания МОР предусматривает за ним личный контроль, что делает крайне затруднительным участие других стран или даже комиссии АНТКОМ.

Во многом именно поэтому Российская делегация на мероприятиях АНТКОМ исходит в своих заявлениях из того, что прежде всего сохранение экосистем Антарктики является научно-практической задачей вмешивание политики в которую должно быть минимальным.

Главное перспективное направление в развитии политики в Антарктическом регионе на данный момент является движение в сторону «биорегионализации» региона. Это комплекс научных подходов, включающий в себя обобщение и анализ данных о биологии видов и экосистем. На данный момент это одно из самых передовых решений направленное на сохранение и защиту морских обитателей Антарктики. Главным методом после анализа и обобщения соответствующей информации служит детальное деление Южного океана по биорегиональному признаку. Но для этого необходимо проведение большого объёма международных экосистемных исследований<sup>37</sup>.

На этом во многом основывается и современная позиция России по данному вопросу. Основной акцент делается на то, что та же система создания МОР не станет эффективной до тех пор, пока не будет создаваться в рамках согласованной системы в основе которой лежали бы научные данные о биорегионализации Южного океана.

Переходя к рассмотрению перспективных направлений мировой политики в Арктическом регионе, стоит ещё раз упомянуть, что основную роль тут играет геополитический фактор.

Все приарктические страны исключая Россию состоят в военно-политических объединениях, что гарантирует на данный момент повышенный градус напряжённости в регионе. Более того, как было указано мной выше, противостояние идет между всеми и порой даже между членами одного объединения. В такой ситуации главной целью и

---

37 Jorgensen-Dahl A., Ostreng W. The Antarctic Treaty System in world politics. New York: Palgrave Macmillan, 1991.

выходом из ситуации является не допущение потери статуса Арктического совета как главной совещательной и созидательной площадки в регионе. Связано это с тем, что в условиях существования нескольких альтернативных друг другу международных организаций в регионе приведёт к тому, что ни одна из них не будет иметь достаточного уровня легитимности и возможностей для того, чтобы проводить стабильную политику в Арктике. Так же в связи с нарастанием актуальности диалога с неарктическими, но заинтересованными в изучении региона странами важно сохранить актуальность такого статуса как приарктическая держава. Так как именно приарктические державы наделяют Арктический совет легитимностью в принятии решений. Государства, стремящиеся к проявлению экономической и политической активности в регионе должны иметь право голоса, но оно не должно ущемлять национальные интересы стран, имеющих в Арктике свои территории.

На данный момент эти положения являются наиболее актуальными в научном дискурсе и представляют собой основу дальнейшего развития региона. Необходимо осознание странами деструктивности разрозненной политики, направленной против отдельных акторов и принятие необходимости коллективного взаимодействия, для устойчивого как политического, так и экономического развития региона.

В связи с тем, что сегодня многие государства рассматривают Арктику как стратегически важный регион из-за наличия большого количества запасов углеводородных ресурсов, вопрос экологического регулирования стоит достаточно остро. Постоянно развиваются и модернизируются способы как геологической разведки, так и непосредственно разработки месторождений. И большинство из них наносят немалый ущерб окружающей среде. Одним из самых явных на данный момент является ряд последствий, экономической деятельности человека, связанный с массовым таянием ледников. Исследования, проведенные в последние годы, показывают, что площадь ледникового пласта постоянно сокращается. Помимо обострения экологической ситуации в регионе это грозит ещё двумя большими проблемами. Первой является увеличение объемов плавающих ледяных массивов — Айсбергов, что усложняет любого вида судоходство в близлежащих водах и требует создания специальных органов, которые бы отслеживали перемещение крупных скоплений льда. Второе, это повышение уровня мирового океана, так как запасы воды в Арктических ледниках огромны и могут оказать сильное количественное влияние на объем мирового океана. В связи с этим спрос на экологическое регулирование в Арктике достаточно велик. Попытки выработки

универсальных норм, которые бы регулировали вопрос экологии в регионе начались ещё во второй половине прошлого века. В основном это были документы, принимаемые каждой страной в отдельности для регулирования экологических вопросов на собственных арктических территориях. Гораздо реже встречаются двусторонние договоры, такие как Российско-Норвежское Соглашение о сотрудничестве в борьбе с загрязнением нефтью в Баренцевом море. Так же была создана доктрина международного права на основании международных договоров в области охраны окружающей среды Арктических территорий в которой особое внимание было уделено тому фактору, что совместные усилия государств по сохранению экологии региона способствуют более продуктивной координации национальных законодательств с международными нормами, что в свою очередь способствует большей эффективности в борьбе с загрязнением морской среды. Однако и на данный момент основным источником обеспечения мер по заботе об экологии в регионе остаются национальные законодательства стран.

Таким образом, в перспективе, одним из эффективных методов по обеспечению должного уровня экологической безопасности может стать эффективная система управления морским природопользованием. На данный момент возможность создания такой системы уже рассматривается в качестве предпосылки успешного развития в любой приарктической страны в перспективе.

## **Заключение**

Проведённое исследование позволило сделать ряд выводов.

Международно-правовой статус пространств Арктики во многом определяется его особым географическим положением, резко отличным от положения всех других морских пространств. Столкновение интересов в Арктике связано с потенциальными стратегическими выгодами, которые определяются географическим положением северных вод и прилегающих к ним участков суши<sup>38</sup>. Наличие в Арктике значительных природных ресурсов издавна вызывало в регионе конфликтные ситуации разной степени интенсивности.

Долгое время поводы для конфликтных ситуаций создавало отсутствие окончательной делимитации российско-норвежской границы в Арктике. В 2010 г. удалось достигнуть прорыва в российско-норвежских отношениях по вопросу о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. Установление четких границ зон юрисдикции России и Норвегии создает благоприятные правовые условия для освоения нефтегазовых ресурсов арктического континентального шельфа, а также рыболовства в бывшем спорном районе. Сотрудничество в области рыболовства между Россией и США осуществляется в традиционных рамках отношений, сложившихся в последние годы на основе двусторонних российско-американских соглашений, а также Конвенций и международных договоренностей.

Вовлечение заинтересованных неарктических государств в обсуждение вопросов, стоящих в повестке дня региона, представляется более конструктивным шагом. Он способствовал бы поиску совместных решений с учетом законных интересов всех государств на основе сотрудничества. Экономическая деятельность в Арктике расширяется в условиях отсутствия споров в отношении границ суверенных прав и юрисдикции прибрежных государств.

Единственным существенным вопросом, требующим решения, является вопрос об определении внешних границ и разграничении континентального шельфа ряда прибрежных государств за пределами исключительных экономических зон. Это долгосрочный вопрос, требующий тесного сотрудничества арктических стран.

Арктика привлекает все большее внимание, как основных региональных игроков, так и всего мира. Здесь сосредоточены огромные природные богатства, от разумной

---

38 Авхадеев В.Р. Роль деклараций о сотрудничестве государств в Арктике и международное право // Журнал российского права. 2014. № 10. С. 138 — 145.

эксплуатации которых зависит будущее всего человечества<sup>39</sup>. Регион также имеет перспективу превратиться в важный транспортный коридор мирового значения. Повышенный интерес к региону обусловлен в первую очередь возможностями добычи здесь руд и углеводородного сырья. Через полвека Арктика может стать самой крупной кладовой энергоресурсов и ключевым транспортным узлом планеты.

Обобщая характеристику международно-правового режима Антарктики следует отметить, что эту территорию нельзя квалифицировать как обычную территорию с международным режимом. Для лучшего определения международно-правового статуса региона был заключен в 1959 году договор об Антарктике, который вместе с последующими закрепляющими его конвенциями, достаточно исчерпывающе описывает международный статус этого региона. По этому договору, Антарктика полностью демилитаризована, относится к международной юрисдикции. Антарктика открыта только для научных исследований. Но не только для стран участвовавших в составлении и подписании договора, а и для всех государств мира.

Таким образом, после подписания договора, основную роль в развитии и освоении Антарктики стали играть вопросы науки и экологии. Учёные со всего мира проводят свои исследования в этом регионе, что способствует кооперации усилий научных миссий разных стран в регионе для повышения качества их деятельности. В свою очередь возникшие в процессе изучения вопросы, касающиеся озоновых дыр, загрязнения вод, таяния ледников и вымирания видов животных заострили внимание общественности не на ресурсном и геополитическом потенциале региона, а на его научно-экологическом аспекте. Это позволило создать и поддерживать до настоящего времени уникальный по своим характеристикам режим максимально неконфликтной ситуации в регионе, который потенциально способен вызвать большое количество противоречий и противостояний.

Подводя итог сравнению двух правовых режимов можно отметить, что большую роль в их формировании, безусловно, сыграли географический и временной фактор<sup>40</sup>. Режим, установленный в Антарктиде, является более продуманным и современным. Создавая его, государства проявили, пусть и не ставя конечной целью именно это, как заботу о мире и избежании крупных международных конфликтов в будущем, так и внимание к экологии региона и его научному потенциалу. Как результат, мы видим режим,

---

39 Корзун В.А. Оценка возможности использования ресурсов Антарктики. М.: ИМЭМО РАН, 2009.

40 Peterson M.J. Managing the frozen South: the creation and evolution of the Antarctic Treaty System (Studies in International Political Economy). California: University of California, 1988.

который держится уже 58 лет не культивируя собой постоянный очаг напряженности. Экология Антарктиды сохранилась практически в первозданной форме, и ведется активная научная работа практически по всей территории материка. В случае же Антарктики мы видим регион, для которого государства не смогли определить особенный международный статус в мере, достаточной для предотвращения конфликтов. Напряженность и борьба за влияние в регионе наблюдается до сих пор. Из положительных черт стоит отметить, что государства, вкладывающие деньги в развитие региона (своих территорий в регионе), имеют возможность так же добывать в нем полезные ископаемые, что окупает затраты на освоение. Хотя, в свою очередь, это и негативно сказывается на экологической ситуации в регионе.

Полученные в ходе исследования результаты позволяют в полной мере оценить особенности формирования правовых режимов полярных регионов. Можно отметить важность консолидированных усилий в создании особых правовых режимов над территориями, особенно настолько масштабными, как Антарктида и Антарктика. Это позволит избежать международной напряженности в будущем, и позволит лучше взаимодействовать государствам в научных исследованиях.

Изучая роль Арктики и Антарктики в мировой политике стоит отметить, что эти роли крайне различны. Как упоминалось ранее Арктика на данный момент рассадник конфликтов и столкновений интересов в связи с борьбой за геополитическое влияние и ресурсы. Антарктика же напротив, является чуть ли не единственным образцом региона, где интересы науки, экологии и развития поставлены выше чем амбиции государств, пусть это и не было основной целью составлявших договор 1959 года. Таким образом роль Арктического региона в мировой политике не сильно отличается от, например, роли ближнего востока или любой другой области нашей планеты, которая создает очаги постоянной напряженности, не смотря на большие усилия акторов мировой политики по их устранению. Но нельзя не отметить и тот факт, что в связи с тем, что в Антарктике разрешена добыча ресурсов многие компании и организации имеют возможность тестировать технологии добычи в самых жестких условиях, что безусловно способствует прогрессированию в этой области. Роль же Антарктического региона является скорее примером того, к чему в идеале можно прийти в аспекте правового статуса региона. Антарктика не генерирует большое количество инфоповодов вокруг себя, и не находится на слуху у большинства жителей планеты в связи с теми или иными государственными противоречиями и конфликтами. Зато все прекрасно осведомлены о таянии льдов, и



плохом состоянии экологии в регионе. Том как это можно изменить и к чему могут привести последствия<sup>41</sup>. Антарктика играет на данный момент крайне малую роль в мировой политике, но в отличие от Арктики эта роль носит исключительно характер прогрессивных научных исследований и защиты окружающей среды.

Говоря о перспективах сотрудничества государств в полярных регионах, сложно ожидать, что они одинаковы и для Арктики, и для Антарктики. Поэтому и здесь их стоит разделить. Арктика в ближайшей перспективе станет одним из главных регионов мира по добыче углеводородов, так как технологии, позволяющие извлекать их из земных недр быстро и так, чтобы это окупалось уже начали появляться и им необходимо не так много времени, чтобы войти в обиход. Это является как положительным фактором, особенно для стран в чьих водах эта добыча будет происходить, так и отрицательным, так как уже сейчас заметны негативные изменения экологии в регионе и со временем ситуация только ухудшится. По мимо этого, доступ к большому объему природных ресурсов породит новые и воскресит старые конфликты за территории и акватории в Арктическом регионе<sup>42</sup>.

Перспективы Антарктического региона на прямую зависят от того в чью пользу будет пересмотрен рассчитанный на 50 лет Мадридский протокол 1991 года. В случае его продления на тех же условиях, стабильный порядок в регионе останется неизменным до какого-то момента, в случае же его пересмотра, этот регион грозит стать. Хотелось бы добавить, что в связи с большим ресурсным потенциалом региона он так или иначе станет яблоком раздора для акторов мировой политики.

Подводя итог, стоит отметить, что проведенный сравнительный анализ мировой политики в Арктическом и Антарктическом регионе позволяет выделить основные проблемы развития и перспективные направления. Как в политико-правовом поле, так и в вопросах экологической безопасности в Арктики и Антарктики была проделана большая работа за последние годы. К сожалению, стоит констатировать наличие не у всех акторов стремления к мирному разрешению сложившихся на данный момент проблем. Но это лишь является ещё одной причиной по которой государства должны увеличить свои усилия, направленные на разработку и обновление норм которые бы регулировали все аспекты их деятельности в полярных регионах.

Полученные в ходе исследования данные являются связующим звеном между исследованиями, посвященными изучению проблематикам Арктики и Антарктики.

---

41 Корзун В.А. Оценка возможности использования ресурсов Антарктики. М.: ИМЭМО РАН, 2009.

42 Андреев А.О., Дукальская М.В., Фролов С.В. Международный полярный год: история и перспективы. СПб.: ААНИИ, 2007.

## Список источников

Договора, конвенции и уставы:

1. Договор об Антарктике 1959 г. с изм., внесёнными Протоколом от 04.10.1991 г. URL: [https://www.ats.aq/r/ats\\_keydocs.htm](https://www.ats.aq/r/ats_keydocs.htm)
2. Конвенция Организации Объединённых Наций по морскому праву 1982 года (вступила в силу в 1994) URL: [http://www.un.org/Depts/los/convention\\_agreements/convention\\_historical\\_perspective.htm](http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/convention_historical_perspective.htm)
3. Постановление правительства Российской Федерации от 31 августа 2017 года №1064. «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» URL: <http://government.ru/docs/29164/>
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 октября 2010 г. N 1926-р об утверждении стратегии развития деятельности Российской Федерации в Антарктике на период до 2020 года и на более отдаленную перспективу. URL: <http://legalacts.ru/doc/rasporjzhenie-pravitelstva-rf-ot-30102010-n-1926-r/>
5. Canada's Northern Strategy URL: <http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp>
6. Norwegian Arctic Strategy, Mistry of Foreign Affairs URL: <https://www.regjeringen.no/en/dokumenter/arctic-strategy/id2550081/>

Официальные выступления:

1. Официальное заявление МИДа РФ по Арктике URL: <http://porarctic.ru/v-mid-rossijskoj-federatsii-sdelali-zayavlenie-po-arktike/>
2. Официальные заявления конференции парламентариев Арктического региона URL: [http://www.arcticparl.org/files/static/conf7\\_conference\\_statement\\_russian.pdf](http://www.arcticparl.org/files/static/conf7_conference_statement_russian.pdf)
3. Совместное российско-канадское заявление о сотрудничестве в Арктике и на севере URL: <http://minregion.ru/Arctic/548/561/1356.html>
4. Официальное заявление Министра иностранных дел РФ по договору об Антарктике URL: <https://argumentiru.com/politics/2009/12/44218>

Интервью:

1. Специальный представитель президента России по международному

сотрудничеству в Арктики и Антарктики Артур Чилингаров. URL:  
<https://ria.ru/interview/20170329/1491006128.html>

Новостные статьи:

1. <http://tass.ru/info/3390246>
2. <http://interlaws.ru/mezhdunarodnyj-rezhim-antarktiki/>
3. <https://lenta.ru/articles/2013/07/09/antarctica/>
4. <https://ria.ru/arctic/>

**Список использованной литературы:**

1. Авхадеев В.Р. Роль деклараций о сотрудничестве государств в Арктике и международное право // Журнал российского права. 2014. № 10.
2. Андреев А.О., Дукальская М.В., Фролов С.В. Международный полярный год: история и перспективы. СПб.: ААНИИ, 2007.
3. Барциц И.Н. О правовом статусе Российского арктического сектора// Право и политика. – 2000.- № 12.
4. Бейкер Б., Сидорцов Р. Нормативно-правовой режим в отношении морских углеводородных ресурсов в арктическом регионе США // Энергетическое право. 2014. № 1.
5. Беллинсгаузен Ф.Ф., Шведе Е.Е. Двукратные изыскания в Южном Ледовитом океане и плавание вокруг света в продолжение 1819, 20 и 21 гг. М.: Географгиз, 1960.
6. Богатуров А.Д. Международные отношения России в «новых политических пространствах». М.: ЛЕНАНД, 2011.
7. Голицын В.В. Антарктика: международно-правовой режим. М.: Международные отношения, 1983.
8. Додин Д.Д. Устойчивое развитие Арктики. Проблемы и перспективы. - М.: Наука, 2005.
9. Колесникова Е.А. Антарктика: история освоения и перспективы международного управления в XXI веке.
10. Колосов Ю., Кузнецов В. Международное право. М.: Международные отношения, 1996.

11. Кобышев В.Н., Сергунин А.А. Международные организации и сотрудничество в Арктике // Вестник международных организаций. - 2011. - № 3(34).
12. Копылов С., Мохаммад С. Международное управление Антарктикой: эффективность и легитимность системы договора об Антарктике // Международное право — International Law. 2009. № 4. Доступ: <http://www.intlaw-rudn.com/research/publications/territory/mezhdunarodnoe-upravlenie-antarktikoieffektivnost-i-legitimnost-sistemy-dogovora-ob-antarktike/view> (дата обращения: 22.09.2017).
13. Корзун В.А. Оценка возможности использования ресурсов Антарктики. М.: ИМЭМО РАН, 2009.
14. Лукин В.В. Советские и российские антарктические экспедиции в цифрах и фактах (1955–2005 гг.). СПб.: ААНИИ, 2006.
15. Лукин В.В., Клоков В.Д., Помелов В.Н. Система договора об Антарктике: правовые акты, комментарии. СПб.: Гидрометеиздат, 2002.
16. Магидович И.П., Магидович В.И. Очерки по истории географических открытий: В 5 т. М.: Просвещение, 1985.
17. Молодцов С.В., Зиланов В.К., Вылегжанин А.Н. Анклавы открытого моря и международное право//Московский журнал международного права. 1993. №3.
18. Паничкин И.В. Правовое обеспечение экологической безопасности при разработке морских нефтегазовых ресурсов Арктики // Московский журнал международного права. – 2011. - №2 (82).
19. Татарков Д.В. Аргентино-чилийские территориальные противоречия: история и пути разрешения // Вестник Института стратегических исследований. 2011. Вып. 1. Доступ: [http://www.pglu.ru/science/researches/nii-panin/vestnik/v1/Tatarkov\\_D\\_V.pdf](http://www.pglu.ru/science/researches/nii-panin/vestnik/v1/Tatarkov_D_V.pdf) (дата обращения: 02.02.2018).
20. Терентьев С. Арктика и Антарктика. М.: Книговек, 2011.
21. Фененко А.В. Международное соперничество за освоение общих пространств // Перспективы. Доступ: [http://www.perspektivy.info/rus/desk/mezhdunarodnoje\\_sopernichestvo\\_za\\_osvojenije\\_obshhih\\_prostranstv\\_2010-05-14.htm](http://www.perspektivy.info/rus/desk/mezhdunarodnoje_sopernichestvo_za_osvojenije_obshhih_prostranstv_2010-05-14.htm) (дата обращения: 22.09.2017).

22. Холодкова Н. В. Арктическая лихорадка/ Н. В. Холодкова // Молодой ученый. - 2014. - №13.
23. Ширина Д.А. Международное сотрудничество: к новому мышлению в Арктике. // Современная Арктика: опыт изучения и проблемы. - Якутск: Изд-во СО РАН,- 2014.
24. Beck P.J. The international politics of Antarctica. London: Croom Helm, 1986.
25. Brady A.-M. The emerging politics of Antarctica. Abingon: Routledge, 2013.
26. Child J. Antarctica and South American geopolitics: frozen Lebensraum. Praeger, 1988.
27. Clancy R., Manning J., Broolsma H. Mapping Antarctica: a five hundred year record of discovery. Springer, 2013.
28. Dodds K. Geopolitics of Antarctica: views from the southern oceanic rim. Chichester: Wiley&Sons, 1998.
29. Dodds K. Governing Antarctica: contemporary challenges and the enduring legacy of the 1959 Antarctic treaty // Global Policy. Vol. 1. Iss. 1. Available at: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1758-5899.2009.00006.x/pdf> (accessed: 02.02.2018).
30. Jacobsson M. Building the international legal framework for Antarctica. Available at: <http://www.atsummit50.org/media/book-5.pdf> (accessed: 29.09.2017).
31. Jorgensen-Dahl A., Ostreng W. The Antarctic Treaty System in world politics. New York: Palgrave Macmillan, 1991.
32. Martin F.E. Chilean strategic culture. Florida International University. 2010. Available at: [http://quotha.net/docs/FIU-SOUTHCOM/4.10.FIU-SOUTHCOM\\_Chile.pdf](http://quotha.net/docs/FIU-SOUTHCOM/4.10.FIU-SOUTHCOM_Chile.pdf) (accessed: 20.09.2017).
33. Peterson M.J. Managing the frozen South: the creation and evolution of the Antarctic Treaty System (Studies in International Political Economy). California: University of California, 1988.
34. Roberts P. The European Antarctic: science and strategy in Scandinavia and the British Empire. New York: Palgrave Macmillan, 2011.
35. Rothwell D.R. The Polar regions and the development of international

law. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

36. Sahurie E. The international law of Antarctica. Springer, 1992.

37. Stokke O.S., Vidas D. Governing the Antarctic: the effectiveness and legitimacy of the Antarctic treaty system. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

38. Walton D.W.H. Antarctica: global science from a frozen continent. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.