**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ**

**Дарьи Владимировны Дульской**

**по теме «****Youtube-каналы «Russia Today» и «Настоящее время» как инструменты «мягкой силы»»**

1. Обоснование теоретической и практической актуальности темы, соответствие предмета исследования теме и цели

Проблема конструирования, трансляции, восприятия, оценки образа политиков, политических организаций и стран в целом принадлежит к числу наиболее актуальных проблем политической науки и находится в постоянном поле зрения ученых. В условиях информационного общества происходит смещение поля политики в символическое пространство СМИ, а соответственно эффективность проводимой политики государства, степень ее поддержки международными акторами неразрывно связана с характером освещения данной информации в СМИ. Следует отметить, что теоретический аспект рассматриваемой проблемы разработан в зарубежной и отечественной науке весьма подробно, а в качестве эмпирического материала своего исследования Дарья Дульская проводит анализ материалов Youtube-каналов «Russia Today» и «Настоящее время». В этом плане выбор темы работы представляется обоснованным и актуальным, в свою очередь, предмет исследования соответствует теме и цели.

2. Оценка результатов, полученных автором ВКР

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений, позволяющих оценить работу автора. Композиционная структура работы соответствует логике решения задач, которые определены во введении. В первой главеавторопределяет базовую категорию ВКР «мягкая сила» и описывает специфику иностранного вещания. Во второй главе Дарья рассматривает влияние Интернета на процесс развития информационного пространства и описывает результаты проведенного исследования Youtube-каналов «Russia Today» и «Настоящее время». Таким образом, можно утверждать, что заявленная в названии тема раскрыта.

3. Степень анализа использованных источников, самостоятельность и аргументированность выводов

К общим достоинствам выпускной квалификационной работы можно отнести умение автора выделять главное, относящееся к предмету исследования, из достаточно широкого и разнородного библиографического массива. В целом можно сделать вывод о том, что работа является самостоятельным, законченным, оригинальным научным исследованием, в котором отражены актуальные проблемы теоретического и практического характера.

4. Отличительные положительные стороны работы

Рецензируемая работа является весьма оригинальной в плане выбранной эмпирической базы. Выпускная квалификационная работа написана достаточно хорошим языком, дискурсивные конструкции понятны и убедительны. В процессе рассуждения и в заключении автор дает развернутое обоснование выводов. Более того, в работе прослеживается попытка автора не просто цитировать определенные тезисы, но и рефлексировать над ними.

5.Оценка оформления ВКР

Работа выполнена с учетом оцениваемых пунктов, а именно шрифт, интервал, поля, нумерация страниц, таблиц, рисунков и ссылки на них, расположение заголовков и абзацев, оформление ссылок и списка литературы выполнены в соответствии с требованиями.

6.Недостатки и замечания по работе

При общей позитивной оценке рецензируемая работа не свободна отряда слабых мест и недостатков. К числу наиболее существенных из них отнесем следующие.

* неудачно сформулированы названия параграфов 1.2 и 2.2 (в них процесс выдается за результат);
* недостаточная структурированность и проработанность одной из самых важных частей любой исследовательской работы - введения. Так, например, не соблюдается принятая в академической среде последовательность тем, достаточно фрагментарно выглядит степень научной разработанности проблемы (С.5), слишком затянуто выглядит актуальность исследования и пр.
* на стр.21 Дарья описывает Индекс национальных брендов С.Анхольта. Следует подчеркнуть, что уже с 2014 г. он носит название Good Country Index и рассчитывается с большим количеством показателей, чем указано в данной работе*.*
* При подробном описании методики своего исследования Дарья оставляет без внимания вопрос подсчета среднего количества лайков и репостов на Youtube-каналах «Russia Today» и «Настоящее время» (С.58). Остается неясным, в какой временной период Дарья фиксировала «лайки» и прочее?. Соответственно, возникает следующий вопрос: существует ли вероятность «отложенной поддержки», когда пользователи «лайкают» «старые» записи или, наоборот, активизации ботов?
* Неясно назначение таблицы 2.2.4. «Соотношение тональных показателей в выпусках RT», в дальнейшем Дарья пишет уже про таблицЫ. Автор скорее всего допускает техническую ошибку в названии.
* В тексте есть стилистические, орфографические ошибки.

Однако указанные недостатки не снижают теоретической и практической ценности работы Дарьи Дульской и не сказываются на его общей положительной оценке.

7. Общая оценка работы ( по четырех балльной шкале)

Работа заслуживает оценки «отлично»
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