

Санкт-Петербургский государственный университет

Иван Валентинович БИРЮКОВ

Выпускная квалификационная работа

**ТЕМА ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ КОСОВО В
ОФИЦИАЛЬНОМ ДИСКУРСЕ ГОСУДАРСТВ ЕВРОСОЮЗА**

Направление 41.03.04 «Политология»

Основная образовательная программа бакалавриата «Политология»

Научный руководитель:

канд. полит. наук, ассистент

Диана Анатольевна БУДКО

Рецензент:

д-р социол. наук, профессор

Александр Викторович МАКАРИН

Санкт-Петербург

2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Дискурс-исследования в социальных науках	7
1.1. История становления дискурс-анализа.....	7
1.2. Постмодернистский подход к дискурс-анализу	13
Глава 2. События в Косово: от вопроса к феномену	22
2.1. История косовского вопроса	22
2.2. Значение феномена Косово для международного права	30
Глава 3. Официальные дискурсивные практики государств Евросоюза ..	44
3.1. Характеристика исследуемого дискурса	44
3.2. Анализ официального дискурса государств Евросоюза	50
Заключение	62
Список использованных источников	65
Приложения	76

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Рубеж конца 1980-х – начала 1990-х годов характеризуется нестабильностью международной системы, в ходе которой многие федеративные государства вошли в фазу дезинтеграции и центробежных тенденций. В их числе оказалась и Югославия - социалистическое федеративное государство, включавшее 6 республик. Одна из них – Сербия, состояла из двух автономных краев, среди них - Воеводина; Косово и Метохия. В последнем, в 1990-х годах, в ходе общей дезинтеграции Югославии, произошли сильные межэтнические столкновения между сербами и албанцами, составляющими большинство населения.

В 1999 году ситуация в крае обострилась, Югославия подверглась бомбардировкам НАТО из-за вмешательства сербской армии в межэтнический конфликт. После этого, с 1999 по 2008 гг. Косово находилось под управлением ООН. После долгих дискуссий, в 2008 году Косово провозгласило независимость под названием «Республика Косово». Мнения важнейших акторов международной политики по поводу данного события разделились. Казалось бы, Косово признал «коллективный Запад», включающий США и Евросоюз. Но как оказалось впоследствии, позиции государств Евросоюза разделились, тема провозглашения независимости по-разному фигурировала в дискурсе групп отдельных государств и Евросоюза в целом.

По нашему мнению, одной из причин актуальности работы является необходимость повышения научной проработанности изучаемой темы. Дискурс, в том числе официальный, подвержен изменениям, поэтому его необходимо регулярно изучать. Выводы, полученные в результате исследования могут быть использованы в дипломатической практике. Косовский вопрос является одним из важнейших в мире. Процессы, связанные с предположительным вхождением

стран западных Балкан, в том числе Сербии, в ЕС, способствуют усилению балканской повестки дня во внешней политике России. Исходя из вышесказанного, было решено провести исследование официального дискурса государств Евросоюза.

Степень разработанности темы изучения. Исследованию событий на пространстве бывшей Югославии, в том числе событий в Косово, посвящено много работ. Исторические аспекты подробно исследованы в работах Института славяноведения РАН, прежде всего Е.Ю. Гуськовой¹, К.В. Никифорова, А.И. Филимонова, А.Л. Шемякина². Политические аспекты рассматривались Е.Г. Пономарёвой³. Посвящены проблеме международно-правового признания Косово работы А.С. Строевой⁴, М. Сидди⁵, П.А. Искендерова⁶, Г.И. Волковой⁷. Теоретическое осмысление подходов к дискурс-анализу производится в исследованиях Л.Дж. Филлипс и М.В. Йоргенсен⁸, Т.А. ван Дейк⁹, О.Г. Ревзиной¹⁰, О.М. Моргун¹¹, О.Ф. Русаковой¹².

Исследованием официального дискурса в своих статьях занимается Е.О. Негров¹³. Практику признания и непризнания государств ООН изучает

¹ Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). - М.: Русское право, 2001. – 720 с.

² Югославия в XX веке: очерки политической истории / под общ. ред.

К. В. Никифорова (отв. ред.), А. И. Филимонова, А. Л. Шемякина и др. - М.: Индрик, 2011. – 888 с.

³ Пономарёва Е.Г. Новые государства на Балканах: монография. М.: МГИМО - Университет, 2010. – 252 с.

⁴ Строева А.С. Проблема международно-правового признания Косово: дис. ... канд. полит. наук. М., 2011.

⁵ Сидди М. Абхазия, Косово и право на отделение // Центральная Азия и Кавказ. - 2011. - №1. - С. 72-82.

⁶ Искендеров П.А. "Казус Косова": уникальный случай или опасный прецедент? // Международная жизнь. - 2001. - №2. - С. 139-146.

⁷ Волкова Г.И. Косовский прецедент и испанский региональный сепаратизм // Мировая экономика и международные отношения. - 2008. - № 12. - С. 58–64.

⁸ Филлипс Л.Дж. и Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004. - 352 с.

⁹ Дейк ван Т. А. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. Пер. с англ. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. - 344 с.

¹⁰ Ревзина О.Г. Перечитывая Соссюра // Критика и семиотика. - 2017. - №1 - С. 90-108.

¹¹ Моргун О.М. Критический дискурс-анализ в методологии политической науки // Политическая лингвистика. - 2011. - №3. - С. 122-128.

¹² Русакова О.Ф. Основные теоретико-методологические подходы к интерпретации дискурса // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. 2007. №7. С. 5-34.

¹³ Негров Е.О. Специфика организации официального политического дискурса в России: интенционализация, адресация и эффективность // Вестник СПбГУ. Серия 6. Политология. Международные отношения. 2012. №1. С. 92-97.

Курдюков Г.И.¹. Исследованию институционализма посвящены работы С.В. Патрушева², А.Б. Абрамова³, А.А. Бельковой⁴.

Объект исследования - официальный дискурс государств Евросоюза.

Предмет – тема провозглашения независимости Косово в официальном дискурсе государств Евросоюза.

Цель научного исследования состоит в выявлении специфики раскрытия темы провозглашения независимости Косово в официальном дискурсе государств Евросоюза.

Задачи исследования:

- 1) Рассмотреть теоретические основания дискурс-анализа.
- 2) Исследовать постмодернистский подход к дискурс-анализу.
- 3) Изучить косовский вопрос в исторической перспективе.
- 4) Проанализировать влияние феномена Косово на международное право и сепаратизм в мире.
- 5) Произвести характеристику исследуемого дискурса.
- 6) Проанализировать официальный дискурс государств Евросоюза в отношении темы провозглашения независимости Косово, опираясь на теорию дискурса Э. Лакло и Ш. Муфф.

Гипотезой исследования стало предположение о том, что позиции большинства государств Евросоюза, выраженные в их официальном дискурсе, будут на стороне признания независимости Косово.

¹ Курдюков Г.И. Признание и непризнание в практике ООН // Вестник экономики, права и социологии. Право. - 2008. - №5. - С. 64-69.

² Институциональная политология: Современный институционализм и политическая трансформация России. Под редакцией С.В. Патрушева. - М.: ИСП РАН, 2006. - 600 с.

³ Абрамов А.В. Политический институт и политическая институционализация: определение понятий // Власть. - 2010. - №5. - С. 53-55.

⁴ Белькова А.А. Исторический институционализм - новое направление в исторических исследованиях // Вестник БГУ. - 2014. - №7-1. - С. 117-121.

Методология исследования в целом строится в русле парадигмы исторического неинституционализма. В главе 1 будет произведен обзор и анализ источников, касающихся теоретической основы дискурс-анализа. Во второй главе, при рассмотрении истории косовского вопроса осуществится анализ исторических данных, а при разборе влияния провозглашения независимости Косово на международное право – анализ международных нормативно-правовых актов. Изучение темы провозглашения Косово в официальном дискурсе Евросоюза требует обращения к методике дискурс-анализа. Поэтому в 3 главе будет проведен дискурс-анализ в рамках постмодернистской теории дискурса Э. Лакло и Ш. Муфф.

Для выполнения поставленной цели и решения задач сформирована соответствующая **структура работы**. Введение включает в себя актуальность выбранной темы, методологию, объект и предмет исследования, цель и задачи. В соответствии с задачами сформированы главы и параграфы. В заключении освящаются выводы, полученные в ходе исследования. Оформлен список использованных источников. Для лучшего понимания полученных выводов сформированы приложения.

ГЛАВА 1. ДИСКУРС-ИССЛЕДОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ

1.1. История становления дискурс-анализа

Дискурс-анализ на данный момент является довольно популярной междисциплинарной областью знаний. Его методы используются в разных социальных и гуманитарных науках – лингвистике, философии, политологии, социологии, психологии и других науках. Существует множество подходов к дискурсу и дискурс-анализу.

Несмотря на большое количество интерпретаций, возможно выделить несколько подходов, объединенных в группы. Опираясь на классификацию О.Ф. Русаковой выделим и кратко охарактеризуем 6 групп подходов¹:

1) Лингвистический подход

Основные представители – К. Леви-Стросс, Э. Бенвенист, М. Пешо. Включает области знаний разных социально-лингвистических дисциплин. Впервые термин «дискурс» начал применяться именно в лингвистике. В данных теориях делается упор на то, что изучая язык как структуру, можно понять социальную реальность. При этом язык воплощается в речи отдельного человека.

2) Семиотический подход

Основные представители – У. Эко, Р. Барт, Ж. Бодрийяр. Дискурс интерпретируется как знакомая система, включающая вербальные и невербальные системы². В какой-то мере трактовка схожа с лингвистическими

¹ Русакова О.Ф. Основные теоретико-методологические подходы к интерпретации дискурса // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. 2007. №7. С. 5.

² Там же. С. 14.

подходами. Дискурс предстает в плане репрезентантов (видимом) и плане интерпретантов (ментальном).

3) Постмодернистский подход

Основные представители – Э. Лакло, Ш. Муфф, Я. Торфинг, С. Жижек.

Представители данного направления считают, что понятием «дискурс» охватывается вся социальная жизнь. При этом считается, что происходит «битва» дискурсов. Понятие «объективности» так таковой не существует, это лишь отражение победившего дискурса. Дискурсы являются нестабильными, изменчивыми образованиями, посредством которых конструируется социальная реальность.

4) Кратологический подход

Основной представитель – М. Фуко. В его подходе происходит фокусирование на взаимосвязи власти и дискурса. Взгляд М. Фуко на власть отличается от классического. Он считает, что власть существует в расщепленном виде во множестве точек¹. Власть контролирует доступ к различным дискурсам, при этом они также могут являться залогом власти.

5) Социо-коммуникативный подход

Основной представитель – Ю. Хабермас. Он говорит о том, что в современном обществе для поддержания стабильности необходим широкий общественный диалог². Дискурс в его работах тесно связан с понятием коммуникативного действия. По мнению Ю. Хабермаса, дискурс должен быть ориентирован на общественный консенсус.

¹ Курочкина Л. Я., Первушина В. Н. Концепция власти М. Фуко // Вестник ВГТУ. 2013. №6-1. С. 5.

² Чекушкина Е.Н. Коммуникативная теория Ю. Хабермаса и культура информационного общества // Теория и практика общественного развития. 2014. №1. С. 25.

б) Критический дискурс-анализ

Основные представители – Н. Фэркло, П. Чилтон, Т. А. ван Дейк.

Данный подход совмещает в себе методы некоторых ранее упомянутых подходов¹. Сторонники данного направления считают дискурс ресурсом, который способствует неравному распределению власти в обществе между различными социальными группами. При этом исследователи отказываются занимать нейтральную позицию. В своих исследованиях они поддерживают именно позицию угнетаемых групп² в их борьбе, в том числе дискурсивной, против властных сил. Большое внимание методам критического дискурс-анализа уделено в книге Т.А. ван Дейк – «Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации»³.

Можно выделить также национальные школы в изучении дискурса. А.Я. Сарна выделяет французскую структурно-семиологическую, голландскую когнитивно-прагматическую, германскую лингвистическую, социолингвистическую и английскую логико-аналитическую школы⁴.

Во введении нами была обозначена та теория, которая используется при исследовании дискурса. Это постмодернистская теория дискурса Э. Лакло и Ш. Муффа. В следующем параграфе при ее анализе будут в том числе пояснены причины, повлиявшие на ее выбор.

По нашему мнению, в начале необходимо проследить путь становления дискурс-анализа, а также идей и направлений, оказавших на него влияние.

¹ Моргун О.М. Критический дискурс-анализ в методологии политической науки // Политическая лингвистика. 2011. №3. С. 125.

² Русакова О.Ф. Основные теоретико-методологические подходы к интерпретации дискурса // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. 2007. №7. С.32.

³ Дейк ван Т.А. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации / Пер. с англ. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. С. 112.

⁴ Сарна А.Я. Дискурс-анализ. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2002–2018 (последняя редакция: 16.03.2018). URL: <http://gtmarket.ru/concepts/7232>

Считается, что дискурс-анализ зародился в 1960-х годах как самостоятельная область науки в рамках структуралистской лингвистики. Его основоположниками стали работы Л. Альтюссера, Ж.Лакана, Э. Бенвениста, Р. Якобсона¹.

На работы данных авторов повлияли революционные открытия Ф. де Соссюра², основателя структурной лингвистики. Основная работа – «Курс общей лингвистики». Важнейшей ее идеей является учение о знаках. Знак состоит из двух компонентов – означаемого и означающего. При этом отношения между ними формируются в ходе договоренностей между людьми об уместности соотнесения формы (означаемого) и содержания (означающего).

Так, например, непосредственно дерево (то есть объект, обозначаемый данным словом) существует в природе объективно, но слово «дерево» - социальный конструкт, без которого существование дерева «в обществе людей» невозможно, потому что оно просто не будет восприниматься как «дерево». При этом слово «дерево» также связано с другими словами и не мыслится без них (ствол, ветви, корни, листья). Что касается совершенно абстрактных слов (например, государство, демократия, права трудящихся и прочее), то они не существуют и не могут быть поняты вне социума. Они не могут быть поняты без связанных с ними других слов (знаков). Например, для демократии необходимыми звеньями для ее существования являются знаки «выборы», «конкуренция», «всеобщее избирательное право», «права человека» и другое. Без этих понятий демократия не имеет никакого смысла и не может быть понята. «Демократия» связана и с резко отличающимися от нее знаками, например, «авторитаризмом», «тоталитаризмом», «нарушением прав человека». В сравнении с ними, «демократия» утверждает свое значение.

¹ Русакова О.Ф. Основные разновидности современных теорий политического дискурса: опыт классификаций // Аналитика культурологии. 2008. №11. С. 3.

² Филлипс Л.Дж. и Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004. С. 32.

Эти примеры были приведены для того, чтобы понять идею Ф. де Соссюра. Он помещает знаки в структуру, которую можно прояснить с помощью такой метафоры, как рыболовная сеть¹. Суть заключается в том, что знаки приобретают свое значение только во взаимосвязи с другими знаками. После того, как сеть «расправили», каждый знак закрепляется в определенном месте и с определенными связями. Ф. де Соссюр считал структуру совокупностью социальных норм², которая может изменяться постепенно с течением времени. Тем не менее, в данный конкретный момент, знаки закреплены.

Второй важной идеей Ф. де Соссюра является его разделение «языка» (*langue*), который является социальным конструктом, и «речи» (*parole*)³. Язык или *langue* - это структура, состоящая из взаимосвязанных знаков, которые посредством этой взаимосвязи присваивают друг другу значения. Речь или *parole* – непосредственное ситуативное применение знаков людьми в определенной социальной ситуации. Речь подвержена сильным изменениям из-за разнообразия черт характера и мотивов людей. Напротив, язык является стабильной структурой, и именно он должен изучаться структурной лингвистикой⁴. Термин «дискурс» практически не появляется в работах Ф. де Соссюра и не составляет важной части его теории.

В 1943 году выходит работа «Язык и дискурс» Э. Бюиссанса, бельгийского лингвиста. Она дополняет теорию Ф. де Соссюра. К двум важнейшим категориям «речь» и «язык», добавляется третья – «дискурс». Он понимается как механизм, в ходе которого происходит превращение языка в речь⁵. До 1960-х годов дискурс обычно означал текст или речь. Как мы упоминали в предыдущем параграфе, теория Ф. де Соссюра повлияла на

¹ Филлипс Л.Дж. и Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004. С. 17.

² Там же. С. 31.

³ Ревзина О.Г. Перечитывая Соссюра // Критика и семиотика. 2017. №1. С. 97.

⁴ Филлипс Л.Дж. и Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004. С. 32.

⁵ Русакова О.Ф. Основные теоретико-методологические подходы к интерпретации дискурса // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. 2007. №7. С. 6.

становление структурализма. Изначально он возник в русле лингвистики, но потом распространился в другие гуманитарные и социальные науки.

Структуралистская концепция представляет язык в виде матрицы, системы значений, структуры, проанализировав которую, можно открыть содержащиеся в ней в виде знаков знания об окружающем мире. Так, по мнению Э. Бенвениста, дискурс – это «языковая структура, которая обладает не только системно-знаковыми характеристиками, но и процессуально-коммуникативными свойствами»¹. Структуры языка в постструктурализме «стали рассматриваться уже не столько в качестве отражения и репрезентации реальности, сколько в качестве инструментария ее конструирования и трансформирования»².

По мнению К. Леви-Стросса, смысл структурализма состоит в переносе научного метода структурной лингвистики на научное поле гуманитарных и социальных наук для того, чтобы достигнуть в них такой же строгости и объективности, как в социальных науках³. Структуралистский метод в исследовании социальных наук направлен на поиск и выделение устойчивых структур, составляющих общество. Данные структуры необходимы для стабильного функционирования социальных институтов⁴. Представителями структурализма, можно назвать также Ж. Лакана, М. Фуко, Р. Барта.

Теперь, обсудив теорию Ф. де Соссюра и структуралистскую парадигму, попробуем задать несколько критических вопросов. Так ли в действительности стабильна структура или сеть знаков? Ведь в социальной жизни часто происходит так, что нет однозначного ответа на вопрос. Часто существует несколько мнений, интерпретаций. То есть, если рассуждать так, то в этом

¹ Русакова О.Ф. Основные теоретико-методологические подходы к интерпретации дискурса // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. 2007. №7. С. 7.

² Там же. С.6.

³ Аникин Д.А. Структурализм и постструктурализм в философии истории // Известия Саратовского университета. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2007. Т.7. №2. С. 5.

⁴ Там же. С. 7.

случае знаки не будут зафиксированы. Примерно «в таком духе» рассуждали постструктуралисты, подвергая критическому осмыслению постулаты, заложенные в основу структурализма¹.

Теперь, проведя изучение становления дискурс-анализа, перейдем к рассмотрению конкретно постмодернистского подхода.

1.2. Постмодернистский подход к дискурс-анализу

Постструктуралистская парадигма является основой постмодернистского подхода к анализу дискурса. Одной из основных его черт считается расширительная трактовка «понятия “дискурс”, который охватывает все социальные практики, при этом за основу берется формула Ж. Деррида: “Все есть дискурс”»². Второй важной чертой является отсутствие единственного дискурса и существование множества борющихся между собой дискурсивных систем. По мнению сторонников данного направления, объективные постулаты являются лишь манифестацией «победившего» альтернативные дискурсы и ныне «доминирующего» дискурса. Социальные антагонизмы толкуются как «столкновение» соперничающих дискурсов. Важное значение приобретает конструирование мифов посредством идеологии, рекламы и других форм символизации.

В постструктуралистской парадигме структура языка становится нестабильной, она может изменяться, как и значения самих знаков, находящихся во взаимосвязи друг с другом³. Приобретает значение контекст, а также изменение самих связей, которые также больше не считаются фиксированными. Метафора рыболовной сети больше не подходит, поэтому

¹ Петрова Н.В. Интерпретация понятия «Текст» в постструктурализме // Вестник ИГЛУ. 2013. №2 (23). С. 9.

² Русакова О.Ф. Основные разновидности современных теорий политического дискурса: опыт классификаций // Аналитика культурологии. 2008. №11. С. 8.

³ Филлипс Л.Дж. и Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004. С.34.

М.В. Йоргенсен и Л.Дж. Филлипс предлагают другую, а именно «интернет как модель, где все знаки связаны между собой, но связи могут перестраиваться, а новые - постоянно появляться и изменять все структуру»¹. Изучать, по мнению постструктуралистов, необходимо речь или ее воплощение в виде текста. Именно речевая деятельность людей, письменная или устная, создает структуру.

Дополним характеристику постмодернистского подхода. Стоит упомянуть, что под ним подразумевается скорее совокупность подходов, которые опираются на постулаты социального конструкционизма. Для этого воспользуемся характеристикой, данной В. Барр и К. Герген². Они считают, что довольно тяжело дать единое описание для всех подходов, основанных на данной парадигме. В тоже время некие общие черты все же можно назвать. Первой из них является критическое отношение к там называемому объективному знанию. Эта черта ключевая для постмодернистских подходов. Согласно ей, мы не можем воспринимать существующую независимо от нас реальность непосредственно, а только лишь с помощью дискурсивных практик, которые позволяют выстроить категоризацию окружающего нас мира.

Важны значения, которые несут и конструируют знания. Они представляют из себя совокупность мнений о разных сторонах реальности. При этом знания сильно связаны с социальными процессами и социальным поведением³. Люди в процессе общения производят свои истины, доказывающее верное и ошибочное. В рамках конкурирующих дискурсов определяются разные модели поведения, которые могут исключать друг друга.

¹ Филлипс Л.Дж. и Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004. С. 34.

² Там же. С. 23.

³ Там же. С. 25.

Еще одной важной чертой является ограниченность взглядов, мышления, мировоззрения, идентичностей людей, которые являются продуктом определенной эпохи или культуры.

Ведущим постмодернистским подходом к дискурс-анализу, по мнению О.Ф. Русаковой¹, является теория дискурса Э. Лакло и Ш. Муфф. Кроме этого существуют теории Я. Торфинга, Я. Ставракакиса и других представителей постмодернистского подхода.

Теперь перейдем к конкретной терминологии, которая будет необходима в исследовании. Разберемся в общем значении понятия «дискурс» и то, как он толкуется в постмодернистской парадигме. Данный термин из-за интенсивного использования в разных научных исследованиях стал во-многом расплывчатым и неопределенным, приобрел абстрактное значение. В качестве общего определения «под термином "дискурс" понимают общую идею о том, что язык структурирован в соответствии с паттернами, которые обуславливают высказывания людей в различных сферах социальной жизни»². В качестве примеров можно привести медицинский, государственный, международный, образовательный и другие дискурсы. С помощью дискурс-анализа возможно изучить каждый из них.

Дискурс в рамках социального конструкционизма можно определить, как «форму социального поведения, осуществляющую конструирование социального мира (в том числе знания, паттерны, схемы мышления) и участвующую в сохранении социальных паттернов»³.

Существуют разные виды дискурса, примеры были уже упомянуты раньше. Наше исследование будет посвящено официальному дискурсу. Так как

¹ Русакова О.Ф. Основные теоретико-методологические подходы к интерпретации дискурса // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. 2007. №7. С. 25.

² Филлипс Л.Дж. и Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004. С. 17.

³ Русакова О.Ф. Основные теоретико-методологические подходы к интерпретации дискурса // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. 2007. №7. С. 22.

мы будем исследовать дискурс государств, то он является политическим. Согласно Е.О. Негрову «политический дискурс является текстом, отражающим политическую и идеологическую практику конкретного государства, отдельных партий и течений в определенную эпоху»¹.

Под официальным политическим дискурсом может пониматься «устойчивый набор высказываний на темы важнейших общественных категорий, норм, ценностей и теорий, используемый для публичного объяснения намерений и действий элиты того или иного общества».² При этом неофициальные (кулуарные) высказывания даже значимых фигур не могут учитываться при исследовании официального политического дискурса. Напротив, при изучении политического дискурса в целом, они могут быть учтены.

Официальный политический дискурс может быть изучен посредством анализа позиций министерств иностранных дел, глав государств, правительств, парламентов и других органов власти. Данные позиции могут транслироваться как напрямую (например, указ президента о признании независимости определенного государства), так и косвенно через СМИ, которые передают официальную позицию (например, «президент подписал указ о признании независимости», или «Россия признала независимость...»). То есть, СМИ можно анализировать только в том случае, когда они передают определенные факты о действиях официальных лиц, при этом не интерпретируя и не оценивая их действия.

Как уже было сказано раньше анализ официального дискурса в данном исследовании будет опираться на теорию Э. Лакло и Ш. Муфф. Соответственно, необходимо ее разобрать. При рассмотрении теории мы будем прежде всего

¹ Негров Е.О. Специфика организации официального политического дискурса в России: интенционализация, адресация и эффективность // Вестник СПбГУ. Серия 6. Политология. Международные отношения. 2012. №1. С. 93.

² Там же. С. 94.

опираться на ее толкование в книге М.В. Йоргенсен и Л.Дж. Филлипс¹, уже упоминаемой ранее. Важно упомянуть о том, что Э. Лакло и Ш. Муфф строят свою теорию на деконструкции других важнейших парадигм – марксизма и структурализма. Они подвергают критике положения данных теорий, перерабатывают и включают их элементы в свою теорию.

Анализируется марксизм, а именно его основной постулат о решающем влиянии базиса (экономики) на надстройку (политику, культуру и идеологию, СМИ). Так как в данной теории вся социальная жизнь считается дискурсом, то там не делается четкого различия между базисом и надстройкой. В течение XX века многие авторы подвергали ревизии теорию Маркса в целях конкретизации отношения между базисом и надстройкой.

Среди них был и А. Грамши, предложивший идею о важном значении культурного элемента. Он также вводит концепт «гегемонии», который по его мнению способен дополнить марксистскую теорию. В ходе «гегемонии» сознание подчиненных классов конструируется без внешнего давления, а посредством создания значений². При этом власть должна обеспечить добровольное согласие подчиненных групп на осуществление своей власти, выработать общественный консенсус. Важное значение для установления гегемонии играет интеллигенция, носитель культурной власти, которая должна подготовить почву для получения политической власти. Идеи А. Грамши оказали влияние на рассматриваемую нами теорию³.

Основа теории Э. Лакло и Ш. Муфф также держится на положениях пересмотренного структурализма, то есть на постструктуралистской критике данной парадигмы. «Борющиеся» друг с другом дискурсы стремятся установить такое положение дел, при котором дискурс будет стабильным, закрытым, а

¹ Филлипс Л.Дж. и Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004. – 352 с.

² Шабалин В.А. “Тюремные тетради” Антонио Грамши: тема государства // Государство и право. 2010. № 9. С. 73.

³ Филлипс Л.Дж. и Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004. С. 65.

значения устойчивыми. Но полностью этого не происходит никогда, потому что идет постоянное давление альтернативных дискурсов на «доминирующий» в данный момент времени с целью переопределения значений. Теория Э. Лакло и Ш. Муфф включает в себя комплекс введенных ими понятий, которые будут объяснены.

В качестве цели проведения дискурс-анализа в данной теории можно обозначить выявление происходящих структурированных дискурсивных практик, которые влияют на переопределение значений знаков с целью влияния на социальный порядок, а также поддержания и производства отношений идентичности. Дискурсивные практики состоят из определенных действий или комплекса действий, который можно назвать артикуляцией.

«Мы называем артикуляцией действие, которое устанавливает отношения среди элементов таким образом, что меняется идентичность знаков. Единую структуру, которая появилась с помощью артикуляционной практики, мы назовем дискурсом»¹.

Далее мы обсудим другие термины данной теории. Элементами называются те знаки, которые не имеют окончательно установленного значения, так как оно может изменяться в ходе артикуляционных практик. Те знаки, которые не артикулируются в дискурсе, а их значения являются фиксированными являются моментами. При закреплении знака как момента происходит вытеснение всех других значений. Дискурсивные практики стремятся, по выражению Э. Лакло и Ш. Муфф, «превратить элементы в моменты посредством закрытости»². Но нужно понимать, что знак, взятый в отдельности, будет элементом, потому что без конкретизации отличий с другими знаками, он не будет иметь значения.

¹ Филлипс Л.Дж. и Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004. С. 56.

² Там же. С. 60.

Еще одно важное понятие – это узловая точка¹. Она является центральным знаком в дискурсе, вокруг нее формируют свое значение другие знаки. Для примера приведем знак «государство», который будет узловой точкой. А знаки – «право», «аппарат управления», «армия», «народ» и прочее будут моментами (если же дискурс будет «оспариваться», то элементами) данного дискурса, значения которых формируются вокруг знака «государство». Следует упомянуть, что узловых точек может быть несколько.

Дискурс, «доминирующий» или претендующий на это, стремится стать закрытым, то есть прекратить артикуляционные практики, влияющие на него, а также установить окончательные значения для знаков. Из-за этого возникает область дискурсивности. Она включает в себя вытесненные альтернативные дискурсы, а также дополнительные значения для определенных знаков.

Например, происходит дискурсивная «схватка» между дискурсами политических систем. Демократический дискурс вытесняет тоталитарный и авторитарный дискурсы. Нужно напомнить важнейший факт – дискурсы, согласно изучаемой теории, никогда не могут стать полностью закрытыми. Всегда присутствует вероятность «бомбардировки» альтернативными значениями «доминирующего» дискурса. Кавычки тут стоят из-за того, что окончательно доминирующим дискурс стать не может. Например, по нашему мнению, так или иначе, во-многих демократических государствах или провозглашаемых себя таковыми, происходит ограничение прав граждан под разными предлогами. В качестве примера можно привести так называемый Патриотический акт, принятый в США после терактов 11 сентября 2001 года. Важность предлога здесь не обсуждается, он лишь приводится в пример того, что демократический дискурс может опосредованно испытывать влияние альтернативных ему дискурсов.

¹ Русакова О.Ф. Основные теоретико-методологические подходы к интерпретации дискурса // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. 2007. №7. С. 25.

Существуют также изменчивые знаки. Это те знаки, за которые борются конкурирующие дискурсы с целью присвоения значения. Обычно дискурсы в ходе артикуляционных практик стремятся переопределить или закрепить свои значения за важнейшими центральными знаками, то есть за узловыми точками. По мнению Э. Шакло и Ш. Муфф «артикуляции постоянно вмешиваются в структуры значения, преобразуют их самым непредсказуемым образом»¹. Дискурсы не могут стать полностью структурированными. Это значит, что всегда есть вероятность «дискурсивных схваток».

Необходимо также упомянуть и то, что дискурс конструирует идентичности определенных социальных объектов или субъектов. Идентичности многослойны, до конца не определены, открыты для изменения. В ходе «дискурсивных битв» могут образовываться конфликтующие, несовместимые идентичности. По мнению авторов теории, такие идентичности могут вести к социальным антагонизмам. Тут уместно ввести еще один термин, о котором уже было сказано ранее.

В некоторых случаях, при сильном социальном антагонизме, конфликте двух дискурсов может быть применена интервенция гегемонии². В ходе этого процесса один из дискурсов может пересилить другой посредством применения давления, силы, а также сильнейших артикуляционных практик.

Согласно Э. Шакло и Ш. Муфф, «гегемония - это условная артикуляция элементов в какой-либо не разрешенной области. Деконструкция – это действие, показывающее условность интервенция гегемонии - элементы могли бы быть скомбинированы по-другому»³.

При выборе данной теории мы руководствовались представлением о том, что в ней, согласно словам авторов теории, «вся политика рассматривается как

¹ Филиппс Л.Дж. и Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004. С. 61-62.

² Там же. С. 92.

³ Там же. С. 93.

сфера борьбы между определенными дискурсами, а политические артикуляции определяют, как мы действуем и думаем, представляя собой способ властвования и распределения власти»¹.

Несмотря на возможную сложность применения положений данной теории в качестве метода в эмпирическом анализе официального политического дискурса, мы считаем, что такое применение возможно. В ходе предварительного анализа дискурса государств Евросоюза было выявлено предположительное противостояние разных дискурсов, что и навело нас на мысль использовать именно теорию Э. Лакло и Ш. Муфф, делающей большой упор на дискурсивное «противостояние».

В данном параграфе был исследован постмодернистский подход к дискурс-анализу.

¹ Русакова О.Ф. Основные теоретико-методологические подходы к интерпретации дискурса // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. 2007. №7. С. 27.

ГЛАВА 2. СОБЫТИЯ В КОСОВО: ОТ ВОПРОСА К ФЕНОМЕНУ

2.1. История косовского вопроса

Прежде чем начать исследование косовского вопроса следует кратко осветить парадигму исторического неoinституционализма. В самом общем виде институциональный подход означает исследование институтов. При этом классический, или так называемый старый институционализм, представленный в работах В. Вильсона, Дж. Брюса, Т. Коула и других, делает акцент на рассмотрении формальных институтов, юридических норм¹. С конца 80-х годов появляется неoinституциональный подход. Согласно представлениям неoinституционалистов, институты - это не только формальные установления, но и комплекс неформальных норм, типов поведения². Начинает складываться исторический неoinституционализм³, который позволяет ввести временной фактор в исследование. С помощью данной теории возможно изучить формирование и трансформацию институтов в историческом контексте. Такие положения важны для исследования, так как мы считаем исторические причины очень важными для формирования официальных дискурсивных практик.

Под «косовским вопросом» можно понимать совокупность международных событий в 1990-х и 2000-х годах, порожденных межэтническими проблемами в крае Косово, а также его неотрегулированным статусом в 1999-2008 гг. Являясь одним из острейших в мировой политике тех лет, он имеет большую историю.

¹ Институциональная политология: Современный институционализм и политическая трансформация России / Под ред. Патрушева С.В. М.: ИСП РАН, 2006. С. 7.

² Абрамов А.В. Политический институт и политическая институционализация: определение понятий // Власть. 2010. №5. С. 54.

³ Белькова А.А. Исторический институционализм - новое направление в исторических исследованиях // Вестник БГУ. 2014. №7-1. С. 117.

Историческое исследование данного вопроса необходимо для понимания аргументации, которая будет применяться в артикуляционных практиках «борющихся» дискурсов. Кроме этого, сама история – это тот инструмент, с помощью которого могут конструироваться разные значения для определенных знаков в дискурсе.

На протяжении многих веков территория Косово является спорной для двух народов – сербов и албанцев. Что характерно, оба этноса имеют сильную символическую аргументацию в свою пользу. Для сербского народа, Косово является священным краем, местом сосредоточения многих православных святынь, символом героической битвы на Косовом поле против турок в 1389 году¹. Албанцы же считают данную территорию изначально им принадлежащей как потомкам древних иллирийцев, автохтонного населения Балкан. Славян же они считают пришлым народом и агрессором. Для албанцев важно, что именно в Косово в XIX веке начиналось албанское национальное движение². Конечно, все это можно назвать формой этнической мифологии, опирающейся на строго отобранные, «нужные» исторические факты, которые соответственно интерпретируются. Но важно то, что такая мифология оказывает сильное влияние на представителей обоих народов, формирует их отношение друг к другу, с помощью нее конструируются дискурсы.

Косовский вопрос тесно связан с так называемым «албанским вопросом». Под ним понимается проблема разделения албанского этноса границами разных государств (Албании, Сербии, Черногории, Македонии, Греции). Данная проблема была актуальной и в девяностые годы XX века. Предпосылки сербско-албанского конфликта можно также найти в событиях Второй мировой войны, в

¹ Ломоносов М.Ю. Албано-славянские контакты: конфликты, исторические мифы и производство кризисов // Вестник Перм. ун-та. Сер. История. 2011. №1 (15). С. 158.

² Там же. С. 159.

отношении сербов были отмечены этнические чистки¹. Конфликт зрел десятилетиями, а в какой-то мере и столетиями.

В конце XIX века в Косово создается движение Призренская Лига, которая вытесняет турецкие власти и временно берет под контроль часть территории, на которой проживают албанцы, в том числе Косово. Этот период продлился около года, восстание было подавлено.

В 1912 году Албания провозглашает независимость, в 1913 году ее признают великие державы. В принципе с этого момента можно отсчитывать начало «албанского вопроса». Албанцы оказались разделены границами, Косово к тому моменту (после Балканских войн 1912-1913 гг.) с преобладающим албанским населением, вошло в состав Сербии. После создания Югославии, территория Косово входила туда в составе разных территориальных единиц.

Во время Второй мировой войны Югославия подверглась оккупации и разделению. Косово было отторгнуто от нее и присоединено к марионеточной Албании (под протекторатом Италии). После войны была создана Косовско-Метохийская автономная область в составе Социалистической республики Сербии (части Югославии). В 1963 году область была преобразована в Социалистический край Косово и Метохия², остававшийся также в составе югославской Сербии. Край получил представительство в Президиуме Югославии. Албанский язык стал краевым, национальные права албанцев были гарантированы.

Можно сказать, история территории, где сейчас находится Косово не выделяется чем-то особенным. Большинство современных территорий и государств в различные исторические периоды были населены разными народами и входили в разные государства.

¹ Югославия в XX веке: очерки политической истории / под общ. ред. К. В. Никифорова (отв. ред.), А. И. Филимонова, А. Л. Шемякина и др. М.: Индрик, 2011. С. 380.

² Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. С. 662.

По Конституциям Социалистической Федеративной Республики Югославия 1963 и 1974 года краю Косово были гарантированы большие права, в том числе представительство на федеративном уровне¹. Тем не менее, полноценной республикой в составе Югославии, Косово не стал. Несмотря на предпринятые правительством Сербии меры, Косово оставался самой отстающей в экономическом отношении территорией Югославии.

В конце 80-х – начале 90-х годов XX века усилилась политическая и экономическая дезинтеграция Югославии, начавшаяся со смерти И. Тито. Это стало одной из предпосылок конфликта.

Эскалация конфликта в девяностые годы связана как с просчётами сербского (югославского) руководства, так и с устойчивым стремлением албанцев к отделению от Сербии. Ещё в конце 60-х годов были отмечены протесты в Косово, на которых протестующие требовали повысить статус края до полноправной республики в составе СФРЮ².

Непосредственным ответом центральной власти к недовольству албанцев в начале 90-х годов XX века стало принятие новой Конституции Сербии, в которой степень автономии Косово была понижена. В крае прошли акции общегражданского неповиновения³. Стали звучать призывы к отделению края. Был проведён референдум о независимости, прошли выборы президента и парламента. Сербь, черногорцы, цыгане стали подвергаться дискриминации, в результате чего многие из них бежали. Полиция, а в некоторых ситуациях армейские подразделения, пытались стабилизировать ситуацию, но их методы вызывали ещё большее неприятие центральной власти албанцами.

В свою очередь в Косово начинают складываться местные вооружённые формирования, которые в 1997 году преобразовываются в Освободительную

¹ Пономарёва Е.Г. Новые государства на Балканах: монография. М.: МГИМО - Университет, 2010. С. 187.

² Пономарёва Е.Г., Младенович М. Урегулирование этнополитических конфликтов: балканский опыт // Международная жизнь. 2012. №5. С. 124.

³ Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. С. 657-658.

армию Косово (далее - ОАК), признаваемую многими государствами террористической организацией. Эскалация конфликта произошла в начале 1998 года. Противостояние приняло вооружённый характер столкновения между Вооружёнными силами и полицией Союзной Республики Югославии (далее – СРЮ) с одной стороны и ОАК с другой. Конфликт был назван Косовской войной. К октябрю 1998 албанские вооружённые формирования были оттеснены к границе с Албанией¹. С этого периода отмечается активное вмешательство международных организаций в решение косовского вопроса.

В октябре 1998 года Югославия была вынуждена согласиться на ввод 2 тысяч наблюдателей ОБСЕ и предоставление неба над Косово для патрулирования самолётам-разведчикам НАТО. Переговоры в Рамбуйе в феврале 1999 года² ставили своей целью добиться согласия Сербии на отделение Косово. Но они закончились безрезультатно.

Воспользовавшись формулировками о нарушении прав человека и этнических чистках, 24 марта 1999 года НАТО без объявления войны начала военную операцию против СРЮ³. В течение 78 дней продолжались бомбардировки территории Югославии (как Сербии, включая Косово, так и Черногорию). Погибло около 2 тысяч человек, инфраструктура страны была значительно повреждена. В результате, власти Югославии согласились на условия североатлантического альянса. В Косово был введён «миротворческий контингент» под руководством НАТО в составе 50 тысяч человек (KFOR).⁴ В их число входили и российские миротворцы (3 тысячи человек). Югославские войска были выведены. Косово полностью оказалось под контролем сил НАТО. Виновные в военных преступлениях были осуждены МТБЮ.

¹ Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. С. 662.

² Югославия в XX веке: очерки политической истории / под общ. ред. К. В. Никифорова (отв. ред.), А. И. Филимонова, А. Л. Шемякина и др. М.: Индрик, 2011. С. 854.

³ Там же. С. 857.

⁴ Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. С. 685.

Важным последствием бомбардировок Югославии и противостояния центральной власти и албанских формирований стало принятие Резолюции Совета Безопасности ООН №1244¹. В ней был закреплён временный статус Косово, была учреждена переходная администрация ООН. Утверждалось, что необходимо содействовать развитию мирного процессу в крае Косово, который должен был пользоваться значительной автономией. При этом широкое самоуправление в Косово должно быть сформировано в соответствии с территориальной целостностью Югославии. Окончательный статус края по Резолюции будет определен в будущем. Югославии предписывался вывод военных и полицейских сил. На резолюцию следует обратить особое внимание, так как она станет важнейшим аргументом для противников независимости Косово.

Соответственно, в течение 1999-2008 годов статус Косово не был окончательно определен. Он стал камнем преткновения между Россией и Западом в целом (США и Евросоюз). На территорию Косово в целях стабилизации положения были введены миротворческие войска ООН – КФОР. Обсуждалось множество дальнейших вариантов решения проблемы.

Так, например, Институт мира США предложил 8 вариантов будущего статуса Косово². При этом также происходило уточнение будущих границ, потому что на территории края расположены сербские анклав. Перечислим предложенные варианты:

1) Децентрализация

Предполагает фактическое повышение полномочий (автономию) территорий в Косове, где большинство составляют сербы. Вопрос о независимости до конца не прояснялся.

¹ Документ ООН. S/RES/1244(1999). URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1244\(1999\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1244(1999)).

² Маркевич В.А. Урегулирование косовского кризиса: новые подходы / Центральная Азия. Кавказ. Балканы: Региональные подсистемы и региональные проблемы безопасности / под ред. Г.А. Рудова, Е.Г. Пономаревой. М.: Научная книга, 2005. С. 433.

2) Продолжение протектората

Вопрос о дальнейшем статусе остается открытым, но автономия Косово повышается.

3) Фактическая независимость

Предполагает установление фактически государственного управления Косово, при этом юридически край остается в составе Сербии и не получает представительство в ООН.

4) Отсрочка решения (похоже на пункт 2)

Вопрос статуса Косово переносится на неопределенный срок.

5) Отсроченная независимость

Косово становится независимым государством через определенный промежуток времени, получает представительство в ООН. При этом США нужно договориться с Россией и Китаем, чтобы они не блокировали вступление Косово в ООН.

6) Условная независимость (похоже на пункт 5)

Косово остается в существующих границах, проводит политику постепенной суверенизации. Устанавливаются демократические процедуры, гарантируются права меньшинств.

7) Содружество

При формальном суверенитете Сербии, Косово получает представительство в ООН (не оговаривается в какой форме).

8) Независимость с разделом

Косово получает независимость, но северные территории, населенными сербами остаются в составе Сербии.

Как мы увидели, данные варианты значительно различаются. При этом некоторые из них очень схожи, а другие сложно реализуемые и запутанные (например, вариант содружества). Непонятно, каким образом США планировало договариваться с Сербией, а также Россией и Китаем.

По нашему мнению, наиболее оптимальным и в определенных условиях реалистичным сценарием стал бы последний. При этом необходимо было бы провести референдум о независимости Косово. Такой вариант мог стать решением проблемы. Ведь, после того как в край вошли миротворческие войска (состоящие в основном из западных стран) возвращение Косово в состав Сербии стало очень маловероятным. Тем не менее, Сербия возможно не приняла бы и этот вариант, на что имела полное право, так как данная территория, на которую распространяется ее суверенитет, фактически была у нее отторгнута при помощи третьих стран, что противоречит Заключительному акту СБСЕ (подробнее о нем следующем параграфе). Также при таком варианте существовала бы опасность для других государств, населенных албанцами.

С 2007 года западные страны готовили международное сообщество к провозглашению независимости Косово. В этом же году был представлен «план Ахтисаари»¹, который, по мнению Е.Г. Пономаревой предполагал «фактическую независимость под международным надзором»². Хотя независимость так таковая в документе не упоминалась. Этот способ, совмещающий в себе черты нескольких представленных выше вариантов, кажется парадоксальным. Ведь считается, что одной из главных характеристик независимого государства является суверенитет, внешний и внутренний. Тут же он значительно (или полностью) ограничивается. Нельзя не согласиться с мнением Е.Г. Пономаревой о том, что в Косово – создано некое квазигосударство³.

¹ Пономарёва Е.Г. Новые государства на Балканах: монография. М.: МГИМО - Университет, 2010. С. 191.

² Там же. С. 191.

³ Там же. С. 183.

Именно заключения комиссии, составившей «план Ахтисаари», как считается, подтолкнули косовские власти к провозглашению независимости. Такой вариант решения косовской проблемы не был принят Советом Безопасности ООН из-за позиции России и Китая. Тем самым, формально, косовский вопрос так и оставался вопросом, его окончательный статус так и не был определен на уровне Совета Безопасности ООН.

Таким образом, была рассмотрена история косовского вопроса. Перейдем к исследованию его трансформации в важный феномен.

2.2. Значение феномена Косово для международного права

Переломной точкой в косовском вопросе стала дата - 17 февраля 2008 года. Именно в этот день парламентом Косово в одностороннем порядке, то есть без всяких переговоров с сербскими властями, была принята декларация независимости, согласно которой, территория становилась независимым государством – Республикой Косово. В том же году была принята Конституция нового государства. По нашему мнению, с момента провозглашения независимости и широкого признания Республики Косово западными и другими государствами, косовский вопрос превратился в важный феномен, имеющий большое значение для международного права. Разберемся, почему это так.

Именно с одностороннего провозглашения независимости (далее – ОПН) Косово, территория, на которой располагается Косово стала описываться двумя конкурирующими и несовпадающими дискурсами. Первый можно назвать «просербским». Согласно Конституции Республики Сербия¹, данная территория является Автономным краем Косово и Метохия, который входит в состав

¹ Конституция Республики Сербии // Международная славянская правовая академия. 2006. Ч.7. Ст. 181. П.2.
URL: <http://mspa7520.ru/konstituciya-respubliki-serbiya>

Сербии. Территория Сербии неделима, в ООН она состоит как государство-продолжатель Союзной Республики Югославии (СРЮ) и Государственного союза Сербии и Черногории (ГССЧ). В 2000 году СРЮ была принята в ООН именно в таких границах (хотя Черногория позже отделилась, но по референдуму и от конфедеративного государства). Это посылка одного из дискурса, которому в основном следует сама Сербия, а также государства, не признающие независимость Косово. При этом может употребляться такая конструкция, как «Самопровозглашенная республика Косово»¹.

Второй дискурс – «прокосовский». Согласно Конституции Республики Косово², территория географических областей Косово и Метохия принадлежит этому государству. За этим дискурсом следует вышеупомянутая республика, а также государства, признающие ее независимость. В этой позиции также есть свои опоры. Например, в качестве аргумента приводится то, что с 1999 года территория Косово находилась под управлением временной администрации ООН и ее статус был открыт для обсуждения с согласия международного сообщества. За 9 лет территория так и не была реинтегрирована (например, по образцу Восточной Славонии, Бараньи и Западного Срема, которые заново вошли в Хорватию). А раз он был открыт для обсуждения, значит в окончательном виде может быть каким угодно. Также высказывается аргумент о том, что принятая в 1999 году резолюция СБ ООН № 1244 действует только во время переходного периода, устанавливаемого международными игроками. Кроме этого приводится заключение Международного суда ООН, который не нашел нарушений международного права в одностороннем провозглашении независимости.

¹ МИД Сербии предложил сократить посольства в странах ЕС / ИА «Новостной фронт». 2018. <https://news-front.info/2018/04/20/mid-serbii-predlozhit-sokratit-posolstva-v-stranah-es/>

URL: <https://news-front.info/2018/04/20/mid-serbii-predlozhit-sokratit-posolstva-v-stranah-es/>

² Конституция Республики Косово // Конституции государств (стран) мира. 2008. Гл.1. Ст. 2. П.2.

URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=296>

Несмотря на ожидание такой развязки косовского вопроса, провозглашение независимости Косово стало яблоком раздора в международном сообществе. Попробуем разобраться, что произошло. Для начала, можно задать наивный вопрос – «Что плохого в том, что край Косово стал (или становится) независимым государством?». Ведь испокон веков на планете появлялись, исчезали, переформатировались государства. При ответе на этот «детский» вопрос в первую очередь следует сказать, что ситуация рассматривается в русле действующего, актуального международного права.

Критерии для независимого современного (национального) государства были выработаны посредством заключения Вестфальского мира 1648 года, по итогам Тридцатилетней войны¹. В основу идеи национального государства были заложены следующие принципы: наличие территории, населения, которое проживает на этой территории, легитимное управление населением, признание со стороны других национальных государств². Также был положен конец чересполосице государственных территорий. Провозглашена идея о том, что каждое государство обладает суверенитетом над своей территорией. Также признается суверенное равенство государств, соответственно, они не должны вмешиваться во внутренние дела друг друга³.

Но очевидно, что основной каркас современного международного права был разработан в XX веке по итогам Второй мировой войны (разработка многих положений произошла в ходе трех конференций союзников – Тегеранской, Ялтинской, Потсдамской) и других важнейших для планеты событий. После войны была создана Организация Объединенных Наций, которая до сих пор является главенствующим институтом в международном праве. Нужно

¹ Щеглов В.В. Современные трансформации национального государства // Известия ВГПУ. 2013. №8 (83). С. 44.

² Крайнов Г.Н. Эволюция системы международных отношений и ее особенности на современном этапе // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. 2015. №1 (42). С. 47.

³ Щеглов В.В. Современные трансформации национального государства // Известия ВГПУ. 2013. №8 (83). С. 45.

отметить, что в XX веке количество независимых государств увеличилось примерно в 3 раза. Первоначально в ООН вошли 50 государств, при этом среди них не было некоторых признанных независимых государств (например, Австрии и Швейцарии).

Необходимо разобраться в двух основополагающих принципах международного права, между которыми существует сильная связь. Один должен исключать другой, но при этом на практике оба могут быть применены.

В статье 1 пункте 2 Устава ООН содержится упоминание о праве самоопределения народов – «ООН преследует Цели: ... Развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира»¹.

Большинство новых признанных государств в конце 1940-х-1960-х гг. появились в результате процесса деколонизации. 1960 год, названный «годом Африки», ознаменовался независимостью сразу 17 государств. В этом же году по инициативе СССР, Генеральной Ассамблеей ООН была принята Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам, которая содержала в том числе постулат права на самоопределение. Но нужно учитывать, что в данном случае право на самоопределение предполагается у народов колониальных стран и других самоуправляющихся территорий. К тому же, понятие «народ» в документах ООН не является четко конкретизированным.

Теперь необходимо разобраться с принципом территориальной целостности. В статье 2 пункте 4 Устава ООН написано следующее: «Все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной

¹ Устав ООН. Гл. 1. Ст. 1. П. 2. // ООН. 1945.

URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html>

неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций». Это является основой формализации данного принципа.

Принцип территориальной целостности упоминается несколько раз в Хельсинкском или Заключительном акте СБСЕ 1975 года, документе ставшим основой функционирования ОБСЕ. Так, в IV принципе (разделе) – «Территориальная целостность государств» упоминается, что «Государства-участники будут уважать территориальную целостность каждого из государств-участников»¹.

Важным является также и III принцип (раздел) – «Нерушимость границ». Имеется в виду, что границы государств, установленные на данный момент (а вернее сформированные после Второй мировой войны) не могут быть изменены и пересмотрены с помощью военных средств². Меняться они могут только по договоренности между государствами. Заключительный акт СБСЕ был важнейшим документом, снижавшим напряженность в Европе во время Холодной войны.

Чтобы полноценно ответить на поставленный выше «детский» вопрос нужно изучить институт признания-непризнания государств (а также политических режимов), сложившийся в практике ООН в 1960-1990-е годы.³ В основном он касался бывших колониальных территорий. ООН своими действиями выработала некие рычаги воздействия на государства, провозгласившие независимость в противоречии с Уставом ООН. По нашему мнению, это делалось в том числе для того, чтобы обозначить некие рамки для

¹ Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. I А. П. IV. // ОБСЕ. URL: <https://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true>

² Там же. I А. П. III.

³ Курдюков Г.И. Признание и непризнание в практике ООН // Вестник экономики, права и социологии. Право. 2008. №5. С. 66.

права на самоопределение народов, чтобы не допустить бесконечного расщепления государств.

Законную независимость обычно получали уже сложившиеся территориальные структуры с четкими границами, установленными еще в колониальное время. Процесс деколонизации руководствовался скорее правом на самоопределение наций, то есть совокупностей граждан, представляющих все народы/этноты, проживающие на территории зависимого государства/протектората/подмандатной территории. И это не просто игра слов или сложности перевода терминологии. Скорее это целенаправленная политика. Хотя в статье 1 пункте 2 Устава ООН, как на русском, так и на английском языках говорится именно про «уважение принципа равноправия и самоопределения народов»¹. На английском языке это звучит как «respect for the principle of equal rights and self-determination of peoples»² Слово «people» на английском означает именно «народ». Нация же – «nation». В принципе вышеупомянутая политика вполне объяснима. В противном случае многие новые государства с «закрепленными» в колониальное время границами могли бы разделиться на относительно небольшие этнические территориальные образования. Данные события могли бы привести к хаосу в международной системе, в чем явно не были заинтересованы важнейшие акторы.

Приведем непосредственные примеры для иллюстрации вышеуказанной политики ООН. В июне 1960 года Демократическая республика Конго (ДРК) провозгласила независимость. Ее независимость была признана, вхождение в ООН состоялось в сентябре (в признанных, ранее установленных до обретения независимости границах). Буквально через две недели объявила о независимости конголезская провинция Катанга. Предполагается, что это событие было выгодно Бельгии (данная провинция являлась самой богатой по наличию

¹ Устав ООН. Гл. 1. Ст. 1. П. 2. // ООН. 1945.

URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html>

² Charter of the UN. Ch. 1. Ar. 1. P. 2. // UN. 1945.

URL: <http://www.un.org/en/sections/un-charter/chapter-i/index.html>

природных ресурсов), так как Государство Катанга была провозглашена сразу после бельгийского вторжения¹, которое было осуждено ООН. Оснований для признания Катанги не было.

В 1974 году была провозглашена независимость Турецкой Республики Северного Кипра (ТРСК). При этом Республика Кипр, получила независимость в 1960 году. ТРСК была создана в ходе военного вторжения Турции. Хотя уже до этого события турки-киприоты организовали свою администрацию, что можно расценивать как начало национально-освободительного движения. При этом позже был проведен референдум, на котором была принята Конституция, которая предполагала независимость государства. ООН призвала не признавать данное государство, также были наложены санкции. Случай Северного Кипра противоречив. Здесь были и признаки национально-освободительного движения турков-киприотов и вторжения (то есть нарушения территориальной целостности)².

Не была признана изначально Южная Родезия (только в 1980 году после смены власти), так как власть в ней была установлена белым меньшинством и не отражала интересов всего населения. ООН наложила на данную страну санкции и запретила сотрудничество с ней других государств. Также были наложены санкции на Южно-Африканскую республику (режим апартеида), которая создала искусственные территориальные образования – резервации – бантустаны³ для чернокожего большинства.

В 1993 году была признана независимость Эритреи (вступила в ООН), отделившейся от Эфиопии в ходе национально-освободительного движения. Но

¹ Курдюков Г.И. Признание и непризнание в практике ООН // Вестник экономики, права и социологии. Право. 2008. №5. С.65.

² Гришечкин В.В. К вопросу о статусе Северного Кипра // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2011. №3. С. 70.

³ Курдюков Г.И. Признание и непризнание в практике ООН // Вестник экономики, права и социологии. Право. 2008. №5. С.67.

тут случай вписывается в политику ООН, так как сама Эфиопия в итоге признала независимость своей провинции и проводила с ней переговоры.

В 1991 году в ходе Гражданской войны провозгласил независимость от Сомали Сомалиленд (бывшее Британское Сомали). Несмотря на проведенный в 2003 году референдум, его независимость так и не была признана. Стоит оговориться, что ООН не признает государства непосредственно, а может признать, порекомендовав это с помощью Генеральной Ассамблеи или других органов. Обязательное решение может быть утверждено только в Совете Безопасности ООН.

Таким образом, можно отметить некоторую противоречивость подходов ООН к признанию государств. Тем не менее, общий подход все-таки вырисовывается. При этом стоит учитывать, что в ООН сталкиваются интересы соперничающих акторов, поэтому расклад политики и решений этой организации различается.

В конце 1980-х – начале 1990-х действующая ялтинско-потсдамская система международных отношений претерпела множественные изменения и с распадом СССР и ОВД фактически перестала существовать, преобразовавшись в беловежскую. Многие положения международного права прошлой международной эпохи хотя и не были пересмотрены де-юре, но де-факто получили новое толкование и применение¹.

События в Европе нельзя сравнивать напрямую с процессом деколонизации. Масштабы интересов разных акторов, которые сталкиваются в ходе появления новых государств в Европе намного больше, чем в постколониальных странах.

¹ Крайнов Г.Н. Эволюция системы международных отношений и ее особенности на современном этапе // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. 2015. №1 (42). С. 50.

В 1991-1993 годах была признана независимость 12 бывших советских республик (Россия стала правопреемником СССР, а Украина и Белоруссия уже входили в ООН с 1945 года как советские республики), Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговины, Чехии, Словакии. СССР формально распустился сам (хотя не имел на это законного права), таким образом у структур ООН не было мотивов не признавать постсоветские республики. Чехия и Словакия мирно разделились. Можно сказать, что распад СССР произошел по «деколониационному типу», когда «метрополия» (в конце своего существования) не запрещает провозглашать независимость составлявшим ее территориальным единицам. Это спорная позиция, но по нашему мнению, отражает реальность. При этом ни Россией (до 2008 года), ни ООН и международным сообществом в целом не признавались самопровозглашенные государства, в том числе бывшие автономии в советских республиках (Южная Осетия, Абхазия, Нагорный Карабах, Приднестровье).

По нашему мнению, ревизия международных постулатов начала происходить именно при распаде Югославии. Совершенно поспешным, по нашему мнению, было признание (и утверждение вхождения в ООН) Хорватии и Боснии и Герцеговины (БиГ). Утвердившиеся там националистические режимы угрожали национальным меньшинствам. А в БиГ официальное правительство представляло только бошняков, которые составляли меньше половины населения (45%). То есть власти данного государства не представляли большинства населения. При этом на территории БиГ были созданы два самопровозглашенных государства – Республика Сербская и Хорватская республика Герцег-Босна, представлявшие сербов и хорватов. В Хорватии сербы хоть и составляли небольшую часть в процентном соотношении (около 12%), но составляли большинство на 1/3 территории¹. Поспешное признание данных

¹ Пономарёва Е.Г. Новые государства на Балканах: монография. М.: МГИМО - Университет, 2010. С. 73.

государств привело к войнам, которые с трудом были урегулированы международным сообществом.

События в Косово в 90-х годах XX века уже ранее были нами описаны. Вернемся в 2008 год. В течение этого года 53 государства признали независимость Республики Косово. Из них 3 – члены Совета Безопасности ООН (США, Великобритания, Франция). Только это никак не продвинуло Косово к признанной независимости ООН, потому что два члена СБ – Россия и Китай отказываются признавать самопровозглашенное государство.

Теперь мы вплотную подошли к ответу на наш «детский» вопрос. Ответом будет являться – «не плохо и не хорошо». По нашему мнению, масштабное признание независимости Республики Косово может поменять сложившийся ранее в международном сообществе способ признания государств. «Декolonизационный тип» (назван так условно) признания, применявшийся не только к бывшим колониям, подвергся ревизии.

По нашему мнению, данный тип признания предполагал соглашение между метрополией и колонией по дарованию (или не сопротивлению) независимости. При этом предполагался переходный период и согласование действий с ООН. Слово метрополия и колония можно заменить государством и его регионом. По данному типу в 2011 году получил независимость Южный Судан. Таким же образом пыталась получить независимость Шотландия в 2014 году, проводя согласованный с центральной властью референдум¹.

Теперь мы приблизились к пониманию того, почему косовский вопрос преобразовался в феномен для международного права. По нашему мнению, этот феномен состоит в том, что ставит перед международным сообществом или отдельными государствами вопрос, который заключается в том, чем является

¹ Шотландцы предпочли стабильность // РИА Новости. 2014.
URL: <https://ria.ru/world/20140919/1024803676.html>

ОПН Косово и его признание частью государств ООН. Предлагаются два варианта ответа – прецедент или уникальный случай.

Действительно, ведь провозглашение независимости и широкое признание Республики Косово можно назвать прецедентом¹, который позволяет провозглашать независимость определенных территориальных образований (но прежде всего автономий) в обход решений ООН и других международных организаций без согласования с центральной властью. При этом можно ожидать широкое признание со стороны многих государств (например, западных). Также становится неважным факт, каким образом это государство было создано.

Второй вариант заключается в том, что феномен Косово – это уникальный случай², который ни в коем случае не является прецедентом для признания других самопровозглашенных государств или примером для каких-либо сепаратистских движений. Провозглашение Косово независимым государством связано с той обстановкой, которая сложилась на его территории в 90-е годы XX века.

Наша авторская позиция состоит в том, что феномен Косово можно назвать скорее прецедентом, чем уникальным случаем. Многочисленные сепаратистские движения и территории приняли прецедент Косово на вооружение. Например, Республика Сербская, один из двух энтитетов Боснии и Герцеговины, бывшее самопровозглашенное государство, ссылается на прецедент Косово³. По нашему мнению, прецедент может заключаться именно в масштабности признания, а не в самом провозглашении независимости.

В тоже время, необходимо признать, что вопрос о том, является ли случай Косово прецедентом для международного права остается дискуссионным.

¹ Аванесян А.А. Влияние косовского прецедента на судьбу Абхазии и Южной Осетии // Теория и практика общественного развития. 2013. №9. С. 217.

² Искендеров П.А. "Казус Косова": уникальный случай или опасный прецедент? // Международная жизнь. 2001. №2. С. 141.

³ Крутиков Е. Новая война за передел Балкан перестает быть пустой угрозой / Взгляд. 10.01.2018
URL:<https://vz.ru/world/2018/1/10/902755.html>

Важнейшие акторы международных отношений занимают разные позиции. Рассмотрим их.

Государства Запада в целом (США, Евросоюза и других) считают, что Косово (независимость которого они признают) не может быть примером для других территориальных образований, претендующих на независимость. Признание или непризнание государств западными странами зависит от сложившейся политической конъюнктуры в сообществе этих государств. Например, независимость Южной Осетии и Абхазии так и не была признана ими (как и большинством стран мира). Не было признано вхождение Крыма в состав России. Можно говорить о применении двойной аргументации, двойных стандартов. По мнению А.С. Строевой, страны Запада сыграли большую роль в признании независимости Косово многими государствами¹.

Мнение России заключается в том, что Косово является опасным прецедентом. Интересно то, что при признании Абхазии и Южной Осетии, она руководствовалась и ссылалась на право самоопределения народов². В случае же Косово, были ссылки на другие нормы и принципы и прежде всего на принцип территориальной целостности. Также Россия аргументировала свою позицию Резолюцией СБ ООН № 1244³.

По нашему мнению, нестабильность в позициях вышеприведенных государств возможно является признаком трансформации однополярной беловежской системы международных отношений⁴.

Очевидно, что Россия не заинтересована в признании независимости Косово, как и Запад не заинтересован в признании Абхазии и Южной Осетии.

¹ Строева А.С. Проблема международно-правового признания Косово: дис. ... канд. полит. наук. М., 2011. С.23.

² Сидди М. Абхазия, Косово и право на отделение // Центральная Азия и Кавказ. 2011. №1. С. 72.

³ Там же. С.75.

⁴ Крайнов Г.Н. Эволюция системы международных отношений и ее особенности на современном этапе // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. 2015. №1 (42). С. 50.

Опишем позиции других акторов. Китай последовательно придерживается принципа территориальной целостности, не признавая самопровозглашенные государства¹. Обычно это объясняется тем, что китайское руководство опасается прецедента для своих автономных территорий – Тибета, Синьцзян-Уйгурского автономного района. Также проблемой для Китая является до сих пор существующее на Тайване независимое государство – Китайская Республика. Кроме этого, КНР имеет спорные территории фактически со всеми своими соседями. Все эти обстоятельства объясняют китайскую позицию.

Что касается, Индии, то она также не признает Косово². Считается, что ее позиция формируется в том числе опасениями за статус Кашмира – спорной территории между ней, Пакистаном и Китаем³.

На этом фоне странным кажется решение Турции о признании Косово. Государство, имеющее сильное сепаратистское движение в Курдистане, таким образом создает опасный прецедент. Тем не менее, Турция руководствовалась своими геополитическими интересами, так как большинство населения Косово – мусульмане. Также для Турции важно решить вопрос с Северным Кипром.

Страны Латинской Америки в большинстве случаев не признают Независимость Косово. Исключения – Колумбия и Перу, а также небольшие государства Карибского бассейна. Все они находятся под сильным влиянием США. Признают Косово также и другие союзники США – Канада, Австралия, Япония, Южная Корея, Саудовская Аравия.

¹ China 'deeply concerned' over Kosovo independence: govt. // AFP. 2008.

URL: <https://web.archive.org/web/20080219010620/http://afp.google.com/article/ALeqM5i3P7GRr55t2l7VZqxiWweagLgJqw>

² Ambassador: India's Kosovo stand consistent // B92. 2008.

URL: https://www.b92.net/eng/news/in_focus.php?id=91&start=0&nav_id=48973

³ Arvind Sivaramkrishnan. Kashmir issue clouds Indian view of Kosovo // The India cables. 2011.

URL: <http://www.thehindu.com/news/the-india-cables/Kashmir-issue-clouds-Indian-view-of-Kosovo/article14670496.ece>

Спорным является решение Международного Суда ООН¹, установившем, что провозглашение Республики Косово не противоречит международному праву. Несмотря на то, что данное решение консультативное, оно может применяться как аргумент в пользу независимости Косово.

Подводя итог, стоит сказать, что широкомасштабное признание независимости Республики Косово стало дестабилизирующим фактором в международной системе и праве. Мнения важнейших акторов в Европе – России и «коллективного Запада» (США и Евросоюза) – разделились. При этом внутри государств Европейского союза также нет единства в данном вопросе, что будет разобрано в следующей главе.

¹ Строева А. С. Проблема признания Косова // Актуальные проблемы российского права. 2011. №4. С. 280.

ГЛАВА 3. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДИСКУРСИВНЫЕ ПРАКТИКИ ГОСУДАРСТВ ЕВРОСОЮЗА

3.1. Характеристика исследуемого дискурса

Во второй главе была рассмотрена историческая перспектива косовского вопроса, преобразовавшегося в феномен для международного права. Это было необходимо для рассмотрения потенциальной аргументации, которая используется в дискурсах.

При исследовании официального дискурса государств Евросоюза мы будем опираться на теорию дискурса Э. Лакло и Ш. Муфф, представителей постмодернистского течения. Прежде чем начать анализ, необходимо дать характеристику дискурсу, который будет анализироваться.

Официальный дискурс государств Евросоюза может толковаться двояко. Во-первых, он может пониматься как устойчивая совокупность официальных позиций каждого из государств, входящих в Евросоюз, утвержденная юридическими актами и, возможно, выраженная официальными лицами или их представителями публично. Во-вторых, он может определяться аналогично прошлому предложению, но по отношению к структурам Евросоюза, называемыми еще также евробюрократией, выражающей мнение Евросоюза как организации.

Если осуществлять буквальное прочтение, то первая позиция кажется «правильнее» второй. Но, по нашему мнению, необходимо совмещение этих двух толкований, потому что если взять их в отдельности, то анализ будет неполным. Соответственно, нами будет изучена как позиция отдельных государств, так и позиция евробюрократии. Официальные дискурсы охватывают множество тем, как внутренней, так и внешней политики. В

ракурсе нашего исследования только одна конкретная тема – провозглашение независимости Косово.

Европейский союз является межгосударственной организацией, имеющей признаки конфедерации. В его рамках происходит в том числе выработка общей внешней политики. Для утверждения решений необходимы голоса всех членов Евросоюза. После одностороннего провозглашения независимости Республики Косово, из-за того, что сразу несколько стран заявили о категоричном отказе признания нового государства, власти Евросоюза приняли решение о том, что общая позиция ЕС не может быть выражена, каждая страна должна сама выработать свою позицию¹.

Данное решение, по нашему мнению, открыло борьбу двух дискурсов, продолжающуюся в рамках Евросоюза до сих пор. Под «борьбой», «схваткой», «битвой» дискурсов имеется ввиду совокупность артикуляционных практик этих дискурсов, направленных на переопределение значений ключевых знаков.

Данные дискурсы были указаны нами во второй главе, условно мы их назвали – «просербским» и «прокосовским». Причина этой условности заключается в том, что занимая определенную позицию, используя тот или иной дискурс, государства, по нашему мнению, преследуют скорее свои интересы, чем сербские или косовские. Поэтому для большей релевантности назовем их дискурсом непризнания и дискурсом признания.

Начнем анализ с того, что укажем в качестве узловой точки - «вопрос о провозглашении независимости Косово».

Данная узловая точка является одновременно и изменчивым знаком. Именно за этот знак ведется борьба дискурсов, он является определяющим. Для нас важно упомянуть об этом, потому что, как мы увидим при дальнейшем

¹ EU splits on Kosovo recognition // BBC News. 2008.
URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7249909.stm>

анализе, она присутствует внутри официального дискурса государств Евросоюза. Соответственно значения, которые могут приписываться данному знаку – это «непризнание ОПН Косово» и «признание независимости Республики Косово».

Утверждая юридически и провозглашая публично определенную позицию, государства осуществляют артикуляцию. Таким образом, они как будто голосуют за определенный дискурс, то есть признают именно ту реальность, которую он формирует, а также принимают участие в его конструировании и подтверждении, то есть участвуют в дискурсивной «схватке».

Попробуем также назвать другие знаки, следующие за узловой точкой. Если отталкиваться от Европейского союза, как от организации, то это будут такие элементы, как, «возможность заявлять о единой европейской позиции», «возможность установления официальных стабильных взаимоотношений между Республикой Косово и общеевропейскими структурами», «возможность проведения переговоров о евроинтеграции Республики Косово» и так далее. Слово «возможность» подчеркивает то, что борьба за определение данных знаков не закончена. Как мы увидим позже, данные элементы могут быть включены в дискурсивную борьбу, как бы отдельно от узловой точки. Такие знаки также можно назвать изменчивыми.

Отчасти можно провести аналогию с элементами для каждого отдельного государства. Очевидно, что акт признания означает возможность установления полноценных дипломатических, торговых и других взаимоотношений.

Предварительно можем предположить, что оба конкурирующих дискурса стремятся вытеснить друг друга в область дискурсивности.

Первый, предварительный, этап анализа, содержащий характеристику изучаемого дискурса, без чего полноценный анализ начинать невозможно, можно считать законченным.

Прежде чем приступать ко второму этапу необходимо обозначить источниковую базу. Исследование официального дискурса предполагает опору на официальные источники, которые транслируют позиции институтов государства. Непосредственно такими источниками являются сайты министерств иностранных дел, президента, правительства и т.д. Также ими могут быть брифинги официальных представителей МИД.

При исследовании возможной источниковой базы были проанализированы сайты МИД некоторых государств Евросоюза, а именно Австрии¹, Болгарии², Венгрии³, Великобритании⁴, Испании⁵, Германии⁶. К сожалению, найти акты признания независимости Косово не удалось. На большинстве сайтов нет упоминаний о новостях в 2008 году. Поиск по документам также не принес результата. В некоторых случаях (например, в случае с Австрией и Бельгией) удавалось находить косвенные подтверждения признания независимости Косово. Кроме этого, мы столкнулись с тем, что часто статьи или сообщения, связанные с независимостью Косово, уже были удалены, ссылки с других сайтов на них не работали. В итоге, такой поиск нами был признан нецелесообразным.

В качестве альтернативного варианта было решено анализировать новостные сообщения и статьи в СМИ, российских и зарубежных, таких как «РИА Новости», «Regnum», «ВВС» и другие. При этом выбор делался в пользу таких сообщений, которые выражают или цитируют официальную позицию государства или Евросоюза, без какой-либо оценки или интерпретации этой позиции. Были установлены хронологические рамки – в основном исследовались

¹ Официальный сайт МИД Австрии

URL: <https://www.bmeia.gv.at/>

² Официальный сайт МИД Болгарии

URL: <https://diplomatie.belgium.be/>

³ Официальный сайт МИД Венгрии

URL: <http://www.kormany.hu/hu/kulgazdasagi-es-kulugyminiszterium>

⁴ Официальный сайт МИД Великобритании

URL: <https://www.gov.uk/government/organisations/foreign-commonwealth-office>

⁵ Официальный сайт МИД Испании

URL: <http://www.exteriores.gob.es/Portal/en/Paginas/inicio.aspx>

⁶ Официальный сайт МИД Германии

URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/>

сообщения в первый год провозглашения независимости – 2008, а также ближайший период времени перед исследованием (конец 2017-нынешний момент (2018)). При этом выбирались сообщения, важные для выяснения или конкретизации определенной позиции. Отдельные статьи брались и из других периодов, но только в том случае, если они представляли какую-либо ценность. Получается, что применяется историческая перспектива, хоть и небольшая – 10 лет.

Исследование материалов СМИ, транслирующих официальную позицию имеет качественный характер. Общий объем выборки составил 200 единиц (статьи и информационные сообщения). Из них были выбраны 50, представляющие максимальную информационную полезность.

Прежде чем перейти к процессу анализа, следует дополнить характеристику исследуемого дискурса и начать классификацию. Европейский союз – это организация, объединяющая на данный момент 28 государств (Великобританией запущен процесс выхода из ЕС, но он еще не завершен). Изучить в подробностях, досконально, позицию каждой страны очень тяжело. Вариант классификации государств Евросоюза на основе признания-непризнания Косово кажется нам вполне адекватным для изучения. При этом после анализа внутри групп нами будут выделены наиболее яркие представители.

На момент 29 апреля 2018 года независимость Республики Косово признают 23 государства (около 79%), входящие в ЕС. И только 5 стран (около 21%) не признают ее. Данная информация представлена в таблице 1.1 Приложения 1. Что интересно, за 10 лет, прошедших со времени провозглашения этот расклад сил не изменился. Признание в рамках ЕС проходило довольно равномерно. В период с 17 февраля (ОПН) до 19 марта 2008 года Республику Косово признали 20 государств ЕС (а вернее 19, так как Хорватия вошла в ЕС в 2013 году). «Припозднились» только Литва (06.05.2008), Чехия (21.05.2008),

Мальта (21.08.2008) и Португалия (07.10.2008). В этих государствах несколько месяцев продолжались дискуссии о ситуации в Косово. Можно предположить, что данные страны являлись колеблющимися. В качестве предварительного анализа, изучим их позицию.

Например, в Литве многие депутаты сейма предлагали повременить с признанием из-за отсутствия единой позиции ЕС и небольшого признания Косово на международной арене¹.

Относительно долго не признавала независимость Косово Чехия. Некоторые чешские политики объясняют это нежеланием портить дружеские отношения с Сербией² (заголовок приводимого источника «оценивающий», но там используются цитаты официальных лиц). По нашему мнению, на такую позицию мог повлиять категоричный отказ Словакии, ближайшего соседа, от признания. Против признания ранее выступал, и президент Чехии В. Клаус.

Глава МИД Мальты аргументировал признание Косово тем, что «у мировой общественности нет другого выхода, кроме как признания независимости Косово после событий прошедших десяти лет»³.

Последним по хронологии государством Европейского союза, признавшим Косово, стала Португалия. Ее позиция долго была неоднозначной, тем не менее после долгих консультаций, Португалия решила признать независимость. Возможно столь позднее по меркам ЕС признание связано с опасениями «подставить» Испанию. Тем не менее, «независимость края является необратимой»⁴, по мнению главы португальского МИДа.

¹ Дигрите Э. Литва признает независимость Косово не раньше лета // Ru.Delfi. 2008.

URL: <https://ru.delfi.lt/news/politics/litva-priznaet-nezavisimost-kosovo-ne-ranshe-leta.d?id=16776161>

² Кукал Л. Чехия без энтузиазма признала независимость Косово // Radio Praha. Русская служба. 2008.

URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/chexiya-bez-entuziazma-priznala-nezavisimost-kosovo>

³ Чинкова Е. Мальта признала независимость Косово // Комсомольская правда. 2008.

URL: <https://www.kp.ru/online/news/130318/>

⁴ Португалия признала независимость Косово // Lenta.ru. 2008.

URL: <https://lenta.ru/news/2008/10/08/portugal/>

Таким образом, в данных «колеблющихся» странах, если и были внутренние противоречия, то они были разрешены в пользу признания независимости Косово.

Как нам кажется, такое почти монолитное мнение большинства стран ЕС связано с тем, что ОПН было ожидаемым событием. Также возможно сработал фактор так называемой общеевропейской солидарности, одной из черт формируемой в государствах ЕС общеевропейской идентичности.

До начала полноценной классификации можем выдвинуть несколько предположений. Первое допущение заключается в том, что независимость Косово не признает те государства, у которых есть сепаратистские устремления на их территории. Такие государства опасаются создания прецедента и распада собственного государства. Второе допущение – недавние члены Евросоюза (с 2004 и 2007 годов) в большинстве своем признают независимость Косово, так как им нужно в том числе подтверждать свою европейскую идентичность.

3.2. Анализ официального дискурса государств Евросоюза

Начнем основной этап дискурс-анализа с классификации государств Евросоюза. Разделим их на две группы (группа «За» и группа «Против»), а именно на страны, признавшие независимость Косово и страны, не признавшие ее:

Группа «За»: Австрия, Болгария, Бельгия, Великобритания, Германия, Венгрия, Италия, Дания, Ирландия, Литва, Латвия, Мальта, Нидерланды, Люксембург, Словения, Польша, Финляндия, Франция, Португалия, Хорватия, Швеция, Чехия, Эстония.

Группа «Против»: Греция, Испания, Республика Кипр, Словакия, Румыния.

Такое соотношение сил не изменилось за многие года, как мы уже отмечали ранее. Напомним, что информация о позиции стран содержится в таблице 1.1 Приложения 1. Изучив эти два списка мы можем подтвердить или опровергнуть наши допущения. С комментариями о правдивости первого допущения пока стоит повременить, так как необходимо подробнее изучить позиции государств. Что касается второго допущения, то оно верно только отчасти. Действительно, большинство новых на тот момент членов Евросоюза признают Косово. Но чем руководствовались при этом страны не понять, просто поместив их в определенную группу.

Понятно, что классифицируя членов Евросоюза, мы обозначаем также их позицию по отношению к конкурирующим дискурсам. Группа «За» будет использовать дискурс признания, а группа «Против» - дискурс непризнания. Но не стоит забывать о том, что каждая отдельная страна так или иначе использует свои собственные аргументы, даже если они схожи с другими. Кроме этого посредством анализа мы как раз и сможем выделить основное содержание аргументов двух этих дискурсов.

Как нам кажется, в начале стоит подробно проанализировать аргументацию государств группы «Против» и интерпретировать ее. Ранее нами были изучены позиции стран, которые по нашему мнению являлись колеблющимися, так как признание независимости в них затянулось по сравнению с большинством стран ЕС. Изучение позиций государств в группе «За», по нашему мнению, прежде всего целесообразно у важнейших акторов.

Начнем анализ с наиболее характерного для группы «Против» государства – Испании. Она наиболее ярко отстаивает свою позицию, которая является довольно последовательной и бескомпромиссной. Сразу же после провозглашения независимости Республики Косово, глава МИД сказал о том,

что Испания не будет признавать эту независимость¹. Испания продолжила придерживаться такой же позиции и позднее².

По некоторым данным, в 2018 году Испания наложила вето на резолюцию предстоящего саммита ЕС-Западные Балканы, так как на нем ожидается присутствие представителя Республики Косово³. Оказалось, что это была неокончательная позиция. После уточнения и согласования всех терминов в декларации, все члены ЕС, в том числе Испания согласились с ней⁴. На этом саммите должен был обсуждаться в том числе вопрос дальнейшего расширения ЕС. Следует подчеркнуть главнейшую черту официального дискурса Испании. При аргументации того, почему не стоит признавать Косово, делается упор на международное право, постулаты которого нарушаются при ОПН⁵. Так, может упоминаться Устав ООН, Заключительный акт СБСЕ, Резолюция СБ ООН №1244 и другое⁶. Отмечается, что Косово провозгласило независимость, не опираясь на международные процедуры. Можно назвать эту черту явной, которая добавляет дополнительный знак в дискурс непризнания.

Но нужно понимать, что кроме явных смыслов есть и скрытые. По нашему мнению, испанские власти, хоть и не выражая это публично в официальном дискурсе, опасаются создания прецедента для своих автономных сообществ, подверженных сепаратистским тенденциям – Стране Басков, Каталонии,

¹ Испания не признает независимость Косово // РИА Новости. 2008.

URL: <https://ria.ru/world/20080218/99492381.html>

² Испания не признает провозглашенную независимость Косово // Комсомольская правда. 2013.

URL: <https://www.spb.kp.ru/daily/26077/2982586/>

³ Испания наложила вето на проект декларации саммита ЕС — Западные Балканы // Regnum. 2008.

URL: <https://regnum.ru/news/2408218.html>

⁴ Jozwiak R. EU Countries Agree On Thorny Text Of Western Balkans Summit Declaration // Radio Free Europe. Radio Liberty. 2018.

URL: <https://www.rferl.org/a/eu-countries-agree-on-thorny-text-of-western-balkans-summit-declaration/29182768.html>

⁵ Spain Will Not Change Position Against Kosovo Independence // Latin American Herald Tribune. 2010.

URL: <http://www.laht.com/article.asp?ArticleId=344356&CategoryId=12395>

⁶ Волкова Г.И. Косовский прецедент и испанский региональный сепаратизм // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 12. С. 61.

Валенсии. Аналогичного мнения придерживался в 2008 году депутат европарламента от Испании – М. Ортега¹.

Если в 2008 году основное беспокойство представляло движение в Стране Басков, то в дальнейший период резко активизировалось каталонское движение. Это привело к попытке провозглашения независимости Каталонии в 2017 году². В какой-то мере можно сказать, что Европейский союз «подставил» Испанию широкой поддержкой независимости Косово. Несмотря на то, что прямую причинно-следственную связь между этими событиями провести невозможно, по нашему мнению, черты влияния феномена Косово на разворачивание событий в Каталонии прослеживаются. Они поднимают вопрос о соотношении права народов на самоопределение и принципа территориальной целостности. На этом анализ позиции Испании заканчивается.

Также о непризнании Косово заявили еще 4 страны, входящих в ЕС. Это Греция, Республика Кипр, Румыния и Словакия. Официальные лица этих государств после ОПН Косово и в течение 2008 года заявили о его непризнании. Так, например, Греция заявляет о своей приверженности принципу территориальной целостности³. То же самое мнение распространяется и на Южную Осетию и Абхазию, признанные в августе 2008 года Россией. Греция не так категорична, как Испания. В апреле 2018 года после совместной встречи⁴ главы МИД Греции и премьер-министра Республики Косово начали распространяться слухи о скором признании Грецией независимости. Но впоследствии МИД страны заявил, что в Греции откроется лишь торговое бюро

¹ Saying 'No' to Kosovo independence // BBC News. 2008.
URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7265249.stm>

² Каталония провозгласила независимость от Испании // РИА Новости. 2017.
URL: <https://ria.ru/world/20171027/1507707598.html>

³ Греция выступает против изоляции России - МИД Греции // РИА Новости. 2008.
URL: <https://ria.ru/politics/20080829/150797737.html>

⁴ Greek Foreign Minister Meets With Kosovo's President, Foreign Minister // Radio Free Europe. Radio Liberty. 2018.
URL: <https://www.rferl.org/a/greek-foreign-minister-kotzias-meets-kosovo-president-thaci-/29163455.html>

Косово, которое не является дипломатическим представительством, а также подтвердил, что Греция не собирается признавать Косово¹.

О своем непризнании четко заявила Республика Кипр. Согласно словам Президента этой страны, ОПН Косово «противоречит таким базовым международным документам, как Заключительный Хельсинкский акт и Устав ООН»². Таким образом, мы можем сделать вывод, что официальный дискурс Испании, Греции и Кипра схож. Греция имеет спор с Македонией по поводу названия этого государства из-за того, что опасается возможных притязаний на свою одноименную провинцию³. Также она солидарна с Кипром, на территории которого существует непризнанное государство (признана только Турцией) – Турецкая Республика Северного Кипра⁴.

Заявила об отказе признания Косово и Румыния. По ее мнению процедура провозглашения нового государства не соблюдена⁵. Характерно также то, что за 2 недели до ОПН Косово, президент Румынии заявлял, что Румыния не будет признавать Косово, так как это может бросить тень на Устав ООН и Заключительный акт СБСЕ⁶. Здесь мы опять же видим аналогичные аргументы. Как и аналогичные проблемы, хотя и не столь явно выраженные, как у вышеуказанных стран. В Румынии на территории исторической области Трансильвания проживает большая венгерская диаспора, которая потенциально может быть подвержена сепаратизму⁷. Также важно то, что Румыния солидарна

¹ Греция не намерена признавать Косово, заявили в МИД страны // РИА Новости. 2018.

URL: <https://ria.ru/world/20180411/1518413990.html>

² Христофиас: Кипр не признает независимости Косова // Вести.RU. 2008.

URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=168977>

³ Македония и Греция возобновили переговоры о названии македонского государства // Interfax.ru. 2018.

URL: <http://www.interfax.ru/world/595789>

⁴ Лидеры греческой и турецкой общин Кипра встретятся за неформальным ужином // РИА Новости. 2017.

URL: <https://ria.ru/world/20180416/1518704543.html>

⁵ Romania will not recognize Kosovo independence // Reuters. 2008.

URL: <https://www.reuters.com/article/us-kosovo-romania/romania-will-not-recognize-kosovo-independence-idUSL18447620080218>

⁶ Romania, Cyprus Adamantly Oppose Independent Kosovo // Novonite.com. 2008.

URL: <http://www.novonite.com/articles/89973/Romania%2C+Cyprus+Adamantly+Oppose+Independent+Kosovo>

⁷ Saying 'No' to Kosovo independence // BBC News. 2008.

URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7265249.stm>

с Молдавией, на территории которой находится самопровозглашенное государство – Приднестровье¹.

О том, что Словакия никогда не признает независимость Косово заявлял ее президент². По мнению главы МИД Словакии декларация независимости Косово нарушает базовые принципы международного права³. Также он провел сравнение с тем, как в 1938 году нацистская Германия отторгла от Чехословакии Судетскую область.

Таким образом, были проанализированы позиции государств из группы «Против». По нашему мнению, данные страны поддерживают и дополняют дискурс непризнания. Они помогают конструировать значение знака «вопрос о провозглашении независимости Косово» таким образом, что эта независимость, не должна быть признана. Кроме этого, если говорить о декларации о независимости, то она, по их мнению, является незаконной и подвергающей опасности фундаментальные принципы международного права. Есть скрытые причины поддержки дискурса непризнания данными странами – боязнь навредить своим интересам, подстегнуть сепаратистские движения.

Перейдем к основным акторам группы «За». Как мы писали ранее, по нашему мнению, нужно анализировать именно позиции важнейших акторов, являющихся «локомотивами» Евросоюза. Ими выступают прежде всего Германия, Франция и Великобритания (на момент ОПН Косово). Их подход был в целом согласованным, а официальное признание произошло почти одновременно с разницей в два дня⁴. Этот подход можно назвать не просто

¹ Saying 'No' to Kosovo independence // BBC News. 2008.

URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7265249.stm>

² Словакия никогда не признает независимость Косово – президент // РИА Новости. 2009.

URL: <https://ria.ru/world/20091203/196878194.html>

³ Slovakia: Declaration violates basic international law // B92. 2008.

URL: https://web.archive.org/web/20080228145904/https://www.b92.net/eng/news/politics-article.php?yyyy=2008&mm=02&dd=25&nav_id=47966

⁴ Suspense Is Over: France, Germany and UK to Recognize Kosovo // Spiegel online. 2008.

URL: <http://www.spiegel.de/international/europe/suspense-is-over-france-germany-and-uk-to-recognize-kosovo-a-536119.html>

согласованным, но и общим не просто для этих стран, но и для «коллективного Запада» (ЕС-США). США также признали независимость Косово и являются важнейшим актором в становлении косовского феномена¹. При признании Косово, президент Франции ограничился общими словами о том, что «балканским несчастьям пришел конец»².

Глава МИД Великобритании, по нашему мнению, выразил коллективную позицию группы «За», которая заключается в том, что провозглашение независимости Республики Косово является уникальным случаем и не может являться прецедентом для других сепаратистских движений³. По мнению главы МИД Германии переговорные методы решения проблемы исчерпали себя, поэтому избежать независимости Косово и ее признания стало невозможно⁴. Германия⁵, Франция и Великобритания до ОПН Косово высказывались в пользу «плана Ахтисаари», речь о котором шла в прошлой главе⁶. Данный план предполагал предоставление Косово независимого статуса, хотя буквально слово «независимость» в плане не звучала. Тем не менее, он был воспринят как отправная точка для запуска процесса независимости Косово.

Как мы уже упоминали раньше, официальный дискурс важнейших акторов ЕС теснейшим образом связан с официальным дискурсом США. Так, официальные представители США еще до ОПН заявили о том, что «Косово не может быть прецедентом для других конфликтов»⁷. Также уникальность случая

¹ США признали независимость Косово // Lenta.ru. 2008.

URL: <https://lenta.ru/news/2008/02/18/us/>

² Франция признала независимость Косово // РБК. 2008.

URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/20080218184730.shtml>

³ Kosovo case unique, says Miliband // BBC News. 2008.

URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/7252212.stm

⁴ Europe's Latest Country: World Reaction Split on Kosovo Independence // Spiegel online. 2008.

URL: <http://www.spiegel.de/international/europe/europe-s-latest-country-world-reaction-split-on-kosovo-independence-a-535935.html>

⁵ Председатель ЕС и генсек НАТО горячо приветствуют план по Косово // Pravda.ru. 2007.

URL: <https://www.pravda.ru/news/world/02-02-2007/211858-kosovo-0/>

⁶ План Ахтисаари по Косово разделил Совбез ООН // Lenta.ru. 2007.

URL: <https://lenta.ru/news/2007/04/04/kosovo/>

⁷ США: Прецедент Косово не для стран бывшего СССР // Newsru.com. 2007.

URL: <https://www.newsru.com/world/07feb2007/kosovo.html>

Косово состоит в том, что там были этнические чистки и из-за этого НАТО была вынуждена вмешаться. При этом к постсоветским непризнанным государствам не может применяться аналогия. Также высказывалось мнение о том, что Резолюция СБ ООН 1244 говорила о территориальной целостности Югославии (или Сербии) именно на переходном этапе, который уже закончился¹. Продолжение поддержки статуса-кво стало невозможным.

Важной составляющей в обосновании законности ОПН Косово является ссылка на декларативное заключение Международного Суда ООН, который решил, что в ОПН Косово нет нарушения международного права². Также интересно то, что среди государств, признавших Косово, есть такие, которые могут испытать потенциальные проблемы с сепаратизмом (Великобритания, Италия³, Бельгия), то есть наше предположение, высказанное в конце прошлого параграфа оказалось неверным.

Таким образом, можно сделать выводы о том, что официальный дискурс государств группы «За» состоит в том, что независимость Косово признается законной, а ее признание полностью оправданной той ситуацией, которая сложилась в Косово. При этом утверждается, что независимость Косово не может быть прецедентом для других территорий, в том числе непризнанных и частично признанных государств. Важной чертой является также то, что дискурс представителей этой группы фактически повторяет в унисон аргументы официального дискурса США.

Мы подошли к заключительной части работы. Как мы упоминали ранее, для того, чтобы понять официальный дискурс Евросоюза в отношении темы независимости Косово, необходимо также понять позицию ЕС как организации.

¹ "Мы почувствовали, что план Ахтисаари - это лучший вариант" // РИА Новости. 2008.
URL: <https://ria.ru/analytics/20080226/100059180.html>

² Международный Суд ООН решил, что декларация о провозглашении независимости Косово не противоречит международному праву // ООН. 2010.
URL: <http://www.un.org/russian/news/ru/print.asp?newsid=13923>

³ Италия признала независимость Косово // Газета.ru. 2008.
URL: https://www.gazeta.ru/news/lenta/2008/02/21/n_1182559.shtml

Тот факт, что на уровне его управленческих структур, принятие решений, которые преподносятся от лица всего ЕС, возможно только всеми членами одновременно, является очень важным. Из-за этого становится возможной дискурсивная «схватка» между послылками двух борющихся дискурсов, которые были описаны ранее. Если бы это было не так, то доминирующее большинство уравнило (интервенция гегемонии) бы дискурс признания с официальным дискурсом Евросоюза.

Начнем анализ. Уже до ОПН Косово важнейшими акторами предпринимались попытки так организовать дискурс, чтобы в качестве общеевропейского мнения выступал дискурс признания¹. После провозглашения независимости Республики Косово, Евросоюз не смог объявить единую позицию из-за расхождения позиций разных государств². Решение о признании или непризнании ОПН Косово рассматривалось каждой страной исходя из своих интересов. Так была открыта дискурсивная «схватка». Общеевропейский дискурс стал «площадкой» борьбы противоборствующих дискурсов признания и непризнания.

Стоит начать с того, что постоянное расширение Евросоюза фактически стало одной из главных целей для евробюрократии. Но проблема состоит в том, что большая часть Европы уже поглощена Евросоюзом. Следующие на очереди – Западные Балканы³. Без решения косовской проблемы – это невозможно. Учитывая этот факт, а также то, что большую часть евробюрократии составляют выходцы из стран, признающих Косово, то можно предположить, что она более подвержена дискурсу признания.

¹ Евросоюз готов признать Косово // Ryzkov.ru. 2007.

URL: http://ryzkov.ru/index.php/index.php?option=com_content&view=article&id=18505&catid=1:2011-12-26-10-24-25&Itemid=25

² Europe's Latest Country: World Reaction Split on Kosovo Independence // Spiegel online. 2008.

URL: <http://www.spiegel.de/international/europe/europe-s-latest-country-world-reaction-split-on-kosovo-independence-a-535935.html>

³ Расширение ЕС на западе Балкан: смогут ли кандидаты преодолеть препятствия // Deutsche Welle. 2018.

URL: <http://www.dw.com/ru/расширение-ес-на-западе-балкан-смогут-ли-кандидаты-преодолеть-препятствия/a-42480120>

Из-за того, что страны группы «Против» составляют меньшинство среди членов Евросоюза, они вынуждены испытывать давление со стороны доминирующей группы. А к их аргументам часто глухи. Так, например, бывший президент Румынии отметил, что государства, не признавшие Косово, подвергаются давлению Германии¹. В 2010 году Европарламент большинством голосов своих депутатов принял декларацию, в которой призывал все страны ЕС признать независимость Республики Косово².

Интересным фактом является заключение Европейским союзом с Республикой Косово соглашения об ассоциации и стабилизации. Из-за того, что Косово признали не все страны-члены ЕС, соглашение было заключено посредством особой процедуры, когда подпись под документом со стороны Евросоюза поставили не представители всех государств, а лишь верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности³. Причем данное соглашение толкуется с помощью разных дискурсивных практик. Противники независимости Косово утверждают, что такая процедура отражает сложившийся порядок вещей в ЕС, а именно отсутствие официального признания Косово. Сторонники считают, что это первый шаг на пути ЕС к признанию.

Приведем еще один пример давления. В конце апреля 2018 года Европейская федерация тяжёлой атлетики «лишила Испанию права на проведение молодёжного и юниорского чемпионата Европы из-за позиции властей страны по вопросу Косово»⁴.

¹ Basescu: Germany pressuring Romania to recognise Kosovo // Focus information agency. 2018.
URL: <http://focus-fen.net/news/2018/05/01/429973/basescu-germany-pressuring-romania-to-recognise-kosovo.html>

² Европарламент призвал 5 стран ЕС, не признавших Косово, сделать это // РИА Новости. 2010.
URL: <https://ria.ru/world/20100708/253094067.html>

³ Евросоюз прирос албанским Косово // Regnum. 2015.
URL: <https://regnum.ru/news/polit/2000593.html>

⁴ Испанию лишили молодёжного ЧЕ по тяжёлой атлетике из-за позиции по Косово // Regnum. 2018.
URL: <https://regnum.ru/news/polit/2408186.html>

Так как дискурсивные практики охватывают всю социальную жизнь, то вышеприведенные примеры являются частью «схватки» между дискурсами признания и непризнания. Из-за сложившегося порядка утверждения официальной позиции государств Евросоюза ни один из дискурсов не может стать «доминирующим». Поэтому, по нашему мнению, структуры Евросоюза и важнейшие акторы оказывают сильнейшее давление на Сербию¹ для того, чтобы она признала независимость своего бывшего края и провела с ним полноценные переговоры.

Это может переломить ситуацию в общеевропейском дискурсе и привести к исчезновению группы «Против», потому что если Сербия и Косово смогут договориться, то оснований отказываться от признания больше не будет. Соответственно, может установиться единый доминирующий дискурс. Но не нужно забывать, что альтернативный дискурс будет существовать все равно. Например, он может заключаться в том, что признание Сербией независимости своего края Косово будет представлено, как не отвечающей интересам ее народа. Соответственно, оно будет незаконным.

Как итог некой сдачи своих позиций можно назвать действия Словакии, Греции, которые стали признавать общегражданские паспорта Республики Косово. В Греции же будет открыто торговое представительство Республики Косово. Можно расценивать такие действия, как артикуляционные практики, в ходе которых дискурс признания вторгается в дискурс непризнания. Несмотря на это, данные страны так и не признали официально независимость Косово.

Перейдем к выводам. По нашему мнению, на основе проведенного анализа, официальный дискурс (дискурс признания) стран группы «За» очень отчетливо претендует на доминирование в официальном общеевропейском дискурсе. А так

¹ МИД Германии: Сербия должна признать Косово, если желает вступить в ЕС // Новостной Фронт. 2018.
URL: <https://news-front.info/2018/02/16/mid-germanii-serbiya-dolzha-priznat-kosovo-ezheli-zhelaet-vstupit-v-es/>

как большинство государств Евросоюза используют именно дискурс признания, то гипотеза, выдвинутая в исследовании подтверждается.

Тем не менее, дискурс признания не может окончательно утвердиться до тех пор, пока существует хоть одна страна в ЕС, которая сопротивляется признанию независимости Косово. Для установления неких форм соглашений применяются обходные пути, как например, приведенное выше заключение об ассоциации и стабилизации. Дискурс признания стремится стать закрытым. Для этого он пытается вытеснить в область дискурсивности дискурс непризнания. Последний вынужден «обороняться» (пример – Испания), делать уступки (Греция, Словакия).

В обобщенном виде результаты анализа представлены в таблице 1.2 Приложения 1. Исследование официального дискурса государств Евросоюза в отношении выделенной нами темы завершено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социальный мир наполнен дискурсивными противостояниями. Постоянно происходит борьба за то, чтобы преобразовать определенные знаки, являющиеся элементами, посредством артикуляционных практик, в фиксированное значение, то есть превратить их в моменты. Социальные практики пропитаны антагонизмами. Дискурсивные «схватки» происходят на разных уровнях организации общества – межличностном, групповом, государственном, межгосударственном. Политика, в том числе и внешняя, одна из тех областей, где дискурсивные «схватки» происходят постоянно.

Гипотеза исследования подтвердилась, так как позиции большинства государств Евросоюза состоят в использовании дискурса признания независимости Косово.

По итогам исследования была выявлена специфика раскрытия темы провозглашения независимости Косово в официальном дискурсе государств Евросоюза, которая представлена ниже в виде выводов. Чтобы выполнить поставленную цель, были решены поставленные в исследовании задачи.

Так, в первой главе изучены теоретические основания исследования, то есть рассмотрены подходы к дискурс-анализу. Исследованы постулаты постмодернистского подхода и конкретно теория дискурса Э. Лакло и Ш. Муфф.

Во второй главе в исторической перспективе исследован косовский вопрос, а также выявлено значение, которое оказал феномен Косово на международное право. Для выяснения соотношения между правом народов на самоопределение и принципом территориальной целостности изучены отдельные статьи из Устава ООН и Заключительного акта СБСЕ. Рассмотрена практика признания государств ООН. По нашему мнению, проведенное во 2

главе исследование обозначило важное значение исторических причин, которые оказывают влияние на аргументацию борющихся дискурсов.

В 3 главе проанализирован официальный дискурс государств Евросоюза на примере темы провозглашения независимости Косово. До проведения основного этапа анализа был охарактеризован изучаемый дискурс, рассмотрены основания проведения анализа. Затем выявлена источниковая база исследования.

Основной этап анализа заключался в классификации государств Евросоюза по их позициям по отношению к признанию или непризнанию Республики Косово. Позиции двух выделенных групп были конкретизированы. Завершением анализа являлось исследование общеевропейского официального дискурса.

Специфику раскрытия темы провозглашения независимости Косово в официальном дискурсе государств Евросоюза можно обозначить в следующих выводах:

- 1) Государства Евросоюза можно разделить на две группы на основании поддержки ими независимости Косово. Данные группы будут использовать соответствующие взаимоисключающие дискурсы, то есть дискурс признания и дискурс непризнания. В пределах своих групп ими будет использоваться схожая аргументация.
- 2) На аргументацию дискурсов влияют исторические причины, а также внешнеполитические цели государств.
- 3) Официальный дискурс группы государств «Против» зиждется на использовании отсылок к фундаментальным принципам международного права, содержащемся в таких документах, как Устав ООН и Заключительный акт СБСЕ. В качестве аргумента упоминаются также положения Резолюции Совета Безопасности ООН №1244.
- 4) Официальный дискурс группы государств «За» держится на аргументации, которая заключается в том, что случай Косово

уникальный. Он не может выступать прецедентом для сепаратистских движений и территорий. Также делаются ссылки на то, что Международный Суд ООН в качестве консультативного решения признал провозглашение независимости Косово не противоречащим международному праву.

- 5) Дискурс группы государств «За» также характеризуется тем, что в основном повторяет аргументы, выдвигаемые другим участником «коллективного Запада» - США.
- 6) Общеввропейский (имеется ввиду дискурс ЕС) официальный дискурс, характеризуется взаимоотношениями соперничества между дискурсом признания и дискурса непризнания. При этом дискурс признания претендует на «полное доминирование», но согласно системе принятия решений в ЕС, не может им стать до тех пор, пока хоть одна страна не признает независимость Косово.

Таким образом, был проведен анализ темы провозглашения Косово в официальном дискурсе государств Евросоюза. Данная тема интересна тем, что ее развитие происходит буквально в реальном времени. Феномен Косово остается важным для международных отношений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Книги

- 1) Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). - М.: Русское право, 2001. – 720 с.
- 2) Дейк ван Т. А. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. Пер. с англ. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. - 344 с.
- 3) Институциональная политология: Современный институционализм и политическая трансформация России. Под редакцией С.В. Патрушева. - М.: ИСП РАН, 2006. - 600 с.
- 4) Пономарёва Е.Г. Новые государства на Балканах: монография. М.: МГИМО - Университет, 2010. – 252 с.
- 5) Филлипс Л.Дж. и Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004. – 352 с.
- 6) Югославия в XX веке: очерки политической истории / под общ. ред. К. В. Никифорова (отв. ред.), А. И. Филимонова, А. Л. Шемякина и др. - М.: Индрик, 2011. – 888 с.

Авторефераты диссертаций

- 7) Строева А. С. Проблема международно-правового признания Косово: дис. ... канд. полит. наук. - М., 2011. – 185 с.

Электронные ресурсы

8) Греция выступает против изоляции России - МИД Греции [Электронный ресурс] // РИА Новости. - 2008. - Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20080829/150797737.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 29.04.2018).

9) Греция не намерена признавать Косово, заявили в МИД страны [Электронный ресурс] // РИА Новости. - 2018. - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180411/1518413990.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 02.05.2018).

10) Дигрите Э. Литва признает независимость Косово не раньше лета [Электронный ресурс] // Ru.Delfi. - 2008. - Режим доступа: <https://ru.delfi.lt/news/politics/litva-priznaet-nezavisimost-kosovo-ne-ranshe-leta.d?id=16776161> - Загл. с экрана (дата обращения: 02.05.2018).

11) Европарламент призвал 5 стран ЕС, не признавших Косово, сделать это [Электронный ресурс] // РИА Новости. - 2010. - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20100708/253094067.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 30.04.2018).

12) Евросоюз готов признать Косово [Электронный ресурс] // Ryzkov.ru. - 2007. - Режим доступа: http://ryzkov.ru/index.php/index.php?option=com_content&view=article&id=18505&catid=1:2011-12-26-10-24-25&Itemid=25 - Загл. с экрана (дата обращения: 30.04.2018).

13) Евросоюз прирос албанским Косово [Электронный ресурс] // Regnum. - 2015. - Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/2000593.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 30.04.2018).

14) Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе [Электронный ресурс] // ОБСЕ. - Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true> - Загл. с экрана (дата обращения: 30.04.2018).

15) Испания наложила вето на проект декларации саммита ЕС — Западные Балканы [Электронный ресурс] // Regnum. 2008. - Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2408218.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 03.05.2018).

16) Испания не признает провозглашенную независимость Косово [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. 2013. - Режим доступа: <https://www.spb.kp.ru/daily/26077/2982586/> - Загл. с экрана (дата обращения: 03.05.2018).

17) Испания не признает независимость Косово [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2008. - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20080218/99492381.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 03.05.2018).

18) Испанию лишили молодёжного ЧЕ по тяжёлой атлетике из-за позиции по Косово [Электронный ресурс] // Regnum. 2018. - Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/2408186.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 03.05.2018).

19) Италия признала независимость Косово [Электронный ресурс] // Газета.ru. - 2008. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/news/lenta/2008/02/21/n_1182559.shtml - Загл. с экрана (дата обращения: 03.05.2018).

20) Каталония провозгласила независимость от Испании [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2017. - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20171027/1507707598.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 03.05.2018).

21) Конституция Республики Сербии [Электронный ресурс] // Международная славянская правовая академия. - 2006. - Режим доступа: <http://mspa7520.ru/konstituciya-respubliki-serbiya> - Загл. с экрана (дата обращения: 29.04.2018).

22) Конституция Республики Косово [Электронный ресурс] // Конституции и государств (стран) мира. - 2008. – Режим доступа: <http://worldconstitutions.ru/?p=296> - Загл. с экрана (дата обращения: 29.04.2018).

23) Крутиков Е. Новая война за передел Балкан перестает быть пустой угрозой [Электронный ресурс] // Взгляд. – 2018. - Режим доступа: <https://vz.ru/world/2018/1/10/902755.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 04.05.2018).

24) Кукал Л. Чехия без энтузиазма признала независимость Косово [Электронный ресурс] // Radio Praha. Русская служба. - 2008. – Режим доступа: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/chexiya-bez-entuziazma-priznala-nezavisimost-kosovo> - Загл. с экрана (дата обращения: 04.05.2018).

25) Лидеры греческой и турецкой общин Кипра встретятся за неформальным ужином [Электронный ресурс] // РИА Новости. - 2017. – Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180416/1518704543.html> - Загл. с экрана

(дата обращения: 04.05.2018).

26) Македония и Греция возобновили переговоры о названии македонского государства [Электронный ресурс] // Interfax.ru. - 2018. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/world/595789> - Загл. с экрана (дата обращения: 04.05.2018).

27) Международный Суд ООН решил, что декларация о провозглашении независимости Косово не противоречит международному праву [Электронный ресурс] // ООН. - 2010. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/news/ru/print.asp?newsid=13923> - Загл. с экрана (дата обращения: 04.05.2018).

28) МИД Германии: Сербия должна признать Косово, если желает вступить в ЕС [Электронный ресурс] // Новостной Фронт. - 2018. – Режим доступа: <https://news-front.info/2018/02/16/mid-germanii-serbiya-dolzhna-priznat-kosovo-ezheli-zhelaet-vstupit-v-es/> - Загл. с экрана (дата обращения: 04.05.2018).

29) МИД Сербии предложил сократить посольства в странах ЕС [Электронный ресурс] // ИА «Новостной фронт». 2018. – Режим доступа: <https://news-front.info/2018/04/20/mid-serbii-predlozhit-sokratit-posolstva-v-stranah-es/> - Загл. с экрана (дата обращения: 04.05.2018).

30) "Мы почувствовали, что план Ахтисаари - это лучший вариант" [Электронный ресурс] // РИА Новости. - 2008. – Режим доступа: <https://ria.ru/analytics/20080226/100059180.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 04.05.2018).

31) Португалия признала независимость Косово [Электронный ресурс] // Lenta.ru. - 2008. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2008/10/08/portugal/> (дата обращения: 04.05.2018).

32) Председатель ЕС и генсек НАТО горячо приветствуют план по Косово [Электронный ресурс] // Pravda.ru. - 2007. – Режим доступа: <https://www.pravda.ru/news/world/02-02-2007/211858-kosovo-0/> - Загл. с экрана (дата обращения: 04.05.2018).

33) План Ахтисаари по Косово разделил Совбез ООН [Электронный ресурс] // Lenta.ru. - 2007. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2007/04/04/kosovo/> - Загл. с экрана (дата обращения: 04.05.2018).

34) Расширение ЕС на западе Балкан: смогут ли кандидаты преодолеть препятствия [Электронный ресурс] // Deutsche Welle. - 2018. – Режим доступа: <http://www.dw.com/ru/расширение-ес-на-западе-балкан-смогут-ли-кандидаты-преодолеть-препятствия/a-2480120> - Загл. с экрана (дата обращения: 04.05.2018).

35) Сарна А.Я. Дискурс-анализ. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2002–2018 (последняя редакция: 16.03.2018). – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/concepts/7232> - Загл. с экрана (дата обращения: 29.04.2018).

36) Словакия никогда не признает независимость Косово – президент [Электронный ресурс] // РИА Новости. - 2009. – Режим доступа: <https://ria.ru/world/20091203/196878194.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 06.05.2018).

37) США: Прецедент Косово не для стран бывшего СССР [Электронный ресурс] // Newsru.com. - 2007. – Режим доступа: <https://www.newsru.com/world/07feb2007/kosovo.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 06.05.2018).

- 38) США признали независимость Косово [Электронный ресурс] // Lenta.ru. 2008. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2008/02/18/us/> - Загл. с экрана (дата обращения: 06.05.2018).
- 39) Устав ООН [Электронный ресурс] // ООН. - 1945. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 29.04.2017).
- 40) Франция признала независимость Косово [Электронный ресурс] // РБ К. - 2008. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/20080218184730.shtml> - Загл. с экрана (дата обращения: 06.05.2018).
- 41) Христофиас: Кипр не признает независимости Косова [Электронный ресурс] // Вести.RU. - 2008. – Режим доступа: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=168977> - Загл. с экрана (дата обращения: 06.05.2018).
- 42) Чинкова Е. Мальта признала независимость Косово [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. - 2008. – Режим доступа: <https://www.kp.ru/online/news/130318/> - Загл. с экрана (дата обращения: 06.05.2018).
- 43) Шотландцы предпочли стабильность [Электронный ресурс] // РИА Новости. - 2014. – Режим доступа: <https://ria.ru/world/20140919/1024803676.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 06.05.2018).
- 44) Ambassador: India's Kosovo stand consistent [Электронный ресурс] // B9 2. – 2008. – Режим доступа: https://www.b92.net/eng/news/in_focus.php?id=91&start=0&nav_id=48973- Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).
- 45) Arvind Sivaramakrishnan. Kashmir issue clouds Indian view of Kosovo [Электронный ресурс] // The India cables. - 2011. – Режим доступа: <http://www.thehindu.com/news/the-india-cables/Kashmir-issue-clouds-Indian-view-of-Kosovo/article14670496.ece> - Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).

46) Basescu: Germany pressuring Romania to recognise Kosovo [Электронный ресурс] // Focus information agency. - 2018. – Режим доступа: <http://focus-fen.net/news/2018/05/01/429973/basescu-germany-pressuring-romania-to-recognise-kosovo.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).

47) China 'deeply concerned' over Kosovo independence: govt. [Электронный ресурс] // AFP. – 2008. – Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20080219010620/http://afp.google.com/article/ALeqM5i3P7GRr55t2l7VZqxiWweagLgJqw>

- Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).

48) Europe's Latest Country: World Reaction Split on Kosovo Independence [Электронный ресурс] // Spiegel online. - 2008. <http://www.spiegel.de/international/europe/europe-s-latest-country-world-reaction-split-on-kosovo-independence-a-535935.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).

49) EU splits on Kosovo recognition [Электронный ресурс] // BBC News. - 2008. – Режим доступа: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7249909.stm> - Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).

50) Greek Foreign Minister Meets With Kosovo's President, Foreign Minister [Электронный ресурс] // Radio Free Europe. Radio Liberty. - 2018. – Режим доступа: <https://www.rferl.org/a/greek-foreign-minister-kotzias-meets-kosovo-president-thaci-/29163455.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).

51) Jozwiak R. EU Countries Agree On Thorny Text Of Western Balkans Summit Declaration [Электронный ресурс] // Radio Free Europe. Radio Liberty. - 2018. – Режим доступа: <https://www.rferl.org/a/eu-countries-agree-on-thorny-text-of-western-balkans-summit-declaration/29182768.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).

52) Kosovo case unique, says Miliband [Электронный ресурс] // BBC News. - 2008. – Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/7252212.stm

- Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).

53) Romania, Cyprus Adamantly Oppose Independent Kosovo [Электронный ресурс] // Novonite.com. - 2008. – Режим доступа: <http://www.novonite.com/articles/89973/Romania%2C+Cyprus+Adamantly+Oppose+Independent+Kosovo> - Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).

54) Romania will not recognize Kosovo independence [Электронный ресурс] // Reuters. - 2008. – Режим доступа: <https://www.reuters.com/article/us-kosovo-romania/romania-will-not-recognize-kosovo-independence-idUSL18447620080218> - Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).

55) Saying 'No' to Kosovo independence [Электронный ресурс] // BBC News - 2008. – Режим доступа: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7265249.stm> -

Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).

56) Slovakia: Declaration violates basic international law [Электронный ресурс] // B92. - 2008. – Режим доступа: https://web.archive.org/web/20080228145904/https://www.b92.net/eng/news/politics-article.php?yyyy=2008&mm=02&dd=25&nav_id=47966 - Загл. с экрана

(дата обращения: 07.05.2018).

57) Spain Will Not Change Position Against Kosovo Independence [Электронный ресурс] // Latin American Herald Tribune. - 2010. – Режим доступа: <http://www.laht.com/article.asp?ArticleId=344356&CategoryId=12395> - Загл. с экрана

(дата обращения: 07.05.2018).

58) Suspense Is Over: France, Germany and UK to Recognize Kosovo [Электронный ресурс] // Spiegel online. - 2008. – Режим доступа: <http://www.spiegel.de/international/europe/suspense-is-over-france-germany-and-uk-to-recognize-kosovo-a-536119.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 07.05.2018).

Статьи

59) Абрамов А.В. Политический институт и политическая институционализация: определение понятий // Власть. - 2010. - №5. - С. 53-55.

60) Аванесян А.А. Влияние косовского прецедента на судьбу Абхазии и Южной Осетии // Теория и практика общественного развития. - 2013. - №9. – С.216-221.

61) Аникин Д.А. Структурализм и постструктурализм в философии истории // Известия Саратовского университета. Серия: Философия. Психология. Педагогика. - 2007. - Т.7. - №2. - С.3-10.

62) Белькова А.А. Исторический институционализм - новое направление в исторических исследованиях // Вестник БГУ. - 2014. - №7-1. - С. 117-121.

63) Волкова Г.И. Косовский прецедент и испанский региональный сепаратизм // Мировая экономика и международные отношения. - 2008. - № 12. - С. 58–64.

64) Гришечкин В.В. К вопросу о статусе Северного Кипра // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. - 2011. - №3. - С.69-73.

65) Искендеров П.А. "Казус Косова": уникальный случай или опасный прецедент? // Международная жизнь. - 2001. - №2. - С. 139-146.

66) Крайнов Г.Н. Эволюция системы международных отношений и ее особенности на современном этапе // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. - 2015. - №1 (42). - С.47-54.

67) Курдюков Г.И. Признание и непризнание в практике ООН // Вестник экономики, права и социологии. Право. - 2008. - №5. - С.64-69.

68) Курочкина Л. Я., Первушина В. Н. Концепция власти М. Фуко // Вестник ВГТУ. - 2013. - №6-1. - С.3-8.

69) Ломоносов М.Ю. Албано-славянские контакты: конфликты, исторические мифы и производство кризисов // Вестник Перм. ун-та. Сер. История. - 2011. - №1 (15). - С. 156-160.

70) Маркевич В.А. Урегулирование косовского кризиса: новые подходы // Центральная Азия. Кавказ. Балканы: Региональные подсистемы и региональные проблемы безопасности / под ред. Г.А. Рудова, Е.Г. Пономаревой. – М.: Научная книга, 2005. - С.428-440.

71) Моргун О.М. Критический дискурс-анализ в методологии политической науки // Политическая лингвистика. - 2011. - №3. - С.122-128.

72) Негров Е.О. Специфика организации официального политического дискурса в России: интенционализация, адресация и эффективность // Вестник СПбГУ. Серия 6. Политология. Международные отношения. - 2012. - №1. - С.92-97.

73) Петрова Н.В. Интерпретация понятия «Текст» в постструктурализме // Вестник ИГЛУ. - 2013. - №2 (23). - С.9-14.

74) Пономарёва Е.Г., Младенович М. Урегулирование этнополитических конфликтов: балканский опыт // Международная жизнь. - 2012. - № 5. - С. 117-132.

75) Ревзина О.Г. Перечитывая Соссюра // Критика и семиотика. - 2017. - №1 - С.90-108.

76) Русакова О.Ф. Основные разновидности современных теорий политического дискурса: опыт классификаций // Аналитика культурологии. - 2008. - №11. - С.3-19.

77) Русакова О.Ф. Основные теоретико-методологические подходы к интерпретации дискурса // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. - 2007. - №7. - С.5-34.

78) Сидди М. Абхазия, Косово и право на отделение // Центральная Азия и Кавказ. - 2011. - №1. - С.72-82.

79) Строева А.С. Проблема признания Косова // Актуальные проблемы российского права. - 2011. - №4. - С. 275-282.

80) Чекушкина Е.Н. Коммуникативная теория Ю. Хабермаса и культура информационного общества // Теория и практика общественного развития. - 2014.- №1. - С.25-29.

81) Шабалин В.А. “Тюремные тетради” Антонио Грамши: тема государства // Государство и право. - 2010. - № 9. - С.72–80.

82) Щеглов В.В. Современные трансформации национального государства // Известия ВГПУ. 2013. - №8 (83). - С.42-47.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Таблица 1.1

Позиции государств Евросоюза в отношении независимости Республики Косово

Государств о	Признан ие ОПН Косово	Официал ьный орган	Название статьи (на русском)	Ссылка на источник позиции
Австрия	Да	МИД Австрии	Австрийский премьер иностраннх дел поздравил Косово с десятилетием независимости	https://www.bmeia.gv.at/en/the- ministry/press/announcements/2018/02/austrian- foreign-minister-karin-kneissl-congratulates- kosovo-on-the-10-year-anniversary-of-its- independence/

Продолжение таблицы 1.1

Государств о	Признан ие ОПН Косово	Официал ьный орган	Название статьи (на русском)	Ссылка на источник позиции
Бельгия	Да	МИД Бельгии	Выступление министра Рейндерса по поводу конференции "Косово и ЕС: как вместе реализовать "европейскую перспективу"?	https://diplomatie.belgium.be/en/Newsroom/news/press_releases/foreign_affairs/2013/04/ni_100413_speech_reynders_kosovo
Болгария	Да	Правител ьство Болгарии	Болгария признала независимость Косово	https://www.rbc.ru/rbcfreenews/20080320155548.shtml
Венгрия	Да	МИД Венгрии	Болгария, Хорватия и Венгрия признают Косово	https://lenta.ru/news/2008/03/19/kosovo/

Государств о	Признан ие ОПН Косово	Официал ьный орган	Название статьи (на русском)	Ссылка на источник позиции
Греция	Нет*, **	МИД Греции	*Глава МИД Греции прокомментировал в Приштине вопрос признания Косово	* https://regnum.ru/news/polit/1942979.html
		Правител ьство Греции	**Греция признала косовские паспорта	** http://www.islamweb.net/en/article/146825/greece-recognizes-kosovo-passport
Германия	Да	Правител ьство Германии	Германия признала независимость Косово	https://www.rbc.ru/politics/20/02/2008/5703cb3e9a79470eaf7694e9
Дания	Да	МИД Дании	Дания признала независимость Косово	https://ria.ru/world/20080222/99833766.html

Государство	Признание ОПН Косово	Официальный орган	Название статьи (на русском)	Ссылка на источник позиции
Италия	Да	Правительство Италии	Италия признала независимость Косово	https://www.gazeta.ru/news/lenta/2008/02/21/n_1182559.shtml
Ирландия	Да	МИД Ирландии	Исландия признала независимость Косово	https://www.rte.ie/news/2008/0229/100266-kosovo/
Испания	Нет	МИД Испании	Испания не признает независимость Косово	https://ria.ru/world/20080218/99492381.html
Республика Кипр	Нет	Президент Республики Кипр	Христофиас: Кипр не признает независимости Косово	https://www.vesti.ru/doc.html?id=168977

Государство	Признание ОПН Косово	Официал ьный орган	Название статьи (на русском)	Ссылка на источник позиции
Люксембург	Да	МИД Люксемб урга	Люксембург объявил о признании Косово	https://ria.ru/world/20080221/99823142.html
Латвия	Да	МИД Латвии	Латвия признала независимость Косово	https://regnum.ru/news/960257.html
Литва	Да	Сейм Литвы	Сейм Литвы со второй попытки признал независимость Косово (дополнено)	https://ru.delfi.lt/news/politics/sejm-litvy-so-vtoroj-popytki-priznal-nezavisimost-kosovo-dopolнено.d?id=16918023
Мальта	Да	МИД Мальты	Мальта признала независимость Косово	https://vz.ru/news/2008/8/21/199148.html

Государство	Призна ние ОПН Косово	Официаль ный орган	Название статьи (на русском)	Ссылка на источник позиции
Нидерланды	Да	МИД Нидерланд ов	Нидерланды признали независимость Косово	https://ria.ru/world/20080304/100640870.html
Португалия	Да	МИД Португали и	Португалия признала независимость Косово	https://ria.ru/world/20081008/152814366.html
Польша	Да	МИД Польши	Польша официально признала независимость Косово	https://lenta.ru/news/2008/02/26/poland/
Румыния	Нет	Президент Румынии	Румыния не будет признавать независимость Косово	https://www.reuters.com/article/us-kosovo-romania/romania-will-not-recognize-kosovo-independence-idUSL18447620080218

Государств о	Признан ие ОПН Косово	Официаль ный орган	Название статьи (на русском)	Ссылка на источник позиции
Словакия	Нет**	Президент Словакии	Словакия никогда не признает независимость Косово - президент	https://ria.ru/world/20091203/196878194.html
		МИД Словакии	**Словакия начала признавать паспорта Косово	** https://ria.ru/world/20120722/706273122.html
Словения	Да	Парламент Словении	Словения признала независимость Косово	https://www.rbc.ru/politics/05/03/2008/5703cb7d9a79470eaf7698e8
Финляндия	Да	Президент Финлянди и	Финляндия признала независимость Косово	https://ria.ru/world/20080307/100906885.html

Государство	Признание ОПН Косово	Официальный орган	Название статьи (на русском)	Ссылка на источник позиции
Чехия	Да	МИД Чехии	Чехия признала независимость Косово	https://ria.ru/world/20080521/108019896.html
Швеция	Да	Правительство Швеции	Швеция признала независимость Косово	https://ria.ru/world/20080304/100604286.html
Эстония	Да	МИД Эстонии	Эстония официально признала независимость Косово	https://ria.ru/world/20080221/99762698.html

*Проводятся контакты на уровне глав МИД и премьер-министров.

**Признаются общегражданские паспорта.

Окончание приложения 1

Таблица 1.2

Аргументация дискурсов групп государств Евросоюза

Группа	«За»	«Против»
Используемый дискурс	Дискурс признания	Дискурс непризнания
Количество государств	23	5
Аргументация №1	Несмотря на ОПН Косово, ее независимость законна и должна быть признана. Международный Суд ООН не нашел в провозглашении независимости нарушений норм международного права.	Республика Косово была провозглашена в одностороннем порядке, то есть без переговоров с центральной властью – сербскими властями, поэтому ее независимость незаконна.

Продолжение таблицы 1.2

Группа	«За»	«Против»
Используемый дискурс	Дискурс признания	Дискурс непризнания
Количество государств	23	5
Аргументация №2	Провозглашение независимости Республики Косово является уникальным случаем в силу сложившихся ранее обстоятельств. Данный случай не может являться примером или прецедентом.	ОПН Косово в случае признания может стать прецедентом для других сепаратистских движений и территорий. Это чревато всплеском сепаратизма в мире.

Группа	«За»	«Против»
Используемый дискурс	Дискурс признания	Дискурс непризнания
Количество государств	23	5
Аргументация №3	Провозглашение независимости Косово соответствует нормам международного права. В самом же Уставе ООН провозглашается уважение к праву народов на самоопределение.	ОПН Косово нарушает фундаментальные нормы международного права. Например, ОПН Косово противоречит Уставу ООН, положениям об уважении принципа территориальной целостности.
Аргументация №4	Переговорный процесс по поводу статуса Косово зашел в тупик, вариант независимости наиболее правильный.	ОПН Косово нарушает принцип территориальной целостности, конкретизированный в Заключительном акте СБСЕ.

Группа	«За»	«Против»
Используемый дискурс	Дискурс признания	Дискурс непризнания
Количество государств	23	5
Аргументация №5	Резолюция СБ ООН 1244 говорила о территориальной целостности Югославии (или Сербии) именно на переходном этапе, который уже закончился. Продолжение поддержки статуса-кво стало невозможным. Союзной Республики Югославии, территориальная целостность которой декларировалась уже не существует.	ОПН Косово противоречит Резолюции Совета Безопасности ООН 1244, в которой гарантирована территориальная целостность Югославии, государством-продолжателем которой является сейчас Сербия. В Косово предполагалось учредить автономное самоуправление.

