

**Отзыв научного руководителя**

**на выпускную квалификационную работу бакалавра**

**Барашкова Андрея Евгеньевича, выполненную на тему**

**«Взаимодействие институтов региональной власти и Русской Православной Церкви  
на примере Кемеровской области и Санкт-Петербурга»**

1. Обоснование теоретической и практической актуальности темы, соответствие предмета исследования теме и цели: тема обладает, как практической, так и теоретической актуальностью. Как верно пишет автор: «Наиболее ярко это взаимоотношение проявляется локально, на региональном уровне. Так местные епархии и митрополии ведут диалог с аналогичными им по уровню распределения власти государственными органами... Такое взаимоотношение в разных субъектах государства отличается друг от друга: где-то администрация и представители церкви сотрудничают, а где-то они могут соперничать за влияние в регионе». Цель, задачи, предмет и объект отвечают заявленной тематике.
2. Оценка результатов, полученных автором ВКР: студентом были получены оригинальные результаты. В процессе написания работы были достигнуты поставленные цель и задачи, а также произведена проверка гипотезы.
3. Степень анализа использованных источников, самостоятельность и аргументированность выводов: автор задействовал достаточное количество источников, а также провела собственное исследование, что позволило привести в конце аргументированные и самостоятельные выводы.
4. Оценка выбранной методологии и ее реализации: выбор дискурсивного неоинституционализма в качестве методологии представляется оправданным в виду специфики объекта исследования. Студентом были продемонстрированы навыки проведения качественных исследований, в частности дискурс-анализа, что позволило широко раскрыть заявленную тему.
5. Работа студента при написании ВКР: в процессе написания работы А.Е. Барашков проявил большую самостоятельность, но при этом находился в постоянном взаимодействии со своим научным руководителем. При написании ВКР он продемонстрировал креативность, планомерность, чрезмерную заинтересованность в теме, способность адекватно воспринимать критику и готовность работать над ошибками.

6. Оценка оформления ВКР: несмотря на небольшие погрешности, в целом отвечает предъявляемым требованиям.

7. Наличие в тексте неправомерных заимствований: согласно программе Safe Assagne – 11%.

8. Дополнительная информация для ГЭК (наличие опубликованных материалов в журналах или сборниках по теме ВКР):

Барашков А.Е. Деятельность христианских церквей на территории Украины в период вооруженного конфликта 2014 года // Материалы Международной молодежной Конференции «Ломоносов 2018»

Так же к публикации готовится статья "Феномен политического юмора в КВН" в научном журнале "Вестник Кемеровского государственного университета" (входит в перечень ВАК).

С точки зрения научного руководителя работа может быть оценена на оценку «отлично».

05 июня 2018 года



Научный руководитель

Будко Диана Анатольевна  
кандидат политических наук,  
ассистент кафедры политических  
институтов и прикладных  
политических исследований СПбГУ