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**1. Соответствие цели, задач и содержания работы заявленной в названии теме**

Цель, задачи и содержание исследования полностью соответствует заявленной в названии теме.

**2. Полнота раскрытия темы и логика исследования**

Тема раскрыта полностью в соответствии с поставленной целью. Логика исследования отражает специфику его объекта и предмета и обусловливает проведение теоретического и эмпирического этапов исследования.

**3.** **Обоснованность структуры работы**

Структура работы обоснована задачами исследования. Изложение последовательно.

**4.** **Актуальность проблематики и новизна работы**

Теоретическая и практическая актуальность исследования обоснована во введении работы; исследовательские задачи поставлены корректно и в значительной степени раскрыты.К элементам новизны следует отнести рассмотренные автором методы оценки эффективности внедрения цифровых инноваций. Полученные результаты имеют определенную теоретическую значимость, поскольку они расширяют представления о наиболее перспективных цифровых банковских технологий.

**5. Актуальность используемых литературных и информационных источников, достижений науки и практики**

Работа выполнена с использованием актуальной экономической и статистической информации; в работе использованы труды В. Викулова, А. Бурдинского, Е.А. Гришиной, А. Егоровой, Г. Крюкова, А. Кузьменко, И. Минервина, А.В. Муравьевой, С. Паринова, И. Стрелец, Е.Д. Халевинской, Т. Яковлевой, Е.Яковлева. Вкладом автора можно считать анализ материалов Банка России и ведущих аналитических агентств.

**6. Обоснованность выводов исследования**

Автор владеет методами анализа экономической информации и корректно их использовал в проведенном исследовании. Им обобщены современные разработки, касающиеся банковских инноваций, а также наиболее востребованных цифровых банковских инноваций. Проведен содержательный анализ современных тенденций и проблем внедрения и функционирования цифровых банковских инноваций. Использованный практический материал достоверен, сделанные автором выводы обоснованы, некоторые из них имеют практическую значимость: выявлены специфические особенности управления цифровыми банковскими инновациями, основные проблемы внедрения цифровых банковских инноваций и пути их решения.

**7. Положительные и отрицательные стороны работы**

*К несомненным достоинствам работы* следует отнести: четкость формулировки цели работы и ее задач; самостоятельный характер изложения материала, попытка сформировать собственную позицию по некоторым вопросам темы; хорошее знание основных нормативных и методических документов ЦБ РФ и уместное их использование в работе; использование актуального практического материала о банковских инновациях и методах управления ими.

*Слабые стороны работы*, *недостатки*:автору следовало больше внимания уделить анализу зарубежного опыта внедрения банковских цифровых инноваций.

**8. Оформление работы, качество и стиль изложения материала**

ВКР оформлена в соответствии с требованиями. Работа содержит достаточное для наглядности количество таблиц и рисунков. Автор хорошо владеет профессиональной лексикой и уместно её использует в работе.

**9. Общий вывод и оценка работы**

Отмеченные выше недостатки не могут поставить под сомнение общую положительную оценку ВКР. Работа представляет собой *самостоятельное и законченное исследование актуальной проблемы в области банковского дела.* Онасоответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, и заслуживает оценки «отлично» (А).
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