

Санкт-Петербургский государственный университет

**КРУПНИКОВА Ксения Алексеевна**

**Выпускная квалификационная работа**

**ИНТЕГРИРОВАННАЯ ОТЧЕТНОСТЬ:  
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ПРИМЕНЕНИЕ В РОССИИ**

Направление 38.03.01 «Экономика»

Основная образовательная программа бакалавриата «Экономика»

Профиль «Финансы, кредит, страхование и учет»

Научный руководитель: доцент,  
д.э.н. ЛЬВОВА Дина Алексеевна

Рецензент: начальник отдела по  
расчетам с клиентами ООО  
«Балтмпэкс» ИВАНОВА Елена  
Евгеньевна

Санкт-Петербург  
2018

## Содержание

Введение .....	3
Глава 1. Концепция интегрированной отчетности .....	5
1.1 Предпосылки появления интегрированной отчетности .....	5
1.2 Этапы на пути создания интегрированной отчетности. Международный совет по интегрированной отчетности .....	7
1.3 Международный стандарт интегрированной отчетности, его прототипы и основные структурные элементы.....	12
1.4 Концепция процесса создания стоимости. Бизнес-модель в трактовке Международного стандарта <ИО> .....	17
Глава 2. Зарубежный опыт применения интегрированной отчетности .....	23
2.1 ЮАР – первый опыт применения интегрированной отчетности .....	23
2.2 Общая характеристика компаний и их интегрированных отчетов.....	27
2.3 Сравнительная характеристика интегрированных отчетов компаний.....	30
Глава 3. Применение интегрированной отчетности в России.....	34
3.1 Российский опыт формирования интегрированных отчетов .....	34
3.2 Обзор российских интегрированных отчетов за 2016 год. Определение национальных особенностей и недостатков.....	39
3.3 Сравнение российской и зарубежной практик составления интегрированных отчетов на примере энергетических компаний.....	47
Заключение .....	52
Список использованных источников .....	54
Приложения.....	58

## Введение

**Актуальность исследования.** В последнее время к компаниям по всему миру предъявляется все больше требований к объему и качеству раскрываемой ими информации. Эти требования исходят от достаточно широкого круга сторон, заинтересованных в результатах деятельности компании (так называемых стейкхолдеров). Государство, инвесторы, кредиторы, потребители и другие стейкхолдеры имеют свои потребности, для удовлетворения которых организациям необходимо публиковать различные финансовые и нефинансовые отчеты. Появление такого инновационного вида отчетности как интегрированная отчетность может облегчить для компании процесс раскрытия запрашиваемой информации.

С момента издания Международного стандарта интегрированной отчетности прошло не так много времени. Из-за отсутствия достаточного опыта, у зарубежных и российских компаний остаются вопросы касательно правильного применения стандарта на практике.

**Цель и задачи исследования.** Цель данной выпускной работы заключается в анализе существующего зарубежного и российского опыта реализации идеи интегрированной отчетности.

Для реализации данной цели потребовалось решить следующие исследовательские задачи:

1. Выяснить предпосылки появления интегрированной отчетности.
2. Установить основные этапы на пути к появлению и развитию идеи интегрированной отчетности.
3. Выявить особенности опыта применения интегрированной отчетности в зарубежных странах.
4. Провести сравнительный анализ интегрированных отчетов зарубежных компаний.
5. Определить национальные особенности российского опыта применения интегрированной отчетности.
6. Сравнить российский и зарубежный опыт составления интегрированной отчетности на примере компаний энергетической отрасли.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является система публичной отчетности организаций. Предметом исследования выступает инновационная модель публичной отчетности – интегрированная отчетность.

**Разработанность проблемы и методологическая база.** Анализ российских и зарубежных научных публикаций по проблеме исследования показал, что за последнее время все больше авторов активно исследуют теоретические и практические аспекты интегрированной отчетности. В работе нашли отражение труды следующих российских авторов: А.И. Агеева, В.Г. Гетьмана, О.В. Ефимовой, Н. В. Малиновской О.В. Соловьевой. Имеются публикации зарубежных специалистов исследуемой области, в частности, рассматривающие предпосылки появления интегрированной отчетности: S. Lodhia, S.S. Smith, C. Tweedie, N. Nielsen. Однако стоит отметить, что фундаментальной литературы по теме исследования на сегодняшнее время пока не сформировано.

При написании данной выпускной квалификационной работы использовались различные общенаучные методы исследования: анализ, синтез, сравнительный анализ, хронологический анализ.

**Структура работы.** Осуществление указанных цели и задач обусловило структуру и логику работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Первая глава посвящена обзору предпосылок появления и основных этапов развития идеи интегрированной отчетности, а также содержанию Международного стандарта интегрированной отчетности. Вторая глава содержит ключевые особенности опыта создания интегрированных отчетов в ЮАР – первой стране, в которой начали нового вида отчетности, и результаты сравнительного анализа интегрированных отчетов зарубежных компаний. Третья глава посвящена российскому опыту применения интегрированной отчетности. Определены национальные особенности, недостатки отчетов, сделан сравнительный анализ российского и южнокорейского интегрированных отчетов. Работу завершает заключение с сформулированными выводами.

## **Глава 1. Концепция интегрированной отчетности**

### **1.1 Предпосылки появления интегрированной отчетности**

По мере динамического развития компаний и усложнения ведения бизнеса финансовая отчетность уже не является достаточным и единственным источником актуальной информации для ее пользователей. Очевидно, что при всей значимости представленных в бухгалтерской отчетности финансовых показателей, они содержат информацию о уже свершившихся фактах хозяйственной жизни и тем самым отражают лишь текущее положение дел. В свою очередь, активно повышается спрос на предоставление информации о дальнейшем развитии корпораций в средне- и долгосрочной перспективе, а также на другие нефинансовые показатели. В частности, такая новаторская модель отчетности как интегрированная отчетность может удовлетворить данный спрос со стороны заинтересованных пользователей (стейкхолдеров).

В российской научной литературе, посвященной теоретическим аспектам и практическому применению интегрированной отчетности, представлены разнообразные причины появления обсуждаемой категории.

В качестве примера, в своем исследовании О. В. Соловьева выделяет одной из предпосылок – неудовлетворенность представления в финансовой отчетности информации общего назначения. На ряду с этим, отмечается сложность финансовой отчетности, ее излишний объем и переполненность техническими компонентами (Соловьева, 2013, с.3). Автор верно обращает внимание, что в течение последних лет «многие корпорации готовят отдельные отчеты, отражающие вопросы управления корпорациями, социальной и экологической ответственности» (Соловьева, 2013, с.4). Однако, остается вопрос стандартизации данных отчетов – что становится еще одной предпосылкой появления интегрированной отчетности.

Реальная необходимость стандартизации, как одна из причин появления интегрированной отчетности, также отмечена еще одним специалистом в области интегрированной отчетности В. Г. Гетьманом. Помимо этого, автор подчеркивает важность именно нефинансовых показателей деятельности компании, «поскольку эти аспекты нередко оказывают весьма существенное влияние на оценку реального состояния и перспективы дальнейшего развития» (Гетьман, 2014, с. 3). Поэтому, очевидна необходимость установления порядка формирования интегрированной отчетности.

По мнению М. В. Галушкиной (руководителя Российской региональной сети по интегрированной отчетности), и группы других специалистов, являющихся авторами монографии «Интегрированная отчетность: вызов менеджменту», значительным толчком к

разработке учетных решений компаний в интегрированном ключе послужили «глобализация финансовых и товарных рынков и цифровая революция» (Агеев, 2017, с. 42).

В наиболее исчерпывающей форме, по нашему мнению, предпосылки генезиса интегрированной отчетности приведены в диссертации Н. В. Малиновской, перечень которых можно представить в следующем виде (табл.1):

Таблица 1 – Предпосылки появления интегрированной отчетности

Предпосылки	Краткое описание
Глобализация	Негативные последствия глобализации (загрязнение окружающей среды, нехватка природных ресурсов и др.) привели к развитию в мировой практике концепции устойчивого развития, которая оформляется с помощью разнообразных отчетов, наиболее инновационным из которых является интегрированная отчетность.
Развитие экономических теорий	Определяя цель организации, в экономической теории со вт. пол. XX века произошел перенос акцента с получения прибыли в краткосрочной перспективе к необходимости приносить реальную пользу обществу, применению принципов социальной ответственности и соответствующему информационному оформлению.
Появление институциональных инвесторов	С появлением в к. 1980-х годов институциональных инвесторов возникло социально ответственное инвестирование, которое повысило потребность в отчетности, содержащей информацию об устойчивом развитии, социальных и экономических аспектах ведения бизнеса.
Мировой финансово-экономический кризис 2008-2009 гг.	«Кризис ответственности и доверия» 2008-2009 гг. показал, что компании стремятся получить краткосрочную выгоду в ущерб осуществлению долгосрочных планов развития. К тому же, высокий уровень либерализации экономической деятельности субъектов дает им некоторую свободу в объемах принимаемой на себя ответственности.
Разрозненность информации	Разрозненность проявляется в том, что разные заинтересованные стороны хотят видеть различную информацию, с помощью которой можно оценить бизнес организации. Инвесторы хотят иметь информацию о стратегии компании и ее бизнес-модели; регулирующие органы – об ответственности совета директоров и руководителей. В свою очередь, отчитывающиеся компании хотят упорядочить представляемую информацию, чтобы яснее показать соотношение рисков и возможностей.

Источник: Малиновская, 2016, с. 61-69.

Безусловно, в российской литературе можно найти и другие примеры причин появления интегрированной отчетности. Уместно также подчеркнуть некоторые предпосылки, приведенные зарубежными авторами.

Шон Стейн Смит, доцент американского колледжа Леман, в своей диссертации утверждает, что появление новых форм отчетности тесно связано с постоянно усложняющимися требованиями представителей ближайшего окружения компании, которые инвестируют финансовый и нефинансовый капитал. Чтобы удовлетворить запросы таких стейкхолдеров и предоставить всю необходимую информацию, лица, принимающие управленческие решения, стали нуждаться в новой, более комплексной, интегрированной структуре отчетности (Smith, 2015, с. 1-2).

В то же время, представитель австралийской школы, доцент Университета Южной Австралии Самит Лодия в статье «*Integrated Reporting in an Internet and Social Media Communication Environment: Conceptual Insights*» находит предпосылки интегрированной отчетности в недостатках текущей практики раскрытия информации. Несмотря на то, что на сегодняшнее время существует множество различных способов предоставления стейкхолдерам как финансовой, так и нефинансовой информации (экологические отчеты, отчеты об устойчивом развитии и др.), нельзя отрицать определенную изолированность данных отчетов. Это приводит к отсутствию взаимосвязи между финансовой, социальной и экологической информацией. Помимо этого, подчеркивается проблема недостаточности в текущих моделях раскрываемых данных, необходимых для оценки долгосрочной перспективы развития корпораций (Lodhia, 2017, с.17).

Таким образом представленные выше исторические события и особенности современной практики представления финансовой и нефинансовой информации стали предпосылками к появлению и развитию нового вида отчетности – интегрированной отчетности. Очевидно, что на пути к интегрированной отчетности в ее современном представлении, общество должно было пройти несколько этапов.

## **1.2 Этапы на пути создания интегрированной отчетности. Международный совет по интегрированной отчетности**

Создание в 1973 году Комитета по Международным стандартам финансовой отчетности (ныне Совет по Международным стандартам финансовой отчетности) положило начало длительному процессу стандартизации финансовой информации на мировом уровне. Существующие Международные стандарты финансовой отчетности согласовывают и сближают национальные системы бухгалтерского учета стран, различающихся по

экономическому развитию. Ориентирование на принципы МСФО при подготовке консолидированной отчетности позволяет нивелировать различия в бухгалтерском и налоговом учете стран, в которых функционируют филиалы или дочерние точки транснациональных корпораций. Кроме того, использование МСФО расширяет круг потенциальных инвесторов и кредиторов, позволяя компаниям привлекать финансирование на международных рынках капитала. Однако необходимо учитывать, что МСФО регламентируют учет и отчетность именно финансовой информации. Более того, в Концептуальных основах финансовой отчетности авторами прописано: «финансовые отчеты общего назначения не содержат и не могут содержать всю информацию, необходимую существующим и потенциальным инвесторам, заимодавцам и прочим кредиторам» (Концептуальные основы финансовой отчетности, 2010, с. 5). В связи с этим появилась необходимость в создании новой системы отчетности, регулирующей более широкий диапазон раскрываемой информации и принципов ее подготовки.

На сегодняшнее время мировое признание получила основанная в 1997 году Глобальная инициатива по отчетности (Global Reporting Initiative), которая разрабатывает Руководства по отчетности в области устойчивого развития (Sustainability reporting guidelines). В «отчетность в области устойчивого развития» GRI вкладывает понятие отчетности, которая охватывает одновременно экономические, экологические и социальные аспекты деятельности компании<sup>1</sup>. В 2000 году GRI выпустила первый вариант Руководства. С тех пор все больше компаний стали подготавливать отчеты, представляющие информацию об их устойчивом развитии. Так согласно исследованию KPMG, на протяжении 2011-2017 годов среди крупнейших в мире 250 корпораций (G250) в среднем 93% отчитываются об их устойчивости.<sup>2</sup> GRI является решительным сторонником концепции интегрированной отчетности. Организация работает над устранением разрыва между ценностью «интегрированного мышления» и реальной практикой составления финансовой отчетности и отчетности в области устойчивого развития<sup>3</sup>.

Еще одним шагом на пути к внедрению устойчивой системы интегрированного учета стал проект «Учет для устойчивости» (Accounting for Sustainability; A4S), разработанный в 2004 г. Его Королевским Высочеством Принцем Уэльским. Проект был создан с целью стимулирования действий мирового сообщества, направленных на фундаментальный переход

---

<sup>1</sup> GRI G3 Reporting Guidelines. URL: <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/GRI-G3-Russian-Reporting-Guidelines.pdf> (Дата обращения 25.11.2017).

<sup>2</sup> KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017, с. 9. URL: [https://home.kpmg.com/content/dam/kpmg/campaigns/csr/pdf/CSR\\_Reporting\\_2017.pdf](https://home.kpmg.com/content/dam/kpmg/campaigns/csr/pdf/CSR_Reporting_2017.pdf), (Дата обращения 25.11.2017). К справке, в 2017 году три российские компании, включенные в список G250 – Газпром, Лукойл и Роснефть – подготовили отчет об устойчивом развитии.

<sup>3</sup> Global Reporting Initiative URL: <https://www.globalreporting.org/information/current-priorities/integrated-reporting/Pages/default.aspx> (Дата обращения 25.11.2017).

к устойчивым бизнес-моделям и устойчивой экономике. Для осуществления этого плана A4S нацелен на выполнение трех основных задач:

1. Побудить финансовых лидеров принять и использовать устойчивые бизнес-модели.
2. Задействовать комплексный подход, отражающий возможности и риски, связанные с экологическими и социальными проблемами.
3. Активизировать действия в глобальном финансовом и бухгалтерском сообществе.<sup>4</sup>

A4S ориентируется на разработку практических инструментов, которые можно использовать при принятии комплексных решений – другими словами, включать «интегрированное мышление». Так в 2007 году была опубликована Концепция связанной отчетности (Accounting For Sustainability Report: The Connected Reporting Framework), а в 2009 году – Руководство по Связанной отчетности (Connected Reporting – a «how to» guide) (Соловьева, 2013 с. 5). Цель Руководства – представление в отчетности связным образом и в простом формате информации об общей стратегии компании, ее финансовых показателей и экологических и социальных аспектах деятельности.<sup>5</sup>

В сентябре 2009 года по инициативе A4S и GRI было проведено совещание с представителями крупных компаний и ООН, повесткой которого стало предложение о создании Международного комитета по интегрированной отчетности. Тремя месяцами позже в рамках форума «Отчетность для устойчивого развития» этот вопрос также был поднят его участниками. Стоит отметить, что первым был создан комитет не на международном уровне, а на страновом. В июне 2010 г. был учрежден комитет по интегрированной отчетности Южно-Африканской Республики (Малиновская, 2016 с. 73, 321). Подробнее об опыте внедрения интегрированной отчетности в ЮАР будет написано во второй главе.

В результате, 12 сентября 2011 года был официально образован Международный комитет по интегрированной отчетности – «глобальная коалиция регулирующих органов, инвесторов, компаний, разработчиков стандартов, бухгалтеров и бухгалтерских фирм, и НПО» (МСИО, 2013а, с. 2). Позднее в ноябре переименован в Международный совет по интегрированной отчетности (ИРС или МСИО). Главная миссия МСИО – создание и прочное утверждение системы применения интегрированной отчетности и включения

---

<sup>4</sup> Accounting For Sustainability URL: <https://www.accountingforsustainability.org/en/about-us/overview.html> (Дата обращения 25.11.2017)

<sup>5</sup> Integrated Reporting <IR> URL: <https://integratedreporting.org/news/connected-reporting-a-practical-guide-with-worked-examples/> (Дата обращения 25.11.2017)

интегрированного мышления в качестве нормы в государственном и частном секторах экономики.<sup>6</sup>

Как сообщает МСИО, в 2014 году они достигли своей прорывной фазы.<sup>7</sup> Эта стадия характеризуется переходом от создания Международного стандарта интегрированной отчетности <ИО> (International <IR> Framework) и первичного тестирования к его принятию ранними организациями-последователями по всему миру. Цель МСИО на этой фазе – достижение существенного сдвига в направлении скорейшего применения <ИО>.

Международный совет включает организации, входящие в состав различных глобальных сообществ, включая субъектов предпринимательской деятельности; поставщиков финансового капитала; политиков; бухгалтеров; разработчиков Международного стандарта <ИО>; представителей научных кругов. Основные участники Объединения представлены на рисунке 1, а более подробную структуру МСИО можно увидеть на их официальном сайте.

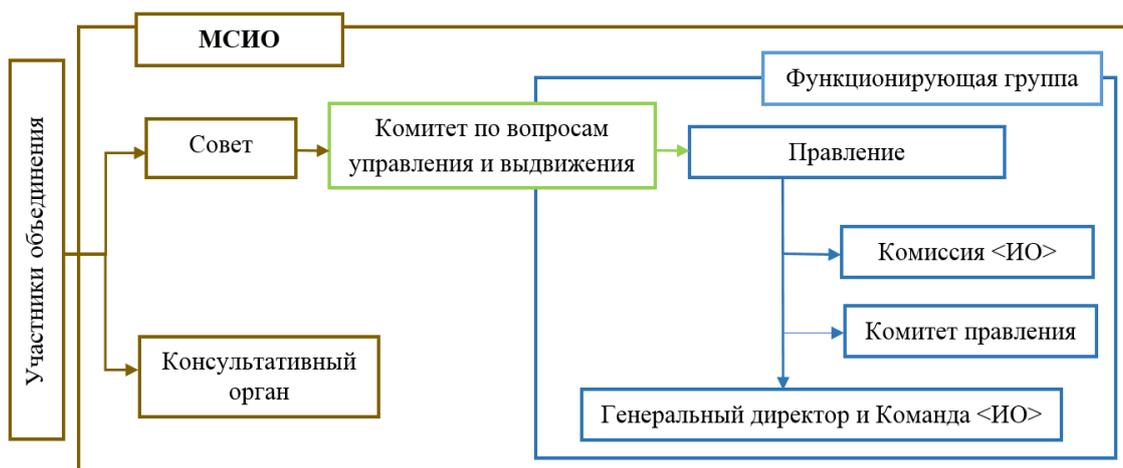


Рис. 1 Структура МСИО: основные подразделения

Источник: официальный сайт МСИО URL: <https://integratedreporting.org/the-iirc-2/structure-of-the-iirc/> (Дата обращения 25.11.2017)

*Совет* является основным институциональным органом выражения коллективного мнения участников объединения, а также средством взаимодействия и предоставления консультаций по вопросам, касающимся работы МСИО. Состоит из 68 членов, являющихся представителями всемирно известных и лидирующих аудиторских компаний (Deloitte, EY, KPMG, PwC), международных организаций и фондов (GRI, UNCTAD, WWF), а также банков, инвестиционных компаний и бирж.<sup>8</sup>

<sup>6</sup> Integrated Reporting <IR> URL: <https://integratedreporting.org/the-iirc-2/> (Дата обращения 25.11.2017)

<sup>7</sup> Там же (Дата обращения 26.11.2017).

<sup>8</sup> Integrated Reporting <IR> URL: <https://integratedreporting.org/the-iirc-2/structure-of-the-iirc/> (Дата обращения 26.11.2017).

*Правление* отвечает за управление функционирующей группой и ее деятельностью. В состав Правления входят 12 членов, включая генерального директора Ассоциации дипломированных сертифицированных бухгалтеров (ACCA), генерального директора Австралийского совета инвесторов (ACSI), члена проекта A4S и совета директоров GRI и др.<sup>9</sup>

*Команда <ИО>* обеспечивает поддержку и координацию деятельности в связи с любыми инициативами и мероприятиями организации. *Комитет по вопросам управления и выдвижения* работает под руководством и от лица Совета, осуществляя контроль над механизмами и практикой управления организацией.<sup>10</sup>

Так как главным направлением работы МСИО является создание и поддержание на мировом уровне Международного стандарта <ИО>, то необходимо отметить еще один структурный элемент МСИО – *Комиссию <ИО>*. Роль комиссии заключается в предоставлении Совету рекомендаций, модификаций и любых других вариантов изменений Международного стандарта <ИО>. Комиссия также представляет информацию в отношении других руководящих материалов по ИО и интегрированному мышлению, которые разрабатываются под покровительством и координацией МСИО.<sup>11</sup>

Также стоит выделить еще один элемент МСИО, который не был представлен на схеме, так как он не входит в функционирующую группу и не попадает под прямой контроль Правления или Совета – *Региональные сети <ИО>* (<IR> Networks).

Они представляют собой специализированные площадки, сформированные в разных странах при поддержке МСИО (на данный момент функционируют в 13 странах) и предназначенные для всех заинтересованных в продвижении интегрированной отчетности лиц. Во время заседаний участники могут делиться взглядами и представлять критику текущей версии отчетности, делиться опытом и обмениваться идеями. Региональные сети играют важную роль в ускорении темпов и масштабов распространения интегрированного мышления, прежде всего посредством Бизнес-сети (The <IR> Business Network). Благодаря Бизнес-сети обеспечивается доступ к различным данным и мнениям экспертов, появляется возможность ознакомиться с результатами применения интегрированной отчетности ранними компаниями-последователями и поделиться своим опытом. Кроме бизнес-сетей существуют сети, охватывающие государственный сектор, пенсионные фонды, технологии, банковское дело, страхование и инвестирование.<sup>12</sup>

<sup>9</sup> Integrated Reporting <IR> URL: <https://integratedreporting.org/the-iirc-2/structure-of-the-iirc/> (Дата обращения 26.11.2017).

<sup>10</sup> Там же (Дата обращения 26.11.2017).

<sup>11</sup> Там же (Дата обращения 26.11.2017).

<sup>12</sup> Integrated Reporting <IR> URL: <https://integratedreporting.org/ir-networks/> (Дата обращения 29.11.2017)

Стоит отметить, что Россия входит в перечень 13-ти стран, в которых функционируют региональные сети. Российская Региональная Сеть (PPC) была создана в 2012 году по предложению Госкорпорации «Росатом» и содействием МСИО. Помимо «Росатома» в проекте участвуют ОАО «НК «Роснефть», Московская биржа, ЗАО «КПМГ», ОАО «УРАЛСИБ» и др. PPC во многом способствовала распространению идеи интегрированного мышления в России. Начиная с 2013 года PPC организует совместно с партнерами Исследования корпоративной прозрачности российских компаний, целью и задачами которых является обследование корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний, выявление лучших практик и систематизирования их в итоговый рейтинг.<sup>13</sup>

### **1.3 Международный стандарт интегрированной отчетности, его прототипы и основные структурные элементы**

Как было отмечено ранее, 12 сентября 2011 года считается датой образования Международного совета по интегрированной отчетности (тогда еще комитет, но для удобства будем использовать современное наименование). В этот же день Международный совет опубликовал дискуссионный документ «На пути к интегрированной отчетности – как рассказать о ценности в 21-м веке», задачами которого стало дать всем заинтересованным лицам общее представление о новом виде отчетности, представить составные элементы прототипа Международного стандарта и определить будущее направление действий относительно развития и становления интегрированного мышления (МСИО, 2011, с. 2). Более двухсот организаций из тридцати стран ознакомились с дискуссионным документом и отправили ответные письма с критикой и предложениями. В целом ответная реакция на документ была положительной, что позволило МСИО далее продвигать идею интегрированной отчетности.

Уже в октябре 2011 года МСИО запустил пилотную программу, в рамках которой 75 компаний из различных секторов экономики из 23 стран совместно работали над внедрением концепции и принципов, лежащих в основе интегрированной отчетности, на своих предприятиях. Сформировав Пилотную Бизнес-сеть (the Pilot Programme Business Network), компании обменивались полученными знаниями и первым опытом. Первоначально пилотная программа была рассчитана на два года, однако продолжалась три. К ее окончанию в ней участвовали уже 104 крупнейших компаний из 25 стран и 37 институциональных инвесторов (Малиновская, 2016, с. 322).

---

<sup>13</sup> Российская Региональная Сеть по интегрированной отчетности <http://ir.org.ru/regionalnaya-set/research> (Дата обращения 29.11.2017)

В июле 2012 года на основе дискуссионного документа и первоначальных результатов пилотной программы, был опубликован первый проектный документ Международного стандарта (Draft Outline of the Integrated Reporting Framework). Проект не являлся частью процесса официального консультирования, но обратная связь приветствовалась. Через четыре месяца, в ноябре МСИО подготовил Прототип Международного стандарта интегрированной отчетности (Prototype of the International Integrated Reporting (<IR>) Framework). Предыдущий документ был значительно расширен и дополнен. В частности, расширился состав ведущих принципов (guiding principles), которые лежат в основе подготовки, презентации и содержания интегрированного отчета, появился глоссарий с определением интегрированной отчетности и ряда других связанных с ней ключевых элементов. Нужно отметить, что МСИО разделяет понятия интегрированная отчетность (integrated reporting) и интегрированный отчет (integrated report). Как в Прототипе, так и в окончательном варианте Международного стандарта, за исключением небольших дополнений, под интегрированным отчетом понимается краткая, емкая информация о том, как организация создает стоимость<sup>14</sup> в кратко-, средне- и долгосрочной перспективах. А сам процесс, основанный на интегрированном мышлении, в результате которого компании создают интегрированный отчет – интегрированной отчетностью. (МСИО, 2012, с.49; МСИО, 2013а, с.33).

В итоге, 9 декабря 2013 года после опубликования ряда пробных документов, запуска пилотной программы интегрированной отчетности и глобальных консультаций МСИО выпустил Международный стандарт интегрированной отчетности (<ИО>).

Применение <ИО> направлено на повышение качества информации, предоставляемой инвесторам и кредиторам; улучшение корпоративной отчетности путем выработки более связного подхода объединения различных направлений отчетности; повышения корпоративной ответственности; распространение и поддержку интегрированного мышления (МСИО, 2013а, с.3). Одним из преимуществ <ИО> является повышение эффективности самого процесса подготовки отчета. Так как <ИО> учитывает изменения в корпоративной отчетности, происходящие в рамках национальных юрисдикций разных стран мира, то ожидается, что через некоторое время организациям не придется предоставлять многочисленные несвязные и статистические данные, а <ИО> станет нормой корпоративной отчетности. Несмотря на то, что интегрированный отчет может связывать различные показатели и данные из финансовой и нефинансовой отчетностей, он во многом отличается от других отчетов, подготавливаемых компаниями. Например, в отчете необходимо раскрывать информацию о способности

---

<sup>14</sup> «Стоимость проявляется в увеличении, уменьшении или трансформации капитала в результате коммерческой деятельности организации» – Международный стандарт <ИО>, 2013

организации создавать стоимость, поэтому делается акцент на краткость, перспективную направленность и взаимосвязанность информации (МСИО, 2013а, с.3).

Международный стандарт устанавливает ведущие принципы и элементы содержания интегрированного отчета, определяет фундаментальные концепции, лежащие в их основе и усиливающие требования Стандарта. В качестве ведущих принципов МСИО определил (таблица 2):

Таблица 2 – Ведущие принципы интегрированного отчета

Ведущие принципы	Описание
Стратегический фокус и ориентация на будущее	Анализ стратегии организации, четкое формулирование того, как наличие капиталов способствует достижению организацией своих стратегических целей в будущем и созданию стоимости.
Связность информации	Целостная картина взаимосвязанности между факторами, влияющими на способность организации создавать стоимость.
Взаимодействие с заинтересованными сторонами	Анализ отношений организации с основными заинтересованными сторонами, включая степень понимания организацией их потребностей и интересов.
Существенность	Процесс определения существенности включает: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Определение значимых факторов, влияющих на создание стоимости.</li> <li>2. Оценку важности значимых факторов.</li> <li>3. Приоритезацию факторов на основе их относительной важности.</li> <li>4. Раскрытие информации о существенных факторах.</li> </ol>
Краткость	Краткость в интегрированном отчете обеспечивается за счет: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Применения специального процесса определения существенности.</li> <li>2. Соблюдения логической структуры и содержания внутренних перекрестных ссылок.</li> <li>3. Указания ссылок на более подробную информацию, информацию, которая не изменяется часто или на внешние источники.</li> <li>4. Максимально краткого выражения концепций.</li> </ol>
Достоверность и полнота	Достоверность усиливается полноценными системами внутреннего контроля, взаимодействием с заинтересованными сторонами. Полный интегрированный отчет включает всю существенную положительную и отрицательную информацию.
Постоянство и сопоставимость	Информация в интегрированном отчете, должна быть представлена:

## Продолжение Таблицы 2

1. На постоянной основе
2. Таким образом, чтобы можно было провести сравнение с другими организациями.

Источник: Международный стандарт <ИО>, 2013а

Фундаментальные концепции представляют собой три наиболее существенных положения, лежащих в основе интегрированной отчетности: создание стоимости для организации и для заинтересованных сторон, капиталы и процесс создания стоимости.

Таблица 3 – Фундаментальные концепции интегрированной отчетности

Создание стоимости	Капиталы	Процесс создания стоимости (подробнее см. Приложение №1)
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Стоимость – уменьшение, увеличение, или трансформация капиталов в результате коммерческой деятельности.</li> <li>▪ Стоимость создается для самой компании и для общества в целом.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <u>Финансовый</u> средства, имеющиеся у организации или поступающие через финансирование для использования при производстве товаров, услуг.</li> <li>▪ <u>Производственный</u> здания, оборудование.</li> <li>▪ <u>Интеллектуальный</u> нематериальные активы: патенты, авторские права.</li> <li>▪ <u>Человеческий</u> компетенция сотрудников, их способности и опыт.</li> <li>▪ <u>Социально-репутационный</u> репутация, образцы поведения, отношения между основными заинтересованными сторонами</li> <li>▪ <u>Природный</u> все возобновляемые и невозобновляемые природные ресурсы</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Процесс раскрывается через взаимосвязь организации с внешней средой (экономическими условиями, технологическим прогрессом, экологическими вопросами).</li> <li>▪ Миссия и стратегическое видение также участвует в процессе создания стоимости.</li> <li>▪ Ядром компании является ее бизнес-модель, которая основывается на располагаемых ресурсах (капиталах). Она составляет основу коммерческой деятельности, посредством которой создается стоимость как для самой компании, так и для общества в целом.</li> </ul>

Источник: Международный стандарт <ИО>, 2013а.

При рассмотрении фундаментальных концепций интегрированной отчетности стоит обратить внимание на представление МСИО о некоторых капиталах. Как видно, Международный стандарт <ИО> рекомендует в отчете раскрывать информацию об

интеллектуальном, человеческом и репутационном капиталах по отдельности, несмотря на их тесную связь. Эта связь раскрывается через интеллектуальный капитал, его структуру. Общепринято разделять интеллектуальный капитал на три компонента: человеческий, структурный/внутренний и клиентский/внешний. Популярность данной классификации подтверждается литературным обзором, проведенным еще в 2000 году Ричардом Петти и Джеймсом Гаффри, который был посвящен интеллектуальному капиталу, его компонентам, способам измерения, управлению и отражению в отчетности (Petty, Guthrie, 2000). Если проводить аналогию с капиталами из Международного стандарта <ИО>, то элементы структурного капитала соответствует интеллектуальному, а клиентского – социально-репутационному (Petty, Guthrie, 2000, с.166; МСИО, 2013а, с.14). Получается, что в привычном представлении квалификация, знания и навыки работников входят в группу интеллектуального капитала, также, как и репутация компании, ее отношения с основными стейкхолдерами, а в трактовке МСИО данные ресурсы представлены отдельно друг от друга.

К тому же, не совсем понятно, каким образом следует оценивать вклад в создание стоимости такого проявления человеческого капитала, как «способность понимать, разрабатывать и реализовывать стратегию организации» или репутационного – «доверие и готовность сотрудничать заинтересованных лиц».

При подготовке интегрированного отчета у компаний могут возникать трудности с разделением используемых ресурсов на шесть групп. Например, достаточно часто в состав человеческого капитала компании включают средства, потраченные на обучение сотрудников, или выплату заработной платы, хотя эти потоки скорее следует отнести к изменениям финансового капитала. По поводу средств, затраченных на обучение рабочих, также стоит добавить, что количественное измерение данного потока никак не показывает эффективность данных затрат.

Полноценный интегрированный отчет должен включать восемь взаимосвязанных элементов содержания и при этом учитывать общие рекомендации по подготовке.

Таблица 4 – Элементы содержания интегрированного отчета

Структурные элементы	Описание
Обзор организации и внешняя среда	Определяется миссия и стратегия организации. Включаются значительные факторы, влияющие на способность организации создавать стоимость в кратко-, средне- или долгосрочный периоды.

## Продолжение Таблицы 4

Управление	Описывается структура руководства, конкретные действия и особые процессы при принятии стратегических решений в связке со способностью организации создавать стоимость.
Бизнес-модель	Система трансформации ресурсов в продукты и результаты путем осуществления коммерческой деятельности; направлена на достижение стратегических целей и создание стоимости.
Риски и возможности	Определяются конкретные возможности и риски, влияющие на способность организации создавать стоимость.
Стратегия и распределение ресурсов	В данном разделе компании необходимо ответить на вопрос: в каком направлении она хочет развиваться и как она намеревается делать это?
Результаты деятельности	Включаются количественные показатели по рискам и возможностям, воздействие, которое организация оказывает на капиталы, состояние отношений с основными стейкхолдерами.
Перспективы на будущее	Сложности и неопределенности, которые могут возникнуть у организации при реализации ее стратегии; будущие прогнозы и проекты; сравнение фактических показателей с ранее определенными целями.
Основные принципы подготовки и презентации	Краткое описание процесса определения существенности организации. Описание границ отчетности. Краткая информация о методах, используемых для оценки существенных факторов.

Источник: Международный стандарт <ИО>, 2013а.

Только в том случае, когда при подготовке публичной отчетности компания соблюдает все или большинство ведущих принципов представления информации, следует фундаментальным концепциям и раскрывает информацию по всем восьми или большинству разделам, данный отчет можно назвать интегрированным.

#### **1.4 Концепция процесса создания стоимости. Бизнес-модель в трактовке Международного стандарта <ИО>**

Одной из трех фундаментальных концепций интегрированной отчетности является процесс создания стоимости. В его основе лежит бизнес-модель компании, которая представляет собой определенную систему преобразования ресурсов в продукты и результаты посредством коммерческой деятельности для создания стоимости на протяжении как краткосрочного, так и долгосрочного периодов.

Включение в отчет бизнес-модели позволяет показать процесс создания стоимости как для самой компании, так и для заинтересованных сторон. На рисунке 1 в Приложении №1 показана подробная схема процесса создания стоимости в трактовке МСИО. Предлагаемую

международным стандартом <ИО> схему можно мысленно разделить на три части: используемые ресурсы (капиталы), сама бизнес-модель и полученные продукты, результаты.

Используемые ресурсы представляют собой группу из шести форм капиталов, потребляемых компанией в коммерческой деятельности. В Стандарте капиталы делятся на финансовый, производственный, интеллектуальный, человеческий, социально-репутационный и природный. Однако соблюдение такой категоризации не является обязательным. Главная задача, которая стоит перед компанией при включении информации о капиталах в интегрированный отчет, не просто продемонстрировать эффективность и результаты использования каждого ресурса в создании стоимости, но и показать их взаимозависимость и влияние друг на друга.

Соблюдение концепции капиталов, во-первых, дает компании более широкое представление о всех возможных формах ресурсов, а во-вторых, стимулирует к использованию их в процессе создания стоимости. Что касается стейкхолдеров, то по соответствующей информации из интегрированного отчета можно получить данные не только о шести капиталах, но также о их состоянии после воздействия на них компанией в процессе своей деятельности (результаты в трактовке <ИО>).

Неплохим примером представления такой информации является бизнес-модель южноафриканской горно-металлургической компании African Rainbow Minerals (см. разделы INPUTS и OUTCOMES на рис.2.1 из Приложения №2). Несложно заметить из схемы процесса создания стоимости, что данная компания уделяет большое внимание человеческому капиталу. Так, из раздела OUTCOMES по итогам 2017 года: зафиксировано наименьшее количество несчастных случаев на производстве за все время работы ARM; на повышение квалификации было направлено порядка 6% общего фонда заработной платы; Институт Лучших работодателей (Top Employers Institute) сертифицировал ARM в качестве одного из лучших работодателей среди южноафриканских компаний. Несмотря на отличные результаты в области охраны труда, вызывает вопросы правильность отнесения некоторых потоков именно к группе человеческого капитал (например, затраты на повышение квалификации).

Вторым и основным элементом процесса создания стоимости является непосредственно бизнес-модель компании. Стоит отметить, что термин «бизнес-модель» впервые обрел популярность в 1990-е годы в период расцвета интернет коммерции. Впоследствии этот термин широко использовался для описания инновационных способов ведения бизнеса (МСИО, 2013б, с. 2). В рамках интегрированной отчетности данное понятие впервые встречается в дискуссионном документе «На пути к интегрированной отчетности – как

рассказать о ценности в 21-м веке», опубликованном в сентябре 2011 года. В этом документе представление о бизнес-модели получило статус центрального объекта будущего направления развития феномена интегрированной отчетности (МСИО, 2013б, с. 2).

С целью включения в будущий Международный стандарт <ИО> общепринятого определения бизнес-модели МСИО в марте 2013 года выпустил соответствующий справочный документ: BUSINESS MODEL BACKGROUND PAPER FOR <IR>. Для достижения поставленной цели был сделан литературный обзор двадцати семи научных публикаций, содержащих разносторонние взгляды на характер и масштабы бизнес-модели компаний. Результаты обзора литературы были дополнены обзором более 500 бизнес-моделей компаний по всему миру.

Проанализировав различные определения и описания бизнес-моделей, в справочном документе были выделены наиболее повторяющиеся компоненты (рис. 2). Так, почти две трети исследуемых статей (63%) определили четкую связь между бизнес-моделью и способностью организации генерировать доход. Более половины исследований рассмотрели используемые ресурсы (капиталы) в качестве ключевого компонента бизнес-модели. Также в большинстве статей было уделено приоритетное внимание бизнес-процессам, так как именно они составляют основу функционирования компании. Наконец, чуть более половины публикаций (52%) при описании роли бизнес-модели включили информацию о создании стоимости.

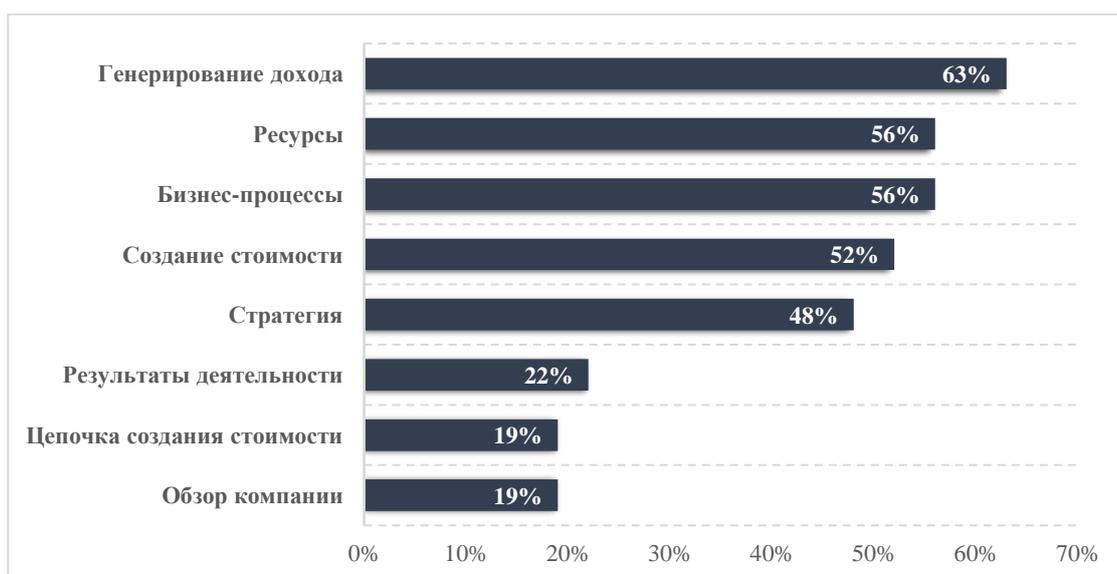


Рис. 2 Компоненты бизнес-модели согласно обзору литературы. Проценты соответствуют долям исследуемых публикаций, относящихся к соответствующему компоненту

Источник: Business model background paper for <IR>, с. 3.

Как уже было отмечено, для установления общепринятого определения бизнес-модели разработчиками была также проанализирована мировая практика по пятистам компаниям. При рассмотрении глобальных примеров бизнес-моделей стало очевидно, что существующий подход к представлению бизнес-модели включает в себя следующие наиболее распространенные элементы:

1. Обзор компании;
2. Бизнес стратегия;
3. Цепочка создания стоимости;
4. Генерирование дохода;
5. Создание стоимости.<sup>15</sup>

Кажется интересным, что на момент публикации справочного документа выявленные элементы бизнес-модели из мировой практики не всегда находили ту же популярность среди компонентов, определенных ранее в научных публикациях. К примеру, про обзор деятельности компании или цепочку создания стоимости написано в одной статье из пяти (19%). А бизнес стратегия как элемент бизнес-модели затрагивается примерно в двенадцати статьях из двадцати семи (48%). Тем не менее, эти компоненты были учтены при разработке Международного стандарта <ИО>: процесс создания стоимости стал одной из фундаментальных концепций; обзор организации, стратегия и результаты деятельности стали элементами содержания интегрированного отчета, раскрываемые отдельно от самой бизнес-модели.

Помимо этого, анализ современной на тот момент практики представления бизнес-моделей позволил найти существующие недостатки при раскрытии данной информации. Среди недочетов и упущений отмечены шаблонность и обобщенность, статичность бизнес-моделей, изолированность от других элементов отчетности (МСИО, 2013б, с. 4).

На основе полученных результатов были сформированы ключевые моменты, которые учитывались при подготовке Международного стандарта <ИО>: согласование различающихся определений термина «бизнес-модель» путем объединения ее общих составных частей, таких как капиталы, деятельность, создание стоимости; подчеркивание связи между бизнес-моделью и стратегией, но исключение ее из области бизнес-модели; включение в Стандарт методики раскрытия информации о продуктах и других результатах (МСИО, 2013б, с. 6).

Стоит отметить, что уместность первого ключевого момента, а именно объединения различных определений бизнес-модели, вызывает сомнение у некоторых исследователей. Так,

---

<sup>15</sup> Business Model: Background Paper for Integrated Reporting [Электронный ресурс] // Международный совет по интегрированной отчетности, 2013, с.4

Д. Твиди и К. Нельсен считают ошибочным согласовывать различные дефиниции, так как бизнес-модель в трактовке МСИО имеет отличную по сравнению с существующими бизнес-моделями аудиторию, временной горизонт, объем и структуру. Также возникает риск представления слишком узкого перечня бизнес-моделей, которыми могут воспользоваться составители интегрированного отчета (Tweedie, 2017, с. 9,10). А если быть точнее, то МСИО стремится использовать единую концепцию бизнес-модели для общения как с внутренними, так и внешними стейкхолдерам (Приложение №1, рис. 1). Учитывая, что эти категории заинтересованных лиц имеют разные цели, интересы и доступ к информации, есть вероятность, например, раскрытия чрезмерно большого количества данных о бизнес-процессах, что выгодно для потенциальных конкурентов.

Приняв в расчет значительные различия в определениях термина «бизнес-модели» и составе ее элементов, МСИО дает следующее «универсально применимое» определение: *«Бизнес-модель – это система трансформации ресурсов организации через ее коммерческую деятельность, в продукты и результаты, направленную на достижение стратегических целей организации и создание стоимости на протяжении краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного периодов»*.<sup>16</sup>

Таким образом, появление интегрированной отчетности оправдано и обусловлено изменениями, которые произошли в мире за последние годы. Мы выяснили, что в российской и зарубежной литературе уделено немало внимания анализу глобальных событий, послуживших предпосылками к созданию нового инновационного вида отчетности. Очевидно, что значительную роль в развитии идеи интегрированной отчетности сыграли возросшие потребности заинтересованных лиц и необходимость стандартизации существующих финансовых и нефинансовых отчетов для ослабления их разрозненности и изолированности.

Было выяснено, что за годы развития и становления интегрированной отчетности, общество прошло ряд этапов, от образования Совета по Международным стандартам финансовой отчетности и Глобальной инициативы по отчетности, заканчивая проектом «Учет для устойчивости», которые совместными действиями пришли к идее создания Международного совета по интегрированной отчетности. Одним из главных достижений МСИО стало разработка проекта Международного стандарта интегрированной отчетности.

---

<sup>16</sup> Международный стандарт <ИО> интегрированной отчетности // Международный совет по интегрированной отчетности, 2013, с. 36.

Нами обнаружено, что до появления самого стандарта, МСИО была проделана большая и протяженная во времени работа по внедрению и распространению интегрированных мышления и отчетности. Благодаря успешным результатам трехлетней пилотной программы и положительным отзывам на проектный документ стандарта, Международный совет смог осуществить одну из своих первостепенных задач – разработать Международный стандарт интегрированной отчетности.

К тому же, были определены основные элементы процесса создания стоимости – фундаментальной концепции интегрированной отчетности. К этим элементам относятся ресурсы, бизнес-модель и результаты. Обозначена форма представления используемых ресурсов в рамках интегрированной отчетности: в виде шести взаимосвязанных капиталов. Выяснено, что существующая концепция бизнес-модели – это результат исследования теоретических и практических подходов к выявлению ее составных компонентов. Ключевым моментом стало согласование различных определений данного термина, что вызвало критику со стороны некоторых ученых.

## **Глава 2. Зарубежный опыт применения интегрированной отчетности**

### **2.1 ЮАР – первый опыт применения интегрированной отчетности**

Южно-Африканская республика стала первой страной, которая воплотила идею интегрированной отчетности. Это произошло в 2010 году (тогда же был создан и Комитет по интегрированной отчетности ЮАР), когда Йоханнесбургская фондовая биржа обязала все котирующиеся на ней компании предоставлять по результатам своей деятельности интегрированный отчет за финансовый год, начиная с 1 марта 2010 года. Если компания решит, что данный формат отчетности не подходит ей, она должна объяснить причину не составления интегрированного отчета (применяется т. н. принцип «apply or explain»).

Одной из причин внедрения интегрированной отчетности послужила острая проблема целесообразного использования ресурсов в ЮАР (Агеев, 2016, с. 54). Стоит также отметить, что Южная Африка является первой страной в мире, в которой с 2002 года компании в обязательном порядке отчитываются об устойчивом развитии, раскрывая информацию о характере и масштабах действий в области охраны окружающей среды, социального обеспечения, этических принципов (Setia, 2015, с. 401). Очевидно, что это обстоятельство положительным образом повлияло на первенство ЮАР в сфере применения интегрированной отчетности.

Соблюдение нового правила биржевого листинга осуществлялось до 2016 г. на основе Кодекса корпоративного управления, а точнее его третьей версии – King III Code – выпущенной в 2009 году Комитетом по корпоративному управлению ЮАР. Кодекс включает три основных принципа работы компании: корпоративная ответственность, лидерство и устойчивое развитие (Малиновская, 2015, с. 4). Соответственно при создании интегрированного отчета листинговые компании должны ориентироваться на данные принципы. Кодекс прописывает, что на основе интегрированного отчета заинтересованные стороны смогут оценить будущие финансовые результаты компании. Для этой оценки в отчете должно быть раскрыто, каким образом компания оказала влияние на экономическую жизнь общества, в котором она осуществляла деятельность в течении финансового года и как она намерена повысить положительное влияние и искоренить негативное<sup>17</sup>.

В 2016 году на смену King III Code Комитет вводит Кодекс King IV™ Code, который в основном является обновленной версией предыдущего документа. Ранее установленные понятия и принципы были представлены в усовершенствованной форме в последней версии

---

<sup>17</sup> «King Code of Corporate Governance for South Africa 2009», Institute of Directors in South Africa, Johannesburg, 2009.

документа. Одним из ключевых изменений стало введение нового принципа на смену «apply or explain». Если ранее компании либо составляли интегрированный отчет, либо не составляли и объясняли причину, то теперь при подготовке данного отчета организации должны дополнительно объяснять, как принципы Кодекса King IV™ применяются в отчете («apply and explain»). Тем не менее, Йоханнесбургская фондовая биржа требует следовать одновременно двум принципам при создании интегрированного отчета (PricewaterhouseCoopers, 2016, с. 4).

Южно-Африканская республика показывает отличительные результаты в области интегрированной отчетности. Исследования КПМГ по 4900 крупнейшим компаниям мира (т. н. компании группы N100)<sup>18</sup> показывает, что на протяжении нескольких лет, с 2015 по 2017 год, ЮАР со значительным отрывом лидирует по количеству подготовленных интегрированных отчетов (рис. 3).

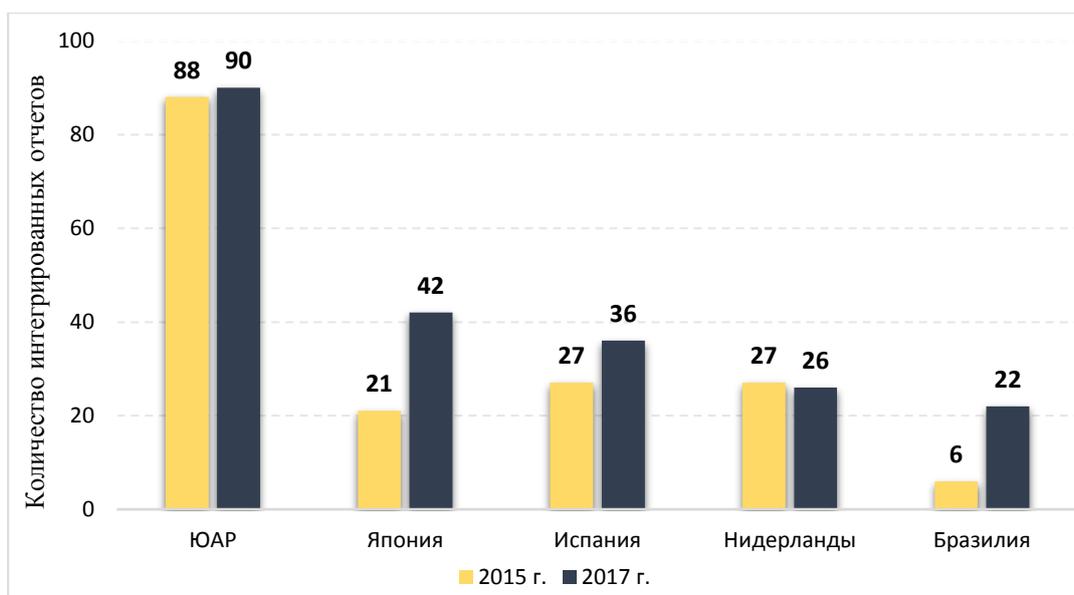


Рис. 3 Страны лидеры по количеству составляемых интегрированных отчетов  
Источник: The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017, с. 25.

Так в 2017 году из 100 крупнейших южноафриканских компаний 90 опубликовали интегрированные отчеты, в то время как, от Японии, занимающей второе место в данном рейтинге КПМГ, было представлено 42 отчета (КПМГ, 2015, с.38; КПМГ, 2017, с.25). Несмотря на достаточно заметное отставание, стоит отметить, что в 2017 году по сравнению с 2015, японскими компаниями было составлено в два раза больше интегрированных отчетов, (21 отчет в 2015 году, и 42 в 2017 году). За этот же период ЮАР показывает меньшие темпы

<sup>18</sup> N100 – выборка из 4900 компаний 49 стран. Компании входят в топ-100 по каждой стране по величине выручки. Источник: The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017.

роста. В 2017 году по сравнению с 2015 было опубликовано на два интегрированных отчета больше (подробнее в Приложении №3). Безусловно, на лидерство Южно-Африканской Республики в области интегрированного мышления влияет присущий пока только ей и основанный на принципе «apply or explain» особый порядок составления интегрированных отчетов листинговыми компаниями.

Однако, ЮАР лидирует не только по количеству составляемых ежегодно интегрированных отчетов, но и по их качеству. На протяжении шести лет всемирно известная аудиторская компания Ernst & Young проводит ежегодные исследования *EY's Excellence in Integrated Reporting Awards*, целью которых является содействие в повышении качества интегрированных отчетов южноафриканских компаний. Как утверждает руководитель группы по профессиональной практике Лариса Кларк: «проведенное в этом (2017) году исследование показывает, что южноафриканские компании предприняли все усилия для улучшения своих интегрированных отчетов» (Ernst & Young, 2017, с. 3).

Сущность исследования заключается в оценке практики применения интегрированных отчетов ста крупнейшими по рыночной капитализации компаниями, котирующимися на Йоханнесбургской фондовой бирже. По итогам исследования компаниям присуждаются оценки качества опубликованных интегрированных отчетов:

1. Почетный (ближе всего соответствуют требованиям <ИО>)
2. Отличный (топ-10 компаний; присуждается интегрированным отчетам, имеющим стратегическую направленность, акцент на создание стоимости и высокий уровень связности элементов);
3. Хороший;
4. Средний;
5. Требуется улучшений.

По итогам 2017 года южноафриканские листинговые компании показали следующие результаты практического применения интегрированной отчетности.

1. 20 компаний из 100 не составляют интегрированных отчетов<sup>19</sup>.
2. 27 компаний получили оценку «отлично» (из них, 5 компаний удостоены «почетным» званием); 32-ум компаниям присвоена оценка «хорошо»;

---

<sup>19</sup> Главная причина, по которой среди исследуемых компаний 20% не подготовили интегрированные отчеты – основной листинг на других биржах. Так, 12 из этих 20-ти компаний имеют основной листинг на Лондонской фондовой бирже. Источник: EY's Excellence in Integrated Reporting Awards 2017, с. 19.

остальная 21 компания получила «среднюю» оценку или их интегрированные отчеты не соответствуют международным стандартам.

3. к положительным тенденциям можно отнести нововведения в компоновке и структуре отчета; усовершенствование инфографики бизнес-модели; увеличение раскрываемости информации о ресурсах, продуктах и результатах.
4. к негативным – недостаточное описание процесса создания стоимости в будущем; отсутствие детальной информации о стратегиях; слабо раскрыта взаимосвязь между интересами стейкхолдеров, существенными вопросами, стратегиями и рисками.

По сравнению с 2016 годом наблюдался спад количества «отличных» и «хороших» интегрированных отчетов на единицу в обеих категориях. Однако количество «почетных» интегрированных отчетов увеличилось с двух в 2016 до пяти в 2017 году.

Одним из ведущих принципов составления интегрированного отчета является краткость. За период 2012-2016 гг. объем отчетов южноафриканских компаний заметно сокращается, что хорошо показывает следование данному ведущему принципу. В среднем, интегрированные отчеты за 2016 финансовый год содержали 149 страниц, это на 23 страницы меньше чем в 2012 году (E&Y 2014, с. 19; E&Y 2017, с. 19). Четкая тенденция к уменьшению прослеживается в количестве отчетов, содержащих более 200 страниц (рисунок 4). По диаграмме можно также отметить, что большинство компаний считают наиболее оптимальным для представления интегрированный отчет на уровне 80-139 страниц.

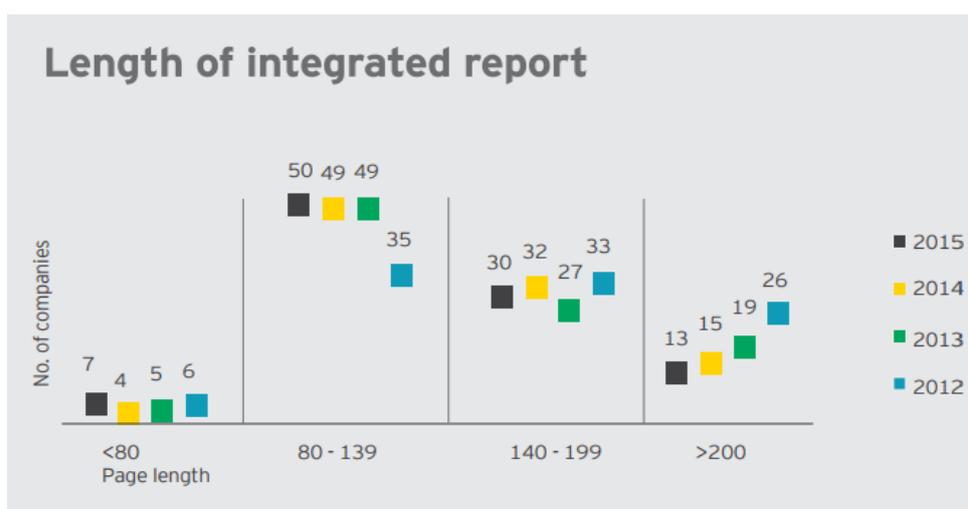


Рис. 4 Средний объем интегрированного отчета  
Источник: EY's Excellence in Integrated Reporting Awards 2016, с. 17

Что касается финансового элемента интегрированных отчетов, то, основываясь на исследовании (E&Y, 2016) на протяжении четырех лет – 2012-2015 гг. – наблюдалась тенденция к уменьшению объема раскрываемой финансовой информации (рис. 3 из Приложения №3). Если в 2012 году большинство листинговых компаний уделяли финансовым показателям от 50 до 89 страниц, то в 2015 году – от 10 до 49. Также, меняется формат представления финансовой части интегрированного отчета. По диаграмме из Приложения №4 можно отметить ежегодное снижение числа компаний, представляющих полную информацию о финансовых положении и результатах деятельности (с 65 в 2012 году до 50 в 2015). Стоит подчеркнуть, что десять компаний вообще не учитывали финансовый аспект в интегрированном отчете за 2015 год.

Таким образом, на основании выше изложенного представляется интересным проанализировать интегрированные отчеты некоторых южноафриканских компаний. Также, стоит учесть, что к 2017 году заметно выросло число компаний из Японии и Бразилии, составляющих интегрированные отчеты (Приложение №3). Поэтому в итоговой выборке будет представлено две компании из Японии и Бразилии и две компании из ЮАР. Так как, исследования Ernst & Young проводились только по южноафриканским компаниям и, соответственно, проставить оценки интегрированным отчетам компаний из Японии и Бразилии не представляется возможным, то справедливо будет учесть в выборке отчеты компаний из ЮАР с медианной отметкой «хороший».

## **2.2 Общая характеристика компаний и их интегрированных отчетов**

При отборе интегрированных отчетов различных компаний главной трудностью, касательно их последующего сравнения, послужила их непохожая структура. Это связано, главным образом, с добровольным порядком применения Международного стандарта <ИО>, а также с различным пониманием и реализацией компаниями его ведущих принципов и фундаментальных концепций. Поэтому, главным критерием включения компании в выборку выступило наличие в интегрированном отчете прямого упоминания Международного стандарта <ИО>.

В итоге, для сравнительного анализа интегрированных отчетов были выбраны четыре зарубежные компании, каждая из которых принадлежит либо горно-металлургической, либо пищевой промышленности:

1. African Rainbow Minerals;
2. Pioneer Foods Group;
3. Sumitomo Metal Mining Co.;

#### 4. BRF (Brazil Foods)

Первые две компании расположены и ведут основную деятельность в ЮАР, третья и четвертая в Японии и Бразилии соответственно.

Горнодобывающая промышленность остается ключевым элементом экономики Южной Африки. Она важна для экономического роста страны и ее устойчивого развития. African Rainbow Minerals (далее ARM) – ведущая южноафриканская горно-металлургическая компания с диверсифицированными направлениями деятельности. ARM занимается добычей и обогащением железной и марганцевой руды, платины, меди, никеля и угля. На конец финансового года, закончившегося 30 июня 2017 года, активы компании составили \$2 472 млн., выручка – \$600 млн., чистая прибыль – \$101 млн.<sup>20</sup> Интегрированный отчет компания составляет с 2014 года.

Еще одна южноафриканская компания – Pioneer Foods Group, которая функционирует уже 20 лет на рынке страны. Работает в трех главных направлениях: производство основных продуктов питания (из пшеницы, кукурузы; макароны, рис и др.); бакалея (готовые завтраки, выпечка, соки и др.) и экспорт товаров (в страны Африки, Европы, Северной Америки, Азии). По каждому направлению деятельности компания за 2016 год заработала примерно \$946 млн., \$345 млн. и \$220 млн. соответственно.<sup>21</sup> Компания составляет интегрированный отчет с 2011 года.

Sumitomo Metal Mining Co. (далее SMM) – одна из старейших горно-металлургических компаний Японии, основанная в 1590 году. Основной вид деятельности – добыча, выплавка, переработка и производство меди, золота, никеля и др. Имеет шахты и заводы как на территории Японии, так и за рубежом. На конец финансового года, закончившегося 31 марта 2017 года, активы компании составили \$5 292 млн., выручка – \$7 007 млн., убыток – \$259 млн.<sup>22</sup> Интегрированный отчет компания составляет с 2016 года.

BRF – является одной из ведущих продовольственных компаний мира, с расположенным в Бразилии головным офисом. Имеет более чем 80-летнюю историю и представительство в более чем 150 странах. Занимает третье место в мире по производству мяса птицы.<sup>23</sup> На конец финансового года, закончившегося 31 декабря 2016 года, активы компании составили примерно \$13 193 млн., выручка – \$12 000 млн., убыток – \$113 млн.<sup>24</sup> Как таковой

<sup>20</sup> ARM ANNUAL FINANCIAL STATEMENTS 2017, с.20.

<sup>21</sup> Рассчитано автором на основе: Pioneer Foods Integrated Report 2016, с.12.

<sup>22</sup> Sumitomo Metal Mining INTEGRATED REPORT 2017, с.118-120.

<sup>23</sup> BRF ANNUAL AND SUSTAINABILITY REPORT 2016, с.12.

<sup>24</sup> Рассчитано на основе BRF Fundamentals And Spreadsheets URL: <http://fundamentos.mz-ir.com/Default.aspx?c=60&f=952&cc=1&u=1&idm=1>, (дата обращения: 10.12.2017)

интегрированный отчет BRF не составляет. Но ежегодный отчет компания подготавливает, следуя принципам <ИО>, на равне с руководством GRI и бразильскими стандартами отчетности. Именно Международный стандарт, разработанный МСИО, компания начала применять с 2014 года.

Перейдем к общему описанию интегрированных отчетов четырех зарубежных компаний. В целом, все компании достаточно подробно представили информацию за 2016 год в своих отчетах. Практически все элементы содержания, регламентированные Международным стандартом <ИО>, были детально раскрыты зарубежными компаниями. Всем организациям удалось логично структурировать данные, подробно расписать процесс создания стоимости, представить свою бизнес-модель, одновременно соблюдая краткость информации – один из ведущих принципов Международного стандарта.

В среднем по выборке интегрированный отчет занял 175 страниц (наименее объемный интегрированный отчет опубликовала компания ARM – 140 стр.). Три из четырех компаний (ARM, SMM и Pioneer Foods Group) посчитали необходимым подготовить интегрированный отчет отдельно от остальной раскрываемой информации, а бразильская компания BRF сделала его элементом годового отчета. По представленной в интегрированных отчетах финансовой информации, было выяснено, что в половине случаев компании решили включать показатели из финансовой отчетности в полном объеме и разместили их в конце отчета (ARM и SMM). В остальных случаях организации посчитали существенным зафиксировать финансовую информацию в сокращенном виде (Pioneer Foods Group и BRF).

Стоит отметить индивидуальные особенности интегрированных отчетов, которые были выявлены по каждой компании (таблица 5).

Таблица 5 – Индивидуальные особенности интегрированных отчетов

Название отчета и компании	Индивидуальные особенности
<p><b>«Integrated Annual Report 2017» (African Rainbow Minerals)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Интегрированный отчет представлен на сайте компании в двух форматах: HTML и pdf.</li> <li>• Представлена инфографика со структурой компании, величиной доли в УК дочерних подразделений (с.2).</li> <li>• Показаны не только риски компании, но и степень контроля над ними (с.15).</li> <li>• Изображена модель устойчивого развития (с.19).</li> <li>• Поставлена цель по увеличению в Совете директоров гендерного и расового разнообразия к 2019 году (с.78).</li> </ul>

<p><b>«Integrated Report 2016» (Pioneer Foods Group)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Навигация по отчету упрощается благодаря иконкам.</li> <li>• Процесс создания стоимости имеет шесть стратегических направлений (с.31).</li> <li>• Бизнес-модель показана не графически, а в текстовом формате (с.24-29).</li> <li>• Представлена стратегическая программа развития до 2020 года «Towards 2020 – Create The Future» (с.31).</li> <li>• Четыре цели по устойчивому развитию (в области управления, окружающей среды, социальная и экономическая) сопровождаются промежуточными результатами их достижения.</li> </ul>
<p><b>«Integrated Report 2017» (Sumitomo Metal Mining Co.)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Показаны семь сильных сторон компании, участвующих в процессе создания стоимости (с.2).</li> <li>• Представлена долгосрочная стратегия компании до 2020 года «Vision 2020» ее главные задачи и шесть направлений корпоративно-социальной ответственности (с.16-17).</li> <li>• Описан 4-шаговый процесс идентификации существенных вопросов для вынесения в интегрированный отчет (с.63-64).</li> <li>• Наиболее подробно в отчете описаны цели и планы на 2017 год по решению существенных вопросов, включая сохранение окружающей среды, налаживание коммуникаций со стейкхолдерами и др. (с. 65-71).</li> <li>• Финансовая информация представлена не только в национальной валюте, но и долларах США (с.118-123).</li> </ul>
<p><b>«Annual And Sustainability Report 2016» (BRF)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самый объемный среди анализируемых отчетов – 204 с.</li> <li>• Структура отчета составлена таим образом, что большинство разделов соотносятся с шестью капиталами, перечисленными в Международном стандарте &lt;ИО&gt;.</li> <li>• Отчет в большей степени основан на принципах GRI, так как почти каждый абзац основной части отчета имеет ссылку на определенный пункт в Руководстве G4.</li> </ul>

Источники: Составлено автором на основе интегрированных отчетов компаний ARM, Pioneer Foods Group, SMM, BRF.

### 2.3 Сравнительная характеристика интегрированных отчетов компаний

Сравнительный анализ структуры и элементов интегрированных отчетов проводился путем их сопоставления с рекомендациями из Международного стандарта <ИО>. Ниже представлена таблица 6, в которой показаны результаты сравнительного анализа. В начале,

была соотнесена общая информация по отчетам четырех компаний. Затем было проверено по каждому отчету, следовали ли компании при его подготовке основным концепциям и принципам Международного стандарта <ИО>. Далее сравнивалось наличие того или иного элемента содержания интегрированного отчета, рекомендуемого МСИО.

Таблица 6 – Сравнительная характеристика интегрированных отчетов

Компания Параметр	African Rainbow Minerals	Pioneer Foods Group	Sumitomo Metal Mining	BRF
<i>Общая информация</i>				
1. Отчет частично или полностью основывается на Международном стандарте <ИО>	Да	Да	Да	Да
2. В названии присутствует слово «интегрированный»	Да	Да	Да	Нет
3. Период отражения информации	1.07.16 – 30.06.17	1.10.15 – 30.09.16	1.04.16 – 31.03.17	01.01.16 – 31.12.16
4. Количество страниц	140	178	164	204
5. В отчете раскрыта финансовая информация	Да	Да	Да	Да
6. Финансовая информация представлена в полном объеме	Да	Нет	Да	Нет
7. Статьи финансовой части отчета указаны в ин. валюте (в долларах США)	Нет	Нет	Да	Нет
<i>Фундаментальные концепции и ведущие принципы &lt;ИО&gt;</i>				
8. Названия капиталов в отчете совпадают с названиями в <ИО>	Нет (вместо human capital – people)	Да	Концепция капиталов МСИО отсутствует	Да
9. Показан процесс создания стоимости	Да	Да	Да	Да
10. Процесс создания стоимости показан кратко на одной инфографике	Да	Нет	Нет	Да
11. Перекрестные ссылки на разделы отчета и/или на другие документы компании легко найти в отчете	Да	Да	Да	Нет

<i>Элементы содержания отчета по методике &lt;ИО&gt;</i>				
12. Представлен обзор деятельности организации	Да	Да	Да	Да
13. Показаны структура руководства организации; особые процессы, используемые для принятия стратегических решений	В сокращенной форме, с ссылкой на отчет о корпоративном управлении	В полной форме	Подробное раскрытие. Есть ссылка на отчет о корпоративном управлении	Краткая форма изложения
14. Показано как структура управления организации поддерживает ее способность создавать стоимость	Да, с помощью инфографики	Да, с помощью инфографики	Да, в текстовом формате	Нет
15. Каким образом представлена бизнес-модель?	инфографика	текст	инфографика	инфографика
16. Описано каким образом отбирались значимые факторы, способные повлиять на создание стоимости (принцип существенности)	Да, посвящен отдельный раздел отчета	Да, бегло во вступлении	Да, в разделе «Устойчивость»	Да, бегло в разделе «Стратегия»
17. Представлены группы стейкхолдеров и их интересы	Да	Да	Да	Кратко, со ссылкой на годовой отчет

Источники: интегрированные отчеты компаний ARM, Pioneer Foods Group, SMM, BRF.

На основании сравнительных данных из таблицы 6 и более подробной информации из отчетов четырех компаний, можно сделать вывод о наиболее точном и полноценном интегрированном отчете, считая главным параметром – следование предписаниям Международного стандарта <ИО>.

По нашему мнению, отчет компании African Rainbow Minerals «Integrated Annual Report 2017» представляется наиболее полноценным и в достаточной степени удовлетворяющим установкам Международного стандарта <ИО>. По сравнению с остальными отчетами компаний из выборки, данный интегрированный отчет обладает рядом достоинств. Во-первых, он одновременно занимает наименьшее число страниц и включает наибольшее количество элементов содержания, рекомендуемых МСИО чем остальные отчеты. Это означает, что при его создании, компании удалось отобразить только самую существенную информацию, представить ее, не только в текстовом формате, но и через многочисленные

диаграммы и рисунки. Стоит отметить, что графическая составляющая отчета выполнена максимально профессионально.

Еще одним достоинством является простота и понятность изложения информации. Отчет составлен предельно четко и ясно, основное внимание сосредоточено на существенных вопросах. Среди недостатков, можно отметить отсутствие в финансовой части данных в иностранной валюте, отсутствие гиперссылок, позволяющих легко и быстро передвигаться по документу. Как было упомянуто раньше, по данным E&Y, недостаточное описание процесса создания стоимости в будущем – один из недостатков многих интегрированных отчетов южноафриканских компаний в этом году. Данный недостаток также относится и к отчету African Rainbow Minerals. Однако в целом, компания подготовила достойный интегрированный отчет, что подтверждается удостоенной в 2017 и 2016 году оценкой «хорошо» от E&Y.

По окончании главы следует изложить некоторые выводы.

Нами было выяснено, что ЮАР является первой страной, которая стала активно продвигать идею интегрированного мышления, еще задолго до образования Международного Совета по интегрированной отчетности. Также, было выявлено, что ЮАР на сегодняшний день остается единственной страной, в которой котирующиеся компании должны следовать обязательному требованию «apply or explain», касательно составления интегрированного отчета.

На основе сравнительного анализа интегрированных отчетов, было выяснено следующее. Вследствие нестрогих требований Международного стандарта <ИО>, а также отсутствия конкретных методов оценки и представления информации, интегрированные отчеты могут принимать совершенно разнообразную форму, что усложняет их сопоставимость при анализе. Однако, при детальном рассмотрении отчетов компаний, было выявлено, что отсутствие жестких рамок дает им определенную свободу в раскрытии информации и позволяет индивидуально подойти к процессу составления отчетов. По результатам сравнительного анализа интегрированных отчетов четырех зарубежных компаний, автором был выбран отчет компании African Rainbow Minerals «Integrated Annual Report 2017» в качестве наиболее соответствующего <ИО>. Не смотря на добровольность применения принципов и руководств Международного стандарта <ИО>, компания уделила им достаточное внимание при составлении отчета, и, одновременно, смогла найти способы отражения своей индивидуальности.

## Глава 3. Применение интегрированной отчетности в России

### 3.1 Российский опыт формирования интегрированных отчетов

Такой новый вид корпоративной отчетности как интегрированная отчетность обретает определенную популярность среди зарубежных стран уже на протяжении долгих лет. По данным исследования PwC «Мировые тенденции в корпоративной отчетности» с 2004 по 2012 год число подготовленных интегрированных отчетов по всему миру выросло с нескольких десятков до шести сотен, и эта цифра ежегодно растет.<sup>25</sup> На фоне подъема института интегрированной отчетности Россия решила не оставаться в стороне и в 2011 году приняла участие в пилотной программе введения нового вида отчетности. Первыми участниками из России стали две компании с государственным капиталом Госкорпорация «Росатом» и ОАО «НК «Роснефть».

Стоит отметить, что «Росатом» начал публиковать интегрированные отчеты еще до того, как компания приняла участие в пилотной программе. В 2009 году «Росатом» и еще семь предприятий атомной отрасли стали пионерами в области формирования интегрированных отчетов в России.<sup>26</sup> Вследствие того, что первые рекомендации по составлению интегрированных отчетов начали формироваться на основе опыта участников пилотной программы только в 2011 году, по началу компаниям необходимо было руководствоваться иными международными стандартами. Так, «Росатом» до участия в пилотной программе опирался на руководства в области устойчивого развития GRI, стандарты социальной отчетности компаний AA1000 и рекомендации Российского союза промышленников и предпринимателей (таблица 7).

Таблица 7 – Руководство компании «Росатом» при составлении годовых интегрированных отчетов за 2009-2016 года

Год	Чем руководствовались при формировании годового интегрированного отчета			Значимые события в области ИО
2009	Руководство GRI, версия G3	Серия стандартов AA1000 Accountability	Рекомендации Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП)	-
2010	Руководство GRI, версия G3	Стандарты AA1000 Accountability	Рекомендации РСПП	-

<sup>25</sup> «Мировые тенденции в корпоративной отчетности», PwC, 2014 г. ([http://ir.org.ru/attachments/article/105/CSR%20Event\\_Presentation%20\(28.03.2014\).pdf](http://ir.org.ru/attachments/article/105/CSR%20Event_Presentation%20(28.03.2014).pdf)).

<sup>26</sup> Презентация руководителя PPC по интегрированной отчетности М. Галушкиной URL: <http://docplayer.ru/63133159-Mezhdunarodnaya-i-rossiyskaya-praktika-integrirrovannoy-otchetnosti.html> (дата обращения 27.04.2018)

Продолжение Таблицы 7

<b>2011</b>	Руководство GRI, версия G3.1	Стандарты AA1000 Accountability	Рекомендации РСПП	Рекомендации МСИО по реализации основных принципов ИО	Запуск международной пилотной программы
<b>2012</b>	Руководство GRI, версия G3.1	Стандарты AA1000 Accountability	Рекомендации РСПП	Драфт Стандарта интегрированной отчетности	Выпуск консультационного Драфта Стандарта ИО
<b>2013-2016</b>	Руководство GRI, версия G4	Стандарты AA1000 Accountability	Рекомендации РСПП	Международный стандарт интегрированной отчетности	Публикация в 2013 г. Международного стандарта <ИО>

Источник: годовые отчеты Росатом за 2009-2016 года.

Как видно из таблицы 7, по мере развития мировой практики интегрированной отчетности и расширения ее теоретической базы, «Росатом» с 2011 года стал дополнительно использовать рекомендации МСИО, Драфт Стандарта, а затем и Международный стандарт <ИО>. В соответствии с этим менялось и содержание самих годовых отчетов, они стали в большей степени соответствовать требованиям интегрированного отчета. В наибольшей степени претерпели изменения годовые отчеты за 2011, 2012 и 2013 года:

**В годовом интегрированном отчете за 2011 год:**

- появление первоначального варианта бизнес-модели (рис.2.2 в Приложении №2);
- подробно представлены действия по осуществлению Стратегии развития до 2030 года;
- определены планы на 2012 год и среднесрочную перспективу.

**В годовом интегрированном отчете за 2012 год:**

- в бизнес-модель включена информация об использовании капиталов;
- отдельная глава отведена эффективности управления капиталами.

**В годовом интегрированном отчете за 2013 год:**

- более подробное представление бизнес-модели.

К тому же, «Росатом» не отказался следовать принципам ранее используемых международных документов при формировании годового отчета. Такая логика понятна, так как эти документы непосредственно связаны с ведением интегрированной отчетности. Например, рекомендации GRI также, как и стандарты AA1000, ввели в рядовую практику

компаний систему постоянного диалога со стейкхолдерами.<sup>27</sup> В добавок к этому, РСПП при подготовке рекомендаций – системы базовых индикаторов результативности – использует подход GRI, обеспечивающий предотвращение двойного счета и повторного учета процессов.<sup>28</sup>

Вторым российским участником пилотной программы стала компания «Роснефть», которая присоединилась к проекту в 2012 году. Упоминание рекомендаций Международного стандарта <ИО> впервые появилось в отчете за 2013 год. В данном отчете наблюдаются некоторые изменения в структуре и содержании по сравнению с отчетом за предыдущий год. Благодаря следованию принципам и концепциям международного стандарта <ИО> в годовом отчете за 2013 год появился раздел, посвященный созданию стоимости. Однако представлена информация исключительно о факторах, влияющих на ее создание и только в среднесрочной перспективе. Также создателями отчета были сформулированы стратегические планы на год вперед. Вследствие частичного следования Международному стандарту <ИО> «Роснефть» определила годовые отчеты за 2013-2016 года частично интегрированным.

Как было отмечено ранее, первые интегрированные отчеты в России формировались организациями атомной отрасли. В 2009 году энергетическими компаниями было опубликовано восемь интегрированных отчетов. Пять из них представлены на сайте РСПП «Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов», это отчеты компаний «Росатом», «Концерн Росэнергоатом», «Атомэнергопроект», «Техснабэкспорт», «ТВЭЛ». По данным Национального Регистра, все вышеперечисленные компании-пионеры продолжают практику ведения нового вида отчетности. На сайте можно найти интегрированные отчеты этих компаний за 2009-2016 года.

На протяжении семи лет, с 2009 по 2016 гг., наблюдается положительный тренд количества составляемых интегрированных отчетов российскими компаниями из разных секторов экономики (рис. 5). Вероятно, положительный опыт участия российских компаний в пилотной программе, развитие Российской Региональной Сети по интегрированной отчетности и, в целом, обретающий все большую популярность мире новый формат представления информации стали причинами ежегодного прибавления количества интегрированных отчетов в бизнес среде России.

---

<sup>27</sup> Эксперт Online – портал российского делового журнала «Эксперт» URL: [http://expert.ru/siberia/2007/47/mezhdunarodnye\\_standarty/](http://expert.ru/siberia/2007/47/mezhdunarodnye_standarty/) (дата обращения 1.05.2018)

<sup>28</sup> Рекомендации по использованию в практике управления и корпоративной нефинансовой отчетности. <http://media.rspp.ru/document/1/1/c/1c20d18467e6706867107ae48f648dd6.pdf> (дата обращения 1.05.2018)

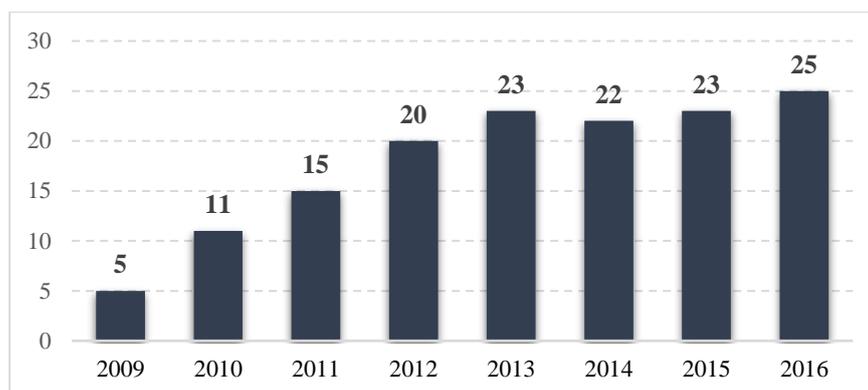


Рис. 5 Динамика количества интегрированных отчетов российских компаний за 2009-2016 гг.

Источник: Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов.

На сегодняшний день российские компании не только энергетического сектора подготавливают интегрированные отчеты. На рисунке 6а показано распределение компаний по отраслевой принадлежности. Как видно из диаграммы, нельзя сказать, что на 2018 год сложилось определенное отраслевое разнообразие интегрированных отчетов.



Рис. 6 Распределение компаний и интегрированных отчетов по отраслевой принадлежности по состоянию на 17.04.2018 г.

Источник: Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов.

По данным Национального Регистра количество компаний, которые хотя бы раз составляли интегрированный отчет достигает 33-х и принадлежат восьми секторам экономики из 15-ти представленных на сайте. Наблюдается неравномерное распределение по отраслям,

большинство организаций, практикующих составление интегрированных отчетов, ведут деятельность в области энергетики, второе место занимает группа подотраслей химической отрасли. На третьем – компании, предоставляющие финансовые услуги. Таким образом, отраслевая диверсификация есть, но не однородная.

Что касается количества подготовленных отчетов в интегрированном формате за время 2009-2016 гг. (рис. 6б), то два лидирующих места занимают компании из тех же отраслей, что и на предыдущей диаграмме. Их общая доля примерно составляет 79% всех российских интегрированных отчетов. Значительный перевес обеспечен за счет количества компаний и бóльшего числа лет формирования отчетов в такой форме.

В определенной степени развитию института интегрированной отчетности в России содействуют регулярно приводимые конкурсы годовых отчетов. Помимо того, что данные мероприятия способствуют повышению открытости и прозрачности ведения бизнеса, на некоторых из них учреждаются номинации, определяющие качество интегрированных отчетов. Лучшие практики интегрированных отчетов могут послужить образцами для всех заинтересованных компаний.

Наиболее известными являются конкурс годовых отчетов, организуемый регулярно с 2008 года Московской биржей и РЦБ, а также конкурс проводимый рейтинговым агентством RAEX (Эксперт Ра) с 1999 года. Оба мероприятия предусматривают номинацию «Лучший интегрированный отчет». В конкурсе от Московской биржи эта номинация была добавлена в 2012 году, учредителем выступила международная ассоциация АССА<sup>29</sup>.

Рейтинговое агентство RAEX начало награждать компании за продвижение в России интегрированной отчетности с 2011 года. Были введены номинации «За инициативу продвижения интегрированной отчетности» и «За вклад в развитие интегрированной отчетности».<sup>30</sup> Лауреатами в обеих номинациях стали компании энергетического сектора: в первой – компания «Росатом», во второй – «Атомредметзолото» и «ТВЭЛ». А в 2017 году была введена номинация на лучший интегрированный отчет, в которой одержала победу компания Инжиниринговая компания «АСЭ», являющаяся дивизионом компании «Росатом».

---

<sup>29</sup> Конкурс годовых отчетов Московской биржи URL: <https://konkurs.moex.com/ru/news/?n=27> (дата обращения 02.05.2018).

<sup>30</sup> Конкурс годовых отчетов рейтингового агентства RAEX URL: <https://raexpert.ru/project/report/2011/awarding/> (дата обращения 02.05.2018).

### 3.2 Обзор российских интегрированных отчетов за 2016 год. Определение национальных особенностей и недостатков

С увеличением числа практикующих интегрированную отчетность компаний повышалось и отраслевое разнообразие, при этом сохранялось лидерство за атомным сектором экономики. К тому же, явно прослеживается преобладающее количество интегрированных отчетов государственных организаций или публичных компаний, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ. Эти характерные для российской практики особенности наблюдаются в самых последних версиях интегрированных отчетов, то есть тех, которые охватывают 2016 год.

К сожалению, нельзя назвать точное количество интегрированных отчетов, подготовленных за 2016 год российскими компаниями. Статистика варьируется в зависимости от источника их опубликования. Так, в базу Национального регистра корпоративных нефинансовых отчетов РСПП занесено 25 отчетов.<sup>31</sup> А Национальный реестр интегрированных отчетов консалтинговой компании «Да-Стратегия» содержит лишь 15.<sup>32</sup> Кроме того, просмотрев список годовых отчетов компаний-участников Конкурса годовых отчетов RAEX, нами были найдены четыре отчета, не включенных ни в одну из баз. Видимо это связано с разными методиками отбора, а также с самими отчетами. Некоторые компании, например, «Роснефть», следуют Международному стандарту <ИО> частично. Другие называют годовой отчет интегрированным, но не используют при подготовке принципы и методику МСИО (годовой отчет за 2016 год компании «Россети»). Подобные нюансы приводят к расхождениям в статистике. Резюмируя, в Приложении №5 представлен составленный автором на основе вышеупомянутых источников список из 29-ти российских компаний, подготовивших интегрированные отчеты за 2016 год. Из составленного списка были отобраны восемнадцать годовых отчетов с целью определения национальных особенностей. Методика отбора состояла в следующем.

Большинство интегрированных отчетов за 2016 год, хранящихся в базе Национального Регистра РСПП, принадлежат компаниям различных дивизионов ГК «Росатом». Их насчитывается шестнадцать из общих двадцати пяти (см. Приложение №6). Исходя из предположения, что принципы составления и содержание интегрированных отчетов компаний, входящих в один дивизион, будут во многом схожи, было решено отобрать отчеты только тех организаций, которые возглавляют тот или иной дивизион:

---

<sup>31</sup> Конкурс годовых отчетов рейтингового агентства RAEX URL: <https://raexpert.ru/project/report/2011/awarding/> дата обращения 02.05.2018 г.

<sup>32</sup> Национальный регистр интегрированных отчетов URL: <http://database-russian-ir.da-strateg.ru/> дата обращения 22.04.2018 г.

1	АО «Атомредметзолото»	горнорудный дивизион
2	АО «Атомэнергомаш»	машиностроительный дивизион
3	АО «ГНЦ НИИАР»	научный дивизион
4	АО «ТВЭЛ»	топливный дивизион
5	АО «Техснабэкспорт»	внешнеторговая компания
6	Группа компаний АСЭ	Инжиниринговый дивизион
7	АО «Концерн Росэнергоатом»	Электроэнергетический дивизион

Источник: Таблица 9 из Приложения №6.

Среди остальных девяти компаний в выборку были включены те, которые входят в Рейтинг РБК 500 крупнейших по выручке компаний за 2017 год. Это предприятия ПАО «Сбербанк России», ПАО «ИНТЕР ПАО ЕЭС», ГК «Росатом», ПАО «Татнефть», ОАО «ФосАгро», ПАО «Уралкалий», АО «ОМК».<sup>33</sup>

Было также решено включить в выборку четыре интегрированных отчета, которые не были представлены в Национальном Регистре РСПП. Это годовые отчеты организаций, участвовавших в Конкурсе годовых отчетов RAEX в 2017 году: ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Россети», ПАО «РусГидро», АО «СУЭК». Отнесение в выборку обусловлено двумя обстоятельствами. Во-первых, эти организации также входят в Рейтинг РБК 500 за 2017 год, более того входят в первую 50-ку компаний. Во-вторых, они включены в перечень системообразующих организаций РФ.<sup>34</sup> То есть таких предприятий, прибыль которых составляет более 70% совокупного национального дохода, а численность работающих – более 20% занятых в экономике. Предполагается мониторинг со стороны государства финансового положения данных предприятий, оказывается государственная поддержка, оценивается эффективность принятых решений с целью снижения негативных последствий от возможных кризисных явлений.<sup>35</sup> По этим причинам интегрированные отчеты данных компаний были включены в итоговый перечень для определения национальных особенностей. Данный список представлен в Таблице 10 из Приложения №7.

Как видно из таблицы 10, только три компании из восемнадцати включили термин «интегрированный» в заголовок годовых отчетов. Это компании химической отрасли «ФосАгро» и «Уралкалий» и горнодобывающей «Атомредметзолото». Это не означает, что

<sup>33</sup> Рейтинг РБК 500 крупнейших по выручке компаний России за 2017 год URL: <https://www.rbc.ru/rbc500/> (дата обращения 03.05.2018).

<sup>34</sup> Перечень системообразующих организаций РФ, Министерство экономического развития РФ URL: <https://clck.ru/DJin4> (дата обращения 03.05.2018).

<sup>35</sup> Министерство экономического развития РФ URL: <http://economy.gov.ru/minrec/about/structure/depsectoreconom/2015020801> (дата обращения 03.05.2018).

только эти организации использовали принципы Международного стандарта <ИО> при подготовке отчетности. Более того, из данных трех компаний только в годовом отчете «Атомредметзолота» имеется ссылка на данный стандарт. Среди остальных отчетов еще шесть ссылаются на следование Международному стандарту <ИО>.

Во всех годовых отчетах отображена бизнес-модель компании, описывается процесс создания стоимости. В силу того, что некоторые компаний не использовали Международный стандарт <ИО>, то и способ представления бизнес-процессов и результатах деятельности организаций не всегда совпадали с выработанными МСИО концепциями. Так, 50% отчетов выборки содержат информацию о бизнес-моделях, которая, в целом, соответствует Международному стандарту. То есть подразумевается, что компания включила данные о доступных капиталах, об их трансформации и состоянии по окончанию цепочки создания стоимости, а также продемонстрировала не только ключевые результаты деятельности, но и их вклад в прирост капиталов.

Кажется интересным, что компания «Уралкалий», не указавшая в качестве руководства Международный стандарт <ИО>, все-таки представила бизнес-модель соответствующим Стандартом образом. Бизнес-модель данной компании можно посмотреть в Приложении №2 (рис. 2.4). Согласование наблюдается как в раскрытии информации об используемых ресурсах (в форме шести капиталов по методике МСИО), так и в обозначении бизнес-процессов как «создание стоимости». Также присутствуют ссылки на более подробную информацию о «Миссии и видении» компании (т. е. соблюдается краткость изложения – ведущий принцип <ИО>). Недостатком данной бизнес-модели является отсутствие числового подкрепления данных о капиталах и результатах деятельности.

Завершая общий обзор годовых отчетов за 2016 год, следует отметить, что только шесть компаний прошли независимую проверку нефинансовой части отчета. Причем в данную группу составили ГК «Росатом» и пять ее дивизионов. Заключение аудиторов по нефинансовой части были также дополнены заключениями об общественном заверении, то есть подтверждении существенности и полноты раскрываемой в отчете информации основными заинтересованными сторонами.

Перейдем к определению особенностей интегрированных отчетов российских компаний.

По результатам выборки оказалось, что интегрированные отчеты за 2016 год были представлены компаниями из шести отраслей со значительным преобладанием компаний из энергетического сектора (рис. 7). Соотношение на диаграмме во многом совпадает с

отраслевым распределением российских организаций за все время формирования интегрированных отчетов, то есть с 2009 года (рис. 6а).



Рис. 7 Отраслевое распределение интегрированных отчетов за 2016 год  
Источник: Таблица 10 из Приложения №7.

Таким образом, уже на данном этапе мы можем наблюдать первую национальную особенность – доминирование энергетической отрасли в структуре предприятий, формирующих годовые отчеты в интегрированной форме. Данное превалирование объясняется значительно бóльшим опытом составления интегрированных отчетов в сфере энергетики. Начав выпускать с 2009 года годовые отчеты в новом формате, а также приняв участие в пилотной программе МСИО в 2011 года, «Росатом» задал определённое направление для развития именно энергетической отрасли. Если судить по данным Национального Регистра РСПП, наибольший прирост интегрированных отчетов приходится как раз на 2010 и 2012 гг., то есть на последующие за вышеуказанными событиями года. Не удивительно, что в эти два периода в национальной базе больше всего прибавилось отчетов компаний энергетической отрасли.

Долгий опыт использования интегрированной отчетности подтверждается многочисленными наградами на различных конкурсах годовых отчетов. Так, ГК «Росатом» и её инжиниринговый дивизион Группа компаний АСЭ в 2017 году победили в номинациях «Лучший годовой отчет (нефинансовый сектор)» и «Лучший интегрированный годовой отчет» соответственно на Конкурсе годовых отчетов рейтингового агентств RAEX. Отчеты этих компаний получили наивысшую оценку качества от того же агентства.<sup>36</sup> Также отчет за 2016 год инжинирингового дивизиона занял 29 место в топ-100 лучших годовых отчетов мира и

<sup>36</sup> Группа компаний Да-Стратегия URL: <http://da-strateg.ru/nashi-dostizheniya/> (дата обращения 06.05.2018).

4 место из 20-ти лучших годовых отчетов России в рамках конкурса League of American Communications Professionals<sup>37</sup>

Конечно, на подобных мероприятиях победителей определяют по критериям, оценивающим в большей мере информационную насыщенность разделов отчета, а проверка достоверности информации, а точнее ее нефинансовой части, остается в стороне. Но такая важная составляющая раскрываемой информации проверяется в рамках Исследования корпоративной прозрачности российских компаний, проводимый с 2013 года.<sup>38</sup> По результатам последнего исследования предприятия энергетического сектора заняли места в первой 50-ки из 825 компаний: годовые отчеты семи компаний получили премиум уровень раскрытия, еще два отчета заработали первый и второй уровень раскрытия.<sup>39</sup>

Для определения следующей особенности российских интегрированных отчетов стоит обратиться к составу собственников организаций. Как видно из диаграммы на рисунке 8, полным владельцем или обладателем контрольного пакета акций тринадцати из восемнадцати компаний выступает РФ. В выборке исследуемых компаний из частного сектора представлены ПАО «Татнефть», ОАО «ФосАгро», ПАО «Уралкалий», АО «ОМК» и АО «СУЭК».

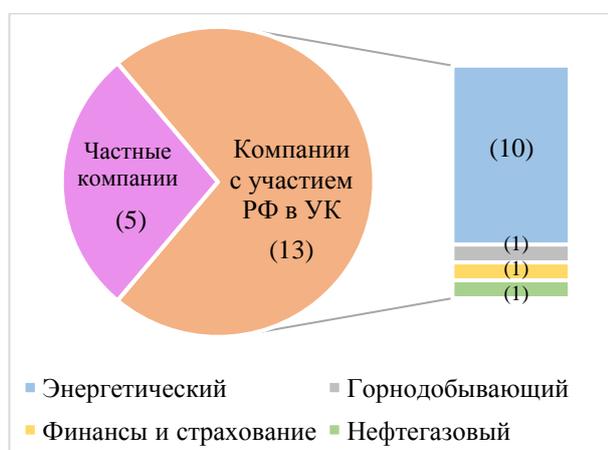


Рис. 8 Отраслевое распределение компаний с участием РФ в УК  
Источник: Таблица 10 из Приложения №7.

Согласно Международному стандарту <ИО> главными пользователями интегрированного отчета, помимо сотрудников, клиентов и вообще всех заинтересованных в

<sup>37</sup> League of American Communications Professionals URL: <https://www.lacp.com/2016vision/awards-annual-report-competition-jsc-ase-ec-annual-report-2.htm> (дата обращения 06.05.2018).

<sup>38</sup> Одним из критериев «аспектов прозрачности» данного исследования является наличие независимого аудиторского заключения, общественного или экспертного заверения.  
URL: <http://ir.org.ru/attachments/article/131/Polozhenie%202017.pdf> (дата обращения 06.05.2018).

<sup>39</sup> Исследование корпоративной прозрачности российских компаний URL: <http://transparency2016.da-strateg.ru/page/rating> (дата обращения 06.05.2018).

том, как компания создает стоимость, являются поставщики финансового капитала – инвесторы. Если компания с помощью интегрированного отчета сможет убедить существующих инвесторов в своей способности создавать стоимость, в частности генерировать доход в течение долгого времени и привлечь новых, то можно говорить о выполнении главной цели данного отчета. Поэтому можно предположить, что государственным компаниям и корпорациям нет особой надобности в формировании подобного отчета. Непосредственным инвестором выступает государство, с инвестиционной способностью которого не сравнится ни один поставщик финансового капитала страны. К тому же из тринадцати компаний, в уставном капитале которого участвует государство, пять включены в перечень системообразующих предприятий РФ. В действительности, видим совершенно другую статистику.

Конечно, с распространением идеи интегрированной отчетности по всему миру, ежегодным увеличением числа как зарубежных компаний, вводящих ее в свою практику (рис. 3), так и российских, правда гораздо меньшими темпами, (рис. 5) меняются представления о её назначении. Интегрированная отчетность становится новомодным трендом, а ее составление говорит о новаторском и креативном мышлении управляющего звена компании. Поэтому, можно предположить, что для российских государственных компаний формирование интегрированных отчетов означает скорее соответствие международному уровню ведения корпоративной отчетности, чем выполнение изначально продуманной МСИО цели.

Вероятно, в связи с этим в отчетах за 2016 год можно найти достаточное количество недостатков и недоработок. Фактически, не существует ревизионной комиссии, определяющей достоин ли какой-либо отчет называться интегрированным или нет. Компании составляют отчетность в добровольном порядке, и в праве заявлять лишь частичное следование принципам Международного стандарта <ИО> (как например в случае с интегрированными отчетами «Роснефть»).

Представляется логичным показать недостатки интегрированных отчетов на примере лучших российских практик. По последним данным Исследования корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний премиум уровень получили годовые отчеты следующих компаний атомной отрасли: Группа компаний АСЭ и АО «Концерн Росэнергоатом».<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup> Исследование корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний 2016, URL: <http://transparency2016.da-strateg.ru/page/rating> (дата обращения 09.05.2018)

Так как данный рейтинг составляют отчеты за 2015 год, а результаты последнего исследования, проведенного в 2017 году еще не известны, то будем исходить из предположения, что отчеты и за 2016 год получают высокую оценку. Тем более, что на протяжении предыдущих четырех лет Исследования эти компании входили в топ-5.

Определение возможных недостатков в лучших российских интегрированных отчетах было осуществлено на основе сравнительных таблиц, включающих информацию по компаниям относительно следования ведущим принципам, а также составу элементов отчета.

Таблица 8 – Следование ведущим принципам Международного стандарта <ИО>

Компания Параметр	Группа компаний АСЭ	Концерн Росэнергоатом
1. Стратегический фокус. (стратегия соотносится со способностью организации создавать стоимость?)	Результаты 2016 года по достижению долгосрочных стратегических целей не привязаны к созданию стоимости. Использование капиталов для реализации стратегических задач только на примере производственных ресурсов.	Представление стратегии имеет обобщенный вид. Результаты отчетного периода по ее достижению показаны отдельно от процесса создания стоимости.
2. Связность информации	Связь информации умеренная. Не сопоставлены планы на отчетный период и реальные результаты. Планы по использованию в следующем году представлены только по производственному капиталу.	Связь умеренная. Плановые ключевые показатели 2016 года сопоставлены с фактическими. Не показана связь между влиянием рисков и достижением целей концерна.
3. Взаимодействие со стейкхолдерами	Информация показана подробно. Представлены принципы взаимодействия, основные коммуникационные проекты, учет предложений; есть общественное заверение отчета.	С 2013 года функционирует комитет заинтересованных сторон. Есть заключение об общественном заверении годового отчета. Учтены практически все предложения стейкхолдеров.
4. Определение существенности информации	Процесс определения существенности на хорошем уровне. Наглядно представлена матрица существенности с тремя зонами приоритетности тем. Степень приоритетности определялась относительно влияния на внешнюю среду и деятельность стейкхолдеров.	Процесс определения существенности на хорошем уровне. Наглядно представлена ранговая карта существенных аспектов с тремя зонами приоритетности. Степень приоритетности определялась относительно влияния на оценки стейкхолдеров и экономического, экологического и социального влияния. Стоит отметить, что информация по выбросам атомной компании получила оценку «несущественная».
5. Полнота (в т. ч. включена ли отрицательная информация?)	Отрицательных результатов деятельности за 2016 год показано минимально. Не показаны результаты управления некоторыми рисками.	Мало внимания отведено рискам компании, их связи с процессом создания стоимости. Отрицательных моментов деятельности практически не показано.

Составлено по: годовые отчеты за 2016 год Группы компаний АСЭ, АО «Концерн Росэнергоатом».

По данным таблицы 8 можно определить, что основными недостатками одних из лучших российских интегрированных отчетов при соблюдении ведущих принципов являются отсутствие или слабая связь между стратегией компании и результатами создания стоимости в отчетном периоде; упор на представление исключительно положительной информации о деятельности в отчетном периоде.

Таблица 9 – Наличие и полнота элементов содержания Международного стандарта <ИО>

Компания Параметр	Группа компаний АСЭ	Концерн Росэнергоатом
<b>1. Внешняя среда</b>	Влияние внешней среды оценено с помощью стратегического анализа. Выявлены четыре группы воздействующих на компанию факторов.	Указано несколько ключевых вызовов российского рынка, с появлением которых компания уточнила свои стратегические цели. Однако, не уделено внимание тому, каким образом эти вызовы повлияли на стратегические задачи концерна.
<b>2. Бизнес-модель</b>	Способ представления модели не проработан. Не объяснено, как создание стоимости согласуется со стратегией и рисками. К тому же, отсутствуют ссылки на разделы отчета, содержащие более подробную информацию касательно стратегии, управления капиталами и рисками. Элементы модели содержат аббревиатуры, при этом ссылка на глоссарий отсутствует. В качестве достоинства, можно выделить наличие данных о трансформации капиталов. (см. бизнес-модель в Приложении №2, рис. 2.5)	Бизнес-модель достаточно подробно показывает деятельность компании. Помимо основных процессов отражены взаимодействия с потребителями и основными партнерами. Есть перекрестные ссылки на другие разделы отчета. Не показано влияние рисков. Как элемент стратегия и миссия компании включены в бизнес-модель, но не представлено каким образом создание стоимости влияет на их достижение. (см. бизнес-модель в Приложении №2, рис. 2.6)
<b>3. Риски и возможности</b>	В целом чрезмерно подробно и изолированно: Представлен обширный список рисков, работы и результатов по их управлению в отчетном периоде. Однако не по всем рискам показаны результаты управления. Оценена вероятность реализации рисков. Введена в эксплуатацию Автоматизированная система управления рисками. Поставлены задачи по управлению рисками на кратко- и среднесрочную перспективу. Нет связи с другими элементами отчета, как стратегия и капиталы.	Малоинформативное и изолированное представление информации о рисках компании. В отчете отображена работа по управлению всего четырьмя рисками. Снижение уровня риска «сокращение объемов производства электроэнергии и мощности» показано поверхностно. Не раскрыто влияние рисков на стратегию, не показано за счет каких капиталов проводятся работы по снижению вероятности их реализации.

Продолжение Таблицы 9

<b>4. Стратегия и распределение ресурсов</b>	Перечислены конкурентные преимущества. План по использованию капиталов для реализации стратегии показан только на примере производственного. Обобщенный характер долгосрочных стратегических задач до 2030 г. Однако, задачи на следующий год – в подробной форме.	Показаны стратегические цели «Росатома», а не самого концерна. В связи с этим не объяснено в каких временных рамках будут выполняться главные стратегические цели. На схеме бизнес-модели не учтены стратегические цели. Планы развития компании на 2017 год подробно не раскрыты. Отсутствуют планы распределение ресурсов для реализации стратегии.
<b>5. Результаты деятельности</b>	На схеме бизнес-модели результаты 2016 года не сопоставлены с показателями за предыдущий отчетный период. По каждому капиталу представлены результаты их использования за отчетный период. Нет связи рисков и результатов деятельности (например, не показана связь репутационных рисков и социально-репутационного капитала). В целом, малое раскрытие негативных результатов деятельности.	В схему бизнес-модели включены ключевые результаты отчетного года, показана связь с прошлогодними результатами. Вклад отчетного периода в реализацию стратегии представлен без привязки к трансформации капиталов. Воздействие на капиталы отображено в положительном ключе.
<b>6. Перспективы на будущее</b>	Нет прогноза изменений на 2017 год ключевых показателей деятельности. Не оценено предполагаемое изменение факторов внешней среды и их воздействие на компанию в будущем. То же касается рисков и их состояния в долгосрочной перспективе.	Не спрогнозировано примерное будущее состояние доступных компании капиталов. Нет информации о том, как организация в настоящее время подготовлена к возможным трудностям в будущем.

Составлено по: годовые отчеты за 2016 год Группы компаний АСЭ, АО «Концерн Росэнергоатом».

Касательно полноты представления элементов интегрированного отчета были выявлены недостатки в бизнес-моделях. Компании не включают риски в схемы процесса создания стоимости, а также отсутствует негативные последствия использования капиталов. Также не прогнозируются факторы внешней среды, величина доступных в будущем капиталов.

### **3.3 Сравнение российской и зарубежной практик составления интегрированных отчетов на примере энергетических компаний**

Для сравнения опыта формирования интегрированной отчетности в энергетической отрасли были выбраны российская компания Атомэнергомаш и ее конкурент из Южной Кореи Doosan Infracore.

Данные компании ведут похожую деятельность, связанную с производством оборудования для атомной энергетики. Они обе состоят в интегрированном комплексе предприятий: Атомэнергомаш – машиностроительный дивизион Росатома, Doosan Infracore –

часть холдинга Doosan. У «Атомэнергомаша» сопоставима рентабельность по EBITDA с Doosan Infracore: 3,5 % против 5 % в 2015 году и 8,5 % против 8,2 % годом ранее (Трипотень, 2017, с. 17). Кроме этого, у этих компаний достаточно долгий опыт формирования интегрированных отчетов: Атомэнергомаш ввел в свою практику новую форму представления отчетности в 2010 году, а Doosan Infracore в 2012 г. Оба отчета подготавливались по рекомендациям Международного стандарта <ИО>.

На первый взгляд, рассмотрев наличие тех или иных элементов содержания, которые должны присутствовать в интегрированном отчете, можно сказать, что оба отчета в равной степени соответствуют рекомендациям Международного стандарта <ИО>. Среди недостатков, можно отметить отсутствие в обоих отчетах раздела, посвященного анализу внешней среды (как, например, в годовом отчете за 2016 год Группы компаний АСЭ) и влиянию ее факторов на результаты отчетного периода. Однако, компании включили информацию о прогнозных ожиданиях внешней среды. В данном ключе, Doosan Infracore представил более подробную информацию, показав ожидания финансовых и нефинансовых аспектов рынка строительного оборудования. Атомэнергомаш, в свою очередь, продемонстрировал общие ожидания рынка энергетического машиностроения.

Для того, чтобы интегрированный отчет был полноценным важен не только факт существования полного перечня составляющих, но и степень их раскрытия, а также связь между собой. При сопоставлении отчетов Атомэнергомаш и Doosan Infracore, особое внимание уделялось именно этим свойствам раскрываемой информации.

Одним из главных элементов содержания интегрированного отчета является бизнес-модель компании. Перед тем, как представить схему бизнес-процессов, компании дают описание бизнес-модели, показывают состав ее компонентов. Ниже следует примерный перевод описания процесса создания стоимости у Doosan Infracore.

*«Бизнес-модель Doosan Infracore представляет собой серию процессов, которые предусматривают различные капиталовложения в цепочку создания стоимости для достижения стратегических целей и формирования краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных стоимостей. В своей бизнес-модели Doosan Infracore рассматривает социальные и экологические проблемы и стремится сбалансировать устойчивый корпоративный рост и социальное развитие.»<sup>41</sup>*

Такое описание процесса создания стоимости вполне соответствует представлениям Международного стандарта <ИО>. Если следовать описанию и посмотреть на бизнес-модель компании, пользователи смогут найти на ней не только информацию о том, какие

---

<sup>41</sup> Doosan Infracore 2016 Integrated Report, с. 6.

капиталовложения были сделаны, но и их вклад в достижение стратегических целей разных периодов. Однако на самом деле, на схеме таких данных нет (см. Приложение №2, рис. 2.7). Представленная схема носит довольно формальный характер. Показанные капиталы, бизнес-процессы и результаты не привязаны к рискам компании и ее стратегическим целям. Продемонстрированы исключительно положительные результаты деятельности в поверхностной форме. Не сопоставлено изменение количественных характеристик капиталов за отчетный период. В целом, бизнес-модель показывает деятельность компании, ее основные результаты, а не выполняет роль связующего элемента всего отчета.

Атомэнергомаш также упомянул в описании бизнес-модели стратегические задачи:

*«...Представленная в Отчете бизнес-модель также отражает оценку созданной в течение отчетного периода стоимости (прироста основных капиталов) как для Компании с точки зрения ее стратегических задач, так и для заинтересованных сторон с точки зрения их основных потребностей...»<sup>42</sup>*

В Приложении №2 на рисунке 2.8 представлен процесс создания стоимости машиностроительного дивизиона Росатома. В силу принадлежности к одной отрасли и использования одного и того же Стандарта данная схема во многом повторяет модель южнокорейской компании. Отличия заключаются в классификации капиталов (у Атомэнергомаша они разделены на четыре группы против шести у Doosan Infracore) и представлении результатов 2016 года. У Атомэнергомаша, как и сказано в описании к бизнес-модели, результаты деятельности, то есть созданная стоимость, разделены на две группы: для компании и стейкхолдеров. Компания показала трансформацию капиталов через относительный прирост/спад.

Возвращаясь к стратегическим задачам Атомэнергомаша, которые были также упомянуты во введении к разделу с бизнес-моделью компании, можно увидеть отсутствие на схеме связи бизнес-процессов и поставленных стратегических задач. Например, руководством компании поставлена цель добиться рентабельности по EBITDA к 2030 году на уровне не ниже 20%. Из раздела отчета «Стратегическое видение и цели» можно увидеть, что к концу 2016 года вкладом в достижение этой цели стала EBITDA margin, равная 11%. Но эта информация не показана комбинированно на бизнес-модели, в части демонстрации результатов отчетного периода.

Интегрированный отчет должен содержать информацию о рисках и возможностях компании, их влиянии на способность создавать стоимость, а также способах управления

---

<sup>42</sup> Интегрированный годовой отчет за 2016 год АО «Атомэнергомаш», с.15.

рисками и использования возможностей и конкурентных преимуществ. В отчетах обеих энергетических компаний данный элемент содержания имеет достаточное количество недостатков и упущений. В обоих случаях не показаны возможности компаний, и то как они ими пользуются. В отчетах показана работа по управлению только некоторыми рисками, причем не продемонстрировано влияние на создаваемую стоимость. Также компании не посчитали существенным внести свои предположения по поводу прогнозного состояния рисков. Для улучшения представления в отчете рисков и управления ими можно порекомендовать Атомэнергомашу более подробно показать реализацию Стратегии управления валютными рисками. Информация о данной стратегии уже есть в данном разделе, но показана поверхностно. А Doosan Infracore следует представлять меньше данных в текстовой форме, и начать комбинировать их в таблицы и схемы.

Риски и возможности компании во многом влияют на стратегию ее развития. Международный стандарт <ИО> рекомендует при описании стратегических планов и задач связывать эту информацию с распределением капиталов, факторами воздействия внешней среды на выполнение поставленных целей и др. Исследуемые компании совершенно по-разному представили свое видение о стратегии в интегрированном отчете.

Атомэнергомаш показал в весьма краткой форме свои стратегические цели на 2030 год. Перечислены четыре цели и их соответствие целям Росатома. Также указан вклад 2016 года в реализацию стратегии, без указания действий по его достижению. В отчете, по нашему мнению, не хватает конкретных кратко- и среднесрочных задач и прогнозирования будущих результатов до 2030 года.

Doosan Infracore, напротив, уделил реализации стратегии бóльшее внимание, чем российская компания. Представлено четыре направления действий компании по достижению долгосрочной цели «становления глобальным лидером в области инфраструктурных решений». Подробно раскрыта информация по трем из четырех направлений, включены микро-цели к каждому направлению действий. Несмотря на достаточно развернутое представление стратегического видения компании, данный раздел представлен скорее в традиционном виде, то есть с обилием текстовой информации и отсутствием интеграции с другими частями отчета.

Так, сравнение российского и южнокорейского опыта показало, что интегрированные отчеты обеих компаний имеют как общие, так и индивидуальные недостатки. Обоим компаниям следует доработать бизнес-модель, включить в нее другие элементы содержания отчета, показать связь между ними.

Таким образом, проанализировав российский опыт составления интегрированной отчетности, следует отметить наиболее важные моменты. Применение нового вида отчетности в России началось в атомной индустрии, а именно компанией Росатом и ряда его дивизионов. До сих пор отчеты компаний данной отрасли преобладают в российской практике.

По результатам обзора российских интегрированных отчетов за 2016 год были определены национальные особенности: доминирование компаний энергетической отрасли и государственных предприятий среди практикующих. Обзор компаний также дал возможность определить общие недостатки отчетов: слабая связь между представлением процесса создания стоимости, стратегией и рисками; преобладание положительных результатов деятельности; слабое или отсутствие прогнозов факторов внешней среды.

Сравнительный анализ интегрированных отчетов российской и южнокорейской компаний показал, что недостатки присутствуют в обеих практиках. Главными недостатками являются слабая связь разделов отчета, поверхностное представление работы с рисками.

## Заключение

Проведенное исследование теоретических и практических аспектов интегрированной отчетности позволило получить подробное представление о существующем опыте реализации идеи интегрированной отчетности зарубежными странами и Россией. В качестве заключения необходимо подвести завершающие итоги проделанной работы.

1. В ходе исследования были выявлены наиболее значимые экономические явления, ставшие предпосылками к появлению нового вида публичной отчетности – интегрированной отчетности. Если российские авторы в основном отмечали необходимость в стандартизации разрозненной информации, положительные и отрицательные последствия глобализации, то в зарубежной литературе чаще встречалось упоминание усложняющихся требований стейкхолдеров и отсутствия достаточной информации для оценки развития компании в средне- и долгосрочной перспективе.
2. На основе выделенных предпосылок в работе были обнаружены и зафиксированы основные этапы на пути создания и развития идеи интегрированной отчетности. В результате исследования было выявлено, что важную роль в появлении и развитии интегрированного мышления сыграло создание Совета по МСФО, Глобальной инициативы по отчетности GRI, а также проекта «Учет для устойчивости» (A4S), разработанный Его Королевским Высочеством Принцем Уэльским. Было отмечено, что благодаря действиям GRI и A4S по распространению идеи потенциально новой модели отчетности, был создан Международный совет по интегрированной отчетности.
3. В ходе работы была обнаружена хронология прототипов Международного стандарта интегрированной отчетности, а также выделены его основные структурные элементы. Было выяснено, что представленный МСИО подход к разграничению интеллектуального, человеческого и репутационного капиталов отличается от общепринятого представления о их классификации.
4. Выяснено, что такая фундаментальная концепция интегрированной отчетности, как бизнес-модель – это результат исследования и объединения Международным Советом по <ИО> теоретических и практических подходов ученых и компаний к определению ее составных компонентов. При этом, выявлена критика со стороны некоторых исследователей уместности объединения различных подходов.
5. Рассмотрев зарубежный опыт применения интегрированной отчетности, было выяснено, что Южно-Африканская Республика является первой страной, в которой компании начали составлять интегрированные отчеты. Была определена нормативно-правовая

основа и принципы ЮАР касательно составления таких отчетов. Проанализировав исследования KPMG и Ernst & Young, было отмечено лидерство ЮАР по количеству и качеству подготавливаемых ежегодно интегрированных отчетов.

6. В ходе работы были отобраны и проанализированы интегрированные отчеты четырех зарубежных компаний пищевой и горно-металлургической отраслей. Для лучшего понимания специфики каждой компании, была изучена информация о их деятельности, а также выделены индивидуальные особенности их интегрированных отчетов. Составив сравнительную таблицу по некоторым элементам отчетов всех компаний, автором работы был выбран наиболее точный и полноценный интегрированный отчет, в большей степени отвечающий предписаниям <ИО>, чем другие отчеты из выборки.
7. Обнаружено, что российский опыт применения интегрированной отчетности отсчитывает порядка девяти лет. Первые компании, начавшие составлять отчеты в интегрированной форме, были предприятия энергетического сектора экономики. При этом, до сих пор сохраняется абсолютное лидерство компаний данной отрасли в плане качества и количества составляемых ежегодно отчетов. Выявлено, что доминирование энергетического сектора, наряду с преобладанием государственных компаний-составителей нового формата отчетности, являются национальными особенностями российского опыта.
8. По результатам анализа двух лучших российских интегрированных отчетов за 2016 год, были найдены недостатки в представлении информации. Обнаружены общие черты в несовершенствах отчетов: обособленность разделов отчетов; слабая связь между бизнес-моделью и стратегией; практически полное отсутствие негативных результатов деятельности; отсутствие прогноза изменения факторов рисков.
9. По полученным результатам сравнительно анализа интегрированных отчетов энергетических компаний Атомэнергомаш и Doosan Infracore были выявлены недостатки в обоих отчетах. Как выяснилось, они заключались в связности информации из разных частей интегрированного отчета, соответствии бизнес-моделей принципам Международного стандарта <ИО>. По некоторым недостаткам элементов содержания отчетов двух компаний автором предложены способы улучшения их представления.

### Список использованных источников

1. Гетьман, В.Г. О концептуальных основах и структуре международного стандарта по интегрированной отчетности / В.Г. Гетьман // Международный бухгалтерский учет. – 2014. - № 44. – С. 2-15.
  2. Годовой отчет за 2016 год [Электронный ресурс] / АО ИК «АСЭ» URL: <http://www.atomstroyexport.ru/resources/37d43d00446b3e2a88c38bcc586fde34/Big-ASE-2016-Rus.pdf> (Дата обращения 28.04.2018).
  3. Годовой отчет за 2016 год [Электронный ресурс] / АО «Концерн Росэнергоатом» URL: <http://media.rspp.ru/document/1/6/a/6a141449eb59d9b542497975e859c7fd.pdf> (Дата обращения 28.04.2018).
  4. Годовой отчет за 2009 год [Электронный ресурс] / ГК «Росатом» – URL: <http://www.rosatom.ru/upload/iblock/f95/f95773ff59519eac235ea7a3bfbc349.pdf> (Дата обращения 28.04.2018).
  5. Годовой отчет за 2010 год [Электронный ресурс] / ГК «Росатом» – URL: <http://www.rosatom.ru/upload/iblock/8ee/8ee2b603c3bc1e0117153b19bf7aa58a.pdf> (Дата обращения 28.04.2018).
  6. Годовой отчет за 2011 год [Электронный ресурс] / ГК «Росатом» – URL: <http://www.rosatom.ru/upload/iblock/465/46508c8fb8cddc1a75b1715cf95ba73c.pdf> (Дата обращения 28.04.2018).
  7. Годовой отчет за 2012 год [Электронный ресурс] / ГК «Росатом» – URL: <http://www.rosatom.ru/upload/iblock/852/8525d76a39d2f133140e1e4e53e0da43.pdf> (Дата обращения 28.04.2018).
  8. Годовой отчет за 2013 год [Электронный ресурс] / ГК «Росатом» – URL: <http://www.rosatom.ru/upload/iblock/987/987c327ae260116ce18bc3d7fb1bfff1.pdf> (Дата обращения 28.04.2018).
  9. Годовой отчет за 2014 год [Электронный ресурс] / ГК «Росатом» – URL: <http://www.rosatom.ru/upload/iblock/28e/28e6864617b177fc10b55d1e7e8cf544.pdf> (Дата обращения 28.04.2018).
  10. Годовой отчет за 2015 год [Электронный ресурс] / ГК «Росатом» – URL: <http://www.rosatom.ru/upload/iblock/e21/e21ced22b2cc8d7fed8d83cadab6d0b8.pdf> (Дата обращения 28.04.2018).
  11. Годовой отчет за 2016 год [Электронный ресурс] / ГК «Росатом» – URL: <http://www.rosatom.ru/upload/iblock/d9a/d9a7d8a9569667eb38bcfc153a7016fe.pdf> (Дата обращения 28.04.2018).
- Годовой отчет ОАО «НК «Роснефть» за 2013 год [Электронный ресурс] / ПАО «НК «Роснефть» – URL: [https://www.rosneft.ru/upload/site1/document\\_file/vusEXkOrF0.pdf](https://www.rosneft.ru/upload/site1/document_file/vusEXkOrF0.pdf) (Дата обращения 28.04.2018).

12. Интегрированная отчетность: вызов менеджменту [Электронный ресурс] : электронная версия монографии / А.И. Агеев [и др.]. - М.: Институт экономических стратегий, Национальный центр научно-технической информации, 2016. – 212 с. URL: [http://www.globethics.net/documents/4289936/15225869/RP\\_Russia\\_publication\\_Integrirovannaya\\_otchetnost.pdf/e7fcb5f0-2528-4620-88cd-b785e1b042cf](http://www.globethics.net/documents/4289936/15225869/RP_Russia_publication_Integrirovannaya_otchetnost.pdf/e7fcb5f0-2528-4620-88cd-b785e1b042cf) (Дата обращения 10.10.2017).
13. Концептуальные основы финансовой отчетности [Электронный ресурс] // Минфин России. – URL: <http://minfin.ru/common/upload/library/2014/02/main/> (Дата обращения 10.10.2017).
14. Малиновская, Н. В. Интегрированная отчетность: теория, методология и практика [Текст] : дис. ... док. эк. наук : 08.00.12 : защищена 04.10.17 / Малиновская Наталья Владимировна. – М., 2016. – 381 с.
15. Малиновская, Н. В. Интегрированная Отчетность: Исторический Аспект / Н. В. Малиновская // Международный бухгалтерский учет. – 2015. - №32. – С. 41 – 50.
16. Международный стандарт <ИО> интегрированной отчетности [Электронный ресурс] / Международный совет по интегрированной отчетности, 2013а – URL: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx\\_en-US\\_ru-RU.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx_en-US_ru-RU.pdf) (Дата обращения: 01.10.2017).
17. Прокопов, Ф. Т. Базовые индикаторы результативности. Рекомендации по использованию в практике управления и корпоративной нефинансовой отчетности [Электронный ресурс] / Ф.Т. Прокопов, Е.Н. Феоктистова и др.; Под общей редакцией А. Шохина. — М.: РСПП, 2008. — 68 с. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/1/c/1c20d18467e6706867107ae48f648dd6.pdf> (дата обращения 29.04.2018)
18. Руководство по отчетности в области устойчивого развития [Электронный ресурс] / Global Reporting Initiative – URL: <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/GRI-G3-Russian-Reporting-Guidelines.pdf> (Дата обращения: 18.10.2017).
19. Соловьева, О.В. Тенденции развития корпоративной отчетности: интегрированная отчетность / О.В. Соловьева // Международный бухгалтерский учет. – 2013. - № 35. – С. 2 - 15.
20. Трипотень, Е. Ближайшие конкуренты Росатома — кто они? Анализируем соотношение сил на поле атомного экспорта и роль эффективности в победе на гонках за глобальные рынки / Е. Трипотень // Атомный эксперт. –2017. - № 1 февраль-март 2017 – С. 14 - 33.
21. A summary of the King IV Report on Corporate Governance™ for South Africa [Электронный ресурс] // Прайсвотерхаускуперс, 2016 – URL: <https://www.pwc.co.za/en/assets/pdf/king-iv-steering-point.pdf> (Дата обращения 07.12.2017).
22. Annual and Sustainability Report 2016 [Электронный ресурс] / BRF, Ltd. – URL: <https://www.brf-global.com/en/corporate-responsibility/annual-report> (Дата обращения 08.12.2017).
23. Business Model: Background Paper for Integrated Reporting [Электронный ресурс] // Международный совет по интегрированной отчетности, 2013б – URL:

- [https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/03/Business\\_Model.pdf](https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/03/Business_Model.pdf) (Дата обращения 15.04.2018).
24. EY's Excellence in Integrated Reporting Awards 2016 [Электронный ресурс] // Ernst & Young, 2016 – URL: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-excellence-integrated-reporting-awards-2016/\\$FILE/ey-excellence-integrated-reporting-awards-2016.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-excellence-integrated-reporting-awards-2016/$FILE/ey-excellence-integrated-reporting-awards-2016.pdf) (Дата обращения 08.12.2017).
25. EY's Excellence in Integrated Reporting Awards 2017 [Электронный ресурс] / Ernst & Young, 2017 – URL: [http://greymatterfinch.com/pdf/EY\\_Top\\_100\\_Excellence\\_IR\\_Awards\\_2017.pdf](http://greymatterfinch.com/pdf/EY_Top_100_Excellence_IR_Awards_2017.pdf) (Дата обращения 07.12.2017).
26. Integrated Annual Report 2017 [Электронный ресурс] / African Rainbow Minerals, Ltd. – URL: [http://www.arm.co.za/im/files/annual/2017/ARM\\_IAR2017.pdf](http://www.arm.co.za/im/files/annual/2017/ARM_IAR2017.pdf) (Дата обращения 08.12.2017).
27. Integrated Annual Report 2016 [Электронный ресурс] / Doosan Infracore, Ltd. – URL: [http://www.doosaninfracore.com/datafile/publication/Doosan\\_Infracore\\_Integrated\\_Report\\_2016\\_EN.pdf](http://www.doosaninfracore.com/datafile/publication/Doosan_Infracore_Integrated_Report_2016_EN.pdf) (Дата обращения 08.12.2017).
28. Integrated Report 2016 [Электронный ресурс] / Pioneer Foods Group, Ltd. – URL: <http://pioneerfoodsintegratedreport2016.co.za/> (Дата обращения 08.12.2017).
29. Integrated Report 2016 [Электронный ресурс] / Sumitomo Metal Mining Co., Ltd. – URL: [http://www.smm.co.jp/E/ir/library/annual/pdf/2017EN\\_All.pdf](http://www.smm.co.jp/E/ir/library/annual/pdf/2017EN_All.pdf) (Дата обращения 08.12.2017).
30. Integrated reporting in South Africa: some initial evidence [Электронный ресурс] : электронная версия статьи / Setia, N. [и др.]. // Sustainability Accounting, Management and Policy Journal. – 2015 - Vol. 6 № 3. P. 397 – 424. URL: <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-03-2014-0018> (Дата обращения 06.10.2017).
31. Integrated Reporting Prototype Framework [Электронный ресурс] / Международный совет по интегрированной отчетности, 2012. - URL: <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2012/11/23.11.12-Prototype-Final.pdf> (Дата обращения 29.11.2017).
32. King Code of Corporate Governance for South Africa 2009 [Электронный ресурс] / Institute of Directors in South Africa, 2009 – URL: <http://www.ecgi.org/codes/documents/king3.pdf> (Дата обращения 07.12.2017).
33. Lodhia, S. Integrated Reporting in an Internet and Social Media Communication Environment: Conceptual Insights / S. Lodhia, G. Stone // Australian Accounting Review. – 2017 - Vol. 27, No. 80. – P. 17 – 33.
34. Petty R., Guthrie J. Intellectual capital literature review: measurement, reporting and management // Journal of intellectual capital. – 2000. – Т. 1. – №. 2. – С. 155-176.
35. Realizing the benefits: The impact of Integrated Reporting [Электронный ресурс] / Black Sun Plc, 2014 URL: <http://integratedreporting.org/resource/realizing-the-benefits-the-impact-of-integrated-reporting/> (Дата обращения 20.04.2018).
36. Smith, S.S. Effect of Integrated Reporting on Financial Performance (Doctoral dissertation) – Capella University, 2015, с. 164.

37. Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017 / KPMG [Электронный ресурс] : URL: [https://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/06/main/kontseptualnye\\_osnovy\\_na\\_sayt\\_bez\\_predisloviya\\_-\\_kopiya.pdf](https://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/06/main/kontseptualnye_osnovy_na_sayt_bez_predisloviya_-_kopiya.pdf) (Дата обращения 20.10.2017).
38. THE INTERNATIONAL <IR> FRAMEWORK [Электронный ресурс] / Международный совет по интегрированной отчетности, 2013 – URL: <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf> (Дата обращения: 01.10.2017).
39. Towards Integrated Reporting Communicating Value in the 21st Century [Электронный ресурс] / Международный совет по интегрированной отчетности, 2011 – URL: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2011/09/IR-Discussion-Paper-2011\\_spreads.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2011/09/IR-Discussion-Paper-2011_spreads.pdf) (Дата обращения 29.11.2017).
40. Tweedie, D. The Business Model in Integrated Reporting: Evaluating Concept and Application / D. Tweedie, C. Nielsen, N. Martinov-Bennie // Australian Accounting Review. – 2017, с. 16.
41. URL: <http://da-strateg.ru> (Дата обращения 01.05.2018).
42. URL: <http://database-russian-ir.da-strateg.ru/> (Дата обращения 21.04.2018)
43. URL: <http://economy.gov.ru/mines/main> (Дата обращения 29.04.2018).
44. URL: <http://integratedreporting.org/> (Дата обращения 20.10.2017).
45. URL: <https://konkurs.moex.com/> (Дата обращения 04.05.2018).
46. URL: <https://raexpert.ru/project/report/2017/resume/> (Дата обращения 04.05.2018).
47. URL: <http://transparency2016.da-strateg.ru/page/rating> (Дата обращения 30.04.2018).
48. URL: <https://www.globalreporting.org/information/current-priorities/integrated-reporting/Pages/default.aspx> (Дата обращения 20.10.2017).
49. URL: <https://www.rbc.ru/rbc500/> (Дата обращения 03.05.2018).
50. URL: <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/simplepage/157> (Дата обращения 28.04.2018).

## Приложения

### Приложение №1. Представление процесса создания стоимости по методологии МСИО

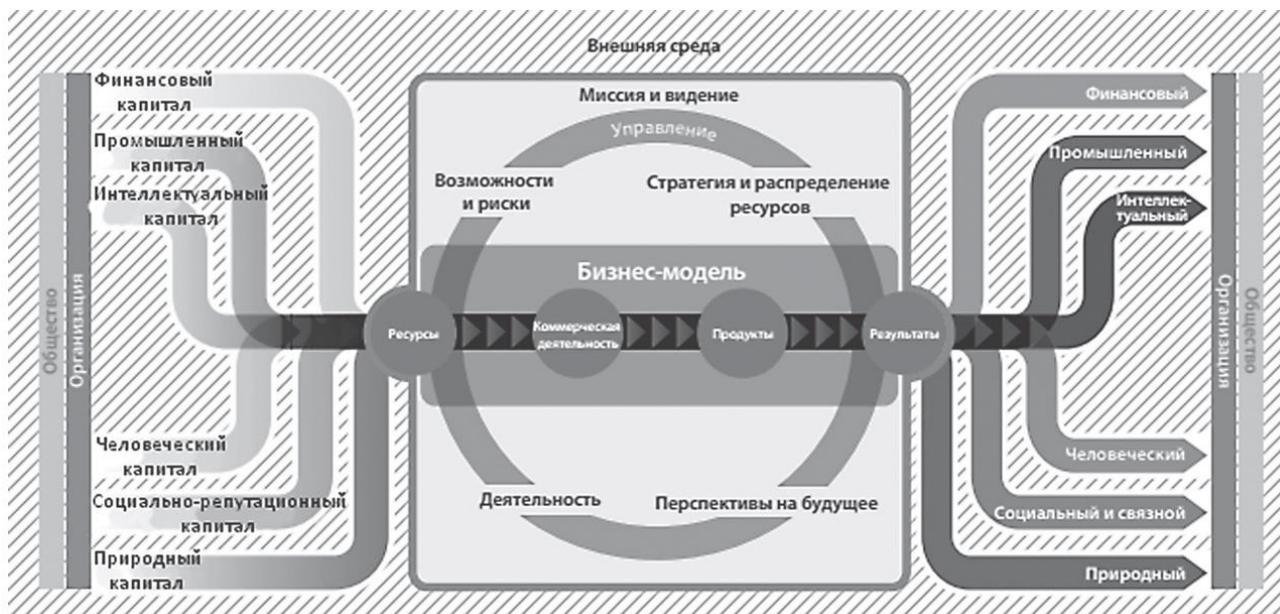


Рис. 1 Процесс создания стоимости

Источник: Гетьман, В.Г. «О концептуальных основах и структуре международного стандарта по интегрированной отчетности» (Гетьман, 2014, с. 6)

Приложение №2. Примеры бизнес-моделей зарубежных и российских компаний

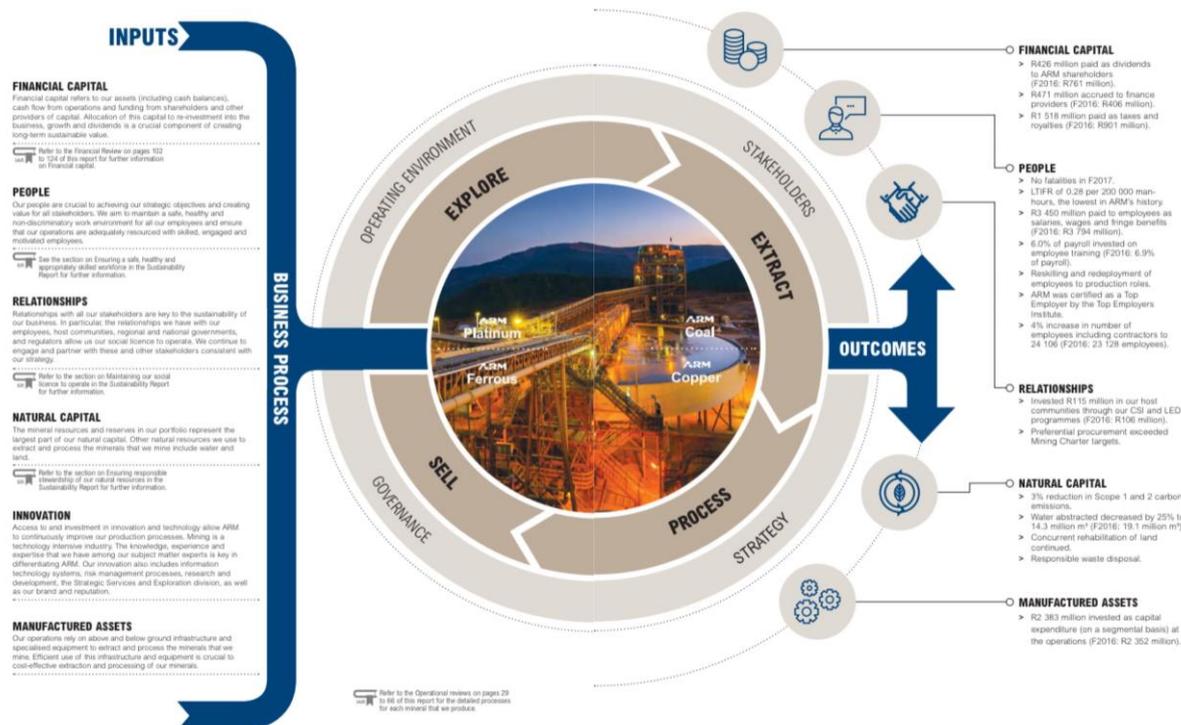


Рис. 2.1 Бизнес-модель «African Rainbow Minerals» в интегрированном отчете за 2017 г.

Источник: African Rainbow Minerals Integrated Annual Report 2017, с. 26-27

ЦЕПОЧКА СОЗДАНИЯ СТОИМОСТИ ГОСКОРПОРАЦИИ «РОСАТОМ»

РЫНКИ*	ПРОДУКТЫ	ЦЕПОЧКА СОЗДАНИЯ СТОИМОСТИ
ДОБЫЧА	Природный уран, РЗМ	Развитие МСБ, Добыча руды, Обработка руды
ТОПЛИВО	ОУП, ТВС, Фабрикация, ОЯТ	Конверсия, Обогащение, Фабрикация, Хранение ОЯТ, Транспортировка ОЯТ, Переработка ОЯТ
ЭНЕРГЕТИКА	«Втч», Услуги, Сервис	Эксплуатация, Трейдинг электроэнергетики, Дистрибуция электроэнергетики, Сбыт электроэнергетики, Сервис
МАШИНОСТРОЕНИЕ/ РЕАКТОРОСТРОЕНИЕ	Ядерная паропроизводящая установка, Сервис, Оборудование для энергетики	Проектирование/ строительство, Изготовление, Монтаж, Сервис
СООРУЖЕНИЕ СЛОЖНЫХ ИНЖЕНЕРНЫХ ОБЪЕКТОВ	Услуга по управлению сооружением, АЭС «под ключ»	ЕPCM, Строительство
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ СТАДИЯ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА	Вывод из эксплуатации, Обращение с РАО	Вывод из эксплуатации, Сбор/ классификация, Переработка/ кондиционирование, Хранение/ захоронение
РАДИАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ	Изотопная продукция, Медицинское оборудование, радиофармацевтика, инжиниринг, Линейные ускорители, Центры облучения, Дозиметрические системы	Проектирование/ дизайн, Строительство/ компоновка, Компоненты/ оборудование, Дистрибуция/ сбыт, Эксплуатация/ сервис
ПЕРСПЕКТИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ (ПМ)	ПМ, Продукты на основе ПМ, Права на использование объектов интеллектуальной собственности, Оборудование для производства ПМ	НИОКР, Дизайн/ компоновка, Оборудование, Производство продукции, Утилизация/ рециклинг

Рис. 2.2 Бизнес-модель компании «Росатом» в интегрированном отчете за 2011 г.

Источник: Публичный годовой отчет за 2011 год компании Росатом, с. 24

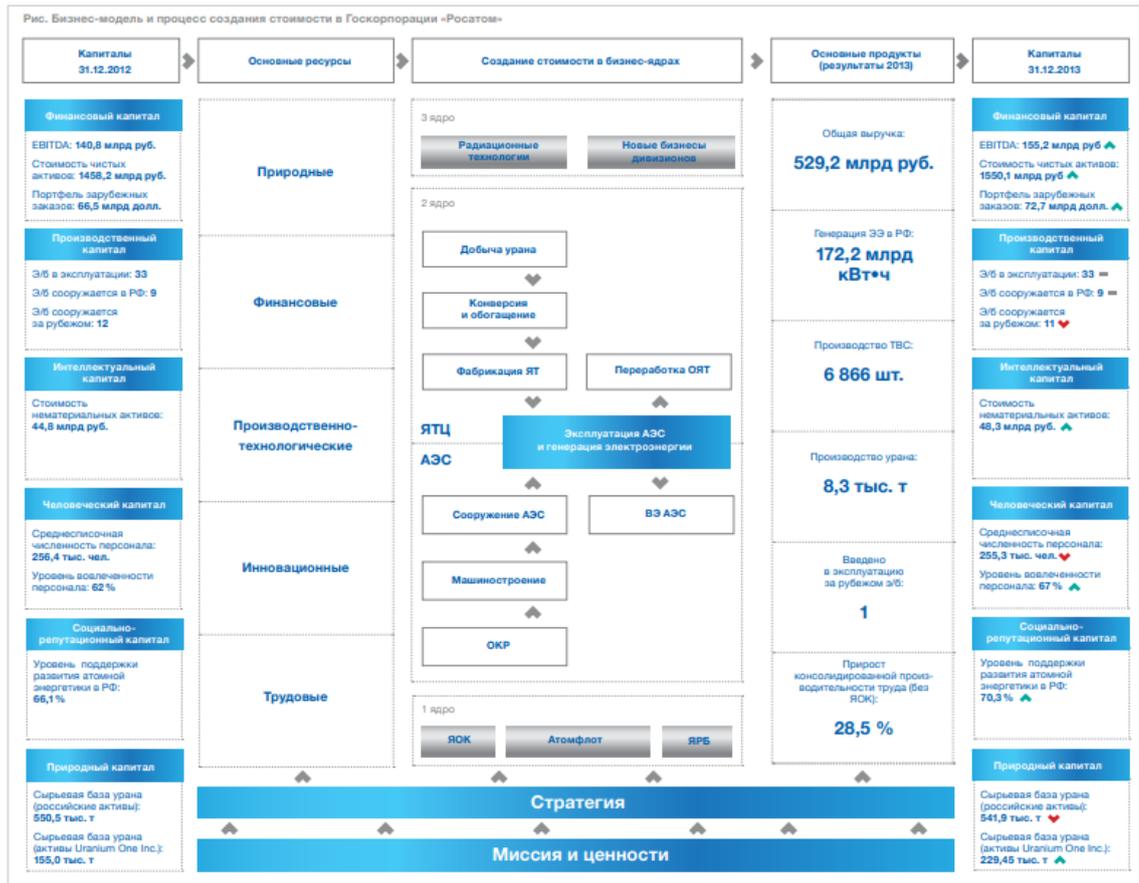


Рис. 2.3 Бизнес-модель компании «Росатом» в интегрированном отчете за 2013 г. Источник: Публичный годовой отчет за 2013 год компании Росатом, с. 24-25.



Рис. 2.4 Бизнес-модель компании «Уралкалий» в интегрированном отчете за 2016 г. Источник: Интегрированный отчет за 2016 год компании «Уралкалий», с. 22-23.

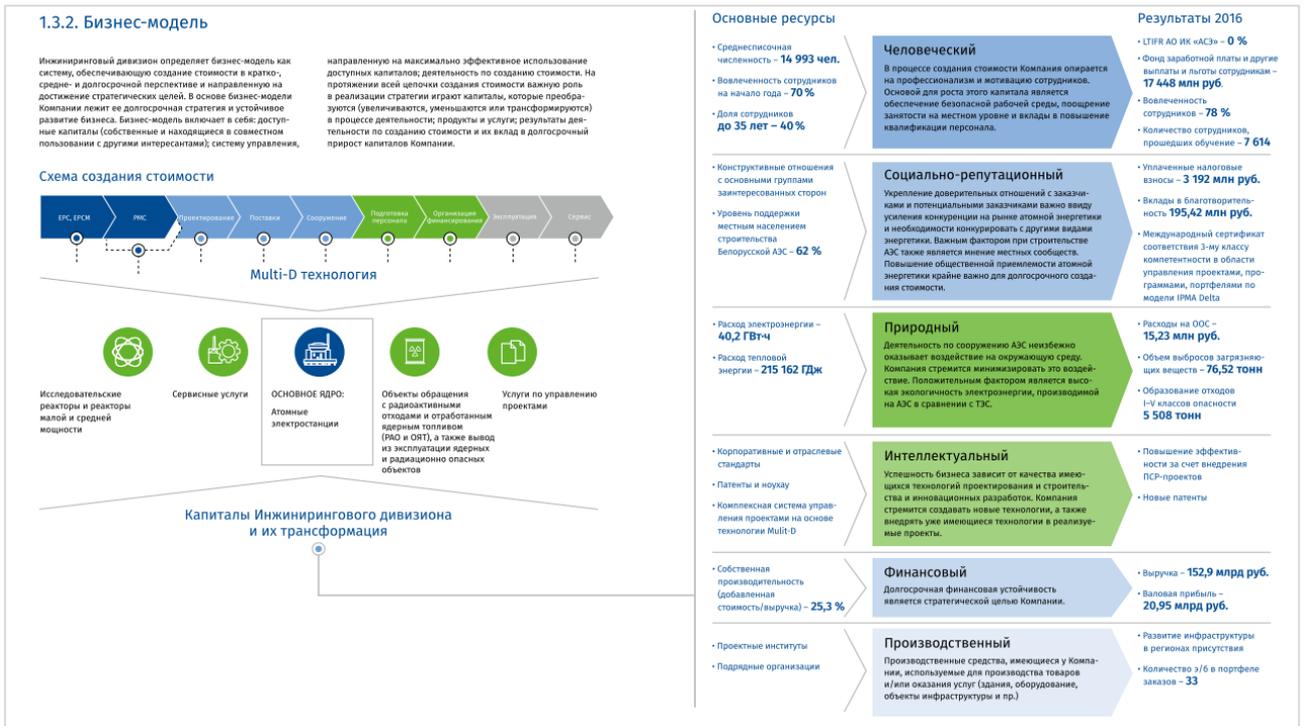


Рис. 2.5 Бизнес-модель Группы компаний «АСЭ» в интегрированном отчете за 2016 г. Источник: Интегрированный отчет за 2016 год Группы компаний «АСЭ», с. 28-29.

### 1.5. БИЗНЕС-МОДЕЛЬ И КАПИТАЛЫ

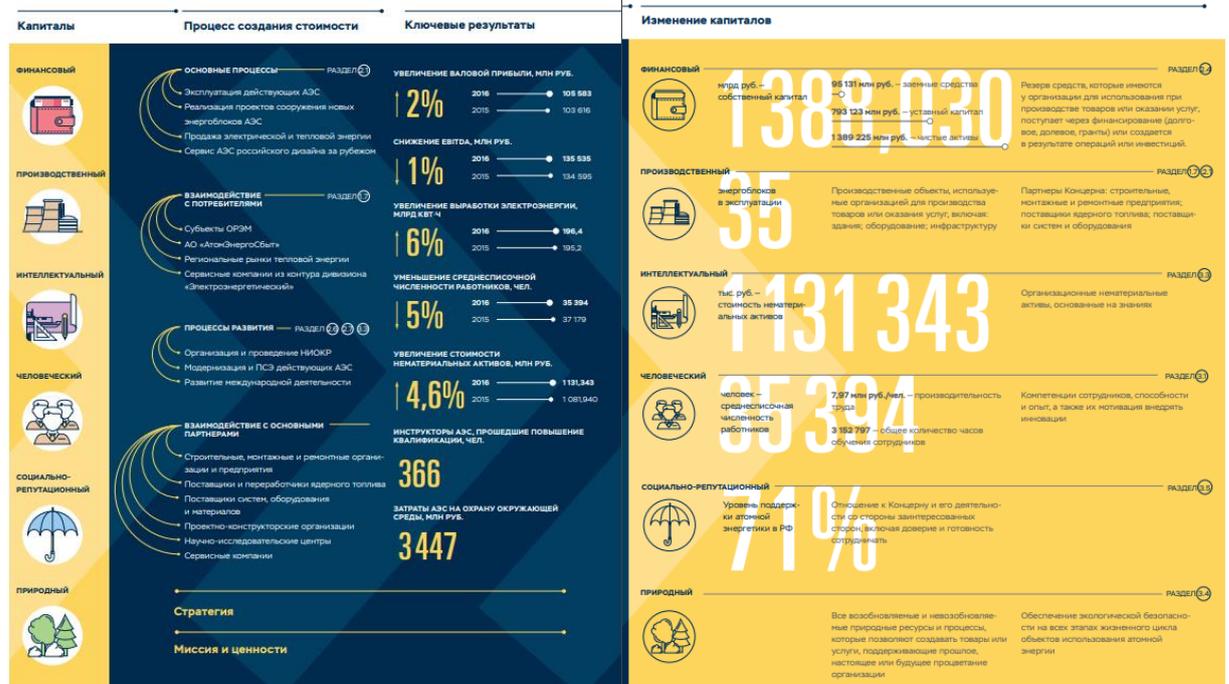


Рис. 2.6 Бизнес-модель АО «Концерн Росэнергоатом» в интегрированном отчете за 2016 г. Источник: Интегрированный отчет за 2016 год АО «Концерн Росэнергоатом», с. 18-19.

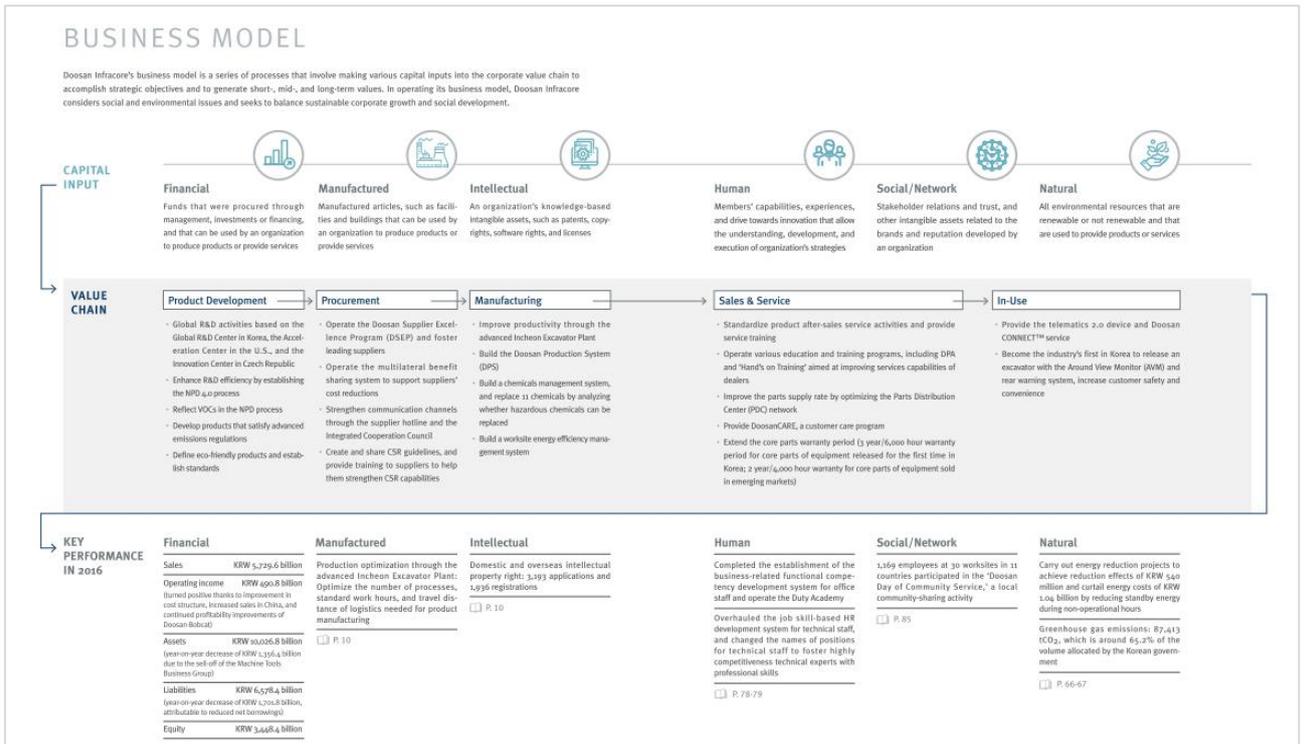


Рис. 2.7 Бизнес-модель Doosan Infracore в интегрированном отчете за 2016 г. Источник: Doosan Infracore 2016 Integrated Report, Doosan Infracore, 2017, с. 6-7.

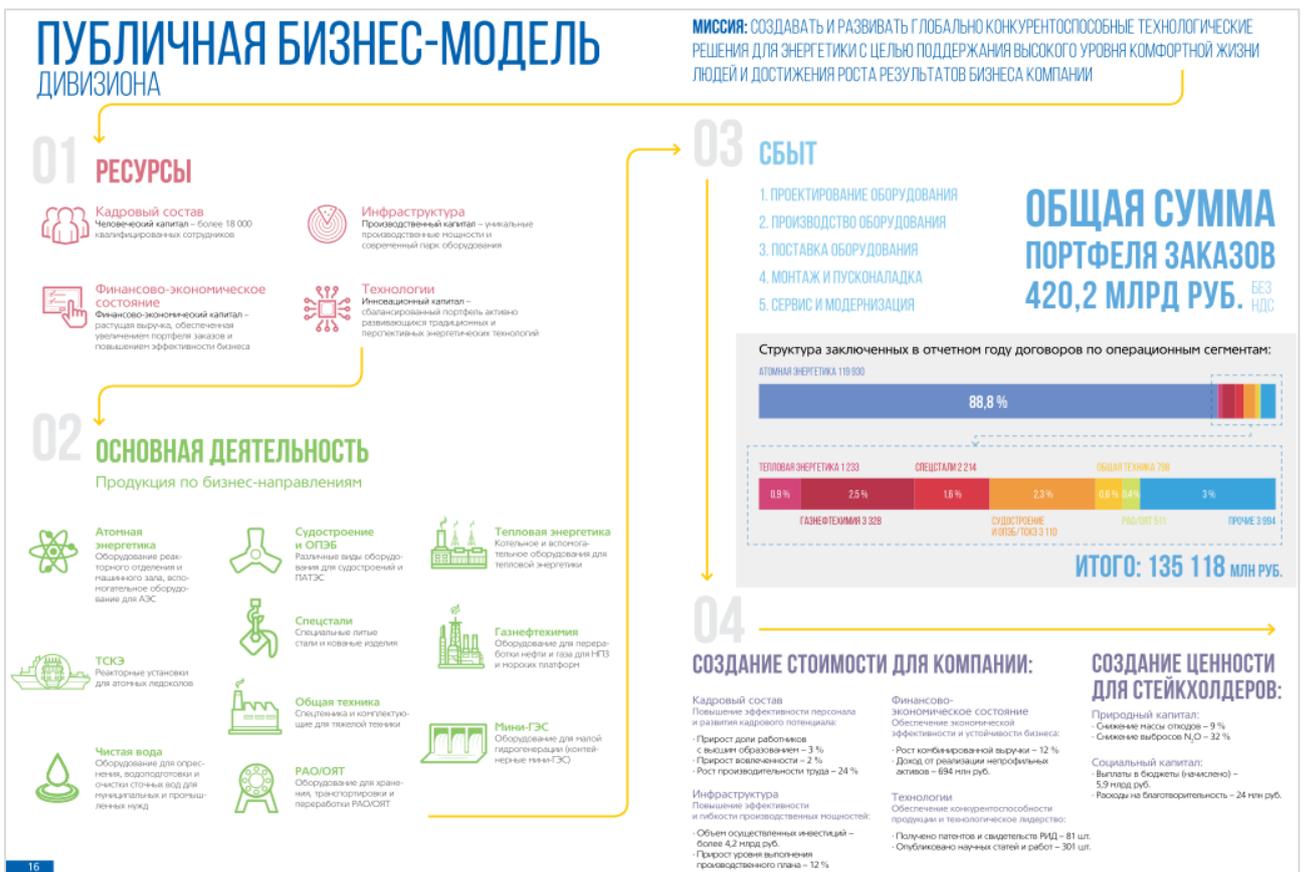


Рис. 2.8 Бизнес-модель АО «Атомэнергомаш» в интегрированном отчете за 2016 г. Источник: Интегрированный отчет за 2016 год АО «Атомэнергомаш», с. 16.

### Приложение №3. Динамика составления интегрированных отчетов среди компаний группы N100

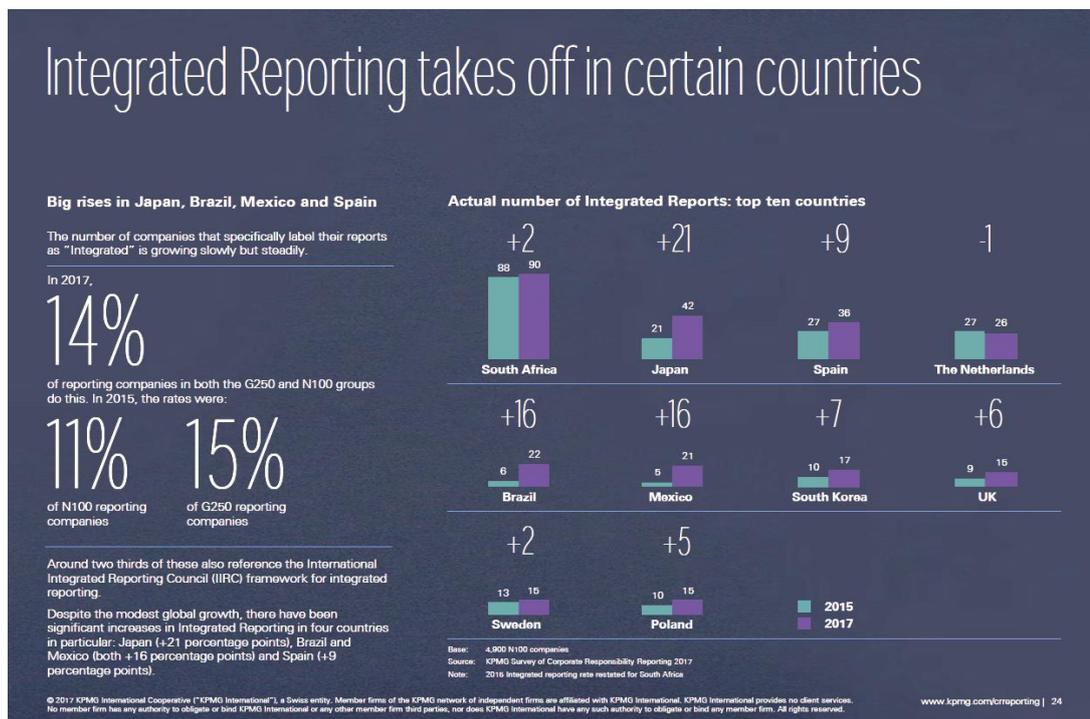


Рис. 3 Число интегрированных отчетов среди N100 компаний  
Источник: The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017, с. 25.

### Приложение №4. Длина и формат финансовой части интегрированного отчета

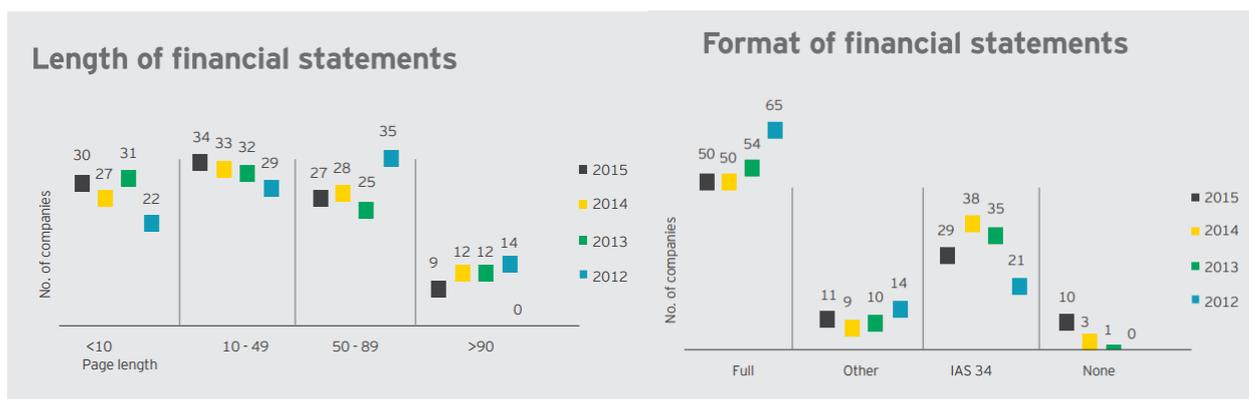


Рис. 4 Длина и формат финансовой части интегрированного отчета  
Источник: The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2016, с. 18.

## Приложение №5.

Таблица 8 – Список российских компаний, составивших интегрированные отчеты за 2016 г.

№	Российские компании	Сектор экономики
1	АО «Концерн Росэнергоатом»	Энергетический
2	АО «Атомэнергомаш»	Энергетический
3	АО «ГНЦ НИИАР»	Энергетический
4	АО «ОКБМ им.И.И.Африкантова»	Энергетический
5	АО «ТВЭЛ»	Энергетический
6	АО «Техснабэкспорт»	Энергетический
7	АО ОКБ «ГИДРОПРЕСС»	Энергетический
8	ГК «Росатом»	Энергетический
9	Группа компаний АСЭ (АО ИК «АСЭ», АО «Атомэнергопроект», АО «Атомпроект»)	Энергетический
10	ПАО «ИНТЕР РАО ЕЭС»	Энергетический
11	ПАО «Россети»	Энергетический
12	ПАО «РусГидро»	Энергетический
13	АО «Ангарский электролизный химический комбинат»	Химический, нефтехимический
14	АО «ПО «Электрохимический завод»	Химический, нефтехимический
15	АО «СХК»	Химический, нефтехимический
16	АО «Уральский электрохимический комбинат»	Химический, нефтехимический
17	ОАО «ФосАгро»	Химический, нефтехимический
18	ПАО «Новосибирский завод химконцентратов»	Химический, нефтехимический
19	ПАО «Уралкалий»	Химический, нефтехимический
20	ПАО КБ "Центр-инвест"	Финансы и страхование
21	ПАО «Сбербанк России»	Финансы и страхование
22	АО «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения»	Производство машин и оборудования
23	ПАО «Ковровский механический завод»	Производство машин и оборудования
24	ОАО «Севернефтегазпром»	Нефтегазовый
25	ПАО «НК «Роснефть»	Нефтегазовый
26	ПАО «Татнефть»	Нефтегазовый
27	АО «Атомредметзолото»	Горнодобывающий
28	АО «ОМК»	Металлургический
29	АО «СУЭК»	Горнодобывающий

Составлено автором по: Сайт Рейтингового агентства RAEX, Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов.

## Приложение №6.

Таблица 9 – Состав дивизионов ГК «Росатом»

№	Компании дивизионов «Росатома»	Дивизионы «Росатома»
1	АО «Концерн Росэнергоатом»	Электроэнергетический дивизион
2	АО «ТВЭЛ»	топливный дивизион (управляющая компания)
3	АО «ГНЦ НИИАР»	научный дивизион
4	АО «Атомэнергомаш»	машиностроительный дивизион
5	Группа компаний АСЭ (АО ИК «АСЭ», АО «Атомэнергопроект», АО «Атомпроект»)	Инжиниринговый дивизион
6	ПАО «Новосибирский завод химконцентратов»	дочернее предприятие корпорации «ТВЭЛ»
7	АО «Атомредметзолото»	горнорудный дивизион
8	АО «Ангарский электролизный химический комбинат»	входит в топливный дивизион «ТВЭЛ»
9	АО «ПО «Электрохимический завод»	входит в топливный дивизион «ТВЭЛ»
10	АО «СХК»	входит в топливный дивизион «ТВЭЛ»
11	АО «Уральский электрохимический комбинат»	входит в топливный дивизион «ТВЭЛ»
12	ПАО «Ковровский механический завод»	входит в топливный дивизион «ТВЭЛ»
13	АО «ОКБМ им.И.И.Африкантова»	входит в машиностроительный дивизион "Атомэнергомаш"
14	АО ОКБ «ГИДРОПРЕСС»	входит в машиностроительный дивизион "Атомэнергомаш"
15	АО «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения»	входит в машиностроительный дивизион "Атомэнергомаш"
16	АО «Техснабэкспорт»	внешнеторговая компания

Составлено автором по: <https://rosatom-career.ru/center/companies-of-rosatom> (дата обращения 03.05.2018).

## Приложение №7.

Таблица 10 – Перечень российских интегрированных отчетов за 2016 год, отобранных для определения национальных особенностей

№	Российская компания	Сектор экономики	Название и ссылка на интегрированный отчет компании за 2016 год
<b>Национальный Регистр РСПП</b>			
1	ГК «Росатом»	Энергетический	Годовой отчет
2	Дивизионы "Росатома"	АО «Атомредметзолото»	Горнодобывающий
3		АО «Атомэнергомаш»	Энергетический
4		АО «ГНЦ НИИАР»	Энергетический
5		АО «ТВЭЛ»	Энергетический
6		АО «Техснабэкспорт»	Энергетический
7		Группа компаний ASE	Энергетический
8		Концерн Росэнергоатом	Энергетический
9		ПАО «Сбербанк России»	Финансы и страхование
10	ПАО «ИНТЕР ПАО ЕЭС»	Энергетический	Годовой отчет
11	ПАО "Татнефть"	Нефтегазовый	Годовой отчет
12	ОАО «ФосАгро»	Химический, нефтехимический	Интегрированный отчет
13	ПАО «Уралкалий»	Химический, нефтехимический	Интегрированный отчет
14	АО «ОМК»	Металлургический	Годовой отчет
<b>Рейтинговое агенство RAEX</b>			
15	ПАО «НК «Роснефть»	Нефтегазовый	Годовой отчет
16	ПАО «Россети»	Энергетический	Годовой отчет
17	ПАО «РусГидро»	Энергетический	Годовой отчет
18	АО «СУЭК»	Горнодобывающий	Годовой отчет

Составлено автором по: Приложение №5 таблица 8.