

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Рецензия на выпускную квалификационную работу бакалавра на тему «Разработка системы обучения персонала на рабочем месте на примере сервисного предприятия»,

Косолаповой Анны Владимировны
ФИО студента

ООП ВО «Управление персоналом»
по направлению «Управление персоналом»

1. Четкость постановки цели и задач исследования

Работа соответствует требованиям образовательного стандарта СПбГУ и образовательной программы и в уровне постановки цели и задач, и в уровне самостоятельных авторских разработок и практических предложений. Цель сформулирована четко и полностью достигнута в рамках ВКР. Задачи раскрывают и уточняют путь достижения цели исследования.

2. Обоснованность структуры и логики исследования

Структура работы логична и позволяет раскрыть тему ВКР. В 1 главе автор рассматривает теоретические основы системы обучения персонала. Во 2 главе – представляет результаты самостоятельного исследования системы обучения персонала в ПАО «ВТБ».

3. Наличие вклада автора в результаты исследования

Для раскрытия теоретических аспектов рассматриваемых вопросов, автор использует современные информационные источники, отмечая их соответствующими ссылками. При этом автор предлагает собственный анализ современных методов обучения персонала на рабочем месте (Таблица 1, стр. 24), и т.п.

4. Новизна и практическая значимость исследования

Практическая значимость проведенного автором исследования заключается в возможности применения выводов и рекомендаций, сделанных в рамках анализа системы обучения персонала в ПАО «ВТБ». Безусловно, исследование актуально и обладает практической новизной.

5. Корректность использования методов исследования и анализа экономической информации

Автор корректно использует такие методы исследования и анализа экономической информации как сравнение, графический метод, метод группировок и т.п. Автор владеет управленческой терминологией и делает логичные выводы из проведенных исследований.

6. Актуальность используемых информационных источников

Большая часть используемых автором информационных источников датированы 2015-2017 гг. Также автор использует в ВКР большое количество интернет статей и результаты актуальных практических исследований.

7. Достоинства работы

Работа логична и хорошо структурирована. В работе емко и четко представлен материал. В достаточной степени представлен авторский вклад в теоретическую и практическую части исследования. Особую ценность, по мнению рецензента, представляет система рекомендаций для ПАО «ВТБ» относительно применения наставничества и коучинга в организации, включающая в себя конкретный алгоритм реализации. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к ВКР.

8. Замечания и недостатки работы

1. Присутствуют недочеты в оформлении работы (подчеркивания, отступы, интервалы и т.д.) 2. В представленном в п. 2.1. SWOT-анализе отсутствуют перекрестные стратегии. Однако стратегии присутствуют в другом анализе, посвященном системе обучения в ПАО «ВТБ» (п. 2.2.) 3. Автор не уделил внимания коучингу как варианту обучения на рабочем месте, который, по мнению рецензента, соответствует требованиям сервисных предприятий.

9. Вопросы для защиты

2 и 3 пункты замечаний.

Допуск к защите и оценка работы

Представленные выше замечания не умаляют достоинств данной работы. Работа допускается к защите. При условии успешной защиты может быть оценена на А («Отлично»).

Рецензент

степень, звание, должность

дата 20.05.18



к.э.н., старший преподаватель
Кульчицкая Елена Валерьевна