

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Рецензия на выпускную квалификационную работу бакалавра на тему

«Совершенствование стратегии развития студенческого спорта на примере Санкт-Петербургского государственного университета»

Ереминой Екатерины Александровны

ООП ВО «Экономика», по направлению 38.03.01 «Экономика», профиль:
«Менеджмент организации»

1. Четкость постановки целей и задач исследования

В выпускной квалификационной работе четко и логично изложены цель исследования, а также необходимые для достижения поставленной цели задачи: определение особенностей управления в сфере физической культуры и спорта; выявление этапов разработки стратегии развития физической культуры и спорта; анализ состояния и основных тенденций развития студенческого спорта, а также системы управления им в РФ и СПбГУ; выделение наиболее приоритетных направлений развития студенческого спорта в университете.

2. Обоснованность структуры и логики исследования

Структура работы в полной мере отражает все аспекты исследуемой проблемы и включает последовательное рассмотрение важнейших ее разделов, связанных с теоретическими основами спортивного менеджмента; сущностью и содержанием стратегического планирования развития студенческого спорта в университете; разработкой и обоснованием практических рекомендаций по развитию системы управления студенческим спортом.

3. Наличие вклада автора в результаты исследования

Автор сформулировала собственную точку зрения на развитие студенческого спорта в стране, обозначив главную, на ее взгляд проблему, связанную с недостаточным вниманием к разработке стратегии развития этой отрасли и предложив рекомендации по совершенствованию системы управления спортом в университете на основе принципов, методов и технологий спортивного менеджмента.

4. Новизна и практическая значимость исследования

Новыми результатами в исследуемой проблеме следует считать предложения автора по реструктуризации системы управления студенческим спортом в СПбГУ и четкое разграничение полномочий органов управления путем построения матриц ответственности RACI.; внедрение обязательных занятий по физической культуре, направленных на развитие выносливости, силы, гибкости и координации; внедрение эффективных технологий в учебный процесс; создание единой-информационно-коммуникационной системы;

5. Корректность использования методов исследования и анализа экономической информации

Использованные в ходе исследования методы анализа социально-экономической информации применялись обоснованно и корректно.

6. Актуальность используемых информационных источников

Тема выпускной квалификационной работы Ереминой Е.А., безусловно, актуальна, учитывая существование серьезных проблем в развитии спорта в стране вообще и в студенческом спорте, в частности, объясняемых, в значительной степени, недостатками в стратегическом управлении этой важной отраслью.

7. Достоинства работы

- глубокий и всесторонний анализ существующего состояния управления студенческим спортом в России и в СПбГУ;
- способность автора установить конкретную причину проблем в данной области в недостаточном учете фактора стратегического планирования и наметить практические пути решения комплекса необходимых задач;
- обоснованность и эффективность предложенных рекомендаций, позволивших увеличить долю студентов, занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности студентов очной формы обучения, до 50% и занять 5-7 места в итоговом рейтинге Чемпионата ВУЗов Санкт-Петербурга в различных видах спорта.

8. Замечания и недостатки работы

1. В разделе, посвященном анализу системы управления спортом в СПбГУ, отсутствует такая важная структура, как Колледж физической культуры.
2. В приведенном на стр. 53 описании миссии спорта в СПбГУ стратегическим ориентиром является занятие 5-7 места в рейтинге чемпионатов ВУЗов. Думается, это весьма скромная перспектива для СПбГУ.

Вопросы для защиты

Как повысить мотивацию студентов к серьезным занятиям спортом в условиях интенсификации учебного процесса и наличия других интересов.

9. Допуск к защите и оценка работы

Работа допущена с оценкой «А»

А – отлично, В – оч.хорошо, С-хорошо, D- удовлетворительно, E – посредственно, F - неудовлетворительно

Рецензент, должность, организация

Богачев Виктор Фомич, проректор АНО ДПО «Санкт-Петербургский
Институт бизнеса и инноваций», доктор экономических наук,
профессор

