

Рецензия
на выпускную квалификационную работу бакалавра
на тему
«Выявление периодических колебаний на рынках сырья с помощью
спектрального анализа и ряда Фурье»

Добровлянский Дмитрий Богданович
ФИО студента

ООП ВО «_Управление персоналом_»
по направлению «_Экономика_»

1. Четкость постановки целей и задач исследования

Целью рецензируемой выпускной квалификационной работы является апробация одного из методов экономико-математического анализа временных рядов и разработка программного обеспечения для данной задачи. Для достижения поставленной цели были сформулированы 4 задачи, направленных на изучение основных существующих методов анализа и прогнозирования показателей сырьевых рынков, обоснование выбранного метода, разработку программного обеспечения и апробацию разработанной методики на исторических временных рядах.

2. Обоснованность структуры и логики исследования

Структура работы в целом соответствует заявленной тематике.

3. Наличие вклада автора в результаты исследования

Авторский текст составляет 65%. Большая часть некорректных заимствований относится к первой главе работы и представляет 6 страниц скопированного текста из книги Дж. Швагера «Технический анализ. Полный курс», а также полную перепечатку статьи, размещенной на ресурсе <https://business-planner.ru/articles/analitika/tehnicheskij-analiz-rynka-tsennyh-bumag.html>.

4. Новизна и практическая значимость исследования

Исследование может представлять интерес для аналитиков финансового рынка для анализа колебания цен. Также следует обратить внимание на разработанное программное обеспечение в среде MATLAB, хотя его применение требует дополнительных консультаций.

5. Корректность использования методов исследования и анализа экономической информации

Применяемые методы исследования использовались вполне корректно, но небрежно.

6. Актуальность используемых информационных источников

В работе использованы современные источники по исследуемой области.

7. Достоинства работы

Актуальная тематика, практическая апробация

8. Замечания и недостатки работы

Работа выполнена небрежно, «сшита» наскоро. В п.3 указывалась большая доля 100% заимствований в первой главе. Абсолютно нечитаемые большинство формул. Много грамматических ошибок и опечаток.

Отсутствуют некоторые рисунки, на которые есть ссылки в тексте. Местами текст просто оборван. Нет достаточных пояснений.

9. Вопросы для защиты

Что автор хотел сказать в разделе 3.2 «Реализация практической задачи при помощи программного обеспечения»? Чем отличаются рисунки 2 и 3 данного раздела? В разделе представлено 6 рисунков без комментария и сделан некоторый позитивный вывод.

10. Допуск к защите и оценка работы

Работа может быть допущена к защите.

Оценка «удовлетворительно» при условии успешной защиты.

Рецензент,

Доцент кафедры информационных

систем в экономике
20.05.2018



Иванова В.В.

