

Санкт-Петербургский государственный университет

**ВОЛОДИНА** Маргарита Олеговна

**Выпускная квалификационная работа**

# **АНАЛИЗ ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОТЧЁТНОСТИ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ**

Направление 38.03.01 «Экономика»

Основная образовательная программа бакалавриата «Экономика»

Профиль «Финансы, кредит, страхование и учёт»

Научный руководитель: д.э.н., доцент

ЛЬВОВА Дина Алексеевна

Рецензент: д.э.н., профессор

ВОРОНОВА Наталья Степановна

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	2
ГЛАВА 1 ИНТЕГРИРОВАННАЯ ОТЧЁТНОСТЬ КАК НОВЫЙ ФОРМАТ ОТЧЁТНОСТИ..	4
1.1 Концепция интегрированной отчётности .....	4
1.2 Проблемы и перспективы развития интегрированной отчётности .....	21
ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОТЧЁТНОСТИ В РОССИИ .....	35
2.1 Развитие интегрированной отчётности в России .....	35
2.2 Обзор российских публикаций по теме интегрированной отчётности.....	45
ГЛАВА 3 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОТЧЁТНОСТИ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ НА СООТВЕТСТВИЕ МСИО .....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	74
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	78

## ВВЕДЕНИЕ

В последние годы у компаний появилась потребность в представлении информации нефинансового характера в корпоративной отчётности. Таким образом, они отвечают на новые запросы пользователей отчётности, которым для принятия инвестиционных решений уже недостаточно тех данных, которые предоставляются в отчётности, составленной по традиционному формату. На возникшие потребности призвана ответить новая форма корпоративной отчётности – интегрированная отчётность.

Интегрированная отчётность объединяет в себе финансовую и нефинансовую информацию, а также показывает связь между финансовым и нефинансовым капиталом компании, что, как предполагается, должно заметно улучшить представление пользователей о компании – её результатах деятельности, перспективах и стратегии, и других важнейших аспектах. Несколько российских компаний уже применяют интегрированную отчётность в своей практике, например, госкорпорация «Росатом». Тем не менее, есть ряд проблем в представлении данной отчётности. Эти проблемы необходимо решить для того, чтобы сделать интегрированную отчётность эффективным инструментом представления прозрачной и открытой корпоративной отчётности.

**Объектом исследования** в выпускной квалификационной работе является интегрированная отчётность российских компаний.

В качестве **предмета исследования** выделены такие аспекты Международных стандартов интегрированной отчётности (МСИО) как элементы содержания и ведущие принципы интегрированной отчётности.

**Целью исследования** является анализ состояния интегрированной отчётности в России на настоящий момент.

Цель работы обусловила постановку следующих исследовательских **задач**:

- 1) рассмотреть МСИО;
- 2) охарактеризовать элементы содержания и ведущие принципы интегрированной отчётности в соответствии с МСИО;
- 3) выявить основные проблемы и перспективы интегрированной отчётности;
- 4) проанализировать развитие российской интегрированной отчётности в ретроспективе;
- 5) выявить тенденции развития интегрированной отчётности в России;
- 6) провести сравнительный анализ интегрированной отчётности российских компаний на соответствие стандартам МСИО;

**Степень разработанности** заявленной проблемы является достаточной высокой на зарубежном уровне и относительно низкой на отечественном уровне.

Среди работ российских специалистов, занимающихся изучением интегрированной отчётности, выделяются труды Н.В. Малиновской, А.И. Агеева, М.В. Галушкиной, О.В. Ефимовой, М.В. Мельник и некоторых других.

Говоря об активности иностранных исследователей в указанной области, особо стоит выделить работы Роберта Экклеса и Микаэля Крзуса, Джоржда Серафима и многих других.

Также ряд исследований проводился крупными аудиторскими компаниями (Deloitte, EY, PWC, KPMG) и профессиональными ассоциациями (СИМА, IFA, РРС и пр.).

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и одного приложения.

В первой главе определяется понятие интегрированной отчётности и её концепция на основе МСИО. Там же представлены проблемы и тенденции развития корпоративной прозрачности и интегрированной отчётности в мире и в России, рассмотрена критика интегрированной отчётности.

Во второй главе представлено развитие интегрированной отчётности в России в ретроспективе и анализ будущих перспектив. Далее рассмотрены отечественные публикации по заявленной проблеме.

В третьей главе проводится сравнительный анализ трёх российских компаний (ГК «ASE», АО «СНИИП» и ПАО «ФосАгро») на соответствие их интегрированной отчётности стандартам МСИО и даются рекомендации по усовершенствованию интегрированной отчётности российских компаний.

# ГЛАВА 1 ИНТЕГРИРОВАННАЯ ОТЧЁТНОСТЬ КАК НОВЫЙ ФОРМАТ ОТЧЁТНОСТИ

## 1.1 Концепция интегрированной отчётности

Интегрированная отчётность – относительно новое явление в сфере подготовки отчётности компаний, появившееся в связи с возникшими у пользователей информации новыми потребностями, которые традиционная финансовая отчётность уже не способна в полной мере удовлетворить.

Если говорить об основных предпосылках, послуживших появлению потребности в интегрированной отчётности, то современные авторы выделяют следующие.

- Д.А. Глушко, опираясь на работу Международного совета по интегрированной отчётности отмечает, что в последнее время значительно возросла роль нематериальных активов в стоимости компаний. «Одна из проблем, - пишет он, - заключается в том, что финансовая отчетность, составленная по Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) (с использованием МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы»), отражает лишь часть нематериальных активов компании, а нематериальные активы, созданные внутри организации, в балансе не отражаются» [Towards Integrated Reporting – Communicating Value in the 21st Century, IIRC, 2011; цит. по: Глушко, 2016, стр. 127].

- В своей работе Изабель-Мария Гарсия-Санчес и Лигия Ногуера-Гамес подчёркивают, что публикация компаниями интегрированной отчётности связано с их стремлением облегчить принятие решений для инвесторов при помощи уменьшения информационной асимметрии и неопределённости на биржевом рынке, так как инвесторы склонны вкладывать свои средства в компании с более открытой и доступной информацией. [García-Sánchez and Noguera-Gámez, 2017, p. 395-396]

- Отчётность по МСФО предназначена для узкого круга лиц, обладающих профессиональными знаниями в области бухгалтерского учёта и отчётности. О.В. Соловьёва указывает на тот факт, что «сами разработчики МСФО признают, что информация в финансовой отчетности общего назначения не может удовлетворить всех информационных потребностей пользователей» [Соловьёва, 2013, стр.3]. Она опирается, в том числе, на позицию аналитиков Deloitte, которые объясняет трудности при прочтении финансовой отчётности тем, что «финансовая отчетность становится чересчур длинной и сложной, обремененной большим количеством технических деталей и требующей специальных финансовых знаний, позволяющих ее интерпретировать» [цит. по: Соловьёва, 2013, стр.3].

• Deloitte в своём исследовании приводит несколько причин внедрения интегрированной отчётности в бизнес-среду. Во-первых, Deloitte отмечает повышение требований общества к информации. Так называемое поколение «миллениалов» теперь требует предоставления полной информации, раскрывающей как позитивные, так и негативные факторы, и раскрытия информации об управлении этими факторами в будущей перспективе [Deloitte, 2016, стр. 11]. Далее, Deloitte замечает возросшее давление со стороны регулирующих соглашений, таких как Конференция по климату в Париже (2015), что увеличивает требования к отчётности и вынуждает компании предоставлять информацию о ходе их деятельности в рамках ESG (environmental, social and governance) деятельности [Deloitte, 2016, стр. 12]. Ещё одной причиной возросшей потребности в интегрированной отчётности Deloitte называет требования акционеров, которые теперь проявляют всё больший интерес к нефинансовой информации, поскольку понимают, что она имеет реальное влияние на способность компании создавать стоимость [Deloitte, 2016, стр. 13].

По мере возникновения проблем, связанных с представлением полной информации по МСФО, и появления особых запросов со стороны пользователей информации, требующих другого подхода к её раскрытию, сформировался новый инструмент, отвечающий требованиям последнего времени - интегрированная отчётность.

Основные элементы содержания интегрированной отчётности, её цель, фундаментальные концепции и ведущие принципы подробно отражены в МСИО, который был опубликован в 2013 году.

МСИО определяет интегрированную отчётность как «процесс, основанный на интегрированном мышлении, в результате которого создается периодический интегрированный отчет организации о создании стоимости в течение долгого времени и связанные с ним документы, относящиеся к аспектам создания стоимости» [МСИО, 2013, стр. 36].

Также в МСИО определены ведущие принципы и концепции интегрированной отчётности.

Ведущие принципы, лежащие в основе подготовки интегрированного отчёта, согласно МСИО [МСИО, 2013, стр. 7]:

- стратегический фокус и ориентация на будущее;
- связность информации;
- взаимодействие с заинтересованными сторонами;
- существенность;
- краткость;

- достоверность и полнота;
- постоянство и сопоставимость.

Можно заметить, что некоторые принципы интегрированной отчётности пересекаются с отдельными качественными характеристиками полезной информации, представленной в МСФО (табл. 1).

**Таблица 1** Сравнение принципов МСИО и качественных характеристик МСФО

	МСФО	МСИО
Стратегический фокус и ориентация на будущее	Отсутствует	Интегрированный отчет должен включать анализ стратегии организации и объяснение того, как эта стратегия соотносится со способностью организации создавать стоимость в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах, а также с использованием ею капиталов и воздействием на них.
Связность информации	Отсутствует	Интегрированный отчет должен представлять целостную картину сочетания, взаимосвязи и взаимозависимости между факторами, влияющими на способность организации создавать стоимость в течение долгого времени
Взаимодействие с заинтересованными сторонами	Отсутствует	Интегрированный отчет должен содержать анализ характера и качества отношений организации с основными заинтересованными сторонами, в том числе того, как и в какой степени организация понимает и учитывает их закономерные и обоснованные потребности и интересы.
Существенность	Информация является существенной, если ее пропуск или искажение могут повлиять на решения, принимаемые пользователями на основе финансовой информации о конкретной отчитывающейся организации. Иными словами, существенность представляет собой специфичный для организации аспект уместности, основывающийся на характере или величине (либо обоих этих факторах) статей, к которым относится информация в контексте конкретного финансового отчета этой организации. Как следствие, Совет не может установить единый количественный порог существенности или заранее определить, что может быть существенным в какой-либо конкретной ситуации.	Интегрированный отчет должен раскрывать информацию по вопросам, оказывающим существенное влияние на оценку способности организации создавать стоимость в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периоде.
Краткость	Отсутствует	Интегрированный отчет должен быть кратким.

## Продолжение таблицы 1

Достоверность и полнота	<p>Правдивое представление не означает точность во всех отношениях. Отсутствие ошибок означает, что в описании экономического явления нет ошибок или пропусков, и процесс, использованный для получения представленной информации, был выбран и применен без ошибок. В данном контексте отсутствие ошибок не означает абсолютной точности во всех отношениях. Например, оценка ненаблюдаемой цены или стоимости не может быть отнесена к категории точных либо неточных. Однако представление данной оценки может быть правдивым, если сумма четко и точно описывается как оценочное значение, объясняются характер и ограничения процесса оценки, а при выборе и применении надлежащего процесса определения оценочного значения не было допущено ошибок.</p> <p>Полное отображение включает в себя всю информацию, необходимую пользователю для понимания отображаемого экономического явления, включая все необходимые описания и пояснения. Например, полное отображение группы активов должно включать, как минимум, описание характера активов, входящих в состав данной группы, числовое отображение всех активов в составе группы, а также описание того, что представляет собой данное числовое отображение (например, первоначальную стоимость, скорректированную стоимость или справедливую стоимость). Для некоторых объектов полное отображение также может предполагать объяснение их значимых характеристик качества и характера, факторов и обстоятельств, которые могут повлиять на это качество и характер, а также процесса, использованного для определения числового отображения.</p>	Интегрированный отчет должен включать в себя все существенные факты, как положительные, так и отрицательные, в сбалансированной форме и без существенных ошибок.
Постоянство и сопоставимость	<p>Принятие решений пользователями включает выбор, например, продавать либо удерживать инвестицию, инвестировать в одну отчитывающуюся организацию либо в другую. Как следствие, информация об отчитывающейся организации более полезна, если она может быть сопоставлена с аналогичной информацией о прочих организациях и со схожей информацией о той же организации за другой период или на другую дату. Сопоставимость является качественной характеристикой, которая позволяет пользователям выявлять и понимать сходства и различия между объектами. В отличие от остальных качественных характеристик сопоставимость не является характеристикой отдельно взятой статьи. Для сопоставления требуется как минимум две статьи.</p>	<p>Информация, содержащаяся в интегрированном отчете, должна быть представлена:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• на основе, являющейся постоянной в течение долгого времени;</li> <li>• таким образом, чтобы можно было провести сравнение с другими организациями, в тех случаях, когда это существенно для собственной способности организации создавать стоимость в течение долгого времени.</li> </ul>

Составлено по: МСФО [Электронный ресурс] // IIRC. – URL: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx\\_en-US\\_ru-RU.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx_en-US_ru-RU.pdf) (дата обращения: 16.11.2017); IASB, Концептуальные основы финансовой отчетности [Электронный ресурс] // Министерство Финансов РФ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_160581/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160581/) (дата обращения: 16.11.2017)

Некоторые принципы МСИО отсутствуют в МСФО. Так, в МСФО не уделено внимания стратегии компании и будущим результатам, а также не отражено взаимодействие компании с пользователями информации. Для интегрированной отчётности важна связность информации; такого принципа в МСФО не устанавливается. В МСИО прописано, что интегрированный отчёт должен быть кратким, в то время как в МСФО не регламентируется размер отчёта.

Существенность информации в МСФО – это её влияние на интерпретацию информации заинтересованными пользователями. По МСИО же существенность определяется способностью создавать на её основе стоимость в перспективе.

Правдивость информации в МСФО означает точные оценочные значения, а в интегрированном отчёте информация считается достоверной, если в ней нет существенных ошибок. Далее уточняется, что «отсутствие существенных ошибок не означает, что информация является совершенно точной во всех отношениях» [МСИО, 2013, п.3.46], а для того, чтобы информация считалась достоверной, особенно при наличии оценочных значений «это четко оговаривается, а также объясняется характер и ограничения процесса оценки» [МСИО, 2013, п.3.46]. Здесь понятия правдивости в МСФО и достоверности информации в МСИО практически идентичны.

Понятие полноты информации по МСФО и МСИО также содержит больше общих черт. В обоих стандартах подчёркивается важность раскрытия всех фактов хозяйственной жизни, без искажения в чью-либо пользу.

Принцип сопоставимости по двум стандартам имеет много общего. Для обоих стандартов значима сопоставимость объектов отчётности с другими аналогичными организациями, но в МСФО ещё и выделяется сопоставимость объектов отчётности между собой в периоде. Кроме того, в МСИО раскрывается также и принцип постоянства, который требует, чтобы «политика представления отчетности должна последовательно применяться в одном периоде относительно следующего периода, если только не требуется внесение изменений для повышения качества представленной в отчете информации» [МСИО, 2013, п.3.55]. В МСФО принцип постоянства может быть сравним с сопоставимостью, которая означает «использование одних и тех же методов в отношении одних и тех же объектов, либо в разных периодах в рамках одной организации, либо в одном периоде, но разными организациями» [Концептуальные основы финансовой отчётности, 2010, глава 3 «Качественные характеристики полезной финансовой информации»]. Но отдельной качественной характеристики для сопоставимости в МСФО нет, она является лишь инструментом для достижения сопоставимости. А в МСИО постоянство – это отдельный

принцип, которого следует придерживаться всем составителям интегрированной отчётности для достижения наиболее качественного раскрытия информации по МСИО.

Выявленные различия между принципами МСФО и МСИО могут быть связаны с тем, что интегрированная отчётность охватывает больше видов капитала, в то время как МСФО направлена исключительно на финансовый капитал, и именно поэтому для отчётности нужны разные подходы и концепции к её формированию.

Элементы содержания интегрированной отчётности согласно МСИО [МСИО, 2013, стр. 7]:

- обзор организации и внешняя среда;
- управление;
- бизнес-модель;
- риски и возможности;
- стратегия и распределение ресурсов;
- результаты деятельности;
- перспективы на будущее;
- основные принципы презентации.

Как нетрудно заметить, в формировании интегрированной отчётности участвуют принципиально новые компоненты, которые возникли вместе с появлением интегрированной отчётности и теперь являются её неизменными атрибутами. На основе этих элементов, а также ведущих принципов, представленных выше, представляется возможным составить некоторые существенные характеристики интегрированной отчётности, без которых не обходится ни одно описание интегрированной отчётности как нового направления в формировании отчётности. Остановимся поподробнее на этих характеристиках.

### *Шесть капиталов*

В МСИО капитал определяется как «запас стоимости, который увеличивается, уменьшается или трансформируется в результате деятельности организации» [МСИО, 2013, п. 2.11]. При этом выделяется 6 категорий капиталов: финансовый, производственный, интеллектуальный, человеческий, природный, социально-репутационный (табл. 2).

**Таблица 2** Определение капиталов компании по МСИО

Вид капитала	Определение
Финансовый капитал	Резерв средств, которые: <ul style="list-style-type: none"> <li>• имеются у организации для использования при производстве товаров или оказании услуг;</li> <li>• поступают через финансирование (долговое, долевое финансирование и гранты) или создаются в результате операций или инвестиций.</li> </ul>

Продолжение таблицы 2

Производственный капитал	<p>Производственные физические объекты (в отличие от природных физических объектов), имеющиеся у организации для производства товаров или оказания услуг, включая:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• здания;</li> <li>• оборудование;</li> <li>• инфраструктуру (например, дороги, порты, мосты, мусороперерабатывающие заводы и водоочистные сооружения).</li> </ul>
Интеллектуальный капитал	<p>Организационные нематериальные активы, основанные на знаниях, включая:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• интеллектуальную собственность, например, патенты, авторские права, программное обеспечение, права и лицензии;</li> <li>• «организационный капитал», например, подразумеваемые знания, системы, процедуры и протоколы.</li> </ul>
Человеческий капитал	<p>Компетенции сотрудников, их способности и опыт, а также их мотивация внедрять инновации, в том числе их:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• соответствие структуре управления организации и ее поддержка, подход к управлению рисками и этические ценности;</li> <li>• способность понимать, разрабатывать и реализовывать стратегию организации;</li> <li>• лояльность и мотивация для совершенствования процессов, товаров и услуг, включая их способность руководить, управлять и сотрудничать.</li> </ul>
Социально-репутационный капитал	<p>Институты и отношения в рамках сообществ и между ними, а также между группами заинтересованных сторон и другими группами, и способность делиться информацией для повышения индивидуального и коллективного благосостояния. Социально-репутационный капитал включает:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• общие нормы и ценности и образцы поведения;</li> <li>• отношения/связи между основными заинтересованными сторонами, а также доверие и готовность сотрудничать, которые организация развивает и стремится построить и поддерживать вместе с внешними заинтересованными сторонами;</li> <li>• нематериальные активы, связанные с брендом и репутацией, созданными организацией;</li> <li>• социальные лицензии на работу организации.</li> </ul>
Природный капитал	<p>Все возобновляемые и невозобновляемые природные ресурсы и процессы, которые позволяют создавать товары или услуги, поддерживающие прошлое, настоящее или будущее процветание организации. Он включает:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• воздух, воду, землю, полезные ископаемые и леса;</li> <li>• биологическое разнообразие и здоровье экосистемы.</li> </ul>

Составлено по: МСИО [Электронный ресурс] // IIRC. – URL: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx\\_en-US\\_ru-RU.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx_en-US_ru-RU.pdf) (дата обращения: 16.11.2017)

Из определения становится понятно, что капитал в рамках интегрированного мышления – это не статичный объект, он видоизменяется количественно и качественно, преобразуется из одного вида в другой в процессе создания стоимости. Например, затраты на повышение узнаваемости бренда, такие как расходы на рекламу или спонсорство, прямым образом снижают финансовый капитал компании посредством коммерческих расходов, но в тоже время увеличивают социально-репутационный капитал путём расширения целевой аудитории и удорожанием стоимости бренда компании. Таким образом, происходит преобразование финансового капитала в социально-репутационный. Далее, в более долгосрочной перспективе также может произойти изменение человеческого капитала, так как высококвалифицированные работники предпочтут пойти в компанию с известным

брендом и хорошей репутацией, тем самым улучшив качество человеческого капитала данной компании.

Стоит отметить, что представленная выше классификация капиталов не устанавливается стандартом как обязательная и единственная для применения. МСИО допускает вариативность капиталов, их объединение или разделение. Но при этом подчёркивается, что группировка, данная МСИО, должна являться ориентиром для составления интегрированной отчётности в компаниях. [МСИО, 2013, п. 2.17-2.19]

#### *Создание стоимости в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективах*

Одной из задач интегрированной отчётности, обозначенной в МСИО, является «поддержка интегрированного мышления, принятие решений и действий, сосредоточенных на создании стоимости в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периоде» [МСИО, 2013, стр. 3]. Другими словами, создатели интегрированной отчётности добиваются нового понимания стоимости, основанной не только на финансовом капитале, но и на других нефинансовых факторах, влияющих на неё. При этом также уделяется особое внимание временным диапазонам в генерации стоимости.

МСИО даёт следующее определение создания стоимости: «создание стоимости - процесс, результатом которого является увеличение, уменьшение или трансформация капиталов в результате коммерческой деятельности организации» [МСИО, 2013, стр. 37]. Таким образом, МСИО напрямую связывает процесс создания стоимости и изменение капиталов.

Процесс создания стоимости подробно изложен в МСИО. Он включает в себя множество взаимодействующих друг с другом элементов. Весь процесс функционирует внутри организации, которая в свою очередь находится во внешней среде, то есть на компанию воздействуют множество экзогенных факторов, а значит и на её бизнес-процессы, и на создание стоимости внешние факторы также оказывают непосредственное влияние. Вся деятельность организации осуществляется исходя из её миссии и стратегического видения [МСИО, 2013, п. 2.21]. «За создание надлежащей надзорной структуры, поддерживающей способность организации создавать стоимость» отвечают лица, наделённые управленческими функциями, или управление [МСИО, 2013, п. 2.22]. Здесь же на этом уровне осуществляется постоянный мониторинг и анализ окружающей среды с целью выявления рисков и возможностей организации, связанных с её стратегией и бизнес-моделью [МСИО, 2013, п. 2.26]. После выявления рисков выбирается стратегия организации, которая определяет как компания «намеревается снизить риски или управлять ими, а также максимально использовать представившиеся возможности» [МСИО, 2013, п. 2.27].

Реализация стратегии осуществляется с помощью планов распределения ресурсов [МСИО, 2013, п. 2.27].

Рассмотрев все элементы, которые оказывают влияние на бизнес-модель, перейдём к её описанию. Как утверждается в МСИО, бизнес-модель организации – это её ядро [МСИО, 2013, п. 2.23]. Она «основывается на разных капиталах, понимаемых как ресурсы, и благодаря ее коммерческой деятельности преобразует их в продукты (товары, услуги, побочные продукты и отходы)» [МСИО, 2013, п. 2.23]. Другими словами, капиталы компании являются одновременно её исходными компонентами и выходными результатами в процессе генерирования стоимости. Данный факт ещё раз подчёркивает изменчивую и неоднородную природу капитала в рамках интегрированного мышления. В качестве исходных элементов для бизнес-модели капиталы понимаются как ресурсы, преобразующиеся посредством коммерческой деятельности в продукты, которые, в свою очередь, «приводят к результатам с точки зрения воздействия на капиталы» [МСИО, 2013, п. 2.23]. Можно сказать, что происходит круговорот капиталов из внешней среды в организацию, и обратно.

Также «организации необходима информация об ее результатах, для чего требуется внедрение систем оценки и мониторинга для получения информации, необходимой для принятия решений» [МСИО, 2013, п. 2.28]. Более того, в рамках процесса генерирования стоимости необходимо уделять внимание перспективам организации [МСИО, 2013, п. 2.28].

Очевидно, что процесс создания стоимости в рамках МСИО – это комплексная деятельность, которая находится в постоянной динамике и включает в себя 6 видов капиталов вместо одного, поэтому он может показаться сложным для компаний, стремящихся усовершенствовать свои бизнес-процессы.

Однако, согласно данным исследования компании «Black Sun», компании понимают все преимущества перехода на расширенное представление процесса генерирования стоимости. Они рассматривают такое представление создания стоимости как значительное преимущество на всех стадиях интеграции – 92% респондентов уже сейчас отмечают текущую выгоду. 95% организаций, публикующих интегрированный отчёт, видят преимущество в создании стоимости по новым стандартам, 88% организаций, которые ещё не публиковали интегрированный отчет, также видят большое преимущество в новом представлении создания стоимости [Black Sun, 2014, p.7].

Резюмируя, можно сказать, что процесс создания стоимости, представленный в МСИО – достаточно сложный и масштабный процесс, охватывающий множество внутренних и внешних элементов в течение времени. Компании идентифицируют факторы, претворяющие их капиталы в плодотворные результаты и тем самым, улучшают

эффективность своей финансово-хозяйственной деятельности за счёт лучшего видения своей дальнейшей стратегии.

### *Ориентация на будущее*

Многие современные авторы, занимающиеся исследованием интегрированной отчётности, отмечают, что она, в отличие от других видов отчётности, нацелена на описание будущих перспектив компании.

Как отмечает И.Е. Калибихина с соавторами, в интегрированной отчётности «компания описывает свои перспективы на будущее и механизмы, с помощью которых она будет стараться функционировать и достигать поставленных целей, а также объективные условия окружающей бизнес-среды. Таким образом, в интегрированной отчетности компания демонстрирует не только свои достижения и результаты за отчетный период, но и всю совокупность процессов по созданию стоимости бизнеса в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективах» [Калибихина и др., 2015, стр.50]. Такой возможности демонстрации своих дальнейших перспектив и видения компании в будущем лишена отчётность, составленная по МСФО. Поэтому у пользователей интегрированной отчётности формируется более чёткое и ясное представление организации в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективах по сравнению с пользователями традиционной формы финансовой отчётности, что позволяет им принять более правильные решения. С этим согласна и Е.Н. Домбровская, которая пишет о том, что интегрированная отчётность, используя все свои преимущества, в том числе и ориентацию на будущее, «позволяет повысить уверенность инвесторов в устойчивом текущем положении компании и уверенно строить совместные планы на будущее» [Домбровская, 2014; цит. по: Калибихина и др., 2015, стр.50].

На это преимущество указывают и Колин Хиггинс с соавторами, но сравнивая интегрированную отчётность уже с отчётом об устойчивом развитии [Higgins, 2014, p. 1091].

Руи Мота Гуедес, глава Департамента стратегического управления европейскими активами в MainFirst Bank, называет ориентированность на будущее самым значительным преимуществом интегрированной отчётности. Это преимущество «заключается в том, что компании фактически имеют глобальную интегрированную стратегию и способ представления ее инвесторам, что делает отчётность более легкой для понимания того, как компании продвигаются вперед и какой путь развития бизнеса они предпочтут в будущем», - цитируют Гуедеса в исследовании «Creating value: value to investors» [IIRC, 2015, p. 20].

Иными словами, ориентация на будущее – уникальное преимущество интегрированной отчётности, которое позволяет заинтересованным лицам принять наиболее выгодное решение на основе информации о перспективах организации.

### *Корпоративная прозрачность*

Корпоративная прозрачность – ещё один элемент, сопутствующий интегрированную отчётность, который подробно в МСИО не объясняется, но, тем не менее, именно достижение максимальной открытости и доступности информации является тем критерием, по которому определяют качество корпоративной отчётности в последнее время. И именно разработчики интегрированного подхода к отчётности и их последователи уделяют корпоративной прозрачности колоссальное внимание, считая интегрированную отчётность одним из механизмов достижения прозрачности. Так, Российская региональная сеть по интегрированной отчётности (РРС) ежегодно публикует детальное исследование корпоративной прозрачности российских компаний. Если кратко описать методику исследования, то она сводится к присуждению каждой компании уровня прозрачности в соответствии со степенью раскрытия информации по национальным и международным стандартам и наличием независимого заверения нефинансовой информации. Компаниям, которые не формируют публичную отчётность, присваивается V уровень прозрачности. Компаниям, использующим только Российские стандарты бухгалтерского учёта РСБУ для составления отчётности, присваивается IV уровень. В дальнейшем компании, попавшие в эти уровни, исключаются из расчёта баллов. После этого каждой отчётности, которые соответствуют более высоким уровням прозрачности, присваиваются баллы согласно группе критериев и их уровню, определённого ранее. Так, например, компании, публикующие отчётность по национальным стандартам и дополнительно раскрывающие информацию об устойчивом развитии компании (III уровень прозрачности) оцениваются по сокращённой методике исследования - баллы присваиваются по 30 показателям. Компании, составляющие отчётность по требованиям международных стандартов и сверх этих требований (I, II уровни прозрачности, Premium уровень) оцениваются в рамках полной методики по 186 показателям. Затем компаниям присваивается индекс в зависимости от суммы набранных баллов и уровня прозрачности. На основе полученных результатов составляется итоговый рейтинг корпоративной прозрачности российских компаний [Исследование корпоративной прозрачности российских компаний - 2016, 16.11.2017].

В 2016 году в состав обследования были включены 855 компаний. Распределение компаний по уровню прозрачности выглядит весьма красноречиво (рис. 1).



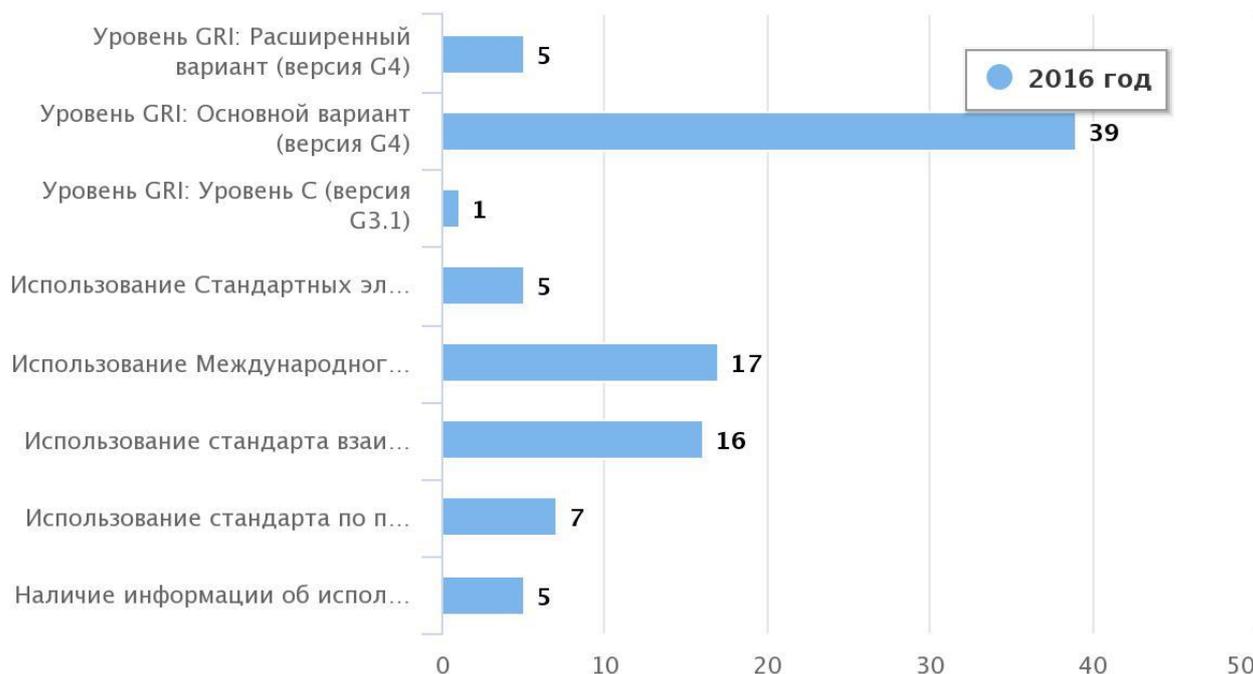
**Рисунок 1** Распределение компаний по уровням прозрачности

Источник: Исследование корпоративной прозрачности российских компаний – 2016 [Электронный ресурс] // РРС. URL: [http://transparency2016.da-strateg.ru/page/status\\_of\\_corporate\\_transparency](http://transparency2016.da-strateg.ru/page/status_of_corporate_transparency) (дата обращения: 16.11.2017)

Как можно заметить, доля российских компаний, которые максимально подробно раскрывают информацию о своей финансово-хозяйственной деятельности или стремятся достичь предельной открытости, крайне мала. Из 588 компаний, участвовавших в исследовании, только «52 крупнейшие компании РФ (6%) удовлетворяют современным требованиям корпоративной прозрачности, принятым в бизнес-сообществе» [Исследование корпоративной прозрачности российских компаний - 2016, 16.11.2017]. Исходя из выводов исследования, «значительная часть крупнейших компаний РФ, а именно 424 из 855 (49,5%), являются непрозрачными (V (нулевой) уровень прозрачности)» [Исследование корпоративной прозрачности российских компаний - 2016, 16.11.2017].

Далее рассмотрим, каких стандартов нефинансовой отчетности придерживаются исследуемые компании (рис. 2).

## Число компаний, следующих международным стандартам (2016 год)



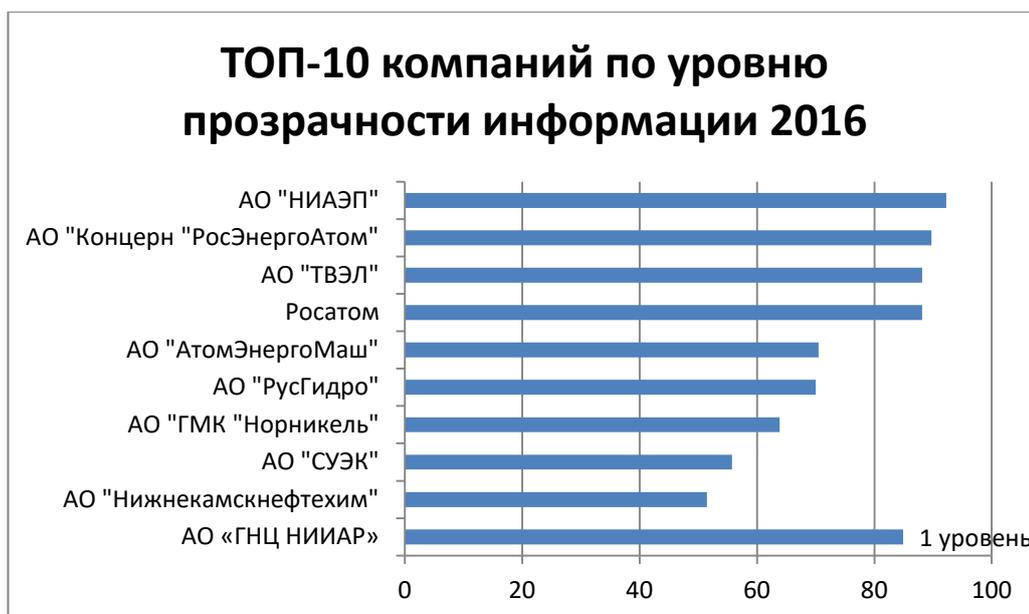
**Рисунок 2** Число компаний, следующих международным стандартам (2016 год)

Источник: Исследование корпоративной прозрачности российских компаний – 2016 [Электронный ресурс] // РРС. URL: [http://transparency2016.da-strateg.ru/page/status\\_of\\_corporate\\_transparency](http://transparency2016.da-strateg.ru/page/status_of_corporate_transparency) (дата обращения: 15.11.2017)

Из 52 компаний, соответствующих требованиям раскрытия информации по РРС, «17 компаний полностью или частично использовали МСИО для подготовки своих интегрированных отчетов» [Исследование корпоративной прозрачности российских компаний - 2016, 15.11.2017], что составляет примерно 2% от общего числа компаний, участвовавших в исследовании.

Итак, на сегодняшний момент отчётливо проявляется незаинтересованность российских компаний составлять отчётность, обеспечивающую ясность и доступность её пользователям.

Согласно данным исследования, наиболее прозрачными отраслями в 2016 году являются атомная промышленность, промышленность драгоценных металлов и алмазов и электроэнергетика [Исследование корпоративной прозрачности российских компаний - 2016, 15.11.2017]. В первую десятку вошли 6 компаний, представляющих прямо или косвенно атомную отрасль, 2 энергетических компании, 1 - из горнодобывающей промышленности и 1- из химической отрасли (рис. 3).



**Рисунок 3** Топ-10 компаний по уровню прозрачности информации – 2016

Составлено по: Исследование корпоративной прозрачности российских компаний – 2016 [Электронный ресурс] // РРС. URL: [http://transparency2016.da-strateg.ru/page/status\\_of\\_corporate\\_transparency](http://transparency2016.da-strateg.ru/page/status_of_corporate_transparency) (дата обращения: 15.11.2017)

Такая концентрация атомных предприятий в первой десятке рейтинга обусловлена тем, что в компаниях атомного сектора активно функционирует «отраслевая система публичной отчетности, созданная и развиваемая с 2009 года» [Исследование корпоративной прозрачности российских компаний - 2016, 16.11.2017]

В рамках данного исследования были обозначены и другие тенденции формирования открытой и доступной информации в отчетности российских компаний [Исследование корпоративной прозрачности российских компаний - 2016, 16.11.2017]:

- наблюдается поляризация прозрачности: компании-лидеры становятся все более прозрачными, остальные компании прозрачность не повышают, тем самым все сильнее становится разрыв между лидерами и основной массой компаний;
- биржи являются одним из институциональных факторов, стимулирующих повышение корпоративной прозрачности;
- законодательные требования являются одним из ключевых факторов, стимулирующих развитие корпоративной прозрачности;
- высокая прозрачность непубличных компаний перестала быть исключением;
- прозрачные компании имеют более высокие кредитные рейтинги, чем непрозрачные;
- корпоративная прозрачность системообразующих организаций, формирующих более 70 % совокупного национального дохода, остается весьма низкой;

Несмотря на выявленные проблемы в области формирования прозрачности российских компаний, в целом, РРС своими тщательными ежегодными исследованиями

подчёркивает огромную значимость информационной открытости бизнеса и публикацией рейтингов стимулирует российские организации выходить на новый уровень представления информации своим пользователям.

#### *Бизнес-модель*

МСИО определяет бизнес-модель организации как «систему трансформации ресурсов через ее коммерческую деятельность, в продукты и результаты, направленную на достижение стратегических целей организации и создание стоимости на протяжении краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного периодов» [МСИО, 2013, п. 4.11]. Описание бизнес-модели включает в себя ресурсы, коммерческую деятельность, продукты и результаты [МСИО, 2013, п. 4.12]. При этом отправной точкой для создания понятия бизнес-модели в рамках МСИО послужили предшествующие разработки в этой области. Так, по утверждению Международного совета по интегрированной отчётности (ИРС), термин «бизнес-модель» впервые получил известность во время роста электронной торговли в 1990-х гг [ИРС, 2015, стр. 2]. Впоследствии этот термин стал широко использоваться для описания инновационных способов ведения бизнеса [ИРС, 2015, стр. 2].

Проведя небольшой литературный обзор, ИРС выявил следующие закономерности в определении понятия «бизнес-модель» в исследованной литературе, которые приведены на графике ниже (рис. 4).



**Рисунок 4** Компоненты бизнес-модели, включаемые в определение в различных литературных источниках

Составлено по: Business Model. Background Paper for <IR> [Электронный ресурс] // ИРС. URL: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/03/Business\\_Model.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/03/Business_Model.pdf) (дата обращения: 15.11.2017)

Согласно графику, почти две трети статей на тему бизнес-моделей находят чёткую связь между бизнес-моделью и способностью организации зарабатывать деньги и стимулировать финансовые показатели [ИРС, 2015, стр. 3]. Более половины источников рассматривают вклад организации, а именно её ресурсы и возможности (или капиталы), на которые она опирается, - как ключевой компонент бизнес-модели [ИРС, 2015 г., стр. 3]. Также большинство авторов считают существенной связью между деятельностью компании и её бизнес-моделью [ИРС, 2015, стр. 3]. Примерно половина литературных источников связывают стратегию с бизнес-моделью [ИРС, 2015, стр. 3]. Также в понятие «бизнес-модель» включались производительность компании, обзор организации и система её ценностей.

После обзора теоретических аспектов бизнес-модели ИРС приступил к практической части исследования. Для этого был проведён анализ более 500 бизнес-моделей компаний по всему миру [ИРС, 2015, стр. 4]. После рассмотрения бизнес-моделей компаний ИРС выделило 5 подходов к представлению бизнес-модели, которые описаны ниже (табл. 3).

**Таблица 3** Общие подходы к представлению бизнес-модели

Подход	Описание
Обзор организации	Что предприятие делает? Какова его структура? Где оно работает (отрасль, национальные и географические особенности)?
Бизнес-стратегия	Ключевые аспекты организационной стратегии
Система ценностей	Место в системе ценностей
Финансовый результат	Как бизнес-модель обеспечивает прибыльность и получение дохода?
Создание стоимости	Как вклад организации, её деятельность и связи приводят к стоимости и желаемым результатам?

Составлено по: Business Model. Background Paper for <IR> [Электронный ресурс] // ИРС. URL: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/03/Business\\_Model.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/03/Business_Model.pdf) (дата обращения: 15.11.2017)

Таблица демонстрирует, что представление бизнес-модели может быть весьма широким и разнообразным. Компания в зависимости от своих целей выбирает наиболее подходящий подход, который с наиболее выгодной позиции раскроет её бизнес-модель.

С этой точки зрения, ИРС выделило основные черты современных бизнес-моделей, сосредоточившись на их слабых местах. Они приведены ниже (табл. 4).

**Таблица 4** Особенности, снижающие качество представления бизнес-моделей

Недостатки	Описание
Шаблонность	Общий или неспецифический язык раскрытия информации
Свободная форма	Обсуждаются исходные параметры и результаты, но официально они нигде не маркируются как таковые Соответствующая информация распространяется и на отчётность, пользователи должны различать ссылки на бизнес-модель

## Продолжение таблицы 4

Обрывистость, оторванность, несвязность информации	Чрезмерная сфокусированность на том, что организация делает и от случая к случаю представление информации о её клиентах, поставщиках и каналах дистрибуции, или производительности Нет ссылки на то, как организация получает доход, где она находится в системе ценностей и насколько она зависима от входных параметров, внешних ресурсов и связей
Изолированность	Представление информации о бизнес-модели часто изолировано от других элементов корпоративной отчётности
Статичность	Описание модели как статического элемента

Составлено по: Business Model. Background Paper for <IR> [Электронный ресурс] // IIRC. URL: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/03/Business\\_Model.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/03/Business_Model.pdf) (дата обращения: 15.11.2017)

Как можно заметить, все недостатки представления бизнес-моделей являются неприемлемыми для концепции прозрачного раскрытия информации. Наличие хотя бы одного из них ведёт к нарушению полноты и ясности информации, что может повлечь за собой снижение качества корпоративной отчётности в целом и спадом привлекательности компании для инвесторов.

Таким образом, IIRC попытался при создании своего стандарта объединить лучшие практики представления бизнес-модели, в том числе учитывая все её важнейшие элементы, и в то же самое время, принял во внимание все недостатки раскрытия современных бизнес-моделей.

Необходимость стандартизации представления информации о бизнес-модели послужило поводом для включения данного элемента в МСИО, так как бизнес-модель является одним из ключевых элементов организации, способным оказать влияние на её стоимость, результаты деятельности и другие многочисленные факторы. И информация о ней в рамках интегрированного мышления должна быть такой, чтобы обеспечить наиболее полное представление заинтересованным лицам. В стандартах МСИО дано формализованное представление бизнес-модели, опираясь на которое можно наиболее прозрачно раскрыть информацию о корпоративной бизнес-модели.

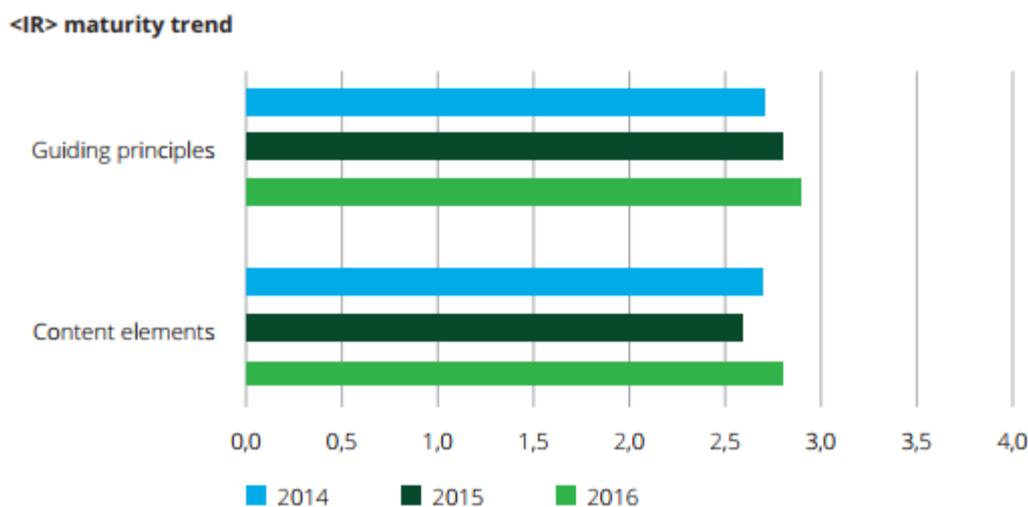
Итак, бизнес-среда сегодня имеет совершенно новый инструмент создания отчётности, позволяющий получать более ясную, полную и доступную информацию, по сравнению с традиционными формами отчётности по МСФО. Во-первых, интегрированная отчётность ориентирована не только на результаты деятельности отчётного периода, она направлена на дальнейшую перспективу и определяет стратегическое видение компании посредством включения в отчётность корпоративных целей и стратегии. Во-вторых, при составлении интегрированной отчётности организация принципиально иным образом

формирует свою бизнес-модель и процесс генерирования стоимости, что отражается на её будущих результатах улучшением эффективности бизнес-процессов и, как следствие, повышением финансового состояния компании. В-третьих, интегрированная отчётность основана не на одном - финансовом капитале, а на шести – финансовом, производственном, социальном, интеллектуальном, социально-репутационном и природном капиталах, которые могут взаимодействовать друг с другом, меняться и трансформироваться. В результате отчётность, составленная с опорой на шесть капиталов, позволяет компании и её информационным пользователям получить полное представление о влиянии различных факторов на создание стоимости и результаты финансово-хозяйственной деятельности. И последнее, интегрированная отчётность становится незаменимым механизмом достижения корпоративной прозрачности, обеспечивая пользователей полной, ясной и доступной информацией. Поэтому, с каждым годом всё больше внимания приковывается к интегрированной отчётности как к новому формату отчётности, более комплексному и совершенному.

## **1.2 Проблемы и перспективы развития интегрированной отчётности**

Не всегда так называемый «интегрированный отчёт», сформированный компанией, подходит под определение интегрированной отчётности, данное стандартами МСИО. Компании, составляющие интегрированную отчётность, стараются довести до совершенства свои интегрированные отчёты и методом проб и ошибок учатся создавать ясную, понятную и доступную отчётность. В то же самое время, эксперты, изучающие данную проблему, дают корпорациям рекомендации по улучшению качества интегрированной отчётности, предлагая им наиболее рациональные пути совершенствования. Находятся также и другие инновационные идеи, которые в дальнейшем могут повлиять на представление интегрированной отчётности компаниями.

В своём ежегодном исследовании интегрированной отчётности компания Deloitte анализирует следование ведущим принципам МСИО и соответствие публикуемых интегрированных отчётов исследуемых компаний элементам содержания МСИО. В 2016 году, по данным Deloitte, соответствие ведущим принципам МСИО возросло по сравнению с предыдущими годами (рис 5).

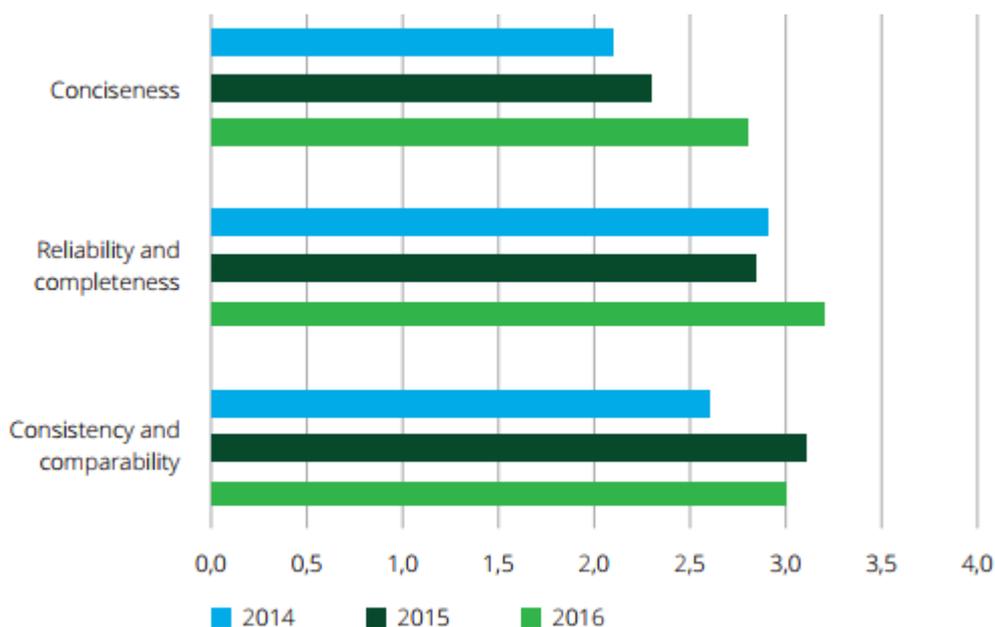


**Рисунок 5** Тренд соответствия принципам МСИО и элементам содержания интегрированных отчётов исследуемых компаний

Источник: Deloitte. Integrated Reporting moving towards maturity. Are we truly maximizing the benefits of Integrated Reporting? [Электронный ресурс] // Deloitte. URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/nl/Documents/risk/deloitte-nl-risk-integrated-reporting-2016-def.pdf> (дата обращения: 15.11.2017)

Таким образом, как заключает Deloitte, компании в целом заинтересованы в улучшении качества своих интегрированных отчётов, и в дальнейшем будут также работать над этим [Deloitte, 2016, p.19].

Далее Deloitte выделяет три самых сильных принципа, то есть те принципы, которым компании следуют наиболее правильным образом: краткость, достоверность и полнота, постоянство и сопоставимость – это те принципы, которые компании выполняют лучше остальных при формировании интегрированной отчётности (рис 6).



**Рисунок 6** Тренд соответствия трём принципам-лидерам

Источник: Deloitte. Integrated Reporting moving towards maturity. Are we truly maximizing the benefits of Integrated Reporting? [Электронный ресурс] // Deloitte. URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/nl/Documents/risk/deloitte-nl-risk-integrated-reporting-2016-def.pdf> (дата обращения: 15.11.2017)

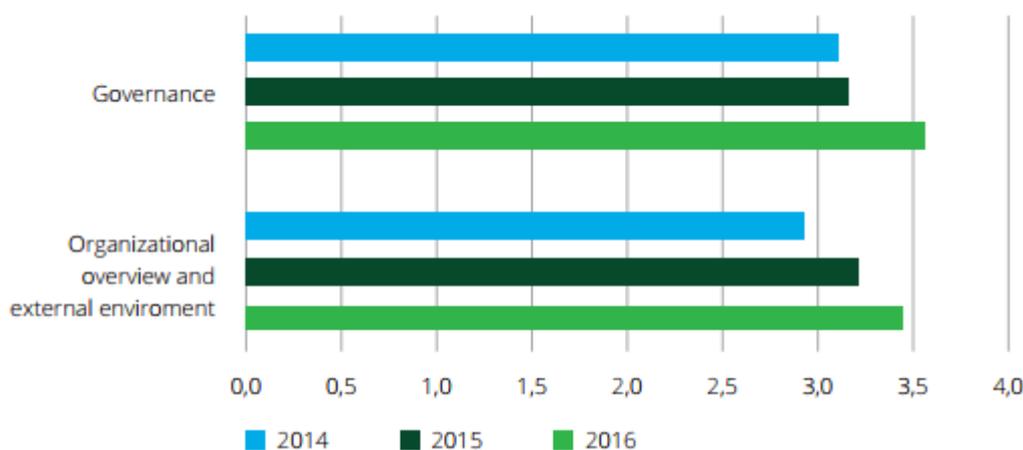
Компании делают всё возможное, чтобы как можно лучше соответствовать этим принципам. И их старания приносят результаты. Качество интегрированной отчётности в последние 3 года ощутимо возросло, особенно по принципам краткости, достоверности и полноты, постоянства и сопоставимости. Тем не менее, даже в этом случае Deloitte видит возможности для совершенствования и даёт рекомендации к улучшению соответствия интегрированных отчётов компаний ведущим принципам МСИО (табл. 5).

**Таблица 5** Проблемы и пути улучшения соответствия ведущим принципам МСИО

Краткость	Финансовая и нефинансовая информация в одном отчёте, вместо двух отдельных отчётов
Достоверность и полнота	Баланс между положительной и отрицательной информацией
Постоянство и сопоставимость	Раскрытие (в долгосрочной перспективе) количественных целевых показателей для стратегических нефинансовых ключевых показателей эффективности (КПЭ) для обеспечения прозрачности и ясности пока является нераспространённой практикой
Стратегический фокус и ориентация на будущее	Понимание способности создавать стоимость в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе – это слабый элемент отчётности компаний.

Составлено по: Deloitte. Integrated Reporting moving towards maturity. Are we truly maximizing the benefits of Integrated Reporting? [Электронный ресурс] // Deloitte. URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/nl/Documents/risk/deloitte-nl-risk-integrated-reporting-2016-def.pdf> (дата обращения: 15.11.2017)

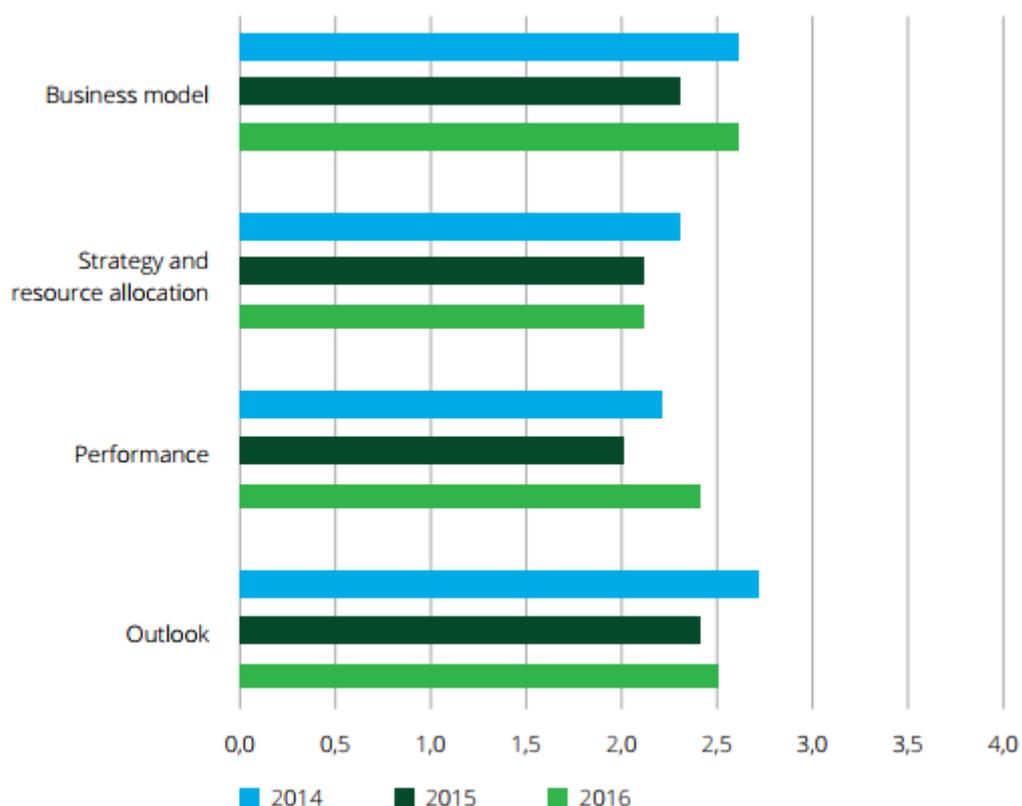
Далее перейдём к исследованию элементов содержания по МСИО. Здесь Deloitte также обозначил двух лидеров (рис. 7) и 4 аутсайдеров (Рис. 8), по уровню соответствия стандартам МСИО.



**Рисунок 7** Тренд соответствия элементов содержания интегрированной отчетности компаний стандартам МСИО (два самых лучших показателя)

Источник: Deloitte. Integrated Reporting moving towards maturity. Are we truly maximizing the benefits of Integrated Reporting? [Электронный ресурс] // Deloitte. URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/nl/Documents/risk/deloitte-nl-risk-integrated-reporting-2016-def.pdf> (дата обращения: 15.11.2017)

Как выяснилось в ходе исследования, такие элементы содержания как «Управление» и «Обзор организации и внешняя среда» раскрываются компаниями в наиболее полной степени и имеют тенденцию к улучшению своей прозрачности.



**Рисунок 8** Тренд соответствия элементов содержания интегрированной отчетности компаний стандартам МСИО (4 «худших» показателя)

Источник: Deloitte. Integrated Reporting moving towards maturity. Are we truly maximizing the benefits of Integrated Reporting? [Электронный ресурс] // Deloitte. URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/nl/Documents/risk/deloitte-nl-risk-integrated-reporting-2016-def.pdf> (дата обращения: 15.11.2017)

Элементы содержания, которым компании уделяют меньше внимания, - это «Бизнес-модель», «Стратегия и распределение ресурсов», «Результаты деятельности», «Перспективы на будущее». Здесь отмечается множество моментов, требующих улучшений. Впрочем, Deloitte даёт рекомендации по улучшению к 5 из 8 элементов содержания, то есть практически все элементы содержания в интегрированной отчетности компаний, по мнению Deloitte, имеют возможности совершенствования (Таблица 6).

**Таблица 6** Проблемы и пути улучшения соответствия элементам содержания по МСИО

Управление	Конкретные процессы в дополнение к юридическим требованиям иногда еще не всегда представлены в отчетах.
Бизнес-модель	То, что иногда не хватает, - это четкое понимание, каковы исходные данные, основные виды деятельности и результаты бизнес-модели.

## Продолжение таблицы 6

Стратегия и распределение ресурсов	Компании пытаются определить и, следовательно, сформировать цели и задачи на короткий, средний и долгосрочный период. И если они публично заявляют об этих целях, они часто не включают четкие шаги о том, как они хотят их достичь в свои интегрированные отчёты.
Результаты деятельности	Компании не очень хорошо оценивают свою эффективность по сравнению с predetermined целями и задачами. Кроме того, часто отсутствует будущая ориентация или целевая установка.
Перспективы на будущее	Отсутствует информация о проблемах и неопределенностях, с которыми организация может столкнуться при реализации своей стратегии, и каковы потенциальные последствия для ее бизнес-модели и будущих результатов.

Составлено по: Deloitte. Integrated Reporting moving towards maturity. Are we truly maximizing the benefits of Integrated Reporting? [Электронный ресурс] // Deloitte. URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/nl/Documents/risk/deloitte-nl-risk-integrated-reporting-2016-def.pdf> (дата обращения: 15.11.2017)

Формулируя выводы исследования, компания Deloitte заключает, что компании всё чаще формируют нефинансовую информацию интегрированным образом. Улучшается понимание ведущих принципов и элементов содержания МСИО и соответствие им корпоративной отчётности. Тем не менее, компании до сих пор испытывают некоторые трудности с определёнными элементами МСИО, причём все проблемные элементы, как замечает Deloitte, связаны с будущим направлением деятельности компании. Это включает ориентированную на будущее бизнес-модель, стратегию и распределение ресурсов, результаты деятельности и цели, перспективы на будущее и возможность создавать стоимость в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе. Поэтому Deloitte приходит к выводу, что интегрированная отчётность компаний нуждается в дальнейшем улучшении [Deloitte, 2016, p.6].

Затем Deloitte приводит 4 драйвера, обеспечивающих дальнейшее совершенствование ориентации на будущее в компаниях и нахождение общего языка с их пользователями информации [Deloitte, 2016, p.30].:

1) Интегрированное управление результативностью (Integrated Performance Management – IPM)

Интегрированное управление результативностью подразумевает под собой целый комплекс мероприятий, направленных на измерение результатов деятельности в течение времени с целью их демонстрации заинтересованным пользователям. Комплекс мероприятий включает в себя определение цели компании, определение ключевых стейкхолдеров, выявление ключевых показателей при создании стоимости, развитие стратегических целей, детальное определение финансовых и нефинансовых «двигателей» стоимости и их внедрение в систему планирования и контроля компании [Deloitte, 2016, p.31-32].

2) Связь информационных систем (ИТ) с IPM

Одним из ключевых направлений развития, по мнению Deloitte, является поддержка ИРМ с помощью технологий. При этом приемлемым, с их точки зрения, является представление информации не на отдельных документах формата excel или pdf, а размещение интегрированной информации с помощью dashboard-систем. Поэтому компаниям нужно совершенствовать свою ИТ-архитектуру для формирования связной и разборчивой информации [Deloitte, 2016, p. 33].

### 3) Цифровые и открытые данные (Digital and Open Data)

Ещё глубже исследуя связь информационных технологий с интегрированным менеджментом, Deloitte приходит к выводу, что вместо интегрированной отчётности в формате pdf гораздо лучше использовать html-формат, где пользователи имеют возможность находить нужную для них информацию, создавать необходимые диаграммы и контролировать корпоративную отчётность. Более того, Deloitte видит тенденцию в создании непрерывной отчётности с использованием надёжных открытых и цифровых данных, чтобы отчётность была как можно более доступной для инвесторов и других пользователей информации. Но для этого нужна независимая платформа, которая совместима со всеми другими технологиями платформ. Такая платформа на данный момент уже существует - eXtensible Business Reporting Language (XBRL). Она широко распространена в сфере финансовой отчётности. Но пока использование данной платформы для нефинансовой отчётности – довольно редкое явление, которое, как полагает Deloitte, должно в будущем стать такой же обыденной практикой, как и представление финансовой информации на базе этой платформы [Deloitte, 2016, p. 34].

### 4) Связь коммуникаций

Ещё одну перспективу развития интегрированной отчётности Deloitte видит в создании непрерывной связи между компанией и пользователями её информации, чтобы они могли всегда узнать о текущем процессе создания стоимости. Такая связь помогает принять верные решения инвесторам, за счёт радикальной прозрачности с высокой степенью открытости процессов и данных компании. Эта тенденция делает более актуальной возможность правильно передавать свои данные и контролировать качество данных, гарантируя структуру данных и контекст [Deloitte, 2016, p. 34].

French Institute of Directors (IFA) сходитя с Deloitte во мнении, что интегрированная отчётность сейчас далека от совершенства. Во-первых, они обвиняют компании в чрезмерной концентрации внимания на устойчивое развитие и социальную отчётность, при этом зачастую игнорируются стратегия компании и её финансовые последствия для акционеров, что делает такие отчёты бесполезными для инвесторов [IFA, 2017, p. 10].

Далее, IFA замечают, что за приятными эстетическими атрибутами инвесторам практически невозможно чётко разглядеть, как компания планирует улучшить свою долгосрочную стоимость, а из-за достаточно неоднозначного текста, концепции создания стоимости могут иметь несколько значений, что никак не придаёт уверенность инвесторам. [IFA, 2017, р. 10]. Ещё отмечается обилие финансовых показателей в интегрированной отчётности, без особого выделения связей между стратегией, драйверами ключевых значений и ключевыми показателями эффективности [IFA, 2017, р. 10].

В общих чертах, интегрированная отчетность, по мнению IFA, представляется скорее как коммуникационный документ, чем согласованный технический анализ, целью которого является информирование аудитории финансовых специалистов. В целом, ключевые инвесторы пока не рассматривают интегрированную отчётность как важную новую разработку, которая улучшит их анализ и принятие решений. В настоящее время, заключает IFA, интегрированные отчёты не являются достаточно точными и релевантными, чтобы полностью заменить мощные средства изучения отчётности и состояния компании, которые уже существуют (такие как, прямые переговоры с бизнес-лидерами), или предоставить дополнительную информацию [IFA, 2017, р. 11].

В связи с обнаруженными изъянами современной интегрированной отчётности компаний, IFA далее приводит рекомендации для директоров компаний к её улучшению [IFA, 2017, р. 16].

1) Формализовать интегрированное мышление и подход к интегрированной отчётности

2) Принимать участие в адаптации процесса интегрированного мышления, проводимого различными бизнес-подразделениями по всей компании

3) Определить стратегию компании с точки зрения создания стоимости для акционеров

4) Формализовать видение компании и долгосрочную стратегию, чётко определяя её конкурентные преимущества, характеристики её бизнес-модели и склонность к риску.

5) Идентифицировать, проверять и контролировать ключевые индикаторы корпоративной стратегии

6) Разработать и утвердить «Стратегический отчёт Совета Директоров», ключевой инструмент для взаимодействия с инвесторами

Сопоставляя два рассмотренных мнения всё же можно заметить, что у IFA другие критерии несовершенства и она критикует Deloitte за предложенные пути улучшения интегрированной отчётности. Например, Deloitte предлагает улучшить только внешний вид отчётности, используя новейшие IT-технологии, таким образом, лишь усугубляя один из

недостатков интегрированной отчётности, а именно достижение доверия пользователей с помощью привлекательного представления информации. Поэтому следует подчеркнуть, что исследование Deloitte хоть и полезное, но всё же оно больше коммерческой направленности, чем исследование IFA. Deloitte раскрывает проблемы и предлагает их решить с помощью услуг своей компании. Поэтому и компаниям следует внимательно относиться к подобным исследованиям и выбирать, какие рекомендации действительно могут улучшить эффективность интегрированной отчётности, а какие направлены лишь на рекламу своих услуг.

Кроме того, существует необходимость проведения аудита интегрированной отчётности в целях обеспечения её достоверности. Но на сегодняшний момент IIRC не занимается вопросами проведения аудита интегрированной отчётности, а лишь заявляет, что достоверность информации «усиливается такими механизмами, как полноценные системы внутреннего контроля и отчетности, взаимодействие с заинтересованными сторонами, внутренний аудит или аналогичные функции, а также независимое внешнее заверение» [МСИО, 2013 г., п. 3.40].

В настоящее время очень мало исследований посвящено аудиту интегрированной отчётности и остаётся ряд неизученных проблем [Maroun, 2017, p. 331]. Мароун и Аткинс, например, считают, что сейчас неясно соответствует ли МСИО подходящим критериям с точки зрения Международных стандартов аудита (МСА) [Maroun & Atkins, 2015; цит. по: Maroun, 2017, p. 331]. В своей работе Мароун выделяет ряд проблем, связанных с проведением аудита интегрированной отчётности.

- Отсутствие стандартов, предназначенных для проверки достоверности интегрированной отчётности. Например, нет указаний относительно характера и объёма процедур, которые потребуются для адекватного заключения о достоверности интегрированной отчётности. Кроме того, в самой структуре МСИО отсутствуют достаточные требования о признании и оценке отчётности (по сравнению, например, с МСФО) для предоставления критериев, необходимых для осуществления традиционных процедур заверения [Maroun, 2017, p. 332].

- Также возникают трудности в выделении интегрированного отчёта как отдельного объекта аудита, так как интегрированный отчёт может принимать различные формы – отдельный отчёт, отдельный компонент годового отчёта, специальная web-страница и т.д. [Cohen & Simnett, 2015; цит. по: Maroun, 2017, p. 332].

- В то же время, существуют значительные различия в интерпретации принципов МСИО, приводящие к различным подходам к объяснению того, как организации управляют финансовым и нефинансовым капиталом [Villiers et al., 2014; цит. по: Maroun, 2017, p. 332].

Это затрудняет для практиков заключение о полноте интегрированного отчёта и выборке контента, который должен быть подвергнут процедурам тестирования [Maroun & Atkins, 2015; цит. по: Maroun, 2017, p. 332].

- Процедуры тестирования в аудите предназначены скорее для анализа количественной информации и менее применимы к изучению степени интеграции финансовых и нефинансовых показателей. Также на их основе нельзя сделать вывод о достоверности и надёжности прогнозных предложений, содержащихся в интегрированном отчёте [IIRC, 2015; Maroun & Atkins, 2015; Simnett & Huggins, 2015; цит. по: Maroun, 2017, p. 332]. Кроме того, МСА не занимается анализом преимущественно описательной и качественной информации [Cohen & Simnett, 2015; Simnett & Huggins, 2015; цит. по: Maroun, 2017, p. 332].

- В дополнение, традиционные модели аудита, базирующиеся на определении уровня риска, не используют широкий системный подход для понимания динамической бизнес-среды, характеризующейся взаимосвязью между несколькими типами финансового и нефинансового капитала [Bell, Peecher, & Solomon, 2005; Peecher, Schwartz, & Solomon, 2007; Simnett & Huggins, 2015; цит. по: Maroun, 2017, p. 332].

- Модель риска, обычно ориентированную на финансовую отчётность, трудно согласовать с интегрированной философией ведения бизнеса, так как здесь вместо фактической отчётности на уровне транзакций демонстрируется бизнес-анализ с целью раскрыть, как организация планирует генерировать устойчивую прибыль [Atkins & Maroun, 2014; Massie, 2010; Simnett & Huggins, 2015; de Villiers et al., 2014; цит. по: Maroun, 2017, p. 333].

- Неизвестно также, насколько это предоставляется возможным для интегрированной отчётности, сделать аудиторское заключение в едином виде, в котором содержится мнение по соответствующему вопросу. Учитывая ограниченные требования к отчётности в рамках МСИО, свободную интерпретацию формирования интегрированного отчёта и трудность определения подходящих тестовых процедур, выражение единого аудиторского мнения по интегрированному отчёту представляет значительные технические проблемы. Содержание аудиторского заключения будет зависеть от формы и содержания интегрированного отчёта. [IIRC, 2014a; Maroun & Atkins, 2015; Simnett & Huggins, 2015; цит. по: Maroun, 2017, p. 333].

Далее Мароун проводит анализ интервью и выявляет три возможные стратегии обеспечения достоверности информации, содержащейся в интегрированном отчёте [Maroun, 2017, p. 336]:

- 1) ограниченное обеспечение достоверности – интегрированной отчётности не требуется такое же заверение информации, как и финансовой отчётности;

2) интегрированное обеспечение достоверности – использование различных источников обеспечения достоверности, для заверения надёжности информации в интегрированной отчётности;

3) обеспечение достоверности методом Дельфи – выражение аудиторского мнения о методологии формирования интегрированной отчётности менеджментом компании.

Очевидно, что аудит интегрированной отчётности – это ещё одно направление развития как аудита, так и интегрированной отчётности, где требуется устранение пробелов и совершенствование по этим двум направлениям одновременно.

Рассмотрев основные проблемы, связанные с формированием и представлением интегрированной отчётности и пути их улучшения можно прийти к заключению, что на текущей стадии существует ряд выявленных проблем, но они все решаемы.

Здесь же будет уместно упомянуть о тех авторах, которые критикуют всю идею интегрированной отчётности, не выдвигая предложений по её улучшению, так как они считают сомнительным само существование интегрированной отчётности как нового формата раскрытия корпоративной информации.

Например, некоторые авторы считают, что современная интегрированная отчётность нацелена всё же на аудиторию, обладающую специальными знаниями в области финансов. Таким образом, несмотря на первоначальную риторику МСИО, интегрированная отчётность не достигает своей цели, так как при разработке стандартов предусматривалось, что интегрированная отчётность будет представлять и дополнительную информацию для инвесторов, в отличие от финансовой отчётности [Abeyssekera, 2013; Milne & Gray, 2013; цит. по: Charl de Villiers, 2017, p.6].

Как справедливо замечает Дж. Флауэр, МСИО изначально создавались с целью содействия отчётности об устойчивом развитии [Flower, 2015; цит. по: Charl de Villiers, 2017, p.8]. Однако, как можно увидеть, МСИО отказался от принципов устойчивого развития в интересах критериев создания стоимости. Хотя, по утверждению Шарля де Вильера, все понятия капитала являются обоснованными – только одно упоминание об устойчивости появляется в МСИО, которая выделяет создание отчёта об устойчивом развитии в отдельный процесс, не являющийся частью создания интегрированной отчётности [МСИО, 2013, п. 1.13], [Charl de Villiers, 2017, p.8].

Также подвергается критике и значение слова «стоимость» в рамках интегрированного мышления. Здесь Шарль де Вильер предлагает следующие альтернативные интерпретации: ценность для общества (для социального и экологического учёта), ценность для заинтересованных сторон (что согласуется с теорией заинтересованных лиц) и ценность для нынешнего и будущих поколений (согласуется с устойчивостью).

Термин «поставщики финансового капитала» предполагает, что основное внимание в МСИО уделяется интерпретации стоимости с точки зрения инвесторов [МСИО, 2013, п. 1.7], [Charl de Villiers, 2017, p.8]. Согласно Дж. Флауэр, основной целью интегрированного отчёта является, по сути, объяснение создания стоимости поставщикам финансового капитала [Flower, 2015, p.6; цит. по: Charl de Villiers, 2017, p.8].

Далее, Дж. Флауэр также утверждает, что интегрированная отчётность не станет нормой корпоративной отчётности, поскольку ей не хватает нормативного обеспечения [Flower, 2015, p.6; цит. по: Charl de Villiers, 2017, p.8]. Что очевидно, нет нормативного требования предоставлять единый интегрированный отчёт, вместо этого, он просто становится ещё одним документом в огромной массе корпоративной отчётности компании. [Flower, 2015, p.6; цит. по: Charl de Villiers, 2017, p.8].

Шарль де Вильер, сравнивая интегрированную отчётность с отчётностью об устойчивом развитии, находит, что в МСИО, в отличие от отчёта об устойчивом развитии, нет чётких предписаний относительно ключевых показателей эффективности [Charl de Villiers, 2017, p.8]. Стандартом установлена свободная форма отражения ключевых показателей эффективности и их оценки в отчётности, а «лица, ответственные за подготовку и презентацию интегрированного отчета, должны применять профессиональное суждение с учетом конкретных обстоятельств организации» [МСИО,2013, п. 1.10], [Charl de Villiers, 2017, p.8]. В то время как, в GRI дано 48 показателей социальной эффективности и не менее 34 показателей результативности. Если эта информация не сообщается, то запрещается указывать, что отчёт составлен в соответствии с принципами GRI [GRI, 2013, p. 57; цит.по: Charl de Villiers, 2017, p.8].

Уайлд и Ван Стаден комментируют в целом низкий уровень реакции компаний на вовлечённость заинтересованных сторон, предполагая, что отчёты (и бизнес-операции) ориентированы первым делом на потребности акционеров [Wild and Staden ,2013; цит. по: Charl de Villiers, 2017, p.9]. Хотя и в МСИО подчёркивают «важность взаимодействия с ключевыми заинтересованными сторонами, поскольку, как отмечается в пункте 2.2, стоимость создается не только силами самой организации и не только внутри нее, но и через взаимодействие с другими субъектами» [МСИО,2013, п. 3.11]. Но тут же отмечается, что это не означает, что «в интегрированном отчете следует пытаться удовлетворить информационные потребности всех заинтересованных сторон» [МСИО,2013, п. 3.11]. И как показывают результаты исследования Уайлда и Вана Стадена, только треть из 58 компаний, включённых в IIRC's 2011 Discussion Paper сообщила о взаимоотношениях с заинтересованными сторонами [Wild and Staden ,2013; цит. по: Charl de Villiers, 2017, p.9].

Выводы Дж. Флауэра о капиталистической природе фирмы также согласуются с вышеприведёнными аргументами. Заметив, что МСИО основан на предположении, что благосостояние компании и общества – это одно и то же, Дж. Флауэр опровергает эту теорию. По утверждению Дж. Флауэр, фирма – это предприятие, принадлежащее капиталистам, которые поставляют свой финансовый капитал. И именно поэтому, информация для инвесторов должна быть в центре внимания отчётности фирмы [Flower, 2015, p.13; цит. по: Charl de Villiers, 2017, p.8].

Более того, Кинг считает препятствием к подготовке высококачественного интегрированного отчёта трудности интерпретации и применения принципов, на которых основан стандарт [King, 2016; цит. по: Mary-Anne McNally et. al., 2017, p. 486]. Столь же актуальным является и влияние других нормативных стандартов, таких как GRI, МСФО и национальные стандарты бухгалтерского учёта (РСБУ в России), которые могут сдерживать инновационный подход к формированию отчётности, который пропагандируют последователи интегрированной отчётности [McNally et. al., 2017, p. 486]. Далее, Стаббс и Хигинс заметили, что нефинансовая отчётность чаще всего используется для управления ожиданиями заинтересованных сторон [Stubbs and Higgins, 2014; цит. по: McNally et. al., 2017, p. 486].

Мэри-Энн МакНелли и др., проведя опрос компаний, где составляют интегрированную отчётность, обнаружили ряд проблем, с которыми сталкиваются организации при формировании интегрированной отчётности:

1) решение о формировании интегрированной отчётности было навязано вышестоящими должностями, поэтому многие не могут составить эффективный интегрированный отчёт, так как выделяется слишком мало времени, чтобы организовать сбор релевантных данных для удовлетворения заинтересованных сторон, чтобы их сформировать должным образом и внедрить системы управления и контроля за качеством интегрированной отчётности [McNally et. al., 2017, p. 489];

2) все компании, принявшие участие в исследовании, отметили, что на подготовку интегрированного отчёта нужно задействовать значительные финансовые и временные ресурсы, что также по мнению корпораций является недостатком формирования данного типа отчётности [McNally et. al., 2017, p. 489];

3) многие компании отмечают, что для их стейкхолдеров интегрированная отчётность пока остаётся нерелевантной, в отличие от традиционной финансовой отчётности, так как инвесторы, прежде всего, интересуются цифрами [McNally et. al., 2017, p. 492];

4) также компании не знают, что именно надо включать в интегрированную отчётность, так как нет чётких регламентаций со стороны МСИО по этому вопросу.

Обращаясь для её составления к лучшим практикам других организаций, они не добиваются эффективного представления информации, поскольку их отчёт содержит информацию о бизнес-процессах другой компании [McNally et. al., 2017, p. 493-495];

5) компаниям трудно балансировать между долей качественной и количественной информации в отчётности. При создании интегрированной отчётности компании сталкиваются с трудностями при решении о том, какая количественная информация требует дополнения качественной информацией, и наоборот. Из-за неправильного выбора соотношения качественной и количественной информации часто снижается качество всего интегрированного отчёта [McNally et. al., 2017, p. 495];

6) некоторые корпорации, принявшие участие в исследовании критиковали интегрированную отчётность в зависимости от GRI, так как, только опираясь на отчёт об устойчивом развитии можно решить какую информацию следует раскрывать для обеспечения согласованной и сопоставимой отчётности [McNally et. al., 2017, p. 495];

7) подготовка интегрированной отчётности требует усовершенствования системы бухгалтерского учёта и изменений в информационной среде организации для сбора нового вида информации [McNally et. al., 2017, p. 496];

8) часто менеджмент представляет выборочную информацию, а именно лишь ту, которая раскрывает компанию с наиболее выгодного положения, умалчивая о её проблемах [McNally et. al., 2017, p. 497];

9) интегрированная отчётность компаний, сформированная независимыми консультантами, испытывает недостаток внутрикорпоративного контроля и вовлечения менеджмента в формирование отчётности, что делает такой отчёт малоинформативным [McNally et. al., 2017, p. 498];

Как несложно понять, у интегрированной отчётности на данный момент есть ряд значительных недостатков, которые препятствуют широкому внедрению данного формата отчётности в бизнес-среде. Некоторые проблемы легко устранимы и связаны лишь с наличием адекватной системы внутреннего контроля и эффективного менеджмента. Но ряд проблем, связанных прежде всего с внешними законодательными ограничениями представляется действительно серьёзными.

Проблемы, вызванные внутренними факторами, такими как недостаток времени, ресурсов, некомпетентный менеджмент, неправильные интерпретации и др. представляется возможным устранить в ближайшем будущем, так как компаниям нужно время, чтобы подстроить свои корпоративные системы, систему учёта и внутреннего контроля, информационные системы под инновационный подход. Переходный этап всегда характеризуется некоторыми затруднениями, поэтому здесь нет ничего удивительного в том,

что сейчас компании могут испытывать проблемы в формировании интегрированной отчётности.

Далее, ещё одной проблемой может быть нежелание менеджмента представлять объективную информацию. Концепция интегрированной отчётности предполагает раскрытие информации обо всех бизнес-процессах компании, в том числе и о тех, которые могут уменьшить привлекательность компании в глазах инвесторов. В этом случае некоторые компании либо составляют интегрированную отчётность не по стандартам, и она уже не может таковой являться, либо вовсе отказываются от необязательной отчётности. Такие внутренние проблемы представляются трудно устранимыми даже при строгом внешнем и внутреннем контроле.

Другой вопрос, это проблемы, вызванные внешними причинами, такими как регулирование законодательства. Например, в России, законодательно регламентируется составление отчётности по РСБУ и МСФО, представляющих финансовую информацию. Поэтому многие компании не видят необходимости в формировании интегрированного отчёта, как дополнительного к основной традиционной отчётности. Интегрированная отчётность сейчас – это лишь дополнительный атрибут к финансовой отчётности, на разработку которого требуются дополнительные ресурсы и не каждая компания может себе позволить выделить их для формирования полезной, но неосновной информации. Данные проблемы возникают не на уровне компаний, а, следовательно, устраняться они должны тоже на более высоком уровне.

Таким образом, выявлено множество проблем и критики интегрированной отчётности. Но в любом случае, интегрированная отчётность – это молодое и динамичное направление, которое готово принимать объективную критику, развиваться и совершенствоваться.

## ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОТЧЁТНОСТИ В РОССИИ

### 2.1 Развитие интегрированной отчётности в России

Следует начать с того примечательного факта, что «в целом Россия отстаёт от передовых практик корпоративной отчётности и её законодательного обеспечения на 10-15 лет» [РРС; цит. по: Агеев и др, 2017, стр. 65]. Такое запоздалое развитие сказывается и на темпах внедрения инновационного формата публичной отчётности – интегрированной отчётности, замедляя скорость её распространения в российской бизнес-среде. Однако, несмотря на данную особенность реалий российского бизнеса, ещё в 1901 году З. Евзлин в своей работе ставил вопрос о содержательных границах отчётности и необходимости их расширения: «Не следует ограничиваться одной только финансовой точкой зрения, представляя лишь цифры относительно доходности предприятия; необходимо иметь в виду и данные, имеющие значение в народнохозяйственном и техническом отношениях». [Евзлин, 1901; цит. по: Агеев и др, 2017, стр. 67]. Так, в годовую отчетность кроме приложений З. Евзлин предлагал включать «доклад правления предприятий», а «границы доклада требовал базировать на стратегии развития компании, включающей в себя «все виды правления на будущую деятельность» [Евзлин, 1901; цит. по: Агеев и др, 2017, стр. 67]. Кроме того, З. Евзлин предлагал раскрывать «некоторое представление о положении предприятия в сравнении с другими подобными предприятиями» [Евзлин, 1901; цит. по: Агеев и др, 2017, стр. 67].

Но, возвращаясь к современным реалиям российского бизнеса, А.И Агеев с соавторами отмечает что «большинству российских компаний ещё только предстоит понять, что интегрированная отчётность является опорной точкой в деле совершенствования системы управления, что она способствует росту качества управления и корпоративной культуры, инвестиционной и потребительской привлекательности, устойчивому развитию компании, повышению репутации и росту доверия со стороны общества в целом» [Агеев и др, 2017, стр. 67]. И сейчас предпринимаются различные попытки для популяризации интегрированной отчётности среди российских компаний, такие как создание РРС, а также принятие нормативно-правовых актов, регулирующих сферу публичной отчётности в России.

На сайте РРС по интегрированной отчётности упоминается, что «РРС была создана по инициативе Госкорпорации «Росатом» (участника Пилотной Программы МСИО) и при поддержке МСИО» [РРС, 06.03.2018]. Принято считать, что «данный сайт является

коммуникационной площадкой для участников РРС и предназначен для обсуждения вопросов, касающихся интегрированной отчетности, а также для продвижения этой концепции в России и для информирования заинтересованных сторон о концепции ИО и работе РРС» [РРС, 06.03.2018].

Из истории развития РРС выделяется тот факт, что «Российская региональная сеть по интегрированной отчётности провела свою первую встречу участников 10 августа 2012 года» [РРС, 06.03.2018]. По данным сайта РРС, «помимо еще одного участника Пилотной программы – ОАО «НК «Роснефть» – в мероприятии приняли участие другие крупные российские компании (ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии», ОАО «Уралсиб», ОАО «Ростелеком», Госкорпорация «Внешэкономбанк», ОАО «РЖД», ОАО «ГМК «Норильский никель»), профессиональные организации экспертов, аудиторов и консультантов (ЗАО «КПМГ», Группа компаний «Да-Стратегия», BDO Россия, Российская коллегия аудиторов, Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России, Российский Институт Директоров), ОАО «Московская биржа», Центр КСО «Мирбис»» [РРС, 06.03.2018].

На данный момент, согласно сайту РРС, участниками РРС по интегрированной отчётности являются: госкорпорация «Росатом», группа компаний «Да-Стратегия», ПАО «НК «Роснефть», Московская биржа, АО «КПМГ», Московская международная высшая школа бизнеса «МИРБИС», ГК «Нексия Пачоли», ПАО «УРАЛСИБ», АО «НИАЭП», Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Downstream Technologies, Институт экономических стратегий Отделения общественных наук Российской академии наук (ИНЭС), АО «ЭНПИ Консалт» [РРС, 06.03.2018].

Как утверждает Н.В. Малиновская, ссылаясь на ряд российских учёных, занимающихся проблемами институциональной теории бухгалтерского учёта, а именно на В.В. Панкова, Л.А. Чайковскую, С.Н. Поленову и др., «качество публичной отчётности во многом определяется развитостью национальной инфраструктуры в области отчётности: нормативно правовой базы, институциональной среды, квалификации кадров и др.» [Малиновская, 2017, стр. 157]. Она приходит к выводу, что «отсутствие заинтересованности со стороны наших правительственных регуляторов и финансовых рынков к вопросам долгосрочного устойчивого развития российских предприятий и общества в целом, приводит к значительному отставанию и в вопросах формирования прозрачной корпоративной отчётности, в частности, интегрированной отчётности» [Малиновская, 2017, стр. 160]. В связи со сложившейся ситуацией в сфере публичной отчётности, Н.В. Малиновская предлагает «принять активные меры по развитию национального потенциала публичной отчётности, и интегрированной отчётности в частности» [Малиновская, 2017, стр. 161]. При этом национальным потенциалом публичной отчётности Н.В. Малиновская

предлагает называть «совокупность нормативно-правовых актов, институтов, кадрового потенциала, образующих единую систему, способную обеспечить подготовку, представление и заверение качественной публичной отчётности экономических субъектов» [Малиновская, 2017, стр. 161]. В качестве подтверждения проблем в реализации инфраструктуры корпоративной отчётности в России Н.В. Малиновская приводит результаты оценки национального потенциала корпоративной отчётности, проведённой осенью 2013 года «по инициативе Министерства финансов Российской Федерации по методике, разработанной ЮНКТАД и рекомендованной к использованию Межправительственной рабочей группой экспертов по международным стандартам учёта и отчётности ООН» [Малиновская, 2017, стр. 161-162]. Такая же оценка была произведена и в 2017 году, поэтому ниже в таблице представлены сравнительные результаты проведённой оценки за 2013 год и 2017 год (табл. 7).

**Таблица 7** Оценка национального потенциала корпоративной отчётности

Основные элементы инфраструктуры корпоративной отчётности	Значение, %, 2013	Значение, %, 2017
нормативно-правовая база	67,3	79
нормативное регулирование разрешения на занятие аудиторской деятельностью	100	100
нормативное регулирование профессиональной этики бухгалтеров и аудиторов	100	100
нормативное регулирование финансовой отчётности	64,2	77,2
нормативное регулирование аудита	49,1	100
нормативное регулирование экологической и социальной отчётности, а также отчётности о корпоративном управлении	16,7	15,2
нормативное регулирование деятельности надзорных органов по расследованию в отношении искажения корпоративной отчётности и деятельности аудиторов, мер воздействия за нарушение действующих правил корпоративной отчётности	46,2	53,9
Институциональная основа	62,2	87,3
профессиональные ассоциации бухгалтеров и аудиторов	99,3	100
институты установления стандартов финансовой отчётности	87,5	100
институты установления стандартов аудиторской деятельности	81,3	81,3
институты, ответственные за мониторинг и контроль	67,7	92,2
институты, ответственные за соблюдение требований профессиональной этики бухгалтеров и аудиторов	50	95
институты установления стандартов нефинансовой отчётности	18,8	50
система координации процессов регулирования и надзора за корпоративной отчётностью	33,3	100
Кадровый потенциал	81,3	89,6
профессиональная квалификация и общий уровень образования бухгалтеров и аудиторов	100	100
оценка профессиональных способностей и качеств бухгалтеров и аудиторов	100	100
система непрерывного повышения квалификации бухгалтерами и аудиторами, организация их специализированной подготовки после получения базовой профессиональной квалификации	100	92,9 / 100
организация профессионального обучения и подготовки бухгалтеров и аудиторов	75,2	98,9
требования к практическому опыту бухгалтеров и аудиторов	83,3	83,3
квалификационные требования к младшему бухгалтерскому персоналу	75	75
Процесс укрепления инфраструктуры (количественная оценка не предусмотрена)	-	+

## Продолжение таблицы 7

Учёт и отчётность в секторе государственного управления		
оценка финансовой отчётности, раскрытия информации и аудита	48,5	55,6
нормативно-правовое обеспечение финансовой отчётности и государственного аудита	не соответствует	16,7%

Составлено по: Малиновская, Н.В. Интегрированная отчётность: теория, методология и практика; диссертация / Н.В. Малиновская. – М.: Финансовый университет при правительстве РФ, 2016. – с. 162 на основе Информационного сообщения о результатах независимой оценки инфраструктуры корпоративной отчётности в Российской Федерации в 2013 году от 24.12.2013 г. // Министерство Финансов РФ. – 2013.; Информационное сообщение о результатах независимой оценки инфраструктуры корпоративной отчётности в Российской Федерации в 2017 году от 15.12.2017 г. [Электронный ресурс] // Министерство Финансов РФ. – 2017. URL: [https://www.minfin.ru/ru/document/?id\\_4=121427](https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=121427)

Трудно не согласиться с выводами Н.В. Малиновской о том, что в 2013 году «наименее слабо развитыми областями, требующими скорейшего совершенствования» являлись «нормативно-правовая база в области нефинансовой отчётности и вопросы, связанные с развитием отчётности организаций государственного сектора» [Н.В. Малиновская, 2017, стр. 163]. По сравнению с 2013 годом, ситуация с национальным потенциалом корпоративной отчётности, согласно Информационному сообщению, в целом значительно улучшилась. Однако всё также остаются проблемными такие области, как нормативное регулирование деятельности надзорных органов по расследованию в отношении искажения корпоративной отчётности и деятельности аудиторов, меры воздействия за нарушение действующих правил корпоративной отчётности, институты установления стандартов нефинансовой отчётности и учёт и отчётность в сфере государственного управления.

Для решения вышеизложенных проблем Н.В. Малиновская [Н.В. Малиновская, 2017, стр. 163-164] предлагает разработать Национальную концепцию развития интегрированной отчётности в Российской Федерации, в рамках которой она предлагает провести следующие мероприятия:

- законодательное закрепление концепции интегрированной отчётности;
- создание института установления национальных стандартов интегрированной отчётности;
- разработка национальной системы стандартов интегрированной отчётности, устанавливающих принципы построения взаимоотношений с заинтересованными сторонами: определения тем, подлежащих включению в интегрированный отчёт; раскрытия информации о бизнес-модели организации; раскрытия информации о шести видах капитала; построения системы ключевых финансовых и нефинансовых показателей в разрезе существенных тем с учётом отраслевой специфики; формирования интегрированной отчётности в экономических субъектах малого и среднего бизнеса; формирования интегрированной отчётности в организациях государственного сектора;

- разработка национальных стандартов верификации интегрированной отчётности для обеспечения достоверности содержащейся в интегрированном отчёте информации и повышения уровня доверия со стороны заинтересованных пользователей;
- создание института, осуществляющего контроль выполнения и мониторинг последовательного применения национальных стандартов интегрированной отчётности;
- разработка и внедрение в образовательный процесс экономических вузов при подготовке студентов по направлению «Экономика» дисциплин «Интегрированная отчётность», «Анализ интегрированной отчётности», «Верификация интегрированной отчётности» с целью развития кадрового потенциала».

По заверению Н.В. Малиновской «реализация предложенных мероприятий позволит создать адекватную систему регулирования интегрированной отчётности, будет способствовать повышению достоверности и транспарентности раскрываемой в отчётности информации, необходимой заинтересованным пользователям для принятия взвешенных экономических решений» [Малиновская, 2017, стр. 164].

В настоящее время Правительством РФ уже предприняты некоторые меры, направленные на развитие интегрированной отчётности в России.

Например, как сообщается в публикации ЕУ, «президент Дмитрий Медведев утвердил перечень поручений по итогам состоявшегося 27 мая 2010 года заседания президиума Государственного совета, посвященного реформированию системы государственного управления в сфере охраны окружающей среды» [ЕУ, 2011, р. 4]. Одним из пунктов этого перечня ЕУ называет «поручение разработать предложения о порядке применения добровольных механизмов экологической ответственности в компаниях с государственным участием, а также об обязательной регулярной публикации государственными корпорациями, доля участия государства в которых составляет 100%, нефинансовых отчетов об устойчивости развития и обеспечении экологической ответственности» [ЕУ, 2011, р. 4]. «Такие отчеты должны подлежать независимой проверке или заверению», уточняется в публикации ЕУ [ЕУ, 2011, р. 4].

Поворотным этапом развития публичной нефинансовой отчётности в России можно считать вышедшее 5 мая 2017 года Распоряжение Правительства РФ № 876-р «Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчётности и плана мероприятий по её реализации», где впервые на законодательном уровне озвучена потребность в совершенствовании открытости и прозрачности российской корпоративной информации. Данный документ в качестве своих целей определяет [Распоряжение Правительства РФ от 05.05. 2017 № 876-р «Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчётности и плана мероприятий по её реализации», П]:

- совершенствование системы стимулирования российских организаций к повышению информационной открытости и прозрачности результатов воздействия их деятельности на общество и окружающую среду, включая экономическую, экологическую и социальную составляющие;

- расширение возможностей для объективной оценки на основе публичной нефинансовой отчетности вклада результатов деятельности российских организаций в общественное развитие;

- содействие укреплению репутации российских организаций и повышению доверия к их деловой активности в Российской Федерации и за ее пределами;

- систематизацию процесса внедрения публичной нефинансовой отчетности в управленческую практику российских организаций;

- повышение осведомленности широкого круга лиц о международных стандартах в сфере социальной ответственности, устойчивого развития и публичной нефинансовой отчетности, о значении публичной нефинансовой отчетности для отчитывающихся российских организаций и для их внешнего окружения».

В соответствии с вышеприведёнными целями разработчики Концепции ставят перед собой следующие задачи [Распоряжение Правительства РФ от 05.05. 2017 № 876-р «Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по её реализации», П]:

- разработка минимальных требований к публичной нефинансовой отчетности, а также рекомендаций по процедурам проверки, оценки и подтверждения (заверения) публичной нефинансовой отчетности;

- определение направлений совершенствования требований к раскрытию публичной нефинансовой отчетности;

- создание основ для формирования нормативно-правовой базы в сфере публичной нефинансовой отчетности, в том числе по вопросам социальной ответственности и устойчивого развития;

- содействие распространению и использованию в практике организаций единых понятий в сфере публичной нефинансовой отчетности, в том числе по вопросам социальной ответственности и устойчивого развития;

- содействие развитию профессиональной подготовки и повышению квалификации в сфере социальной ответственности, устойчивого развития и публичной нефинансовой отчетности;

- содействие обеспечению информационной поддержки в сфере социальной ответственности, устойчивого развития и публичной нефинансовой отчетности, в том числе для повышения информированности инвесторов и иных заинтересованных сторон, а также для развития международного сотрудничества в этой сфере.

Строго говоря, в рамках Концепции Правительство планирует привлечь внимание российских компаний к важности нефинансовой информации, и направить их деятельность по формированию публичной нефинансовой отчетности таким образом, чтобы создать российскую бизнес-среду с максимально доступной и понятной отчетностью, включающую в себя не только финансовую информацию.

Примечательным является тот факт, что одним из видов публичной нефинансовой отчетности в Распоряжении считается интегрированный отчет. Там же дается определение понятию «интегрированный отчет»: «Интегрированный отчет - документ, отражающий взаимосвязь между различными элементами, характеризующий бизнес-модель и ориентированный, прежде всего на инвесторов. В интегрированном отчете комплексно раскрывается финансовая и нефинансовая информация о деятельности организации». Можно сравнить данное определение с тем термином, который приведен в МСИО. В соответствии с МСИО, «Интегрированный отчет - краткая информация о том, как стратегия, управление, результаты деятельности и перспективы организации в контексте внешней среды ведут к созданию стоимости на протяжении краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного периода». В двух определениях, приведенных выше, так или иначе, говорится о взаимосвязи всех элементов интегрированной отчетности, но при этом в термине, данном в Распоряжении Правительства, не определяется одна из важнейших задач интегрированной отчетности – создание стоимости в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах, что может быть расценено как терминологическая неточность в контексте концепции интегрированной отчетности.

Реализация Концепции планируется в течение 4 этапов, охватывающих период с 2017 года по 2023 год. При этом Н.В. Малиновская в своей диссертации отмечает, что этот проект планировался к реализации в период 2014-2020 гг. [Малиновская, 2017, стр. 161]. Но сроки сдвинулись на 3 года по невыясненным причинам. Теперь для наглядности, рассмотрим эти этапы в следующей таблице (табл. 8):

**Таблица 8** Этапы развития публичной нефинансовой отчетности

Этап	Мероприятия	Организации, на которых распространяется требование о публикации нефинансовой отчетности
I этап (2017-2018 гг)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• осуществление информирования экспертного сообщества, российского бизнеса и общества в целом о Концепции, проведение разъяснительных мероприятий;</li> <li>• развитие нормативной и методической базы, направленной на широкое внедрение и продвижение публичной нефинансовой отчетности как общепринятой практики, разработка механизмов, стимулирующих этот процесс;</li> </ul>	Перечень организаций, на которые распространяется требование публикации нефинансовой отчетности и раскрытия базовых индикаторов, в стадии утверждения.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• развитие инструментов независимой оценки деятельности организаций на основе публичной нефинансовой отчетности, регулярной практики использования авторитетных в деловом и экспертном сообществе рейтингов и индексов в области устойчивого развития и социальной ответственности;</li> <li>• определение состава базовых индикаторов, минимально необходимых для раскрытия информации о результатах деятельности организации в экономической, экологической и социальной сферах;</li> <li>• создание условий для развития международного сотрудничества в сфере устойчивого развития, социальной ответственности и публичной нефинансовой отчетности, в том числе в области повышения квалификации специалистов;</li> <li>• развитие информационных ресурсов, посвященных публичной нефинансовой отчетности, ее независимой оценке, социальной ответственности и устойчивому развитию;</li> </ul>	
II этап (2019-2020 гг)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• дальнейшее развитие нормативной и методической базы в сфере публичной нефинансовой отчетности, социальной ответственности и устойчивого развития, внедрение стимулирующих механизмов;</li> <li>• регулярное составление индексов и рейтингов в области социальной ответственности и устойчивого развития на основе анализа публичной нефинансовой отчетности, расширение практики подтверждения (заверения), проверки публичных нефинансовых отчетов;</li> <li>• развитие системы повышения квалификации специалистов в сфере публичной нефинансовой отчетности, корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития, совершенствование образовательных программ.</li> </ul> <p>Предполагается, что с 2019 года указанные организации будут публиковать нефинансовые отчеты за предыдущий период.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• государственные корпорации, государственные компании и публично-правовые компании;</li> <li>• хозяйственные общества, не менее 50 процентов акций (долей) в уставных (складочных) капиталах которых находится в государственной собственности, государственные унитарные предприятия при условии, что такие хозяйственные общества и государственные унитарные предприятия имеют за отчетный год объем выручки (дохода) (сумму активов) в размере 10 млрд. рублей и выше, определяемый на основании консолидированной финансовой отчетности, а при отсутствии обязанности составления такой отчетности - на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности, или среднесписочную численность работающих, составляющую 4000 чел. и выше;</li> </ul>

Продолжение таблицы 8

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• прочие хозяйственные общества, не менее 50 процентов акций (долей) в уставных (складочных) капиталах которых находится в государственной собственности и ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах.</li> </ul>
III этап (2021 – 2022 гг.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• функционирование и совершенствование системы регулирования и стимулирования, направленной на повышение информационной открытости, прозрачности деятельности и развитие отчетности, поддержку ответственного ведения хозяйственной деятельности и устойчивого развития;</li> <li>• внедрение и дальнейшее совершенствование инструментов независимой оценки деятельности организаций на основе публичной нефинансовой отчетности;</li> <li>• разработка и внедрение требования в отношении параметров подтверждения (заверения) публичной нефинансовой отчетности (категории охватываемых организаций, объемы подтверждаемых (заверяемых) сведений, включая базовые индикаторы);</li> <li>• разработка дополнительных критериев с учетом отраслевой специфики, в соответствии с которыми уточняется состав тех организаций, на которые поэтапно распространяется требование публикации нефинансовой отчетности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• хозяйственные общества, не менее 50 процентов акций (долей) в уставных (складочных) капиталах которых находится в государственной собственности, государственные унитарные предприятия при условии, что такие хозяйственные общества и государственные унитарные предприятия имеют в соответствии с бухгалтерской (финансовой) отчетностью или консолидированной финансовой отчетностью за отчетный год объем выручки (дохода) (сумму активов) в размере 5 млрд. рублей и выше или среднесписочную численность работающих, составляющую 2000 чел. и выше;</li> <li>• хозяйственные общества, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах.</li> </ul>
IV этап (с 2023 года)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• действие механизмов, регулирующих и стимулирующих развитие публичной нефинансовой отчетности, различных форм внешней независимой оценки, подтверждения (заверения) публичной нефинансовой отчетности;</li> <li>• расширение с учетом отраслевой специфики состава организаций, на которые распространяется требование публикации нефинансовой отчетности.</li> </ul>	В состав организаций, на которые на четвертом этапе распространяется требование публикации нефинансовой отчетности, предполагается включить 500 крупнейших организаций, объем выручки (дохода) которых соответствует критериям ведущих российских рейтингов.

Составлено по: Распоряжение Правительства РФ № 876-р от 05.05. 2017 г. «Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по её реализации» [Электронный ресурс]// Правительство РФ. – 2017. Часть V. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216631/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216631/)

Поэтапное строение мероприятий призвано постепенно внедрить систему представления российскими компаниями их нефинансовой отчетности в общую практику публикации отчетности. Уже сейчас можно сделать выводы о том, насколько эффективно выполняется данная программа. Так, в соответствии с планом мероприятий, опубликованным в Распоряжении Правительства №876-р, уже в декабре 2017 года должен быть реализован проект Федерального Закона «О публичной нефинансовой отчетности»,

«устанавливающего правовые основы регулирования публичной нефинансовой отчётности» [Распоряжение Правительства РФ №876-р, 2017, План мероприятий по реализации развития публичной нефинансовой отчётности].

Проект федерального закона «О публичной нефинансовой отчётности» в конце декабря 2017 года был подготовлен Министерством экономического развития Российской Федерации, но на сегодняшний момент он не внесён на рассмотрение в Государственную Думу РФ. В данном проекте регламентируются такие важные аспекты отчётности как составление и утверждение, внешняя оценка, заверение и раскрытие публичной нефинансовой отчётности. Так, в статье 5 части 3 проекта за Правительством Российской Федерации закрепляется ответственность по утверждению перечня ключевых (базовых) показателей публичной нефинансовой отчётности [Проект Федерального Закона «О публичной нефинансовой отчётности» (подготовлен Минэкономразвития (не внесён в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 28.12.2017), статья 5, часть 3]. Также оглашается отчётный период представления данного типа отчётности, а именно отчётным периодом является календарный год – с 1 января по 31 декабря. В отличие от финансовой отчётности, где внешняя оценка является обязательной для многих российских компаний, нефинансовая отчётность может подвергаться внешней оценке только по инициативе отчитывающихся организаций, или третьих лиц, как утверждается в проекте. Что касается раскрытия публичной нефинансовой отчётности, то оно проводится практически по тем же принципам, что и финансовая отчётность. Следуя проекту, публичная нефинансовая отчётность раскрывается в сети Интернет на официальном сайте организации, на русском языке; раскрытие осуществляется не позднее 30 дней со дня её утверждения. Далее, проектом утверждается, что «раскрытая публичная нефинансовая отчетность должна быть доступна для любого заинтересованного лица в течение не менее трех лет с даты ее размещения (опубликования)». Как указано в проекте, планируется, что обязательное опубликование и размещение нефинансовой отчётности начнётся с 2019 года организациями, на которых распространяется действие настоящего федерального закона. Отсюда следует предположение о том, что обязательность составления публичной отчётности рядом компаний должна повысить популярность интегрированной отчётности в России.

Д.А. Глушко, со ссылкой на работу Н.Н. Шамонина, называет причины низкой популярности интегрированной отчётности в России, делая акцент на том, что «данная отчётность повышает риск раскрытия коммерческой тайны, приводит к дополнительным затратам на подготовку отчётности вследствие неразвитости систем учёта в области устойчивого развития, а также недостаточные проработки методики оценки нефинансовых

видов капитала и обоснованность прогнозной информации» [Шамонин, 2014; цит. по: Д.А. Глушко, 2016, стр. 129].

Таким образом, можно сказать, что в России сейчас только создаётся фундамент для внедрения интегрированной отчётности в российскую практику представления корпоративной информации. Для полноценного использования нового формата отчётности в своей деятельности необходима эффективно функционирующая бизнес-среда, отвечающая требованиям интегрированной отчётности. Формирование всех необходимых условий для интегрированной отчётности должно стать основной задачей Правительства РФ в области внедрения публичной нефинансовой отчётности в России.

## **2.2 Обзор российских публикаций по теме интегрированной отчётности**

Если говорить о теоретической разработке проблемы, то здесь самыми крупными исследованиями, посвящёнными вопросам формирования интегрированной отчётности в России, являются диссертация доктора экономических наук Натальи Владимировны Малиновской «Интегрированная отчётность: теория, методология и практика» [Малиновская, 2017] и коллективная монография учёных из Института экономических стратегий Национального центра научно-технической информации (А.И. Агеев, М.В. Галушкина, Е.В. Копкова, В.А. Смирнова, К. Штукельбергер) «Интегрированная отчётность: вызов менеджменту» [Агеев и др., 2017]. В своей диссертации Н.В. Малиновская рассматривает российские и мировые тенденции развития корпоративной отчётности, фундаментальные концепции интегрированной отчётности, современную практику составления интегрированной отчётности в России и за рубежом, а также концепцию составления интегрированной отчётности в организациях государственного сектора, получающих бюджетное финансирование. Более того, Н.В. Малиновская первой из отечественных авторов поднимает вопрос о методологии формирования интегрированной отчётности в российских организациях. Авторы монографии затронули в ней схожие аспекты интегрированной отчётности, но в отличие от Н.В. Малиновской, они углубились в проблему существенности и измерений в интегрированной отчётности.

Другие авторы, чьи труды были посвящены данной теме, оставили небольшой след в развитии интегрированной отчётности в России.

Так, например, О. В. Ефимова в своей публикации рассматривает проблемы формирования релевантной информации о финансовом капитале организации [Ефимова, 2017, стр. 127]. Она утверждает, что финансовый капитал формируется с учётом потребностей финансирования операционной и инвестиционной деятельности [Ефимова,

2017, стр. 128]. При этом «для определения потребности в финансировании операционной деятельности, можно воспользоваться расчетом чистого оборотного (рабочего) капитала» [Ефимова, 2017, стр. 128]. Под чистым оборотным капиталом О.В. Ефимова понимает величину запасов и дебиторской задолженности за вычетом кредиторской задолженности [Ефимова, 2017, стр. 128]. Там же она приводит систему показателей для анализа финансового капитала: стоимость чистых активов и их динамика, соотношение заёмного и собственного капитала, показатели обеспеченности выплат по обязательствам, денежные потоки, чистая прибыль, рентабельность инвестированного капитала, рентабельность собственного капитала, экономическая добавленная стоимость, рыночная капитализация, коэффициенты дивидендных выплат и дивидендной доходности [Ефимова, 2017, стр. 129-130]. Данные показатели используются и для анализа традиционных видов финансовой отчётности, поэтому здесь трудно говорить о научной новизне исследования О.В. Ефимовой.

Природный капитал - другой вид капитала, подвергшийся анализу в статье М.В. Мельника и В.Г. Когденко. Они предлагают достаточно подробную схему анализа природного капитала, на основе ряда экологических показателей, таких как величина ресурсной ренты, стоимость природного капитала, природоотдача и природоёмкость, расходы и инвестиции в экологические объекты и в охрану окружающей среды, общая масса отходов и выбросов, переработанные или повторно использованные материалы, сэкономленная энергия [Мельник, Когденко 2016, стр. 76]. Подробность и последовательность изложения делают статью эффективным руководством для менеджеров, собирающихся внедрить интегрированную отчётность, и в частности, природный капитал в отчётность компании.

Других публикаций на тему отдельных видов капитала в отечественных источниках не оказалось.

Ряд российских авторов рассматривает интегрированную отчётность в рамках исследования других проблем. Так, в рамках исследования бизнес-анализа как инструмента обеспечения устойчивого развития хозяйствующих субъектов доктора экономических наук Владимира Ивановича Бариленко, интегрированная отчётность рассматривается как элемент механизма устойчивого развития, характеризующий «как результаты деятельности компании в области устойчивого развития, так и бизнес-модель, обеспечивающую эту устойчивость» [Бариленко, 2014, стр. 30].

В качестве другого примера, можно привести публикацию И.Е. Калабихиной, В.С. Досикова и Д.А. Волошина, посвященную проблематике прозрачности современной корпоративной отчётности [Калабихина и др., 2017]. Они приходят к выводу, что «раскрытие информации в формате интегрированной отчётности позволяет компании объективно

рассчитывать на повышение её прозрачности в глазах широкого круга заинтересованных участников» [Калабихина и др., 2017, стр. 49]. В принципе, такой вывод не является абсолютно новым в исследованиях интегрированной отчётности.

Существуют примеры статей, в которых поднимается проблема взаимодействия с заинтересованными сторонами. Так, в своей статье О.В. Ефимова называет информационной брешью отсутствие нефинансовой информации в корпоративных отчётах, что, в свою очередь, «затрудняет процесс обоснования инвестиционных и финансовых решений заинтересованных сторон, прежде всего инвесторов» [Ефимова, 2015]. Именно поэтому, О.В. Ефимова видит интегрированную отчётность решением данной проблемы, так как новая система корпоративной отчётности «позволила бы в максимальной степени учитывать информационные потребности наиболее значимых пользователей» [Ефимова, 2015]. Наряду с О.В. Ефимовой, проблему взаимодействия с пользователями корпоративной отчётности, поднимают и Т.А. Рудакова и М.Н. Семиколенова, которые считают интегрированную отчётность результатом информационных ожиданий пользователей [Рудакова, Семиколенова, 2015].

О.В. Соловьёва, подняв вопрос о тенденциях развития корпоративной отчётности, также затронула интегрированную отчётность [Соловьёва, 2013, стр. 2]. Но её статья носит скорее описательный характер с раскрытием содержания МСИО и основных концепций интегрированной отчётности, поэтому научного вклада в развитие интегрированной отчётности в России О.В. Соловьёва не внесла. Такие же описания структуры МСИО представлены в работах доктора экономических наук Виктора Григорьевича Гетьмана [Гетьман, 2014] и доктора экономических наук Ларисы Николаевны Герасимовой [Герасимова, 2015].

Некоторые российские авторы, например У.Ю. Рошектаева [Рошектаева, 2017], Я.П. Жилина и О.А. Кузьменко [Жилина, Кузьменко, 2017] рассмотрели в основном лишь статистические данные о развитии интегрированной отчётности в России и уровне корпоративной прозрачности российских компаний, дополнив свои работы зарубежной практикой внедрения и развития интегрированной отчётности [Рошектаева, 2017] или довольно кратким рассмотрением проблемы аудита интегрированной отчётности [Жилина, Кузьменко, 2017].

В публикации К.В. Алтухова, И.В. Коротецкого и И.С. Барсолы рассматриваются некоторые предпосылки возникновения концепции интегрированной отчётности и роль аудиторов и консультантов в подготовке интегрированной отчётности, но опять же статья скорее описательная, чем аналитическая [Алтухов и др., 2014]. К существенным недостаткам

данной статьи можно отнести тот факт, что практике составления интегрированной отчётности посвящён совсем небольшой раздел [Алтухов и др., 2014].

Особый интерес представляют статьи профессоров В.Г. Когденко и М.В. Мельника, в которой они поднимают вопросы формирования и анализа интегрированной отчётности [Когденко, Мельник, 2014] и доктора экономических наук Татьяны Юрьевны Серебряковой [Серебрякова, 2016, стр. 26]. В своей публикации В.Г. Когденко и М.В. Мельник проводят сравнительный анализ традиционной отчётности и интегрированной отчётности. Далее, Т.Ю. Серебрякова дополняет это сравнение своими примечаниями, что придаёт анализу профессором законченную форму. Кроме того, господа В.Г. Когденко и М.В. Мельник на основе презентации И. Коротецкого систематизируют преимущества и недостатки интегрированной отчётности, приводят аналитические показатели для 6 видов капитала и предлагают схему анализа создания стоимости на основе интегрированной отчётности. Как можно заметить, профессора проделали глубокую работу в направлении исследования интегрированной отчётности. Татьяна Юрьевна Серебрякова дополнила их исследование, добавив к характеристике 6 видов капитала наличие информации о них в бухгалтерском (финансовом) учёте.

Кроме этого, статья Татьяны Юрьевны содержит обзор определений категории «интегрированная отчётность», ссылаясь на российские публикации, МСИО, Deloitte и EY [Серебрякова, 2016, стр. 26]. На основе полученной информации, Татьяна Юрьевна делает вывод, что интегрированная отчетность, прежде всего – «прогнозная отчётность, своеобразная дорожная карта» [Серебрякова, 2016, стр. 26-27]. То есть, по её мнению, «сравнивать финансовую (бухгалтерскую) отчётность и интегрированную не следует, любое сравнение будет не вполне корректным» [Серебрякова, 2016, стр. 26]. Но в дальнейшем, она всё же проводит сравнительный анализ, ссылаясь на работу В.Г. Когденко и М.В. Мельника.

Фактически, две представленные выше статьи являются небольшими авторскими исследованиями в области формирования и анализа интегрированной отчётности, поэтому они могут стать основой дальнейших исследований отечественных авторов.

В целом, в России количество и качество исследований интегрированной отчётности значительно уступает объёму и качеству работ по текущей проблеме в зарубежных публикациях. Поскольку более или менее объёмных и содержательных работ по данной теме не так уж и много, можно сделать вывод, что в России интегрированная отчётность мало изучена и для отечественных экономистов сейчас открылась новая и перспективная область для изучения и проведения научных исследований.

Переходя к практической части работы, следует учитывать выводы, полученные в теоретической части настоящего исследования.

### ГЛАВА 3 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОТЧЁТНОСТИ РОССИСКИХ КОМПАНИЙ НА СООТВЕТСТВИЕ МСИО

Для сравнительного анализа российской интегрированной отчётности на соответствие стандартам МСИО были выбраны две компании: группа компаний ASE, являющаяся инжиниринговым дивизионом Госкорпорации «Росатом» и АО «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения» (далее – «СНИИП») - головное предприятие в области ядерного приборостроения. Данные компании были отобраны для анализа не случайно.

Компании отбирались в соответствии с результатами конкурса годовых отчётов – 2017, проведённого рейтинговым агентством «РА-Эксперт», в котором впервые в истории проведения конкурса была утверждена номинация «Лучший интегрированный отчёт» [Конкурс годовых отчётов – 2017, RAEX, 22.04.2018]. Победителем в новой номинации стал годовой отчёт ГК «ASE», более того, этот годовой отчёт занимает 1 место в рейтинге годовых отчётов RAEX, заслуживший 5 звёзд данного рейтинга, что соответствует наивысшему качеству годовой отчётности, по версии рейтингового агентства RAEX [Конкурс годовых отчётов – 2017, RAEX, 22.04.2018]. Поэтому в рамках настоящего исследования представляется интересным проверить на соответствие МСИО лидера итогового рейтинга и победителя номинации «Лучший интегрированный отчёт». Годовой отчёт и приложения к нему рассматривались с официального сайта группы компаний «ASE» [ГК «ASE», 22.04.2018].

Второй годовой отчёт был также отобран по итогам ежегодного конкурса годовых отчётов - 2017 RAEX, но для целей данной работы нужна была отчётность с более низким рейтингом, чем у ГК «ASE». Так, интегрированный отчёт АО «СНИИП» заработал 3 звезды в рейтинге годовых отчётов RAEX, что соответствует высокому качеству годовой отчётности по мнению экспертов RAEX [Конкурс годовых отчётов – 2017, RAEX, 22.04.2018]. Годовой отчёт и приложения к нему были выгружены с официального сайта АО «СНИИП» [АО «СНИИП», 22.04.2018]

Далее, для целей сравнительного анализа потребовалась форма для оценки соответствия интегрированной отчётности стандартам МСИО. На сайте Российской региональной сети по интегрированной отчётности оказалась такая таблица [PPC, 22.04.2018]. Она представляется удобной для сравнительного анализа, так как каждый раздел взвешен по баллу, таким образом, что общая сумма баллов может варьироваться от 0 до 100, что позволяет провести объективное сравнение корпоративных отчётов. Однако таблица не совершенна, так как в её структуре неравномерно проставлены баллы по показателям.

Таблица создана для оценки, в первую очередь, соответствия параметров интегрированной отчётности стандартам МСИО. Следовательно, больший вес следовало бы придать тем критериям, которые непосредственно характеризуют интегрированную отчётность, поэтому итоговые баллы, полученные по этой таблице, не совсем достоверно отражают соответствие интегрированной отчётности стандартам МСИО. Например, показателям связности информации РРС присудила только один балл, хотя связность между капиталами компании – важнейший параметр интегрированной отчётности, без которого трудно представить качественный отчёт по МСИО. Тогда как основная количественная информация, такие как EBITDA, Выручка и другие финансовые показатели, которые присутствуют в каждой финансовой отчётности практически без исключения и не являются главными показателями интегрированной отчётности, весят по 2 балла. Но так как акцент в настоящем исследовании сделан не на количестве итоговых баллов у компании, а на соответствии каждого критерия стандартам МСИО, то представленная таблица подходит для наших целей. Поэтому для настоящего анализа была использована именно эта форма сравнения. Её первоначальный вид представлен в Примечаниях к данной работе.

Приступим к анализу интегрированной отчётности группы компаний «ASE» (табл. 9).

**Таблица 9** Анализ интегрированной отчётности группы компаний «ASE»

Индекс параметра	Параметры	Индекс показателя	Показатели	Баллы
<b>Раздел 1. Заявления первых лиц</b>				
<b>А. Наличие заявления первых лиц</b>				
1.1	Признание своей ответственности за информацию, представленную в интегрированном отчёте		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 16	<b>2</b>
1.2	Утверждение, что они приложили коллективные усилия для подготовки и презентации интегрированного отчёта		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 113	<b>2</b>
1.3	Мнение о том, насколько данный интегрированный отчёт соответствует Стандарту <ИО>		Книга приложений к годовому отчёту ГК «ASE», Приложение 17	<b>2</b>
<b>Раздел 2. Об отчёте</b>				
<b>А. Границы отчётности</b>				
2.1	Описание методики определения границ отчётности		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 16	<b>1</b>
2.1	Перечисление юридических лиц, отчётность которых включена в данный интегрированный отчёт		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 16	<b>1</b>
<b>Б. Использование стандартов</b>				
2.3	Описание применяемых методов для оценки существенных факторов, включенных в отчёт		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 17	<b>1</b>
<b>В. Контакты</b>				
2.4	Указаны контакты для обращения по вопросам раскрытия информации		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 123	<b>1</b>

Продолжение таблицы 9

<b>Раздел 3. Ведущие принципы</b>				
<b>А. Стратегический фокус и ориентация на будущее</b>				
3.1	Объяснение, как стратегия организации соотносится со способностью организации создавать стоимость в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 24-25 Не указаны среднесрочные цели	2
3.2	Мнения лиц, наделённых управленческими функциями, о связи между результатами деятельности организации в прошлом и будущем, а также о факторах, которые могут изменить эту взаимосвязь		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 20-21 Иван Борисов, вице-президент по развитию, говорит о результатах деятельности в прошлом, раскрывает информацию о будущих планах, но не учитывает их взаимосвязь; проводит PEST-анализ влияния внешних факторов на деятельность компании, но о внутренних факторах – нет информации	1
3.3	Мнения лиц, наделённых управленческими функциями, о том, как организация достигает сочетания краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных стратегических целей		Отсутствует информация	0
3.4	Мнения лиц, наделённых управленческими функциями, о том, как организация руководствуется прошлым опытом при определении будущих стратегических направлений		Отсутствует информация	0
<b>Б. Связность информации</b>				
3.5	Описание связи стратегии и бизнес-модели		Отсутствует информация	0
3.6	Наличие связи между основными капиталами организации		Отсутствует информация	0
3.7	Наличие связи между финансовым капиталом и остальными капиталами		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 61-63 Представлены основные направления инвестиций, но взаимосвязь точно не указана	0,5
3.8	Наличие связи между информацией, содержащейся в интегрированном отчёте, и информацией из прочих источников		Даны ссылки на стандарт GRI, на Книгу Приложений к годовому отчёту и пр.	1
<b>В. Взаимодействие с заинтересованными сторонами</b>				
3.9	Наличие карты/перечня ЗС		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 109-110	1
3.10	Описание способов взаимодействия с ЗС		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 109-111	2
3.11	Описание того, как учитываются и удовлетворяются запросы ЗС в текущем отчёте		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 116-118	2
<b>Г. Существенность</b>				
3.12	Описание процесса определения существенных тем		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 17	1
3.13	Включение внутренних ЗС в процесс определения существенных тем		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 17	2
3.14	Включение внешних ЗС в процесс определения существенных тем		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 17	3
3.15	Приведение в отчёте матрицы существенности		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 17	1
<b>Д. Краткость</b>				
3.16	Стремление организации соблюдать краткость	3.16.1	Соблюдение логической структуры	0,5
		3.16.2	Применение внутренних перекрёстных ссылок	0,5

Продолжение таблицы 9

		3.16.3	Применение ссылок на другие источники информации, кроме данного отчёта	0,5
		3.16.4	Стремление к минимизации объёма отчёта	1
3.17	Применение понятного языка, с минимальным использованием узкоспециализированной технологии			0,5
<b>Е. Достоверность и полнота</b>				
3.18	Достоверность информации	3.18.1	Наличие заключения службы внутреннего контроля и аудита	1
		3.18.2	Наличие заключения об общественном/стейкхолдерском заверении	1
		3.18.3	Наличие заключения об общественном/экспертном заверении	1
		3.18.4	Наличие заключения внешнего независимого аудитора о заверении финансовой информации	1
		3.18.5	Наличие заключения внешнего независимого аудитора о заверении нефинансовой информации	1
3.19	Полнота. Описание не только положительных, но и отрицательных результатов		Отчёт носит скорее позитивный характер	0
<b>Ж. Постоянство и сопоставимость</b>				
3.20	Постоянство	3.20.1	Соблюдение политики представления отчётности последовательно относительно предыдущего периода	1
		3.20.2	Предоставление отчёта об одних и тех же КПЭ	1
3.21	Сопоставимость	3.21.1	Использование данных сравнительного анализа	1
		3.21.2	Представление информации в форме коэффициентов – только один коэффициент увеличения корпоративного пенсионного взноса компании [Годовой отчёт ГК «АСЕ», стр. 101]	0,5
<b>Раздел 4. Элементы содержания</b>				
<b>А. Обзор организации и внешняя среда</b>				
4.1	Организация и внешняя среда	4.1.1	Описание основных видов деятельности и рынков организации	1
		4.1.2	Перечисление культуры, этических принципов и ценностей организации – неполное описание, дана ссылка на Кодекс этики Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»	0,5
		4.1.3	Описание организационной структуры организации, включая филиалы, дочерние организации	1
		4.1.4	Перечисление стран/регионов, в которых организация осуществляет деятельность, и расположение штаб-квартиры	1
		4.1.5	Описание положения в отрасли/на рынке	0

Продолжение таблицы 9

4.2	Основная количественная информация	4.2.1	Выручка	2
		4.2.2	Производительность труда	2
		4.2.3	Среднесписанная численность	2
		4.2.4	ЕБИТДА	2
		4.2.5	Налоговые платежи	2
<b>Б. Управление</b>				
4.3	Описание структуры руководства организации		Книга приложений к годовому отчёту ГК «ASE», Приложение 6	1
4.4	Раскрытие информации о связи вознаграждения и результатов деятельности/КПЭ генерального директора/президента/председателя правления		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 92	1
4.5	Раскрытие информации о связи вознаграждения и результатов деятельности/КПЭ членов Совета директоров (или аналогичного органа)		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 92	1
<b>В. Бизнес-модель</b>				
4.6	Указание в БМ ключевых ресурсов		Отсутствует информация	0
4.7	Описание основных видов коммерческой деятельности организации		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 28	1
4.8	Продукты	4.8.1	Перечисление основных продуктов и/или услуг организации	1
		4.8.2	Перечисление побочных продуктов и/или услуг организации	0
		4.8.3	Перечисление значимых отходов организации	1
4.9	Положительные и отрицательные результаты деятельности	4.9.1	Описание основных внутренних результатов деятельности	1
		4.9.2	Описание основных внешних результатов деятельности	1
4.10	Изображение бизнес-модели	4.10.1	Графическое (схематическое) представление бизнес модели	1
		4.10.2	Сопровождающее словесное описание бизнес-модели	1
		4.10.3	Привязка информации о бизнес-модели к другим элементам содержания	1
<b>Г. Риски и возможности</b>				
4.11	Перечисление рисков и возможностей		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 32-35 Представлены только риски	1
4.12	Оценка вероятности реализации риска или возможности		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 32 Только для рисков	0,5
4.13	Оценка масштаба последствий при реализации риска или возможности		Отсутствует информация	0
4.14	Описание системы управления рисками и возможностями		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 32 Только для рисков	0,5
<b>Д. Стратегия и распределение</b>				
4.15	Описание краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных стратегических целей организации		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 20,25 Указаны только краткосрочные и среднесрочные цели	2
4.16	Описание разработанной стратегии/плана действий для достижения стратегических целей		Отсутствует информация	0
4.17	Описание ресурсов, необходимых для реализации стратегии		Отсутствует информация	0
4.18	Установление КПЭ реализации стратегии		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 25	1

## Продолжение таблицы 9

4.19	Описание конкурентных преимуществ организации		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 6	1
4.20	Описание сложностей и неопределённостей, которые могут возникнуть у организации при реализации её стратегии		Отсутствует информация	0
4.21	Описание механизмов взаимодействия с заинтересованными сторонами для формулирования стратегии организации		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 109-110	1
<b>Е. Результаты деятельности</b>				
4.22	Описание результатов деятельности организации с точки зрения капиталов	4.22.1	Установление КПЭ организации, в которых сочетаются финансовые показатели и другие компоненты или объяснение финансовых последствий значительного воздействия на другие капиталы	1
4.23	Включение в отчёт качественной и количественной информации о результатах деятельности организации	4.23.1	Количественная информация по целевым показателям	1
		4.23.2	Количественная информация по рискам и возможностям	0
		4.23.3	Описание воздействия (как положительного, так и отрицательного), которое организация оказывает на капиталы – отражено только положительное воздействие	1
		4.23.4	Описание механизмов взаимодействия с основными ЗС	1
		4.23.5	Описания механизмов реагирования на обоснованные потребности и интересы ЗС	1
		4.23.6	Описание связи между результатами деятельности в прошлом и будущем	0
		4.23.7	Описание связи между текущими результатами и перспективами организации – связь со стратегией	0,5
<b>Ж. Перспективы на будущее</b>				
4.24	Приведение анализа ожиданий организации в отношении внешней среды, в которой организация может оказаться в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 21 Проведён только стратегический PEST-анализ	0,5
4.25	Приведение анализа влияния изменений внешней среды на стратегические цели и бизнес-модель организации		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 21 Проведён только стратегический PEST-анализ	0,5
4.26	Описание, как организация в настоящее время подготовлена к тому, чтобы реагировать на важнейшие трудности и неопределённости, которые, возможно, возникнут в будущем		Годовой отчёт ГК «ASE», стр. 22	1
<b>ИТОГО</b>				<b>73,5</b>

Составлено по: Таблица оценки. [Электронный ресурс] // PPC. - URL: <http://ir.org.ru/attachments/article/258/Tablica%20otcenki.pdf> (дата обращения: 22.04.2018); ГК «ASE», годовой отчёт ГК «ASE» за 2016 год [Электронный ресурс] // ГК «ASE». - URL: <http://www.atomstroyexport.ru/resources/37d43d00446b3e2a88c38bcc586fde34/Big-ASE-2016-Rus.pdf> (дата обращения: 22.04.2018); ГК «ASE», Книга приложений к годовому отчёту ГК «ASE» за 2016 год [Электронный ресурс] // ГК «ASE». - URL: [http://www.atomstroyexport.ru/resources/3168ea80446b55bb89038bcc586fde34/Annual\\_report\\_ASE\\_2016\\_Kniga\\_prilogeny\\_www.pdf](http://www.atomstroyexport.ru/resources/3168ea80446b55bb89038bcc586fde34/Annual_report_ASE_2016_Kniga_prilogeny_www.pdf) (дата обращения: 22.04.2018)

По проведённому анализу самого лучшего российского интегрированного отчёта, составленного ГК «ASE», отчётливо просматриваются направления для развития интегрированной отчётности в представленной компании. Здесь следует уделять большее внимание описанию стратегии организации с раскрытием плана по реализации стратегических целей, ресурсов, необходимых для их реализации, препятствий, с которыми может столкнуться фирма при реализации своей стратегии, а также связи стратегии с бизнес-моделью компании и с созданием стоимости в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе. Стоит отметить, что у ГК «ASE» отсутствуют такие важные показатели, составляющие основу интегрированной отчетности, как взаимосвязь капиталов. Без этого довольно трудно представить качественный интегрированный отчёт, ведь как указано в МСИО, «целью интегрированного отчета является предоставление информации о ресурсах и взаимоотношениях, которые использует и на которые влияет организация – в настоящем Стандарте они совместно именуется "капиталами". Также он стремится объяснить, как организация взаимодействует с внешней средой и капиталами для создания стоимости на протяжении краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного периода» [МСИО, 2013, стр. 4]. То есть неясно, какую цель преследовала ГК «ASE» при составлении своего отчёта, если её интегрированная отчётность не соответствует целям отчётности, заданным в МСИО.

Немного удивляет тот факт, что ГК «ASE» в корпоративной отчётности наряду с информацией о рисках не раскрывает перспективные возможности компании, так как именно при их описании можно подчеркнуть выгодные аспекты хозяйственной деятельности организации, тем самым повысив заинтересованность в компании пользователей отчётности.

Также стоит отметить преобладание позитивного характера годовой отчётности ГК «ASE», что, с точки зрения концепции МСИО, является минусом, так как, согласно МСИО, в отчёте информация должна быть объективной и раскрывать как положительные, так и негативные результаты деятельности организации.

В целом, слабыми местами годового отчёта ГК «ASE» являются такие элементы содержания, как «Бизнес-модель», «Результаты деятельности», «Стратегия и распределение» и «Перспективы на будущее», что полностью коррелирует с результатами исследования интегрированной отчётности Deloitte [Deloitte, 2016, p.22], согласно которому, раскрытие именно вышеперечисленных элементов содержания вызывает наибольшие трудности. Поэтому можно сказать, что годовая отчётность ГК «ASE» соответствует общемировой практике составления интегрированной отчётности.

Теперь перейдём к анализу интегрированной отчётности акционерного общества «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения» (табл. 10).

Таблица 10 Анализ интегрированной отчётности АО «СНИИП»

Инд екс пара метр а	Параметры	Индекс показа теля	Показатели	Бал лы
<b>Раздел 1. Заявления первых лиц</b>				
<b>А. Наличие заявления первых лиц</b>				
1.1	Признание своей ответственности за информацию, представленную в интегрированном отчёте		Годовой отчёт АО «СНИИП», стр. 9 АО «СНИИП» снимает с себя ответственность за убытки, понесённые от действий, совершённых на основе их прогнозной информации.	1
1.2	Утверждение, что они приложили коллективные усилия для подготовки и презентации интегрированного отчёта		Отсутствует информация	0
1.3	Мнение о том, насколько данный интегрированный отчёт соответствует Стандарту <ИО>		Отсутствует информация	0
<b>Раздел 2. Об отчёте</b>				
<b>А. Границы отчётности</b>				
2.1	Описание методики определения границ отчётности		Отсутствует информация	0
2.1	Перечисление юридических лиц, отчётность которых включена в данный интегрированный отчёт		Отсутствует информация	0
<b>Б. Использование стандартов</b>				
2.3	Описание применяемых методов для оценки существенных факторов, включенных в отчёт		Отсутствует информация	0
<b>В. Контакты</b>				
2.4	Указаны контакты для обращения по вопросам раскрытия информации		Отсутствует информация	0
<b>Раздел 3. Ведущие принципы</b>				
<b>А. Стратегический фокус и ориентация на будущее</b>				
3.1	Объяснение, как стратегия организации соотносится со способностью организации создавать стоимость в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах		Отсутствует информация	0
3.2	Мнения лиц, наделённых управленческими функциями, о связи между результатами деятельности организации в прошлом и будущем, а также о факторах, которые могут изменить эту взаимосвязь		Отсутствует информация	0
3.3	Мнения лиц, наделённых управленческими функциями, о том, как организация достигает сочетания краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных стратегических целей		Отсутствует информация	0
3.4	Мнения лиц, наделённых управленческими функциями, о том, как организация руководствуется прошлым опытом при определении будущих стратегических направлений		Отсутствует информация	0
<b>Б. Связность информации</b>				
3.5	Описание связи стратегии и бизнес-модели		Отсутствует информация	0
3.6	Наличие связи между основными капиталами организации		Отсутствует информация	0
3.7	Наличие связи между финансовым капиталом и остальными капиталами		Отсутствует информация	0

Продолжение Таблицы 10

3.8	Наличие связи между информацией, содержащейся в интегрированном отчёте, и информацией из прочих источников		Отсутствует информация	0
<b>В. Взаимодействие с заинтересованными сторонами</b>				
3.9	Наличие карты/перечня ЗС		Годовой отчёт АО «СНИИП», стр. 104-112	1
3.10	Описание способов взаимодействия с ЗС		Указан только предмет сделки	1
3.11	Описание того, как учитываются и удовлетворяются запросы ЗС в текущем отчёте		Отсутствует информация	0
<b>Г. Существенность</b>				
3.12	Описание процесса определения существенных тем		Отсутствует информация	0
3.13	Включение внутренних ЗС в процесс определения существенных тем		Отсутствует информация	0
3.14	Включение внешних ЗС в процесс определения существенных тем		Отсутствует информация	0
3.15	Приведение в отчёте матрицы существенности		Отсутствует информация	0
<b>Д. Краткость</b>				
3.16	Стремление организации соблюдать краткость	3.16.1	Соблюдение логической структуры	0,5
		3.16.2	Применение внутренних перекрёстных ссылок	0,5
		3.16.3	Применение ссылок на другие источники информации, кроме данного отчёта	0
		3.16.4	Стремление к минимизации объёма отчёта	1
3.17	Применение понятного языка, с минимальным использованием узкоспециализированной технологии			0,5
<b>Е. Достоверность и полнота</b>				
3.18	Достоверность информации	3.18.1	Наличие заключения службы внутреннего контроля и аудита	0
		3.18.2	Наличие заключения об общественном/стейкхолдерским заверении	0
		3.18.3	Наличие заключения об общественном/экспертном заверении	0
		3.18.4	Наличие заключения внешнего независимого аудитора о заверении финансовой информации	1
		3.18.5	Наличие заключения внешнего независимого аудитора о заверении нефинансовой информации	0
3.19	Полнота. Описание не только положительных, но и отрицательных результатов		Позитивный характер	0
<b>Ж. Постоянство и сопоставимость</b>				
3.20	Постоянство	3.20.1	Соблюдение политики представления отчётности последовательно относительно предыдущего периода	1
		3.20.2	Предоставление отчёта об одних и тех же КПЭ	1
3.21	Сопоставимость	3.21.1	Использование данных сравнительного анализа	1
		3.21.2	Представление информации в форме коэффициентов	1

Продолжение Таблицы 10

<b>Раздел 4. Элементы содержания</b>				
<b>А. Обзор организации и внешняя среда</b>				
4.1	Организация и внешняя среда	4.1.1	Описание основных видов деятельности и рынков организации	1
		4.1.2	Перечисление культуры, этических принципов и ценностей организации – неполное описание, раздел «Этика и антикоррупционные практики»	0,5
		4.1.3	Описание организационной структуры организации, включая филиалы, дочерние организации	0
		4.1.4	Перечисление стран/регионов, в которых организация осуществляет деятельность, и расположение штаб-квартиры	1
		4.1.5	Описание положения в отрасли/на рынке – дан только перечень целевых рынков, без описания положения в отрасли	0
4.2	Основная количественная информация	4.2.1	Выручка	2
		4.2.2	Производительность труда	2
		4.2.3	Среднесписанная численность	2
		4.2.4	ЕВИТДА	2
		4.2.5	Налоговые платежи – только в составе финансовой отчётности	1
<b>Б. Управление</b>				
4.3	Описание структуры руководства организации		Годовой отчёт АО «СНИИП», стр. 16-22	1
4.4	Раскрытие информации о связи вознаграждения и результатов деятельности/КПЭ генерального директора/президента/председателя правления		Отсутствует информация	0
4.5	Раскрытие информации о связи вознаграждения и результатов деятельности/КПЭ членов Совета директоров (или аналогичного органа)		Отсутствует информация	0
<b>В. Бизнес-модель</b>				
4.6	Указание в БМ ключевых ресурсов		Отсутствует информация	0
4.7	Описание основных видов коммерческой деятельности организации		Годовой отчёт АО «СНИИП», стр. 11-12	1
4.8	Продукты	4.8.1	Перечисление основных продуктов и/или услуг организации Годовой отчёт АО «СНИИП», стр. 13	1
		4.8.2	Перечисление побочных продуктов и/или услуг организации	0
		4.8.3	Перечисление значимых отходов организации Годовой отчёт АО «СНИИП», стр. 79-81	1
4.9	Положительные и отрицательные результаты деятельности	4.9.1	Описание основных внутренних результатов деятельности	1
		4.9.2	Описание основных внешних результатов деятельности	0
4.10	Изображение бизнес-модели	4.10.1	Графическое (схематическое) представление бизнес модели	0
		4.10.2	Сопровождающее словесное описание бизнес-модели	0

Продолжение Таблицы 10

		4.10.3	Привязка информации о бизнес-модели к другим элементам содержания	0
<b>Г. Риски и возможности</b>				
4.11	Перечисление рисков и возможностей		Годовой отчёт АО «СНИИП», стр. 24-27 Перечислены только риски	1
4.12	Оценка вероятности реализации риска или возможности		Годовой отчёт АО «СНИИП», стр. 24 Перечислены только риски	0,5
4.13	Оценка масштаба последствий при реализации риска или возможности		Отсутствует информация	0
4.14	Описание системы управления рисками и возможностями		Годовой отчёт АО «СНИИП», стр. 26-27 Перечислены только риски	0,5
<b>Д. Стратегия и распределение</b>				
4.15	Описание краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных стратегических целей организации		Годовой отчёт АО «СНИИП», стр. 14 Стратегические цели не поделены на краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные	1
4.16	Описание разработанной стратегии/плана действий для достижения стратегических целей		Отсутствует информация	0
4.17	Описание ресурсов, необходимых для реализации стратегии		Отсутствует информация	0
4.18	Установление КПЭ реализации стратегии		Отсутствует информация	0
4.19	Описание конкурентных преимуществ организации		Годовой отчёт АО «СНИИП», стр. 15	1
4.20	Описание сложностей и неопределённостей, которые могут возникнуть у организации при реализации её стратегии		Отсутствует информация	0
4.21	Описание механизмов взаимодействия с заинтересованными сторонами для формулирования стратегии организации		Отсутствует информация	0
<b>Е. Результаты деятельности</b>				
4.22	Описание результатов деятельности организации с точки зрения капиталов	4.22.1	Установление КПЭ организации, в которых сочетаются финансовые показатели и другие компоненты или объяснение финансовых последствий значительного воздействия на другие капиталы	1
4.23	Включение в отчёт качественной и количественной информации о результатах деятельности организации	4.23.1	Количественная информация по целевым показателям	1
		4.23.2	Количественная информация по рискам и возможностям	1
		4.23.3	Описание воздействия (как положительного, так и отрицательного), которое организация оказывает на капиталы	0
		4.23.4	Описание механизмов взаимодействия с основными ЗС – указан только предмет сделки	0,5
		4.23.5	Описания механизмов реагирования на обоснованные потребности и интересы ЗС	0
		4.23.6	Описание связи между результатами деятельности в прошлом и будущем	0

Продолжение Таблицы 10

		4.23.7	Описание связи между текущими результатами и перспективами организации	0
<b>Ж. Перспективы на будущее</b>				
4.24	Приведение анализа ожиданий организации в отношении внешней среды, в которой организация может оказаться в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе		Отсутствует информация	0
4.25	Приведение анализа влияния изменений внешней среды на стратегические цели и бизнес-модель организации		Отсутствует информация	0
4.26	Описание, как организация в настоящее время подготовлена к тому, чтобы реагировать на важнейшие трудности и неопределённости, которые, возможно, возникнут в будущем		Отсутствует информация	0
<b>ИТОГО</b>				<b>34,5</b>

Составлено по: Таблица оценки. [Электронный ресурс] // РРС. - URL: <http://ir.org.ru/attachments/article/258/Tablica%20otcenki.pdf> (дата обращения: 22.04.2018); годовой отчёт АО «СНИИП» за 2016 год [Электронный ресурс] // АО «СНИИП». - URL: [http://sniip.ru/assets/images/resources/4191/2538-SNIIP-ar-2016-rus\\_smart3.pdf](http://sniip.ru/assets/images/resources/4191/2538-SNIIP-ar-2016-rus_smart3.pdf) (дата обращения: 30.04.2018)

По итогам анализа интегрированной отчётности АО «СНИИП» можно сделать вывод о том, что годовой отчёт компании в два раза меньше соответствует стандартам МСИО, чем годовой отчёт ГК «ASE». Более того, вряд ли этот годовой отчёт имеет право называться интегрированным отчётом, так как в нём отсутствуют такие важные составляющие элементы интегрированной отчёта как описание 6 капиталов и их связи друг с другом и бизнес-моделью компании. Кроме того, не обозначена бизнес-модель организации, а ведь она также является важнейшим элементом любого интегрированного отчёта.

Далее, не представлена и информация об уровне существенности тем и границах отчётности, не раскрыты полностью способы взаимодействия с заинтересованными сторонами и их участие в определении существенных тем отчётности. Отсутствует общественное заверение годовой отчётности. Также, как и в «ASE», АО «СНИИП» не раскрыло подробную информацию о стратегии компании. Тем не менее, стоит отметить, что в конкурсе годовых отчётов, проведённом рейтинговым агентством RAEX, данный отчёт получил 3 звезды, что соответствует высокому качеству отчётности. Так ли это на самом деле, наглядно демонстрирует представленный анализ.

На основе проведённого анализа можно сделать вывод, что корпоративная отчётность АО «СНИИП» практически не соответствует МСИО и не является интегрированной отчётностью.

Далее следует подчеркнуть, что проанализированные компании являются дочерними структурами госкорпорации «Росатом», нелистинговой и непубличной государственной компании, с большой долей участия государства в них. То есть, во-первых, у компаний нет

как таковых заинтересованных пользователей ввиду того, что их главная компания не котируется на бирже и не выпускает акции. Во-вторых, составление интегрированной отчётности в организациях, связанных с «Росатомом» может быть навязано сверху головной компанией или государством. Данные факты могут отражаться и на интегрированной отчётности представленных компаний нежеланием менеджеров и руководителей раскрывать полную информацию, применяя лишь формальный подход к составлению интегрированного отчёта.

Поэтому необходимо добавить в наш анализ ещё одну частную компанию. Для дальнейшего анализа была выбрана интегрированная отчётность ПАО «ФосАгро». По данным официального сайта ПАО «ФосАгро» акции компании допущены к обращению на фондовом рынке Московской биржи [ПАО «ФосАгро», 09.05.2018]. Акционерный капитал ПАО «ФосАгро» полностью принадлежит физическим лицам и другим частным компаниям, то есть компания в меньшей степени подвержена государственному вмешательству, чем дочерние структуры госкорпорации «Росатом» [ПАО «ФосАгро», 09.05.2018]. Компания не представлена в конкурсе годовых отчётов-2017, но в Национальном регистре и библиотеке корпоративных нефинансовых отчётов Российского союза промышленников и предпринимателей годовой отчёт компании значится как интегрированный [Российский союз промышленников и предпринимателей, Национальный регистр и библиотека корпоративных нефинансовых отчётов, 09.05.2018]. Данная компания была выбрана для дальнейшего исследования с целью выявить разницу между интегрированной отчётностью государственных компаний и частных организаций.

Результаты проведённого анализа представлены в нижеследующей таблице (табл. 11).

**Таблица 11** Анализ интегрированной отчётности ПАО «ФосАгро»

Индекс параметра	Параметры	Индекс показателя	Показатели	Баллы
<b>Раздел 1. Заявления первых лиц</b>				
<b>Б. Отсутствие заявления первых лиц</b>				
1.4	Раскрытие информации о том, каковы была роль лиц, наделённых управленческими функциями, в подготовке и презентации отчёта		Отсутствует информация	0
1.5	Описание, какие действия были предприняты для включения заявления первых лиц в будущие отчёты		Отсутствует информация	0
1.6	Указание временных рамок для такого включения		Отсутствует информация	0
<b>Раздел 2. Об отчёте</b>				
<b>А. Границы отчётности</b>				

Продолжение таблицы 11

2.1	Описание методики определения границ отчётности		Отсутствует информация	0
2.1	Перечисление юридических лиц, отчётность которых включена в данный интегрированный отчёт		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 169	1
<b>Использование стандартов</b>				
2.3	Описание применяемых методов для оценки существенных факторов, включенных в отчёт		Отсутствует информация	0
<b>В. Контакты</b>				
2.4	Указаны контакты для обращения по вопросам раскрытия информации		Отсутствует информация	0
<b>Раздел 3. Ведущие принципы</b>				
<b>А. Стратегический фокус и ориентация на будущее</b>				
3.1	Объяснение, как стратегия организации соотносится со способностью организации создавать стоимость в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 24-27 Не указана долгосрочная перспектива	2
3.2	Мнения лиц, наделённых управленческими функциями, о связи между результатами деятельности организации в прошлом и будущем, а также о факторах, которые могут изменить эту взаимосвязь		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 14-17	2
3.3	Мнения лиц, наделённых управленческими функциями, о том, как организация достигает сочетания краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных стратегических целей		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 15 Нет информации о среднесрочных целях	0,5
3.4	Мнения лиц, наделённых управленческими функциями, о том, как организация руководствуется прошлым опытом при определении будущих стратегических направлений		Отсутствует информация	0
<b>Б. Связность информации</b>				
3.5	Описание связи стратегии и бизнес-модели		Отсутствует информация	0
3.6	Наличие связи между основными капиталами организации		Отсутствует информация	0
3.7	Наличие связи между финансовым капиталом и остальными капиталами		Отсутствует информация	0
3.8	Наличие связи между информацией, содержащейся в интегрированном отчёте, и информацией из прочих источников		Приложение к интегрированному отчёту ПАО «ФосАгро» за 2016 год	1
<b>В. Взаимодействие с заинтересованными сторонами</b>				
3.9	Наличие карты/перечня ЗС		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 82 Только в общем виде	0,5
3.10	Описание способов взаимодействия с ЗС		Приложение к интегрированному отчёту ПАО «ФосАгро» за 2016 год Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 84-95	2
3.11	Описание того, как учитываются и удовлетворяются запросы ЗС в текущем отчёте		Отсутствует информация	0
<b>Г. Существенность</b>				
3.12	Описание процесса определения существенных тем		Отсутствует информация	0
3.13	Включение внутренних ЗС в процесс определения существенных тем		Отсутствует информация	0

## Продолжение таблицы 11

3.14	Включение внешних ЗС в процесс определения существенных тем		Отсутствует информация	0
3.15	Приведение в отчёте матрицы существенности		Отсутствует информация	0
<b>Д. Краткость</b>				
3.16	Стремление организации соблюдать краткость	3.16.1	Соблюдение логической структуры	<b>0,5</b>
		3.16.2	Применение внутренних перекрёстных ссылок	0
		3.16.3	Применение ссылок на другие источники информации, кроме данного отчёта	0
		3.16.4	Стремление к минимизации объёма отчёта	<b>1</b>
3.17	Применение понятного языка, с минимальным использованием узкоспециализированной терминологии			<b>0,5</b>
<b>Е. Достоверность и полнота</b>				
3.18	Достоверность информации	3.18.1	Наличие заключения службы внутреннего контроля и аудита	0
		3.18.2	Наличие заключения об общественном/стейкхолдерском заверении	0
		3.18.3	Наличие заключения об общественном/экспертном заверении	0
		3.18.4	Наличие заключения внешнего независимого аудитора о заверении финансовой информации	<b>1</b>
		3.18.5	Наличие заключения внешнего независимого аудитора о заверении нефинансовой информации	0
3.19	Полнота. Описание не только положительных, но и отрицательных результатов		Отчёт носит преимущественно позитивный характер	0
<b>Ж. Постоянство и сопоставимость</b>				
3.20	Постоянство	3.20.1	Соблюдение политики представления отчётности последовательно относительно предыдущего периода	<b>1</b>
		3.20.2	Предоставление отчёта об одних и тех же КПЭ	<b>1</b>
3.21	Сопоставимость	3.21.1	Использование данных сравнительного анализа	<b>1</b>
		3.21.2	Представление информации в форме коэффициентов	<b>1</b>
<b>Раздел 4. Элементы содержания</b>				
<b>А. Обзор организации и внешняя среда</b>				
4.1	Организация и внешняя среда	4.1.1	Описание основных видов деятельности и рынков организации	<b>1</b>
		4.1.2	Перечисление культуры, этических принципов и ценностей организации Не указаны ценности организации	<b>0,5</b>
		4.1.3	Описание организационной структуры организации, включая филиалы, дочерние организации Нет описания организационной структуры компании	<b>0,5</b>

Продолжение таблицы 11

		4.1.4	Перечисление стран/регионов, в которых организация осуществляет деятельность, и расположение штаб-квартиры	1
		4.1.5	Описание положения в отрасли/на рынке	1
4.2	Основная количественная информация	4.2.1	Выручка	2
		4.2.2	Производительность труда	2
		4.2.3	Среднесписанная численность	2
		4.2.4	ЕВИТДА	2
		4.2.5	Налоговые платежи Раскрыто только в рамках финансовой отчётности, без подробного разделения	1
<b>Б. Управление</b>				
4.3	Описание структуры руководства организации		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 104-107 Перечислены только лица, нет схемы	0,5
4.4	Раскрытие информации о связи вознаграждения и результатов деятельности/КПЭ генерального директора/президента/председателя правления		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 71, 118	1
4.5	Раскрытие информации о связи вознаграждения и результатов деятельности/КПЭ членов Совета директоров (или аналогичного органа)		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 71, 118	1
<b>В. Бизнес-модель</b>				
4.6	Указание в БМ ключевых ресурсов		Отсутствует информация	0
4.7	Описание основных видов коммерческой деятельности организации		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 20-23	1
4.8	Продукты	4.8.1	Перечисление основных продуктов и/или услуг организации	0
		4.8.2	Перечисление побочных продуктов и/или услуг организации	0
		4.8.3	Перечисление значимых отходов организации	1
4.9	Положительные и отрицательные результаты деятельности	4.9.1	Описание основных внутренних результатов деятельности	1
		4.9.2	Описание основных внешних результатов деятельности	0
4.10	Изображение бизнес-модели	4.10.1	Графическое (схематическое) представление бизнес модели	0
		4.10.2	Сопровождающее словесное описание бизнес-модели	1
		4.10.3	Привязка информации о бизнес-модели к другим элементам содержания	0
<b>Г. Риски и возможности</b>				
4.11	Перечисление рисков и возможностей		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 24-27, 96-103	2
4.12	Оценка вероятности реализации риска или возможности		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 96-103 Указаны только риски	0,5
4.13	Оценка масштаба последствий при реализации риска или возможности		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 96-103 Указаны только риски	0,5

## Продолжение таблицы 11

4.14	Описание системы управления рисками и возможностями		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 96 Указаны только риски	1
<b>Д. Стратегия и распределение</b>				
4.15	Описание краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных стратегических целей организации		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 24-27 Не указаны долгосрочные цели	2
4.16	Описание разработанной стратегии/плана действий для достижения стратегических целей		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 24-27	1
4.17	Описание ресурсов, необходимых для реализации стратегии		Отсутствует информация	0
4.18	Установление КПЭ реализации стратегии		Отсутствует информация	0
4.19	Описание конкурентных преимуществ организации		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 24 Конкурентные преимущества только перечислены	0,5
4.20	Описание сложностей и неопределённостей, которые могут возникнуть у организации при реализации её стратегии		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 24-27 Не указаны долгосрочные цели	1
4.21	Описание механизмов взаимодействия с заинтересованными сторонами для формулирования стратегии организации		Отсутствует информация	0
<b>Е. Результаты деятельности</b>				
4.22	Описание результатов деятельности организации с точки зрения капиталов	4.22.1	Установление КПЭ организации, в которых сочетаются финансовые показатели и другие компоненты или объяснение финансовых последствий значительного воздействия на другие капиталы	1
4.23	Включение в отчёт качественной и количественной информации о результатах деятельности организации	4.23.1	Количественная информация по целевым показателям	1
		4.23.2	Количественная информация по рискам и возможностям	0
		4.23.3	Описание воздействия (как положительного, так и отрицательного), которое организация оказывает на капиталы	0
		4.23.4	Описание механизмов взаимодействия с основными ЗС	1
		4.23.5	Описания механизмов реагирования на обоснованные потребности и интересы ЗС	0
		4.23.6	Описание связи между результатами деятельности в прошлом и будущем	1
		4.23.7	Описание связи между текущими результатами и перспективами организации	1
<b>Ж. Перспективы на будущее</b>				
4.24	Приведение анализа ожиданий организации в отношении внешней среды, в которой организация может оказаться в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 17 Указаны ожидания только на краткосрочную перспективу	0,5
4.25	Приведение анализа влияния изменений внешней среды на стратегические цели и бизнес-модель организации		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 17 Указаны ожидания только на краткосрочную перспективу	0,5

## Продолжение таблицы 11

4.26	Описание, как организация в настоящее время подготовлена к тому, чтобы реагировать на важнейшие трудности и неопределённости, которые, возможно, возникнут в будущем		Годовой отчёт ПАО «ФосАгро», стр. 96-103	1
			<b>ИТОГО</b>	<b>50</b>

Составлено по: Таблица оценки. [Электронный ресурс] // РРС. - URL: <http://ir.org.ru/attachments/article/258/Tablica%20otcenki.pdf> (дата обращения: 22.04.2018); годовой отчёт ПАО «ФосАгро» за 2016 год [Электронный ресурс] // ПАО «ФосАгро». - URL: [http://sniip.ru/assets/images/resources/4191/2538-SNIIP-ar-2016-rus\\_smart3.pdf](http://sniip.ru/assets/images/resources/4191/2538-SNIIP-ar-2016-rus_smart3.pdf) (дата обращения: 09.05.2018); Приложения к годовому отчёту ПАО «ФосАгро» за 2016 год [Электронный ресурс] // ПАО «ФосАгро». - URL: <https://www.phosagro.ru/investors/reports/year/>

Анализ интегрированной отчётности частной компании «ФосАгро» выявил схожие проблемы в структуре отчётности, как и у государственных компаний АО «СНИИП» и ГК «ASE». Так же слабым местом в интегрированном отчёте является бизнес-модель и связность информации, а именно наличие связи стратегии с бизнес-моделью и наличие связи между капиталами. Более того, в годовом отчёте компании отсутствует какое-либо упоминание о 6 капиталах, что уже ставит под сомнение возможность данного отчёта называться интегрированным. Далее, в отчётности ПАО «ФосАгро» определению существенных тем и границ отчётности выделен совсем маленький абзац, из которого не понятен процесс определения существенности. Также в отчётности отсутствуют общественное заверение и заключение службы внутреннего контроля, что снижает уровень достоверности информации, представленной в данном отчёте.

Проблемы существуют и с заинтересованными лицами, так как не указана информация об их участии в процессе определения существенных тем и об их влиянии на текущий отчёт. Так же, как и отчёты двух других проанализированных компаний, отчётность ПАО «ФосАгро» носит позитивный характер, в котором преобладает информация о положительных результатах деятельности компании.

Чуть лучше обстоят дела с представлением информации о стратегии, так как в интегрированном отчёте ПАО «ФосАгро» постоянно упоминаются стратегии развития Компании до 2020 года и 2025 года, разработанные руководством ПАО «ФосАгро». Но отсутствие взаимосвязи между стратегией организации и бизнес-моделью, ключевых ресурсов, необходимых для её реализации, КПЭ реализации стратегии в годовом отчёте, не позволяет сделать вывод о полноценном представлении информации о стратегии ПАО «ФосАгро» в рамках интегрированной отчётности, соответствующей стандартам МСИО.

Подводя итоги сравнительного анализа, хочется отметить, что даже лидеры в области формирования интегрированной отчётности в России пока испытывают трудности при раскрытии определённых аспектов. Но препятствия можно объяснить неполноценной разработанностью стандартов МСИО по раскрытию некоторых данных, так как вызванные

проблемы проявляются не только в российской практике, но и во многих мировых компаниях, внедривших интегрированную отчётность в систему корпоративной отчётности.

Что касается аутсайдеров, то их годовые отчёты пока настолько отдалены от стандартов МСИО, что, по сути, не являются интегрированной отчётностью. Такие «интегрированные отчёты» искажают представление об интегрированной отчётности в России и формируют ложное понимание её базовых концепций.

Как показал анализ, рассмотренные слабые места в российской интегрированной отчётности не зависят от уровня связи с государством, что определяет комплексную проблему в понимании интегрированной отчётности в России.

В целом, исходя из данного анализа, можно выделить несколько ключевых проблем в основе формирования интегрированной отчётности в России:

- отсутствие полного представления информации – российские интегрированные отчёты в настоящий момент раскрывают только позитивные аспекты хозяйственной деятельности компании;

- недостаточно полное представление информации о стратегии компании – стратегические цели в российских интегрированных отчётах недостаточно раскрыты, отсутствует информация о связи стратегии с созданием стоимости, бизнес-моделью и результатами деятельности компании, не представлено описание плана действий и ресурсов, необходимых для реализации заданной стратегии;

- бизнес-модель – данный элемент интегрированной отчётности неверно отражён во всех трёх проанализированных компаниях, что говорит о всеобщей проблеме непонимания принципов представления бизнес-модели в российских корпоративных отчётах;

- 6 Капиталов – так же, как и бизнес-модели, этому крайне важному элементу интегрированной отчётности уделяется либо совсем немного внимания, либо капиталы полностью игнорируются в российской интегрированной отчётности.

Для совершенствования практики формирования интегрированной отчётности в России, выявленные выше проблемы требуют решения, как со стороны российских компаний, так и со стороны разработчиков концепции МСИО, поскольку только совместными усилиями, при условии достижения взаимного консенсуса, можно создать эффективную систему российской интегрированной отчётности.

Для этого в рамках настоящего исследования были сформированы следующие рекомендации российским компаниям по возможностям совершенствования интегрированной отчётности (табл. 12).

**Таблица 12** Рекомендации по улучшению представления интегрированной отчётности российских компаний

Проблема	Метод решения	Достоинства	Недостатки
Позитивный характер интегрированной отчётности	Аудит интегрированной отчётности	<ul style="list-style-type: none"> <li>• объективность</li> <li>• квалифицированное мнение</li> <li>• общественное заверение в правильности отражения нефинансовой информации</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• дополнительные затраты на проведение аудита</li> <li>• отсутствие нормативно-законодательной базы аудита нефинансовой отчётности</li> <li>• «заказной» аудит</li> </ul>
	Выведение на аутсорсинг составление интегрированной отчётности	<ul style="list-style-type: none"> <li>• объективность</li> <li>• достоверность</li> <li>• возможность предоставить процесс формирования интегрированной отчётности квалифицированным специалистам</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• дополнительные затраты на заключение договора с внешней фирмой</li> <li>• отсутствие всей необходимой информации о бизнес-процессах компании</li> <li>• составление отчётности «на заказ»</li> </ul>
	Система стимулов и поощрений работников и компаний за достоверное отображение информации	<ul style="list-style-type: none"> <li>• стремление работников представить наиболее полную информацию</li> <li>• повышение престижа компании путём участия в конкурсах</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• субъективный характер поощрений</li> <li>• конкуренция сотрудников</li> <li>• «заказные» конкурсы</li> </ul>
Неполное раскрытие информации о стратегии организации	Внедрение IPM (Integrated Performance Manager)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• определение и развитие стратегических целей компании</li> <li>• интеграция процесса менеджмента</li> <li>• взаимосвязь результатов деятельности со стратегией и ресурсами, необходимыми для её реализации</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• изменение всех существующих бизнес-процессов компании</li> <li>• дополнительные затраты на внедрение IPM-системы</li> <li>• переобучение персонала для работы в условиях IPM</li> </ul>
	Уточнение МСИО	<ul style="list-style-type: none"> <li>• возможность совместными усилиями добиться корректного раскрытия информации</li> <li>• возможность принять участие в создании нового проекта стандарта</li> <li>• повышение престижа компании</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• не все рекомендации могут быть одобрены для включения в МСИО</li> <li>• нужно найти компромисс между интересами компании, интересами других компаний, составляющих интегрированную отчётность и разработчиками МСИО</li> </ul>
Некорректное представление бизнес-модели компании	Внедрение ERP-систем	<ul style="list-style-type: none"> <li>• увеличение эффективности бизнес-процессов</li> <li>• автоматизация бизнес-процессов</li> <li>• интеграция бизнес-процессов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• требуется новейшее ПО</li> <li>• переобучение персонала для работы в ERP-системах</li> <li>• дополнительные затраты на внедрение ERP-систем</li> </ul>
	Уточнение МСИО	См. выше	
Отсутствие информации о 6 капиталах и/или взаимосвязи между ними	Организация учёта шести видов капитала	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Систематизация капиталов компании</li> <li>• Повышение внимания компании к экологическим и социальным проблемам в мире</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Невозможность совместить в одной системе финансовые и нефинансовые показатели</li> <li>• Отсутствие единого определения капитала шести видов</li> <li>• Трудности в определении взаимосвязи между всеми 6 капиталами</li> <li>• Информация о капиталах в интегрированном отчёте копирует информацию в финансовой отчётности и отчёте об устойчивом развитии</li> <li>• Не достаточно разработана методика расчёта показателей нефинансовых капиталов и взаимосвязи между ними</li> </ul>
	Внедрение ERP-систем	См. выше	

Составлено автором.

Из представленной таблицы уместно сформулировать некоторые выводы. Во-первых, все методы решения текущих проблем, связанных с формированием и представлением информации в интегрированной отчётности, сейчас несовершенны ввиду отсутствия действующих стандартов, регулирующих данные области. Например, остаётся проблемным и открытым вопрос проведения аудита нефинансовой информации. Данные проблемы также поднимались в публикациях Мароуна и Аткинса [Maroun & Atkins, 2015], [Maroun, 2017]. Мароун предлагает несколько вариантов развития аудита нефинансовой отчётности: от полного отказа в проведении аудита данного вида отчётов до предоставления права на выполнение аудиторских процедур внутреннему менеджменту. Также остаётся открытым вопрос о представлении информации о шести видах капитала и взаимосвязи между ними в корпоративных отчётах. Как видно, данный элемент является самым проблемным и в публикациях авторов, исследующих этот вопрос, практически нет никаких рекомендаций по улучшению ситуации с шестью капиталами. А те, что имеются, далеки от идеала [Н.В. Малиновская, 2016, 193-198].

Во-вторых, большинство рекомендаций, представленных в таблице, основывается на внедрении интегрированных систем управления и/или автоматизации процессов управления при помощи специального программного обеспечения – SAP-систем. Такие решения предлагают и Deloitte, на основе своего исследования интегрированной отчётности зарубежных компаний [Deloitte, 2016], и Международный совет по интегрированной отчётности [IIRC, 2016].

Стоит отметить и роль Международного совета по интегрированной отчётности в усовершенствовании МСИО. Так как действующий МСИО основан на первом проекте стандарта, то в дальнейшем планируется его улучшение для более эффективного представления интегрированной отчётности. Более того, компании могут принять в этом непосредственно участие. Возможно, не стоит кардинально менять весь стандарт, но добавить дополнительные рекомендации по наиболее проблемным местам в интегрированной отчётности, выпустить специальную брошюру, уточняющую затруднительные моменты однозначно будет полезным для компаний, планирующих в дальнейшем повышать качество интегрированной отчётности.

И конечно, все вышеприведённые рекомендации будет гораздо проще осуществлять при наличии совершенной нормативно-законодательной базы в области регулирования нефинансовой отчётности. С недостатком нормативного обеспечения в области формирования интегрированной отчётности согласен Дж. Флауэр [Flower, 2015, p.6; цит. по: Charl de Villiers, 2017, p.8]. В настоящий момент в России уже разработаны проект

Федерального закона «О публичной нефинансовой отчётности» и Концепция развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации, который уже вступил в действие в 2017 году и планируется в рамках четырёх этапов завершиться к 2023 году. России нужно двигаться в том же русле, создавая прочный фундамент для внедрения интегрированной отчётности в российскую систему корпоративной отчётности.

Внедрение данных рекомендаций по организации процесса составления интегрированной отчётности в ГК «АЭ», АО «СНИИП», ПАО «ФосАгро» и других компаниях с аналогичной структурой позволит избежать множества ошибок в процессе формирования и представления интегрированной отчётности и облегчить работу внутреннего менеджмента организаций.

Представленные выше рекомендации – это далеко не исчерпывающий список путей совершенствования интегрированной отчётности. Однако, в рамках данного исследования и проведённого анализа, именно эти рекомендации являются основными, так как эти рекомендации являются базовыми для всех российских компаний.

Остальные пути улучшения интегрированной отчётности носят более частный характер, и их следует рассматривать уже с позиции внутреннего менеджмента компании.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе рассмотрены основные особенности интегрированной отчётности как нового формата корпоративной отчётности и современное состояние интегрированной отчётности в российской бизнес-среде.

В частности, рассмотрены основные ведущие принципы интегрированной отчётности - стратегический фокус и ориентация на будущее, связность информации, взаимодействие с заинтересованными сторонами, существенность, краткость, достоверность и полнота, постоянство и сопоставимость. Выявлены их отличия от концептуальных основ финансовой отчётности по МСФО. Также были рассмотрены и охарактеризованы элементы содержания интегрированной отчётности, а именно: обзор организации и внешняя среда, управление; бизнес-модель; риски и возможности; стратегия и распределение ресурсов; результаты деятельности; перспективы на будущее; основные принципы презентации.

На основании некоторых исследований и ряда публикаций отечественных и зарубежных авторов были определены основные проблемы и тенденции развития интегрированной отчётности. Так, в исследовании Deloitte было отмечено, что сейчас компании испытывают трудности при раскрытии таких элементов интегрированной отчётности, как «Стратегия и распределение ресурсов», «Бизнес-модель», «Результаты деятельности» и «Перспективы на будущее». В другом исследовании, осуществлённом IFA, также были выявлены проблемы с описанием корпоративной стратегии и её связи с ключевыми показателями эффективности.

Из общих проблем, препятствующих эффективному представлению интегрированной отчётности можно выделить проблемы аудита нефинансовой информации, трудности интерпретаций элементов содержания МСИО и недостаток чётких регламентаций со стороны МСИО по поводу корректного раскрытия элементов интегрированной отчётности, отсутствие нормативного обеспечения, регулирующего формирование и представление отчётов данного типа, значительные финансовые и временные затраты, понесённые компаниями, оставляющими интегрированную отчётность. Стоит отметить, что сейчас многие компании увлекаются внешними эстетическими атрибутами интегрированной отчётности, которые скрывают негативные аспекты хозяйственной деятельности компании. Для более эффективного внедрения интегрированной отчётности в систему корпоративной отчётности потребуется произвести изменения в организации учёта и в информационной среде, так как сейчас зачастую менеджмент представляет выборочную информацию для отчёта, характеризующую фирму лишь с положительной стороны, а интегрированная отчётность, сформированная независимыми сторонами страдает от недостатка

корпоративного контроля и тем самым не может представить заинтересованным пользователям полную информацию о деятельности компании. Особо стоит выделить тот факт, что сейчас многим компаниям составление интегрированной отчётности навязывается сверху материнской компанией или государством. Естественно, что в таком случае, компании не заинтересованы в подробном раскрытии информации, и поэтому используют формальный подход к представлению интегрированной отчётности, не углубляясь в тонкости и нюансы.

Далее, было рассмотрено развитие интегрированной отчётности в России, для чего был произведён анализ действующих нормативно-правовых актов и проектов Федеральных законов, регламентирующих сферу публичной нефинансовой отчётности. Так, в настоящее время в России началась реализация Концепции развития публичной нефинансовой отчётности, определяющей будущую роль нефинансовой отчётности в общей системе российской корпоративной отчётности.

В рамках настоящего исследования был произведён обзор российских публикаций в области интегрированной отчётности. Особо хочется выделить совместную монографию А. И. Агеева, М. В. Галушкиной, Е. В. Копковой и других авторов «Интегрированная отчётность: вызов менеджменту» и диссертацию Н.В. Малиновской «Интегрированная отчётность: теория, методология и практика», как самые крупные отечественные исследования, посвящённые интегрированной отчётности. В целом, отмечается низкий уровень исследованности данной проблемы в отечественных источниках.

На основании данных, полученных в теоретической части, выполнена практическая часть работы, которая проводилась на примере трёх компаний: ГК «ASE», АО «СНИИП» и ПАО «ФосАгро».

В рамках практической части были произведены оценки интегрированной отчётности трёх представленных компаний. Анализ проводился по таблице оценки, представленной Российской Региональной сетью по интегрированной отчётности.

Затем, в процессе рассмотрения результатов анализа оценок интегрированных отчётов компаний ГК «ASE», АО «СНИИП» и ПАО «ФосАгро» были выявлены недочёты и сложности, возникающие при формировании и представлении интегрированной отчётности в России. Ими стали преимущественно описание стратегии компании и её связи с другими элементами интегрированной отчётности, перспектив компании в кратко-, средне- и долгосрочном периоде, представление бизнес-модели организации и 6 капиталов и взаимосвязи между ними. Данные результаты исследования идентичны результатам исследования Deloitte и IFA.

На основании результатов анализа интегрированных отчётов исследуемых компаний даны рекомендации по усовершенствованию системы интегрированной отчётности в российских компаниях. Так как результаты проведённого анализа идентичны результатам исследования Deloitte и IFA, то ряд методов решения существующих проблем в области формирования и представления российской интегрированной отчётности был основан на их рекомендациях.

Исходя из данного исследования, предложено внедрить аудит интегрированной отчётности, вывести составление интегрированной отчётности на аутсорсинг, ввести систему стимулов и поощрений работников и компаний, принимающих участие в формировании интегрированной отчётности, внедрить систему IPM (Integrated Performance Management), уточнить стандарты МСФО, ввести в применение ERP-системы, организовать учёт капиталов организации. Однако, в настоящий момент, каждый из предложенных методов решения не может обеспечить полностью корректного результата, так как они испытывают на себе ряд ограничений и проблем, связанных с их применением. В данной работе были выделены эти проблемы и обозначены некоторые пути их решения.

Таким образом, можно сделать вывод, что теоретическая значимость данной работы обосновывается тем, что здесь представлен обобщённый анализ интегрированной отчётности российских компаний и состояния интегрированной отчётности в России.

Практическая значимость данной работы заключается в возможности использования полученных в ходе исследования выводов, предложений и рекомендаций, для усовершенствования процесса составления и представления интегрированной отчётности ГК «ASE», АО «СНИИП» и ПАО «ФосАгро» и других российских компаний с аналогичной структурой.

Дальнейшим направлением исследования может стать поиск эффективного решения проблем, связанных с формированием интегрированной отчётности российских компаний.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1) Алтухов, К.В. Интегрированная отчетность: преодоление разрыва между содержанием корпоративной отчетности и ожиданиями инвесторов / К.В. Алтухов, И.В. Коротецкий, И.С. Барсола // Аудиторские ведомости. – 2014. № 12. – С. 24-30.
- 2) Бариленко, В.И. Бизнес-анализ как инструмент обеспечения устойчивого развития хозяйствующих субъектов / В.И. Бариленко // Учет. Анализ. Аудит. – 2014. № 1. – С. 25-31
- 3) Герасимова, Л.Н. Необходимость отражения в бухгалтерском учете информации нефинансового характера / Л.Н. Герасимова // Учет. Анализ. Аудит. – 2015. № 1. – С. 77-81.
- 4) Гетьман, В.Г. О концептуальных основах и структуре международного стандарта по интегрированной отчетности / В. Г. Гетьман // Международный бухгалтерский учет. – 2014. № 1. – С. 74-85.
- 5) Глушко, Д.А. Интегрированная отчетность и перспективы ее внедрения в Российской Федерации / Д.А. Глушко // Учет. Анализ. Аудит. – 2016. № 1. – С. 126-130.
- 6) Годовой отчет АО «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения» за 2016 год [Электронный ресурс] // АО «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения». - URL: [http://sniip.ru/assets/images/resources/4191/2538-SNIIP-ar-2016-rus\\_smart3.pdf](http://sniip.ru/assets/images/resources/4191/2538-SNIIP-ar-2016-rus_smart3.pdf)
- 7) Годовой отчет ГК «ASE» за 2016 год [Электронный ресурс] // Группа компаний «ASE». - URL: <http://www.atomstroyexport.ru/resources/37d43d00446b3e2a88c38bcc586fde34/Big-ASE-2016-Rus.pdf>
- 8) Годовой отчет ПАО «ФосАгро» за 2016 год [Электронный ресурс] // Публичное Акционерное Общество «ФосАгро». - URL: <http://media.rspp.ru/document/1/c/8/c8c69acf2e1f7b626753732e1672f1e2.pdf>
- 9) Ефимова, О.В. Корпоративная отчетность как способ взаимодействия с заинтересованными сторонами / О.В. Ефимова // Аудиторские ведомости. – 2015. № 9. – С. 43-54.
- 10) Ефимова, О.В. Формирование информации о финансовом капитале и ее анализ в интегрированной отчетности / О.В. Ефимова // Материалы Третьей международной межвузовской научно-практической конференции «Учетно-аналитическое обеспечение – информационная основа экономической безопасности хозяйствующих субъектов». – 2017. - С. 126-131.
- 11) Жилина, Я. П. Интегрированная отчетность как инновационный подход к формированию отчетности и необходимость её аудита / Я.П. Жилина // Управление инвестициями и инновациями. – 2017. №1. – С. 43.
- 12) Интегрированная отчетность: вызов менеджменту. / А.И. Агеев [и др.]; М.: Институт экономических стратегий, Национальный центр научно-технической информации, 2017. — 212 с.
- 13) Информационное сообщение о результатах независимой оценки инфраструктуры корпоративной отчетности в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Минфин России. – URL: [https://www.minfin.ru/ru/document/?id\\_4=121427](https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=121427)
- 14) Калабихина, И. Е. Интегрированная отчетность как новый уровень развития корпоративной отчетности / И.Е. Калабихина, В.С. Досиков, Д.А. Волошин // Международный бухгалтерский учет. – 2015. № 31. – С. 47-57.
- 15) Калабихина, И.Е. Интегрированная отчетность–новый уровень прозрачности современной корпоративной отчетности / И.Е. Калабихина, В.С. Досиков, Д.А. Волошин // Проблемы рыночной экономики. – 2017. № 2. - С. 45-50.
- 16) Книга приложений к годовому отчету ГК «ASE» за 2016 год [Электронный ресурс] // Группа компаний «ASE». - URL: [http://www.atomstroyexport.ru/resources/3168ea80446b55bb89038bcc586fde34/Annual\\_report\\_ASE\\_2016\\_Kniga\\_prilogeny\\_www.pdf](http://www.atomstroyexport.ru/resources/3168ea80446b55bb89038bcc586fde34/Annual_report_ASE_2016_Kniga_prilogeny_www.pdf)

- 17) Когденко, В.Г. Интегрированная отчетность: вопросы формирования и анализа / В.Г. Когденко, М.В. Мельник // *Международный бухгалтерский учет*. – 2014. № 10. – С. 2-15
- 18) Малиновская, Н.В. Интегрированная отчетность: теория, методология и практика: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук: 08.00.12 / Н.В. Малиновская. – М.: Финансовый университет при правительстве РФ, 2016. – 381 с.
- 19) Международный стандарт интегрированной отчетности [Электронный ресурс] // Международный Совет по интегрированной отчетности. – URL: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx\\_en-US\\_ru-RU.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx_en-US_ru-RU.pdf)
- 20) Мельник, М.В.. Анализ интегрированной отчетности: природный капитал / М.В. Мельник, В.Г. Когденко // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2016. № 4. – С. 72-84
- 21) Приложение к интегрированному отчету ПАО «ФосАгро» за 2016 год [Электронный ресурс] // Публичное Акционерное Общество «ФосАгро». – URL: <https://www.phosagro.ru/investors/reports/year/>
- 22) Проект Федерального Закона «О публичной нефинансовой отчетности» (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 28.12.2017) // Министерство экономического развития России. – 2017.
- 23) Распоряжение Правительства РФ N 876-р от 05.05.2017 г. «Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации» // Правительство Российской Федерации. - 2017.
- 24) Рошектаева, У. Ю. Интегрированная отчетность – современная отчетность для бизнеса / У.Ю. Рошектаева // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета*. – 2017. №. 130. – С. 1-11
- 25) Рудакова, Т.А. Интегрированная отчетность как результат информационных ожиданий пользователей / Т.А. Рудакова, М.Н. Семиколенова // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент»*. – 2017. № 3. – С. 101–107.
- 26) Семь вопросов о нефинансовой отчетности, на которые руководители компаний должны иметь ответ [Электронный ресурс] / EY. – URL: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Seven-things-CEOs-boards-should-ask-about-reporting-RU/\\$FILE/Seven-things-CEOs-boards-should-ask-about-reporting-RU.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Seven-things-CEOs-boards-should-ask-about-reporting-RU/$FILE/Seven-things-CEOs-boards-should-ask-about-reporting-RU.pdf)
- 27) Серебрякова, Т.Ю. Интегрированный учет и отчетность: институциональный подход / Т.Ю. Серебрякова // *Учет. Анализ. Аудит*. – 2016. № 2. – С. 24-33.
- 28) Соловьева, О.В. Тенденции развития корпоративной отчетности: интегрированная отчетность / О.В. Соловьёва // *Международный бухгалтерский учет*. – 2013. № 35. – С. 2-15.
- 29) Таблица оценки. [Электронный ресурс] // PPC. – URL: <http://ir.org.ru/attachments/article/258/Tablica%20otcenki.pdf>
- 30) Bouten, L. and Hoozée S. Challenges in Sustainability and Integrated Reporting / L. Bouten, S. Hoozée // *Issues in Accounting Education*. - 2015. № 4. - P.373-381.
- 31) Business Model. Background Paper for <IR> [Электронный ресурс] / *Integrated Reporting <IR>*. - URL: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/03/Business\\_Model.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/03/Business_Model.pdf)
- 32) Creating Value: Value to investors [Электронный ресурс] / *Integrated Reporting <IR>*. - URL: <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/04/Creating-Value-Investors.pdf>
- 33) De Villiers, C Sharma U. A critical reflection on the future of financial, intellectual capital, sustainability and integrated reporting / C. de Villiers, U. Sharma // *Critical Perspectives on Accounting* – 2016. – P. 1-13.
- 34) García-Sánchez, I.-M. Noguera-Gámez L. / *Integrated Reporting and Stakeholder Engagement: The Effect on Information Asymmetry* // *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. – 2017. № 5. – P. 395–413.
- 35) Higgins, C. Stubbs W., Love T., Walking the talk(s): Organisational narratives of integrated reporting / C. Higgins, W. Stubbs, T. Love // *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. – 2014. №7. - P.1090-1119.

36) Integrated Reporting moving towards maturity. Are we truly maximizing the benefits of Integrated Reporting? [Электронный ресурс] / Deloitte. - URL:

37) Maroun, W. Assuring the integrated report: Insights and recommendations from auditors and preparers / W. Maroun // The British Accounting Review. – 2017. №49. – P. 329-346.

38) McNally, M.-A. Cerbone D., Maroun W. Exploring the challenges of preparing an integrated report / M.-A. McNally, D. Cerbone, W. Maroun // Meditari Accountancy Research. - 2017. №4. – P.481-504.

39) Realizing the benefits: The impact of Integrated Reporting [Электронный ресурс] / Black Sun. - URL: <https://www.blacksunplc.com/content/dam/black-sun/corporate-comms/Documents/Research/black-sun-realizing-the-benefits.pdf>

40) Stubbs, W. Higgins C. Integrated Reporting and internal mechanisms of change / W. Stubbs, S. Hoozée // Accounting, Auditing & Accountability Journal. - 2014.№7 – P. 1068-1089.

41) Technology for Integrated Reporting. A CFO guide for driving multi-capital thinking [Электронный ресурс] / Integrated Reporting <IR>. - URL: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2016/10/Technology-for-Integrated-Reporting\\_CFOguide.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2016/10/Technology-for-Integrated-Reporting_CFOguide.pdf)

42) The Board of Directors and integrated reporting [Электронный ресурс] / Integrated Reporting <IR>. - URL: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2017/07/IFA\\_Reporting-Integre%CC%81-2017\\_EN.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2017/07/IFA_Reporting-Integre%CC%81-2017_EN.pdf)

43) URL: <http://ir.org.ru/> (дата обращения: 23.04.2018)

44) URL: <http://rspp.ru/simplepage/157> (дата обращения: 09.05.2018)

45) URL: <http://transparency2016.da-strateg.ru/page/main> (дата обращения: 15.11.2017)

46) URL: <https://www.phosagro.ru/> (дата обращения: 09.05.2018)

47) URL: <https://raexpert.ru/project/report/2017/conference/> (дата обращения: 22.04.2018)

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение №1. Таблица оценки интегрированной отчётности

Индекс параметра	Параметры	Индекс показателя	Показатели	Баллы
<b>Раздел 1. Заявления первых лиц</b>				
<b>А. Наличие заявления первых лиц</b>				
1.1	Признание своей ответственности за информацию, представленную в интегрированном отчёте			2
1.2	Утверждение, что они приложили коллективные усилия для подготовки и презентации интегрированного отчёта			2
1.3	Мнение о том, насколько данный интегрированный отчёт соответствует Стандарту <ИО>			2
<b>Б. Отсутствие заявления первых лиц</b>				
1.4	Раскрытие информации о том, каковы была роль лиц, наделённых управленческими функциями, в подготовке и презентации отчёта			2
1.5	Описание, какие действия были предприняты для включения заявления первых лиц в будущие отчёты			2
1.6	Указание временных рамок для такого включения			2
<b>Раздел 2. Об отчёте</b>				
<b>А. Границы отчётности</b>				
2.1	Описание методики определения границ отчётности			1
2.1	Перечисление юридических лиц, отчётность которых включена в данный интегрированный отчёт			1
<b>Б. Использование стандартов</b>				
2.3	Описание применяемых методов для оценки существенных факторов, включенных в отчёт			1
<b>В. Контакты</b>				
2.4	Указаны контакты для обращения по вопросам раскрытия информации			1
<b>Раздел 3. Ведущие принципы</b>				
<b>А. Стратегический фокус и ориентация на будущее</b>				
3.1	Объяснение, как стратегия организации соотносится со способностью организации создавать стоимость в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах			3
3.2	Мнения лиц, наделённых управленческими функциями, о связи между результатами деятельности организации в прошлом и будущем, а также о факторах, которые могут изменить эту взаимосвязь			2
3.3	Мнения лиц, наделённых управленческими функциями, о том, как организация достигает сочетания краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных стратегических целей			1

3.4	Мнения лиц, наделённых управленческими функциями, о том, как организация руководствуется прошлым опытом при определении будущих стратегических направлений			1
<b>Б. Связность информации</b>				
3.5	Описание связи стратегии и бизнес-модели			1
3.6	Наличие связи между основными капиталами организации			1
3.7	Наличие связи между финансовым капиталом и остальными капиталами			1
3.8	Наличие связи между информацией, содержащейся в интегрированном отчёте, и информацией из прочих источников			1
<b>В. Взаимодействие с заинтересованными сторонами</b>				
3.9	Наличие карты/перечня ЗС			1
3.10	Описание способов взаимодействия с ЗС			2
3.11	Описание того, как учитываются и удовлетворяются запросы ЗС в текущем отчёте			2
<b>Г. Существенность</b>				
3.12	Описание процесса определения существенных тем			1
3.13	Включение внутренних ЗС в процесс определения существенных тем			2
3.14	Включение внешних ЗС в процесс определения существенных тем			3
3.15	Приведение в отчёте матрицы существенности			1
<b>Д. Краткость</b>				
3.16	Стремление организации соблюдать краткость	3.16.1	Соблюдение логической структуры	0,5
		3.16.2	Применение внутренних перекрёстных ссылок	0,5
		3.16.3	Применение ссылок на другие источники информации, кроме данного отчёта	0,5
		3.16.4	Стремление к минимизации объёма отчёта	1
3.17	Применение понятного языка, с минимальным использованием узкоспециализированной технологии			0,5
<b>Е. Достоверность и полнота</b>				
3.18	Достоверность информации	3.18.1	Наличие заключения службы внутреннего контроля и аудита	1
		3.18.2	Наличие заключения об общественном/стейкхолдерском заверении	1
		3.18.3	Наличие заключения об общественном/экспертном заверении	1
		3.18.4	Наличие заключения внешнего независимого аудитора о заверении финансовой информации	1
		3.18.5	Наличие заключения внешнего независимого аудитора о заверении нефинансовой информации	1
3.19	Полнота. Описание не только положительных, но и отрицательных результатов			1
<b>Ж. Постоянство и сопоставимость</b>				
3.20	Постоянство	3.20.1	Соблюдение политики представления отчётности последовательно	1

			относительно предыдущего периода	
		3.20.2	Предоставление отчёта об одних и тех же КПЭ	1
3.21	Сопоставимость	3.21.1	Использование данных сравнительного анализа	1
		3.21.2	Представление информации в форме коэффициентов	1
<b>Раздел 4. Элементы содержания</b>				
<b>А. Обзор организации и внешняя среда</b>				
4.1	Организация и внешняя среда	4.1.1	Описание основных видов деятельности и рынков организации	1
		4.1.2	Перечисление культуры, этических принципов и ценностей организации	1
		4.1.3	Описание организационной структуры организации, включая филиалы, дочерние организации	1
		4.1.4	Перечисление стран/регионов, в которых организация осуществляет деятельность, и расположение штаб-квартиры	1
		4.1.5	Описание положения в отрасли/на рынке	1
4.2	Основная количественная информация	4.2.1	Выручка	2
		4.2.2	Производительность труда	2
		4.2.3	Среднесписанная численность	2
		4.2.4	ЕБИТДА	2
		4.2.5	Налоговые платежи	2
<b>Б. Управление</b>				
4.3	Описание структуры руководства организации			1
4.4	Раскрытие информации о связи вознаграждения и результатов деятельности/КПЭ генерального директора/президента/председателя правления			1
4.5	Раскрытие информации о связи вознаграждения и результатов деятельности/КПЭ членов Совета директоров (или аналогичного органа)			1
<b>В. Бизнес-модель</b>				
4.6	Указание в БМ ключевых ресурсов			1
4.7	Описание основных видов коммерческой деятельности организации			1
4.8	Продукты	4.8.1	Перечисление основных продуктов и/или услуг организации	1
		4.8.2	Перечисление побочных продуктов и/или услуг организации	1
		4.8.3	Перечисление значимых отходов организации	1
4.9	Положительные и отрицательные результаты деятельности	4.9.1	Описание основных внутренних результатов деятельности	1
		4.9.2	Описание основных внешних результатов деятельности	1
4.10	Изображение бизнес-модели	4.10.1	Графическое (схематическое) представление бизнес модели	1
		4.10.2	Сопровождающее словесное описание бизнес-модели	1
		4.10.3	Привязка информации о бизнес-модели к другим элементам содержания	1
<b>Г. Риски и возможности</b>				

4.11	Перечисление рисков и возможностей			2
4.12	Оценка вероятности реализации риска или возможности			1
4.13	Оценка масштаба последствий при реализации риска или возможности			1
4.14	Описание системы управления рисками и возможностями			1
<b>Д. Стратегия и распределение</b>				
4.15	Описание краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных стратегических целей организации			3
4.16	Описание разработанной стратегии/плана действий для достижения стратегических целей			1
4.17	Описание ресурсов, необходимых для реализации стратегии			1
4.18	Установление КПЭ реализации стратегии			1
4.19	Описание конкурентных преимуществ организации			1
4.20	Описание сложностей и неопределённостей, которые могут возникнуть у организации при реализации её стратегии			1
4.21	Описание механизмов взаимодействия с заинтересованными сторонами для формулирования стратегии организации			1
<b>Е. Результаты деятельности</b>				
4.22	Описание результатов деятельности организации с точки зрения капиталов	4.22.1	Установление КПЭ организации, в которых сочетаются финансовые показатели и другие компоненты или объяснение финансовых последствий значительного воздействия на другие капиталы	1
4.23	Включение в отчёт качественной и количественной информации о результатах деятельности организации	4.23.1	Количественная информация по целевым показателям	1
		4.23.2	Количественная информация по рискам и возможностям	1
		4.23.3	Описание воздействия (как положительного, так и отрицательного), которое организация оказывает на капиталы	2
		4.23.4	Описание механизмов взаимодействия с основными ЗС	1
		4.23.5	Описания механизмов реагирования на обоснованные потребности и интересы ЗС	1
		4.23.6	Описание связи между результатами деятельности в прошлом и будущем	1
		4.23.7	Описание связи между текущими результатами и перспективами организации	1
<b>Ж. Перспективы на будущее</b>				
4.24	Приведение анализа ожиданий организации в отношении внешней среды, в которой организация может оказаться в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе			1
4.25	Приведение анализа влияния изменений внешней среды на стратегические цели и бизнес-модель организации			1
4.26	Описание, как организация в настоящее время подготовлена к тому, чтобы			1

	реагировать на важнейшие трудности и неопределённости, которые, возможно, возникнут в будущем			
			<b>ИТОГО</b>	100

Источник: РРС, Таблица оценки. / РРС // URL: <http://ir.org.ru/attachments/article/258/Tablica%20otcenki.pdf> (дата обращения: 22.04.2018)