

Рецензия
на выпускную квалификационную работу бакалавра
на тему
«Исследование методов и факторов ценообразования на рынке программных продуктов»,

Болдарева Софья Александровна
ФИО студента

ООП ВО «Бизнес-информатика»
по направлению «Бизнес-информатика»

1. Четкость постановки целей и задач исследования

Цели и задачи исследования сформулированы недостаточно четко, в частности, трудно установить, удалось ли автору решить такие задачи как «понять, какие вопросы ставили...», «узнать, какие методы ... были идентифицированы» и т.п.

2. Обоснованность структуры и логики исследования

Структура работы логична и последовательна: в первой части автор выявляет актуальные направления в исследуемой области, а во второй части проводит исследование методов и факторов ценообразования, реализуемых на практике

3. Наличие вклада автора в результаты исследования

Работа является авторской и оригинальной, доля заимствований не превышает 6%

4. Новизна и практическая значимость исследования

Основным результатом исследования стали сделанные автором выводы и выявленные закономерности между факторами и методами ценообразования в сфере ПО, основанные на анализе научных статей и эмпирических данных

5. Корректность использования методов исследования и анализа экономической информации

Методы исследования используются в работе корректно

6. Актуальность используемых информационных источников

В работе используются наиболее актуальные источники по исследуемой теме

7. Достоинства работы

Автором проведено глубокое исследование современных аспектов проблемы ценообразования в сфере ПО, выявлены факторы и методы ценообразования в данной сфере. Кроме этого, анализ собранных данных позволил сделать выводы и выявить закономерности, представляющие интерес для научных и практических исследований

8. Замечания и недостатки работы

В работе недостаточно четко определен адресат исследования (производитель или потребитель ПО, или исследовательская организация), а также направления использования полученных результатов и выводов. Следовало раскрыть или привести примеры возможных гипотез для дальнейших исследований или выводы для принятия управленческих решений, а не просто остановиться на констатации закономерностей.

Кроме того, в работе есть недостатки в оформлении, в частности, титульного листа, таблиц, списка источников и т.д.

9. Вопросы для защиты

Насколько, по мнению автора, выявленные закономерности и полученные выводы устойчивы и в течение какого периода времени будут актуальны?

10. Допуск к защите и оценка работы

Работа может быть допущена до защиты и в случае ответа на вопросы и замечания, а также успешно защиты оценена на «отлично»

Рецензент, к.э.н., доцент СПбГУ
20.05.2018



Жигалов В.М.