

Рецензия

Направление	38.03.02 «Менеджмент»			
Профиль				
Студент: <i>(фамилия, имя, отчество)</i>	КУРДИУМОВА Валерия Владиславовна			
Название работы:	Взаимосвязь результатов IPO и репутации инвестиционного банка			

Обоснование выбора темы. Точность определения цели и задач ВКР <i>(обоснование выбора темы; четкость определения цели и задач ВКР; соответствие темы работы, цели и задач содержанию работы)</i>	5	<u>4</u>	3	2
Структура и логика изложения. <i>(обоснование структуры работы, последовательность и четкие формулировки названий разделов, глав, параграфов, соблюдение взаимосвязи между частями работы)</i>	<u>5</u>	4	3	2
Качество содержания. <i>(актуальность содержания; уровень анализа проблемы, глубина проведенного анализа; свободная ориентация в базовых областях менеджмента; качество аналитического обзора подходов к рассматриваемым проблемам; умение показать связь практических решений с передовыми достижениями теоретических исследований; обоснованность выводов и рекомендаций; полнота раскрытия темы, степень реализации заявленных целей и задач)</i>	5	<u>4</u>	3	2
Качество сбора и описания данных. <i>(качество использованных в работе литературы и иных источников; обоснованность и качество инструментария и методов исследования, их соответствия поставленным задачам, грамотность применения методологии, использования методов; обоснование методики сбора и обработки данных; качество подбора и описания используемых данных, их достоверность, адекватность применяемому инструментарию)</i>	5	<u>4</u>	3	2
Самостоятельность, проявленная при выполнении работы. <i>(умение разобраться в затронутых проблемах; обоснование собственного подхода к исследованию; обоснование авторского понимания значения теоретических концепций и возможностей их практического использования; самостоятельный характер изложения материала; умение аргументировать свою точку зрения; ясность изложения каждого вопроса)</i>	5	<u>4</u>	3	2
Качество оформления ВКР. <i>(оформление работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оформлению ВКР: доступность читателям с точки зрения языка, стиля, расположения материала, правильное оформление отдельных элементов текста/абзацев, заголовков, подзаголовков, внутренних заголовков, формул, таблиц, рисунков, ссылок)</i>	5	<u>4</u>	3	2

Каждый пункт оценивается по следующей шкале (в соответствии): «5» - ВКР соответствует всем требованиям; «4» - ВКР в основном соответствует требованиям; «3» - много требований в ВКР не выполнены; «2» - ВКР не соответствует требованиям.

Дополнительные комментарии: (пожалуйста, дополните критерии, представленные выше, уточнив достоинства и недостатки работы (не более 500 слов))

1. Основной вопрос по работе – это использование в названии и при обсуждении результатов понятия «репутация инвестбанка», в то время как в качестве основной изучаемой переменной выступает «опыт инвестбанка» (см. стр. 6). В качестве объяснения для такого смешивания понятий служит «сохранение единой терминологии» с более ранними исследованиями, но не вполне понятно, уместно ли сопоставлять разные по сути исследования: «опыт» может быть вполне значительным, а «репутация» – не обязательно столь же высокой. Возможно и обратное.

2. Кроме того, не вполне обоснован сам количественный подход к измерению опыта, см. описание переменных REPU1 и REPU2 на стр. 45. Как прокси-переменная для опыта используется «выручка банка от IPO», т.е. комиссионное вознаграждение (стр. 47). Остается непонятным – это выручка (опыт) инвестбанка от проведения размещений именно *российских компаний или компаний из стран emerging markets* или выручка инвестбанка от проведения размещений *любых компаний*? Так как речь идет об «опыте», то, по всей видимости, для размещающейся компании (и последующей величины недооценки) важен некий специфический опыт, т.е. размещений с определенной страновой спецификой (разные риски, разный режим регулирования и пр.).

3. Также, при обсуждении измерения опыта банка отмечается (с. 47), что при вычислении значения соответствующей переменной использовались данные по участию в размещениях *в предыдущем году*. Получается, что «опыт» инвестбанка совсем не накапливается и существует дискретно, фактически обнуляясь для клиентов через год? По всей видимости, это существенное ограничение используемой модели определения репутации/опыта, и на самом деле требуется большее обоснование используемого подхода (как вариант, можно было бы проверить не одногодичный интервал, а хотя бы трехгодичный). Автор ссылается на использование подхода работы (Hanley, 1993), но 25 лет, прошедших с момента публикации, в общем-то диктуют необходимость корректировки подхода или поиска нового.

В целом работа студента Курдюмовой В. В. отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению 38.03.02 «Менеджмент», и может быть оценена на *хорошо (С)*. Оценка может быть изменена в любую сторону по результатам защиты.

Дата: 30.05.2018

Рецензент: к.э.н., ст. преподаватель

М.В. Смирнов