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**Дополнительные комментарии:**

Цель работы, в целом, соответствует теме. Хотя цель «… разработка инструментария для определения максимальной пропускной способности склада «Гамма»» - это скорее одна из задач, позволяющая реализовать выбранную тему.

Общая логика изложения не свободна от недостатков и главный из них связан с несоответствием некоторых выводов, вытекающих из анализа примененной модели, объективной стратегии компании. На стр. 59-60 параграф «3.5.1. Преимущества использования инструмента» содержит п. 4, где формулируется утверждение о том, что «…необходимо … пересмотреть условия контрактов с клиентами на предмет установления срока размещения заказа, чтобы производственный план был стабильный на протяжении трех дней». Аналогично, в параграфе 3,5,2 п.1 предлагается «…для учета ограничений в операционной зоне» при формировании оперативного плана работ учитывать «показатель сложности заказа, который будет определять сколько места необходимо для обработки паллеты данного вида». Это противоречит объективной стратегии компании, поскольку в силу ситуации на рынке «потенциальные клиенты обрели большую переговорную силу и стали требовать особые условия для себя» (стр. 14). Иными словами, «построить» клиентов возможности нет, и они не готовы ограничить возможность гибко использовать склад по своему усмотрению.

Самой слабой стороной работы является текст. Огромное количество незавершенных и несогласованных предложений, путаница в написании терминов и т.п. Так, на стр. 9 автор пишет «…**политизация**, маркировка, распаковка, штучный сбор заказа», на стр. 11 «…зоне отгрузки и зоне сборки находятся **поллетизирующие** машины», на стр. 14 «…Поставки осуществляются **политизированными** евро паллетами». А на стр. 42 выясняется, что компания готова реализовать все виды дополнительных услуг «… таких как **поллитровка**, переупаковка, стикеровка …». И уж совсем печально выглядит предложение разработать дополнительный блок, «… с помощью которого программа сможет **более оптимально** выстраивать планы …». Общее количество только обнаруженных грамматических ошибок превышает полсотни.

Если абстрагироваться от плохих навыков изложения содержания на русском языке, можно считать, что автор применил адекватный инструментарий для решения операционных проблем на складе компании «АЛЕРС РУС».

В целом работа студента КОЧЕШКОВА Егора Павловича *отвечает* требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению 38.03.02 «Менеджмент», и может быть оценена на ***ХОРОШО ( C )***.
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