

Рецензия

Направление	38.03.02 «Менеджмент»
Профиль	Логистика
Студент:	ГОРНОСТАЕВА Полина Александровна
Название работы:	ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЦЕПИ ПОСТАВОК

Обоснование выбора темы. Точность определения цели и задач ВКР <i>(обоснование выбора темы; четкость определения цели и задач ВКР; соответствие темы работы, цели и задач содержанию работы)</i>	5	<u>4</u>	3	2
Структура и логика изложения. <i>(обоснование структуры работы, последовательность и четкие формулировки названий разделов, глав, параграфов, соблюдение взаимосвязи между частями работы)</i>	5	<u>4</u>	3	2
Качество содержания. <i>(актуальность содержания; уровень анализа проблемы, глубина проведенного анализа; свободная ориентация в базовых областях менеджмента; качество аналитического обзора подходов к рассматриваемым проблемам; умение показать связь практических решений с передовыми достижениями теоретических исследований; обоснованность выводов и рекомендаций; полнота раскрытия темы, степень реализации заявленных целей и задач)</i>	5	<u>4</u>	3	2
Качество сбора и описания данных. <i>(качество использованных в работе литературы и иных источников; обоснованность и качество инструментария и методов исследования, их соответствия поставленным задачам, грамотность применения методологии, использования методов; обоснование методики сбора и обработки данных; качество подбора и описания используемых данных, их достоверность, адекватность применяемому инструментарию)</i>	5	<u>4</u>	3	2
Самостоятельность, проявленная при выполнении работы. <i>(умение разобраться в затронутых проблемах; обоснование собственного подхода к исследованию; обоснование авторского понимания значения теоретических концепций и возможностей их практического использования; самостоятельный характер изложения материала; умение аргументировать свою точку зрения; ясность изложения каждого вопроса)</i>	5	<u>4</u>	3	2
Качество оформления ВКР. <i>(оформление работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оформлению ВКР: доступность читателям с точки зрения языка, стиля, расположения материала, правильное оформление отдельных элементов текста/абзацев, заголовков, подзаголовков, внутренних заголовков, формул, таблиц, рисунков, ссылок)</i>	5	<u>4</u>	3	2

Каждый пункт оценивается по следующей шкале (в соответствии): «5» - ВКР соответствует всем требованиям; «4» - ВКР в основном соответствует требованиям; «3» - много требований в ВКР не выполнены; «2» - ВКР не соответствует требованиям.

Дополнительные комментарии:

1. Безусловным достоинством ВКР является ее исследовательский характер. Однако при формировании проблемы акцент делается на необходимость нахождения не копируемых

характеристик, при формировании цели речь идет о формах взаимодействия между членами цепи поставок, в одной из задач ставится задача выявления основных факторов взаимодействия, что не противоречит друг другу. Цели и задачи лишь частично соответствуют содержанию.

2. Структура работы в целом правильная. Однако некоторые параграфы вызывают удивление, особенно в обзоре литературы. Например, «колаборация с точки зрения теории игр», не имеет никакого отношения к теории игр, «зарубежный опыт колаборации» также удивляет, как будто предыдущие параграфы касаются российского опыта. Несмотря на много интересных фактов, мне так и не удалось найти рабочего определения колаборации.

3. Основное замечание к работе – это ее логическая незавершенность. Для исследования такой проблемы как минимум требуется построение модели структурных уравнений. В итоге выводы и рекомендации не всегда понятны. Например, при проверке гипотез ряд факторов влияет на логистические показатели и одновременно на общие показатели, при этом логистические показатели влияют на общие. Так первичные факторы влияют прямо на общие или через логистические показатели?

4. Работа выполнена самостоятельно. Однако ряд положений непонятен и требует дополнительного объяснения. Например, эффективность – предполагает векторную оценку по многим критериям. Однако об этом в работе ничего не сказано. В работе указан целый ряд логистических и общих показателей. Непонятно, что означают высказывания такого типа: проведение совместных мероприятий ... положительно влияет на логистические показатели (на все сразу?) или улучшение логистических показателей положительно влияет на общие показатели (это как?). Выводы по результатам моделирования недостаточно обоснованы.

5. При оформлении работы также видны недоработки. Например, в работе очень редко делаются ссылки на рисунки и таблицы, приведенные в тексте, нет ссылок на приложения, не хватает объяснительного текста.

В целом работа студентки **ГОРНОСТАЕВОЙ Полины Александровны** *отвечает* требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению 38.03.02 «Менеджмент», и может быть оценена на **ХОРОШО (С)**.

28 мая 2018 года

Рецензент,
кандидат физ.-мат. наук,
доцент кафедры операционного менеджмента СПбГУ

/Зенкевич Н.А./