

## Рецензия

<b>Направление</b>	38.03.02 «Менеджмент»
<b>Профиль</b>	
<b>Студент:</b> <i>(фамилия, имя, отчество)</i>	<b>АЙВАЗЯН Мэри Гайковна</b>
<b>Название работы:</b>	<b>ОСОБЕННОСТИ ПОВЕДЕНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ НА РЫНКЕ ОРГАНИЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ</b>

<b>Обоснование выбора темы. Точность определения цели и задач ВКР</b> <i>(обоснование выбора темы; четкость определения цели и задач ВКР; соответствие темы работы, цели и задач содержанию работы)</i>	<b><u>5</u></b>	4	3	2
<b>Структура и логика изложения.</b> <i>(обоснование структуры работы, последовательность и четкие формулировки названий разделов, глав, параграфов, соблюдение взаимосвязи между частями работы)</i>	<b><u>5</u></b>	4	3	2
<b>Качество содержания.</b> <i>(актуальность содержания; уровень анализа проблемы, глубина проведенного анализа; свободная ориентация в базовых областях менеджмента; качество аналитического обзора подходов к рассматриваемым проблемам; умение показать связь практических решений с передовыми достижениями теоретических исследований; обоснованность выводов и рекомендаций; полнота раскрытия темы, степень реализации заявленных целей и задач)</i>	5	<b><u>4</u></b>	3	2
<b>Качество сбора и описания данных.</b> <i>(качество использованных в работе литературы и иных источников; обоснованность и качество инструментария и методов исследования, их соответствия поставленным задачам, грамотность применения методологии, использования методов; обоснование методики сбора и обработки данных; качество подбора и описания используемых данных, их достоверность, адекватность применяемому инструментарию)</i>	5	<b><u>4</u></b>	<b><u>3</u></b>	2
<b>Самостоятельность, проявленная при выполнении работы.</b> <i>(умение разобраться в затронутых проблемах; обоснование собственного подхода к исследованию; обоснование авторского понимания значения теоретических концепций и возможностей их практического использования; самостоятельный характер изложения материала; умение аргументировать свою точку зрения; ясность изложения каждого вопроса)</i>	<b><u>5</u></b>	4	3	2
<b>Качество оформления ВКР.</b> <i>(оформление работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оформлению ВКР: доступность читателям с точки зрения языка, стиля, расположения материала, правильное оформление отдельных элементов текста/абзацев, заголовков, подзаголовков, внутренних заголовков, формул, таблиц, рисунков, ссылок)</i>	5	<b><u>4</u></b>	<b><u>3</u></b>	2

Каждый пункт оценивается по следующей шкале (в соответствии): «5» - ВКР соответствует всем требованиям; «4» - ВКР в основном соответствует требованиям; «3» - много требований в ВКР не выполнены; «2» - ВКР не соответствует требованиям.

### Дополнительные комментарии:

Сильные стороны работы:

1. Расширенный анализ трендов на рынке органических продуктов питания. Автор приводит большое количество статистических данных из разных источников, что позволяет очертить общую картину и впоследствии помогает сформировать управленческие рекомендации.
2. Понятный и четкий вывод исследовательских гипотез.
3. Применение нескольких исследовательских методов для решения поставленных задач (сочетание количественного исследования и глубинных интервью).
4. Четко структурированные управленческие рекомендации.

Слабые стороны, вопросы и замечания:

1. На основании каких данных описаны мотивы и сдерживающие факторы потребления органических продуктов питания в параграфе 1.3.2?
2. В параграфе 2.4.2 автор сравнивает разные группы респондентов на основании описательных статистик. Являются ли выявленные отличия статистически значимыми?
3. В параграфе 2.4.3 одна переменная незначима в регрессионной модели 1 (стр. 56). Как это может быть объяснено? В работе комментариев отсутствует. Автор, вопреки результатам,

делает вывод, что «Доверие потребителей имеет значительное влияние на намерение покупки органических продуктов питания», что не соответствует истине.

4. Регрессионный анализ гипотезы Н6 проводится с одним предиктором, таким образом регрессия показывает силу влияния данного конкретного предиктора. Отказ автора от анализа полученных результатов не в полной мере корректен.
5. Источник – ссылка на Теорию спланированного поведения Айзена (стр. 33) странный и вряд ли является первичным.
6. Работа оформлена небрежно: есть грамматические и пунктуационные ошибки, оставлены рабочие примечания на полях, форматирование не везде соответствует требованиям, используется смешанный стиль оформления ссылок при цитировании (внутритекстовые и внизу страницы).

В целом работа студента *АЙВАЗЯН Мэри Гайковны* отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению 38.03.02 «Менеджмент», и может быть оценена на **4С**. Оценка может быть изменена в любую сторону по результатам защиты.

Рецензент: Алканова О.Н.

31.05.2018

