

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

***ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСТОРИКО-
АРХИТЕКТУРНЫХ ПАМЯТНИКОВ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И
ПЕТЕРБУРГСКИЕ РЕАЛИИ***

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки: *46.03.01 – История*
образовательная программа бакалавриата: *История*
профиль: *Отечественная история*

Выполнила:
обучающийся 4 курса
Гундарина Полина Михайловна

Научный руководитель:
к.и.н, доцент
кафедры исторического регионоведения
Сухорукова Анна Сергеевна

Санкт-Петербург
2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ.....	14
1.1.Международное право в сфере охраны историко-архитектурного наследия.....	14
1.2. Общая характеристика российского права в сфере объектов историко-архитектурного наследия.....	18
1.2.1. Законодательство Санкт-Петербурга в сфере объектов историко-архитектурного наследия.....	21
Глава 2. МИРОВАЯ ПРАКТИКА СОХРАНЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ.....	25
2.1. Анализ российского и зарубежного опыта: инструменты финансирования, способы актуализации и институты сохранения исторических памятников.....	25
2.2.1. Италия.....	25
2.2.2. Франция.....	28
2.2.3. США.....	29
2.2.4. В Великобритании.....	31
2.2.5. Россия.....	33
2.2. Способы сохранения историко-архитектурного наследия: сравнительный анализ.....	39
Глава 3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫХ ПАМЯТНИКОВ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ.....	41
3.1. Проблемы современного использования и сохранения историко-архитектурного наследия в Санкт-Петербурге.....	42

3.2. Редевелопмент историко-архитектурного наследия в Санкт-Петербурге как основа городской политики.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	52
1.Источники.....	52
2.Литература.....	54
3.Интернет-ресурсы.....	58
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Режим использования земель в границах зон охраны КГИОП	60
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Зона видимости высотного здания «Лахта центр» в Санкт-Петербурге	61

ВВЕДЕНИЕ

По подсчетам Россохранкультуры в России сегодня находится около 150 тысяч объектов культурного наследия¹, однако это число отнюдь не целиком охватывает количество зданий, памятников, городов, поселений и ансамблей, нуждающихся в охране, реставрации и прочих мерах, обеспечивающих им сохранность и развитие. В настоящее время необходимость защиты культурного наследия и историко-архитектурных памятников, их непреходящая ценность и вклад в духовное развитие страны, неоспоримы, однако до сих пор в этой сфере существует ряд проблем, требующих обсуждения и решения.

Историческая значимость архитектурного памятника трудно измеряема: это материальное свидетельство жизни общества, отражающее идеологический, художественный и технический прогресс. Н.Н. Воронин, один из ведущих советских археологов, в своей статье опубликованной еще в 1954 году «Архитектурный памятник как исторический источник»² раскрыл исследовательские задачи археолога и вклад историко-архитектурных памятников через примеры древнерусского зодчества. Автор, в частности, рассматривает масштабные Софийские соборы древнерусских городов (Пскова, Новгорода) как отражение периода раннего феодализма в истории России X-XI вв., отмечает, что о периоде феодальной раздробленности в XII-XV вв. свидетельствует сокращение масштабов церквей, появление небольших городских приходов. Центральная застройка Москвы в районе укрепленного Кремля и равномерное размещение храмов и оборонительных посадских стен в Пскове показывает разницу в политической структуре этих городов. Становится очевидно, каким ценнейшим источником для изучения искусства и социологии города и страны являются историко-архитектурные памятники.

¹Маркович О.Б., Лучкова В.И. Адаптивное использование памятников архитектуры // Новые идеи нового века: материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ. 2011. Т. 1. С. 393

²Воронин Н.Н.. Архитектурный памятник как исторический источник (Заметки к постановке вопроса) // Советская археология. Вып. XIX. М.: 1954. С. 43

Исторический центр – гордость и слабость современного города. С одной стороны, это экономически выгодная и перспективная территория, являющаяся основным фактором культурно-туристической привлекательности города, с другой стороны – это территория, требующая регулярных мер по содержанию и развитию и влияющая на качество и стратегию городского планирования. Историко-архитектурное наследие города одновременно существует и в материальном, и в нематериальном поле – это противоречие особенно подчеркивает его уязвимость. Особенным образом это касается исторического центра Санкт-Петербурга, как части национальной культуры России и уникального памятника мирового градостроительства, кроме того – с 1990 года исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников включены в Список всемирного наследия Комитетом всемирного наследия ЮНЕСКО³.

Санкт-Петербург, как современный мегаполис с богатым культурным наследием, балансирует между индустриализацией и туризмом, традициями и повседневными реалиями, интенсивным развитием и необходимостью сохранения прошлого. Понятие историко-архитектурных памятников включает в себя сохранившиеся постройки XVIII – XX вв. Ключевая характеристика застройки Санкт-Петербурга – это доходные дома, обеспечивающие композиционную целостность своими точными пропорциями и стилистикой фасадов, императорские дворцы и архитектурные ансамбли. Задачи, требующие решения на данном этапе – это реконструкция и модернизация исторического центра города, сдерживание строительной инициативы, переосмысление традиционных практик туристической деятельности и развитие комфортной городской среды без вреда для историко-архитектурного наследия. К сожалению, все чаще мы замечаем нарушение исторического ландшафта города в угоду строительства

³ Третьякова Е.Г. Санкт-Петербург - центр формирования системы архитектурного наследия России. Вестник гражданских инженеров. 2008. № 2. С. 23-25.

инвестиционно привлекательных, но не вписывающихся в облик города зданий.

Актуальность исследования: неудовлетворительное положение некоторых объектов историко-архитектурного наследия в Санкт-Петербурге требует комплексных мер по решению, невозможных без подробного анализа, включающего исследование накопленного мирового опыта в этом вопросе. Настоящее исследование может быть актуальным для практической работы специалистов по использованию историко-архитектурного наследия.

Историографический анализ. Настоящее исследование в равной степени основывается на имеющихся научных публикациях преимущественно с начала XX века, на архивных материалах и правовых актах.

Вопрос историко-архитектурного наследия можно отнести к межпредметной сфере изучения: ему посвящены работы специалистов по искусствоведению, истории, урбанистике, философии, культурологии, музеологии и др. Основы изучения культурного наследия, заложенные в XVIII в., получили развитие в середине XIX века: на фоне общего подъема уровня культуры, наблюдался рост научного интереса к изучению памятников прошлого. Исторические и археологические научные общества, Академия наук и государственные музеи начали заниматься описанием и изучением культурного наследия: в это время появляется ключевая работа «Древности государства российского»⁴: научный труд, состоящий из шести отделений и более пяти тысяч рисунков исторических памятников. Основательное изучение вопроса продолжилось в начале XX века: в 1909 году появляется Общество защиты и сохранения памятников истории в России, периодические издания этого времени («Мир искусства», «Золотое руно», «Художественные сокровища России») также ведут работу по изучению исторических памятников. В 20-е гг. XX века появляются работы

⁴ Солнцев Ф.Г. Древности Российского государства, изданные по высочайшему повелению государя императора Николая I: в 6 отд. и доп. к отд. III: в 14 кн. — Репринтное издание 1849—1853 гг. — СПб: Альфарет, 2006.

по смежным темам, освящающие новые аспекты проблемы: монография «Охрана и учет художественных коллекций в Петрограде 1917-1922»⁵ Я. Н. Назаренко,

«Исторические, этнографические, художественные музеи. Очерк истории и музейного дела»⁶ Ф.Н. Шмидта.

После Великой Отечественной войны тема сохранения культурного наследия и историко-архитектурных памятников окончательно укрепилась в научных исследованиях. Авторы углубляются в нюансы законов, проводят аналогии с опытом зарубежных коллег, описывают полученные результаты советской власти в этом вопросе: «Международная охрана культурных ценностей»⁷ М.М. Богуславского (1979 г.), «Музейное строительство и охрана памятников культуры в первые годы советской власти»⁸ М.К. Гарданова (1957 г.), «Охрана исторических памятников в дореволюционной России»⁹ Разгона А.М. (1957 г.), «Богатства, возвращенные народу»¹⁰ В.А. Разумова (1968 г.). Нельзя не отметить работу выдающегося советского и российского археолога и искусствоведа Александра Александровича Формозова – его монографии «Русское общество и охрана памятников культуры»¹¹ и «Памятники первобытного искусства на территории СССР»¹² посвящены деятельности государства и общества в сфере защиты культурного наследия

⁵ Назаренко Я. Н. Охрана и учет художественных коллекций в Петрограде 1917-1922 // Среди коллекционеров. Петроград, 1923. №6

⁶ Шмидт Ф.Н. Исторические, этнографические, художественные музеи. Очерк истории и теории музейного дела. – Харьков, 1919. 103 с.

⁷ Богуславский М. М. Международная охрана культурных ценностей. -М.:Междунар. отношения, 1979. 192 с.

⁸ Гарданов В.Е. Музейное строительство охраны памятников культуры в первые годы Советской власти. 1917 -1920 гг. // История Музейного дела в СССР. М.; 1957. С. 7-36

⁹ А. М. Разгон. Охрана исторических памятников в дореволюционной России (1861—1917). «Труды Научно-исследовательского института музееведения», вып. I. М., 1957, с. 114—117.

¹⁰ Разумов В.А. Богатства, возвращенные народу: Как были сохранены худож.-ист. богатства нашей Родины в первые годы Советской власти. – М.: Знание, 1968. 32 с.

¹¹ Формозов А.А. Русское общество и охрана памятников культуры. Издание второе. — М., Советская Россия, 1990. 112 с.

¹² Формозов А.А. Памятники первобытного искусства на территории СССР. 2-е изд. доп. и перераб. — М.: Наука, 1980. 146 с.

в XVIII – XIX вв. и являются уникальными исследованиями этой темы по данному периоду.

Вопрос сохранения культурного наследия в науке получил импульс после создания ВООПИК в 1966 г. с переосмыслением культурного наследия и его значимости для общества занимались Д. С. Лихачев, Ю.М. Лотман. Научная работа в эти десятилетия ведется в прикладной сфере: монография «Восстановление памятников архитектуры Ленинграда»¹³ осветила деятельность петербургских реставраторов, активно работавших над восстановлением архитектурных памятников, разрушенных во время Великой Отечественной Войны, в книге «Реконструкция исторической застройки городов»¹⁴ Т.Д. Товстенко предложены методики анализа и преобразования исторической среды и рекомендации по современной застройке на этой территории.

В 1980-90-х гг. особенно актуальной в историографии становится тема утраченных памятников: монументальный труд В. В. Антонова и А. В. Кобака «Святыни Санкт-Петербурга»¹⁵ содержит каталог «Утраченные памятники архитектуры Петербурга – Ленинграда» (1988), отличающийся исключительной исторической значимостью благодаря глубине анализа и обширности собранных сведений. На современном этапе исследования этой теме посвящены работы исследователей А. Л. Пунина (монография «Архитектура Петербурга середины и второй половины XIX века»¹⁶ описывает историко-архитектурные памятники города и художественную оценку утраченным памятникам архитектуры), Г. И. Зуева, Г. В. Длужневской.

¹³Кедринский А.А., Колотов М.Г., Ометов Б.Н., Раскин А.Г. Восстановление памятников архитектуры Ленинграда. – Ленинград: Стройиздат, 1989. 496 с.

¹⁴Товстенко Т.Д. Реконструкция исторической застройки городов. – К.: Будівельник, 1984. 72 с.

¹⁵Антонов В.В., Кобак А.В. Святыни Санкт-Петербурга. Историко-церковная энциклопедия в 3 томах. СПб. Издательство Чернышева. 1994. 288 с.

¹⁶Пунин А.Л. Архитектура Петербурга середины и второй половины XIX века. Том 2. Петербург 1860-1890-х годов в контексте градостроительства пореформенной России. – СПб.: Крига, 2014. 600 с.

Постсоветская историография характеризуется большим количеством публицистических работ, научных статей, учебных пособий в разнообразных сферах – учебное пособие по таможенному контролю А.И. Потапова и Г.М. Морокиной¹⁷ посвящено изучению культурных ценностей как объектов таможенного контроля, экспертизе и атрибуции, методикам и приборам контроля культурных ценностей в России, работы С.В. Ямщикова в журнале «Наше наследие», работы Ю.А. Веденина и Ю.Л.Мазурова в журнале «Наследие и современность»¹⁸, работы С.М. Шестовой в журнале «Обсерватория культуры»¹⁹, работы в области музееведения М.Е. Каулен²⁰, Р.Ф. Туровского²¹, В.Ю.Музычук²², С.С. Подъяпольского²³, М.И. Мильчика²⁴, Е.Н. Мастеницы²⁵ и др. Историография этого периода характеризуется тем, что исследователи в основном работали в условиях, не сформированных законодательных основ и нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы сохранения культурного наследия в России. На современном этапе исследователями остро обсуждаются вопросы взаимоотношений государства и церкви в сфере охраны историко-архитектурного и культурного наследия: широкий резонанс получила новость о готовящейся передаче Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге Русской Православной Церкви. Проблеме этих

¹⁷ Таможенный контроль произведений искусства и культуры.: учеб. пособие / А. И. Потапов, Г. С. Морокина ; М-во образования Рос. Федерации, Сев.-Зап. гос. заоч. техн. ун-т. - Санкт-Петербург: СЗТУ, 2004. 323 с.

¹⁸Веденин Ю. А., Мазуров Ю. Л. Экологический мониторинг недвижимых объектов культурного наследия // Наследие и современность. — 2000. — № 8. С. 3–14.

¹⁹Шестова С. М. Российское законодательство об охране и использовании памятников истории и культуры // Обсерватория культуры. – 2008 - №01-06 С. 24-31

²⁰ Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. - М.: Этерна, 2012. — 432 с.

²¹ Туровский, Р.Ф. Культурные ландшафты России / Р.Ф.Туровский; М-во культуры Рос. Федерации, Рос. акад. наук, Рос. НИИ культур, и природ. Наследия. М.: Ин-т наследия, 1998. - 209 с.

²² Музыкачук, Валентина Юрьевна. Государственная поддержка культуры: ресурсы, механизмы, институты / В. Ю. Музыкачук ; Рос. акад. наук, Ин-т экономики. - Санкт-Петербург [и др.]:Нестор-История, 2013. - 280 с.

²³ Подъяпольский С.С., Бессонов Г.Б., Беляев Л.А., Постникова Т.М. Реставрация памятников архитектуры. М., 1988 (2-е изд. М., 2002). – 298 с.

²⁴ Мильчик, М. И. Биографические заметки для Вельского музея, или Русский Север в моей жизни. Важный край: источниковедение, история, культура : — Вологда, 1994. — Вып. 2. — С. 7-23

²⁵ Мастеница Е. Н. Музей городской среды: истоки и современность // Культурологические исследования в Сибири: науч. изд. Омск, 2009. № 1 (27). С. 148-154.

отношений посвящена монография А.Е. Мусина «Вопиющие камни. Русская церковь и культурное наследие на рубеже тысячелетий»²⁶ 2006 года.

Вопрос городского планирования неотъемлемо связан с философией, культурологией и социологией – ключевые исследования этого вопроса принадлежат авторству В.Л.Глазычева, Г.И. Ревзина, С. О. Хан-Магомедова, М.Хайдегера, М.Когана, М. Вебера и др. Многообразие теорий и направлений исследования современной урбанистики представлено в работах Д.П. Битюковой, И.А. Вершининой, Р. Парка, А.С. Сенявского.

Рассматривая историко-архитектурное наследие неотрывно от городской среды, значительная часть настоящего исследования основана на научных работах по урбанистике – дисциплине, изучающей функционирование и развитие городских центров. Переосмысление классических трудов по архитектуре и темы города повлияло на развитие общественной мысли XIX века: в работе французского автора Н.Д.Фюстель де Куланж «Гражданская община древнего мира»²⁷ исследует своеобразие античного города и взаимодействие с гражданской общиной. В уже классической работе «Город» М. Вебер дает понятия города, типы конструирования, определяет экономическую классификацию городов и процессы перехода от одного типа к другому. Это ключевое историческое исследование находится в основе современной урбанистики и современных исследованиях города. К этому периоду относится работу Э. Говарда «Города сады-будущего» (1898 г.)²⁸. Появляются разные концепции и новые направления в исследовании города: «город как социальная лаборатория» – ее основные принципы изложены в работе американского социолога Р.Э. Парка, в «Городской экологии»²⁹ (Э. Бёрджесс, Р.Д.Маккензи). Классические

²⁶ Мусин А.Е. Вопиющие камни. Русская Церковь и культурное наследие России на рубеже тысячелетий. – СПб.: Петербургское Востоковедение, 2006. 376 с.

²⁷ Фюстель де Куланж. Гражданская община древнего мира. / Пер. с фр. А. М. под ред. проф. Д. Н. Кудрявского — Санкт-Петербург, 1906 г. Издание «Популярно-Научная Библиотека». Типография Б. М. Вольфа. 459 с.

²⁸ Ebenezer Howard. Garden Cities of Tomorrow. London: S. Sonnenschein & Co., Ltd. 1902. 168 p.

²⁹ Burgess E.W. The growth of the city: An introduction to a research project // Park R.E., Burgess E.W., McKenzie R.D. The city. – Chicago (IL): Univ. of Chicago press, 1925. – P. 47–62.

работа Л. Вирта³⁰ «Урбанизм как образ жизни», «Жизнь в городе», «Городское сообщество и цивилизация» исследуют трансформацию городских институтов, межличностные отношения в городской среде и предлагают концепцию современного урбанизма как особого образа жизни.

Цель настоящего исследования – обозначить ключевые проблемы в области сохранения и использования историко-архитектурного наследия в России (в частности в Санкт-Петербурге).

В дипломной работе поставлены **следующие задачи:**

- провести историографический анализ отечественных и зарубежных исследований по выбранной теме;
- проанализировать нормативно-правовое поле, в котором действует сфера историко-архитектурного наследия;
- изучить и дать краткую характеристику опыта зарубежных стран в исследуемой сфере;
- подготовить сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта сохранения историко-архитектурного наследия;
- описать существующие проблемы историко-архитектурных памятников в Санкт-Петербурге.
- обозначить одну или несколько приемлемых стратегий в политике сохранения историко-архитектурного наследия в Санкт-Петербурге.

Объектом настоящего исследования являются историко-архитектурные памятники.

Предмет настоящего исследования: проблемы сохранения и использования историко-архитектурных памятников в Санкт-Петербурге и за рубежом.

Источниковую базу исследования составляет комплекс нормативно-правовых актов в сфере охраны культурного наследия (международно-правовые акты, ратифицированные Российской Федерацией, федеральные

³⁰ Wirth L. Culture conflict and delinquency // Social forces. – Chapel Hill (NC), 1931. – Vol. 9, N 4. – P. 484

законы, подзаконные акты) и архивные материалы преимущественно Архива КГИОП, Центрального государственного архива кинофотофонодокументов Санкт-Петербурга (ЦГАКФФД СПб).

Новизна исследования. В прошлом предпринимались попытки создать единый документ, объединяющий отечественный и зарубежный опыт в области сохранения историко-архитектурного наследия и составляющий своего рода план для специалистов при дальнейших действиях с такими объектами. Научная новизна настоящего исследования заключается в используемых методах: к анализу привлечены самые свежие тенденции и примеры работы с историко-архитектурными памятниками в отечественной и зарубежной практики, исследуемые автором в сравнении.

Хронологические рамки исследования охватывают период начала XVIII в. по сегодняшний день. Нижняя граница связана с основанием и застройкой Санкт-Петербурга, как ключевого объекта нашего исследования, верхняя граница связана с началом качественно нового этапа работы с историко-архитектурным наследием в настоящее время.

Территориальные рамки обусловлены историко-архитектурными памятниками, рассматриваемыми в работе. Таким образом, территориальные рамки исследования ограничены территорией Санкт-Петербурга, территорией исторического центра Санкт-Петербурга и связанных с ним групп памятников (объект Всемирного наследия ЮНЕСКО 540)

Методологической основой исследования стали принципы историзма, научности и объективности познания. В выпускной квалификационной работе автором были применены такие общенаучные методы, как описание, объяснение, сопоставление, интерпретация, анализ.

Тема прошла апробацию в виде выступления автором на конференции «Молодой исследователь: вызовы и перспективы»³¹ и публикации в сборнике

³¹Гундарина П.М. Проблема сохранения историко-архитектурного наследия в Санкт-Петербурге / П.М. Гундарина // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сб. ст. по материалам LXIX Международной научно-практической конференции «Молодой исследователь: вызовы и перспективы». – № 16(69). – М., Изд. «Интернаука», 2018.

научных работ «Теория и практика интегрированных коммуникаций. Выпуск 3»³².

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованной литературы и источников и приложения.

³²Гундарина П.М. Инструменты коммуникационной стратегии в культурном менеджменте// Теория и практика интегрированных коммуникаций: сб. науч. работ. Вып. 3 / под ред. Е.В. Крутицкой, М.Г. Чардымского. – М.: Издательство РГСУ, 2018. 288 с

Глава 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ИСТОРИКО- АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Международная охрана культурных ценностей есть совокупность международно-правовых норм, предусматривающих межгосударственное сотрудничество в деле сохранения и использования этих ценностей; международные меры, призваны уберечь памятники от разрушения, гибели и грабежа, как в дни войны, так и в мирные дни; создание благоприятных условий для обмена культурными ценностями разных народов³³. Современное право в этой сфере реализуется в двух направлениях: во-первых, это определение стандартов национальной политики каждого государства в сфере охраны культурного наследия, во-вторых, это противодействие преступной деятельности, направленной против культурных ценностей. Оба направления регулируются международными организациями и их программными документами.

1.1. Международное право в сфере охраны историко-архитектурного наследия

Большинство стран имеют эффективное законодательство, регулирующее сферу культурного и исторического наследия. Федеральные и региональные программы сохранения культурного наследия финансируются не только государством, но и частным бизнесом, специализированными общественными организациями и местными жителями. Систематизация памятников истории и культуры (каталоги, реестры) ведется в большинстве стран.

Защита культурного наследия на законодательном уровне во многих европейских странах началась еще в позапрошлом столетии. Франция считается первой европейской страной, которая начала решать вопрос охраны культурных ценностей на государственном уровне: в 1830 году создается Генеральная инспекция по охране памятников, с 1938 эта

³³Богуславский М.М. Международная охрана культурных ценностей. – М.: Междунар. отношения, 1979. — С. 25

деятельность регулируется коммунами. В Греции правовой акт «Закон о запрещении вывоза памятников искусства» появился в 1834 году, в Великобритании подобный ему – в 1882, а еще в 1877 году появилось Общество охраны старинных зданий, ставшее первой организацией по охране и восстановлению архитектурного наследия Великобритании.

События середины XX века стали ключевыми в этой сфере: мировое содружество, потрясённое мировой войной и рядом локальных военных конфликтов, стало стремиться к правовому оформлению вопроса охраны и сохранения культурных объектов. Тенденция к подобным соглашениям наметилась уже в 30-х гг. XX века.

Николай Константинович Рерих, известный художник и философ XX века, разработал договор, определяющий исключительную мировую ценность объектов культурного и исторического наследия. В 1931 году чета Рерихов создала международную организацию «Всемирная лига культуры», а 15 апреля 1936 года США и странами Латинской Америки был принят «Пакт Рериха» – договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников. Страны, подписавшие договор, обязывались считать исторические памятники нейтральными и во время войны, и во время мира, и проявлять к ним «уважение и покровительство». Также, каждая из подписавшихся стран, могла направить свой перечень памятников и учреждений, нуждающихся в покровительстве союза. «Пакт Рериха» является уникальным юридическим документом, в первую очередь из-за того, что был первым договором, полностью посвященным защите культурного наследия. Пакт лег в основу Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (14.05.1954, Нидерланды), и других конвенций и договоров о защите культурных ценностей вплоть до начала XXI века. Благодаря «Пакту Рериха» в мире начала утверждаться идея общечеловеческой ценности культурного наследия, однако, чудовищные разрушения времени Второй мировой войны (Дрезден, Ленинград) Пакт предотвратить не смог. Вернуться к обсуждению

правовой защиты культурного наследия мировая общественность смогла только в послевоенное время³⁴.

В 1946 году появляется ЮНЕСКО (от англ. UNESCO — United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, Организация Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры) — специализированное учреждение по вопросам просвещения, науки и культуры в системе ООН. До сих пор ЮНЕСКО является главным регулятором и координатором мировой культурно-охранной деятельности, разрабатывая международные признаваемые принципы охраны и использования культурного наследия, также ЮНЕСКО — международная платформа сотрудничества, крупнейший научный и образовательный центр. ЮНЕСКО и ИКОМОС (от англ. International Council on Monuments and Sites, Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест) наделены полномочиями разрабатывать и принимать международные нормативные акты в области культуры — декларации, конвенции, хартии, рекомендации.

Обозначим некоторые из них:

1. Гагская конвенция 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (14 мая 1954 года);
2. Декларация о сохранении исторических городских ландшафтов (Венская декларация) (принята на 15-й сессии Генеральной ассамблеи государств-сторон Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия; Вена, 2005);
3. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (принята 16 ноября 1972 года на 17-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО);
4. Рекомендация об охране культурного и природного наследия в национальном плане (принята 16 ноября 1972 года на 17-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО);

³⁴Там же, с. 76

5. Международная хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест(Венецианская хартия) (Венеция, 1964)³⁵.

Основные конвенции по вопросам охраны исторического и культурного наследия ЮНЕСКО и Европейского содружества подписаны Российской Федерацией.

Важнейшим документом современности в сфере охраны культурного наследия является «Принципы Валетты по сохранению и управлению историческими городами и урбанизированными территориями»³⁶. Вашингтонская хартия 1987 года³⁷ указывала на необходимость включать в проект изменения застройки масштабы и структуру уже существующей застройки. «Принципы» окончательно зафиксировали заботу о городском наследии, как главный вектор новой архитектуры – архитектурные элементы должны внедряться с уважением к ценности местности, обогащая город и сохраняя преемственность его истории.

Таким образом, мы можем говорить об очевидном прогрессе международно-правовой системы охраны культурных ценностей: в последние десятилетия появились специальные документы, регламентирующие обязанности государств по охране культурного наследия, действуют международные организации и фонды, существуют программы культурного обмена. В то же время вне закона часто оказывается частная деятельность, политическое лоббирование и военные интересы, наносящие ущерб достигнутым результатам и зачастую ведущие к необратимым последствиям для исторического наследия государства и мира.

³⁵ Там же, с. 80

³⁶ «Принципы Валетты по сохранению и управлению историческими городами и урбанизированными территориями» от 28.11.2011 // Протокол 17-й Генеральной Ассамблеи ИКОМОС 28 ноября 2011 г. – С.11

³⁷ Международная хартия по сохранению исторических городов и градостроительных территорий от 1987 // Протокол 8-й Генеральной Ассамблеи ИКОМОС от 1987 г. - С.1

1.2. Общая характеристика российского права в сфере объектов историко-архитектурного наследия

90-е гг. XX в. в России привели к разнообразию форм деятельности, также, и в вопросах управления культурным наследием. Историческое и культурное наследие становится одним из приоритетных стратегических ресурсов, как следствие – увеличивается финансирование за счет региональных бюджетов³⁸. Активизируется деятельность общественных организаций (Всероссийской общество охраны пятников истории и культуры, Московское общество охраны архитектурного наследия, «Соварх», Архи.ру, «Живой город», «Спасение»), развивается строительство музеев-заповедников и объединение исторических памятников в единый ансамбль. Появляется необходимость правового регулирования соответствующей деятельности.

Законодательство Российской Федерации об историческом и культурном наследии основано на Конституции РФ и федеральных законов, подзаконных актах и международных договорах и сформировано в каждом субъекте РФ.

Конституция РФ в ст.72. п.1³⁹ определяет охрану памятников истории и культуры в совместное ведение РФ и субъектов РФ. По Конституции РФ «каждый имеет право на доступ к культурным ценностям» и «каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры». В сформированной двухуровневой системе законодательства об объектах историко-архитектурного наследия главным законом является Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов

³⁸Кулемзин А.М. Новации и традиции в сохранении культурного наследия // Вестник КемГУ. 2015. №1-3 (61). С.53

³⁹Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. // Рос. Газ. – 2009. – 21 янв. – (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 5.02 2014 г. № 2-ФКЗ и от 21.07. 2014 г. № 11-ФКЗ) – ст.72. п.1. // СПС «Консультант Плюс»

Российской Федерации» (далее – «Закон-2002»)⁴⁰. Закон-2002 является основополагающим источником права при регулировании общественных отношений в области охраны и сохранения историко-архитектурного наследия.

«Закон об объектах культурного наследия» является гарантом сохранности памятников истории и культуры народов РФ и определяет объект культурного наследия как «объект недвижимого имущества, возникший в результате исторических событий, и представляющий собой историческую, археологическую, архитектурную... ценность». Объекты культурного наследия в соответствии с настоящим федеральным законом подразделяются на памятники, ансамбли, достопримечательные места и относятся к разным категориям историко-культурного значения: федерального, регионального и муниципального значения. Закон определяет требования к осуществлению деятельности в границах культурного объекта, запрещая строительство объектов капитального строительства, проведение любых работ, не относящихся к работе по сохранению объекта культурного наследия. Таким образом, собственник объекта культурного наследия вправе осуществить реставрацию только после разрешительных процедур со стороны государства (если собственником не является Российская Федерация).

Ст.7 регламентирует права граждан РФ и иностранных граждан в области сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия: каждый имеет право на доступ к объектам культурного наследия (п.2), право на беспрепятственное получение информации об объекте культурного наследия (п.3).

⁴⁰Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации [Электронный ресурс] :федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 26. – Ст. 2519. – (с изм. и доп. на 9.03. 2016 г.) // СПС «Консультант Плюс»

В документе «Основы законодательства Российской Федерации о культуре»⁴¹ в разделе VI ст.29 создание государственных программ сохранения и развития культуры в Российской Федерации определено как обязанность правительства Российской Федерации. Ст.25 регулирует особый режим охраны и использования культурных объектов и полномочия по владению, пользованию и распоряжению особо ценными объектами культурного наследия.

К основополагающим правовым документам в сфере объектов исторического и культурного наследия относятся также: Закон о вывозе и ввозе культурных ценностей⁴², Указ об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации⁴³, О культурных ценностях, перемещенных в СССР в результате Второй мировой войны⁴⁴, О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации⁴⁵. Иные вопросы в изучаемой области регулируются земельным и гражданским кодексами и отдельными статьями об административной и уголовной ответственности.

Кроме того, в сфере культурного наследия часто применяются административные и уголовные меры, которые регулируются КоАП РФ⁴⁶ (ст. 7.13-7.16) «Административные правонарушения в области охраны

⁴¹ Основы законодательства Российской Федерации о культуре [Электронный ресурс]: утв. ВС РФ 9.10. 1992 г. № 3612-1 // Ведомости СНД и ВС РФ – 1992. – № 46. – Ст. 2615. – (в ред. федер. закона от 28.11. 2015 г. № 357-ФЗ) // СПС «Консультант Плюс»

⁴² О ввозе и вывозе культурных ценностей [Электронный ресурс]: Закон Российской Федерации от 15.04.1993 г. № 4804-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 20. – Ст. 718. – (в ред. от 6.12.2011 г.) // СПС «Консультант Плюс»

⁴³ Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ президента Российской Федерации от 30.11. 1992 г. №1487 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. - №49. – Ст.2936. – (в ред. от 17.05.2007г.) // СПС «Консультант Плюс»

⁴⁴ О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 15.04.1998 г. № 64-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. - № 16. – Ст. 1799. – (в ред. от 23.07.2008 г.) // СПС «Консультант Плюс»

⁴⁵ О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26.05.1996 г. № 54-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 22. – Ст. 2591. – (в ред. от 23.02.2011 г.) // СПС «Консультант Плюс»

⁴⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

собственности», в Уголовном кодексе РФ ст. 164, 190, 243-243.3, ст. 214 («Вандализм»).

Москва и Санкт-Петербург приняли отдельные законы по охране объектов культурного наследия, как города федерального значения, имеющие богатую историю и особенно нуждающиеся в собственной системе правового регулирования этой сферы⁴⁷.

1.2.1. Законодательство Санкт-Петербурга в сфере объектов историко-архитектурного наследия

Уникальность архитектуры Санкт-Петербурга среди мировых мегаполисов выражается в масштабах и степени сохранности исторических территорий: исторический центр города включен в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Обширная система правового регулирования в сфере историко-архитектурного наследия подчеркивает неофициальный статус культурной столицы России и приоритетное для города направление развития. Так, в Санкт-Петербурге существует Комитет по государственному контролю и охране памятников истории (далее – КГИОП) и культуры и Комитет градостроительства и архитектуры (далее – КГА). Основные задачи и полномочия КГА:

- формирование архитектурного облика Санкт-Петербурга и реализация соответствующих мероприятий;
- подготовка проекта и плана реализации Генерального плана Санкт-Петербурга.

Генеральный план Санкт-Петербурга определяет территориальное планирование Санкт-Петербурга и является основанием для развития транспортной, инженерной и социальной инфраструктур и охраны окружающей среды. В документе должны быть утверждены границы зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга. Последняя редакция Генерального плана состоялась 28 июня 2017 года.

⁴⁷Об охране и использовании недвижимых памятников истории и культуры[Электронный ресурс]: Закон г. Москвы от 14.07.2000 г. № 26// Ведомости Московской городской думы – 2000. - № 9. – (в ред. от 30.10.2000 г.) // СПС «Консультант Плюс»

Основные задачи и полномочия КГИОП:

- учет, выявление, сохранение, использование, популяризация и государственная охрана объектов культурного наследия, находящихся в собственности Санкт-Петербурга;
- формирование и ведение перечня выявленных объектов культурного наследия и соответствующее документационное обеспечение реестра;
- выдача паспорта объектов культурного наследия собственникам или иным законным владельцам объектов культурного наследия;
- установление требований к сохранению, содержанию и использованию объектов культурного наследия, включенных в реестр.

При КГИОП действует Совет по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга – коллегиальный совещательный орган, содействующий научно-методическому обеспечению деятельности в области сохранения и использования объектов культурного наследия.

Основным правовым актом по вопросу охраны объектов культурного наследия является Петербургская стратегия сохранения культурного наследия⁴⁸ – документ, определяющий приоритеты, критерии и направления охраны культурного наследия Санкт-Петербурга. Руководствуясь формулой «сохранение через развитие, развитие через сохранение», стратегия направляет деятельность исполнительных властей города по сохранению культурного наследия. В главах 2 и 3 подчеркнуты особенности городской планировки и системы доминант, создающих исключительность архитектуры Санкт-Петербурга, среди других исторических столиц. В главе 6 определены предметы охраны территорий Санкт-Петербурга (историческая застройка, панорамы, виды, композиционные оси, система доминант), а глава 7 посвящена описанию угроз и возможных рисков физической утраты архитектурного наследия. Ограничение внешней рекламы, контроль над торговым дизайном, запрет планирования дорог в исторической части

⁴⁸Петербургская стратегия сохранения культурного наследия[Электронный ресурс]: постановление Правительства Санкт-Петербурга от 1.11.2005 г. № 1681 // Вестник Администрации Санкт-Петербурга. – 2005. - № 12.

города, сокращение парковочных мест, а также реализация инвестиционных проектов – основные предложения стратегии для защиты культурного наследия в Санкт-Петербурге.

Петербургская стратегия сохранения культурного наследия скорее, программный документ КГИОПа, безусловно имеющий юридический вес, однако не оперирующий конкретными правовыми нормами.

Вопрос сохранения объектов культурного наследия в Санкт-Петербурге регулируется Законом об охране объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга⁴⁹, Законом о границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга⁵⁰, Законом Санкт-Петербурга от 9 ноября 2011 года № 621-122 «О порядке принятия решения об изменении категории историко-культурного значения объекта культурного наследия регионального значения»⁵¹, Законом Санкт-Петербурга от 17.06.2004 № 282-43 «О порядке предоставления объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, для строительства, реконструкции и приспособления для современного использования»⁵² и др.

Комплексное сохранение культурного наследия, концепция не «охрана от», а «охрана для», стимуляция междисциплинарного подхода к решению поставленных задач – ключевые способы решения проблем охраны и сохранения историко-архитектурного наследия Петербурга. Разветвленная

⁴⁹Об охране объектов культурного наследия в Санкт-Петербурге[Электронный ресурс]: Закон Санкт-Петербурга от 12.07.2007 г. № 333-64 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. – 2007. - № 26. – (с изм. и доп. на 8.01.2016 г.)

⁵⁰О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга»[Электронный ресурс]: Закон Санкт-Петербурга от 19.01.2009 г. № 820-7 // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. – 2009. - № 7/1. – (ред. от 26 .06.2014 г.) // – [сайт]. – Режим доступа: <http://www.gov.spb.ru>, дата обращения: 25.03.2018

⁵¹О порядке принятия решения об изменении категории историко-культурного значения объекта культурного наследия регионального значения[Электронный ресурс]: Закон Санкт-Петербурга от 9.11.2011 г. № 621-122 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. – 2011. - № 39

⁵²О порядке предоставления объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, для строительства, реконструкции и приспособления для современного использования [Электронный ресурс] : Закон Санкт-Петербурга от 17 .06.2004 г. № 282-43 // Администрация Санкт-Петербурга. Официальный сайт. – 2015. – (ред. от 22 .04.2015). – [сайт]. – Режим доступа: <http://www.gov.spb.ru>, дата обращения: 25.03.2018

система законодательства и специальные законы облегчают регулирование в условиях мощного коммерческого давления на объекты культурного наследия, неизбежного, в таком крупном городе, а исторические особенности Санкт-Петербурга делают политику правительства в области сохранения историко-архитектурного наследия ориентиром для законодательства прочих субъектов РФ.

Глава 2. МИРОВАЯ ПРАКТИКА СОХРАНЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Многие исторические здания, потеряв свою изначальную функцию, все еще обладают богатым внутренним потенциалом, но зачастую представляют собой пустующий и невостребованный объект. Анализ существующего на сегодняшний день зарубежного опыта работы с такими зданиями в сравнении с опытом России может существенно обогатить отечественную практику, т.к. имеет теоретическую обоснованность на протяжении нескольких столетий и немало примеров эффективного взаимодействия государства и частных собственников с привлечением бюджетных средств.

Однако все чаще вопросы финансирования передаются в руки частных организаций: страны сокращают бюджеты развития культуры год от года. Принцип рыночных отношений распространился далеко за пределы экономики, все чаще обсуждается новая роль культурного наследия в обществе: *как оно может помочь развитию страны или города? Почему этот памятник важен, и будет ли инвестиция в него выгодно? Какой вклад наследие может принести культуре?* Со сложной задачей сохранения культурного наследия государство способно справиться только благодаря стратегии всестороннего социального сотрудничества: сделать сохранение и развитие культурного наследия одинаково актуальным для каждого.

2.1. Анализ российского и зарубежного опыта: инструменты финансирования, способы актуализации и институты сохранения исторических памятников

2.2.1. Италия – лидер классификации всемирного наследия ЮНЕСКО: страна владеет более 40% объектов мирового культурного наследия. Большая озабоченность сохранением культурных ценностей мирового значения объясняет высокую роль вопросов охраны национального достояния в современной культурной политике Италии.

С 1998 года в Италии действует Министерство по культурным ценностям и культуре, однако культурная политика остается многосубъектной – основную деятельность по охране национального достояния осуществляют региональные муниципалитеты, подчиняющиеся специальным региональным дирекциям. Также, важным субъектом культурной политики Италии является Министерство гражданской защиты: все расходы, связанные с восстановлением и защитой культурного наследия, Министерство берет на себя и далее отправляет денежные средства в Министерство по культурным ценностям.⁵³

Все культурные ценности Италии систематизированы в едином национальном каталоге культурных ценностей, где имеются данные по каждому региону и провинции. Каталог записей об объектах ведется Министерством отдельно, и, в отличие от первого, доступ к нему ограничен и информация строго конфиденциальна⁵⁴.

Подобная система требует обширного финансирования, однако в современной экономической ситуации Италии пришлось существенно сократить расходы на содержание культурного наследия. Таким образом, регионы, провинции и города активнее используют ресурс коммерциализации культурного наследия, развивая концепцию передачи культурного наследия в частное владение: закон от 1993 года позволил частным организациям оказывать на территории национальных музеев «вспомогательные услуги» (кафе, сувенирные и книжные магазины), а закон от 1998 года уполномочил Министерство по культурным ценностям передавать управления культурными институтами специализированных частных учреждений. Особая система налоговых вычетов для физических лиц и предприятий, поддерживающих и реставрирующих объекты культурного наследия, позволяла получать 65% налогового вычета в 2014 и 2015 годах. Подобная политика по привлечению в экономику частного сектора вызывает

⁵³ Онуфриенко Г.Ф. Культура Италии в условиях кризиса // Культура в современном мире. — 2012. — № 4. — С.2. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://infoculture.rsl.ru> дата обращения: 15.04.2018

⁵⁴ Там же, с.4

неоднозначную реакцию в обществе, т.к. может привести к отчуждению национального достояния Италии. Однако этот шаг не является единственным в ряду альтернатив государственной поддержки культурного наследия.

Помимо частных инвестиций, обозначим другие способы финансирования охраны культурного наследия в Италии:

- Культурное спонсорство – итальянский миллиардер и владелец компании Tod's Диего Делла Валле выделил 25 млн евро на реставрацию Колизея, таким образом получив исключительное право на использование образа памятника в деятельности компании. Инициатива вызвала широкий резонанс в обществе, и предприниматель отказался от идеи. Компания «Fendi» вложила более 2 млн евро в реставрацию фонтана «Треви» в Риме, компания Diesel инвестирует в ремонт моста Риальто в Венеции⁵⁵;
- Меценатство и партнерство – американец Дэвид Пэккард спонсирует консервацию Геркуланума, инвестировав более 16млн евро;
- Национальные лотереи, часть выручки от которых финансирует культурные проекты – наибольшую сумму на поддержку культурных нужд Италия получила в период с 1998 по 2005 год, далее, доля средств от национальной лотереи существенно снизилась. Подобные лотереи с отчислением средств осуществляются в 26 европейских странах⁵⁶.
- Сберегательные банки, кредитные организации и банки – закон приписывает отчислять 50% прибыли этих организаций на общественные и социальные нужды, в их числе поддержание исторических и культурных объектов;
- Туристический налог, вводимый некоторыми городами Италии (Рим, Милан, Венеция), также является важной статьей финансирования городской инфраструктуры.

⁵⁵ Онуфриенко Г.Ф. Культура Италии в условиях кризиса // Культура в современном мире. 2012. № 4. С.4. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://infoculture.rsl.ru> дата обращения: 15.04.2018

⁵⁶Музычук В.Ю. Национальные лотереи как дополнительный источник финансирования культуры // Справочник руководителя учреждения культуры. 2013. №7. С. 34

2.2.2. Франция, как и Италия, одна из первых стран, включила проблему сохранения и охраны культурного наследия в сферу государственных интересов. Охрана памятников регулируется законом 1913 года, формулирующим понятие исторического памятника и принципы получения особого статуса. Этот закон стал основой Кодекса наследия (Codedupatrimoine), к которому относятся, также Закон от 27 сентября 1941 года «О регламентации археологических раскопок», Закон № 87-8 от 7 января 1983 года «О распределении компетенции между коммунами, департаментами, регионами и государством» и др.⁵⁷.

Охраной культурного наследия во Франции занимается министр культуры, префекты регионов и мэры коммун. В крупных городах действует PlanLocald'Urbanisme⁵⁸ («Местный план по урбанизму»), разрабатываемый в соответствии с Кодексом градостроительства и регулирующий благоустройство и развитие города. Кроме государственных органов, в охране культурного наследия заинтересованы многочисленные общественные организации и фонды – старейшим из таких является Общество защиты пейзажей и эстетики Франции, созданный в 1901 году для защиты и бережной эксплуатации национального культурного наследия. Отдельно можно выделить деятельность этого общества по охране культурного наследия младше ста лет, как потенциально более подверженного разрушению из-за недооцененного значения. Общество проводит научные конференции, рекламные кампании и консультации, имеет своих представителей в государственных органах местного и национального уровня.

Фонд наследия во Франции, действующий с 1996 года, ориентирован, в основном, на работы с разнообразным наследием, расположенным в сельской местности (церквями, мостами, домами) и занимается финансированием

⁵⁷ Зарубежное законодательство в области сохранения культурного и природного наследия: информационный сборник Моск. изд-ва Ин-та Наследия. - 1999. – С.15

⁵⁸ French-Property [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.french-property.com/guides/france/building/planning/local-plans/plan-local-urbanisme> дата обращения: 23.04.2018

исторических объектов и консультацией частных владельцев по налоговым льготам. Союз REMPART считается одной из наиболее компетентных и влиятельных организаций в сфере культурно-исторического наследия, создан в 1966 году. Основная деятельность – образовательная, осуществляемая через организацию волонтерских лагерей, «мастерских наследия» и издание специальных брошюр.

Важным способом сохранения и поддержания объектов историко-архитектурного наследия во Франции является приватизация. Собственник принимает на себя все обязательства по сохранению, реставрации и использованию объекта, подтверждая, что в случае нарушения какого-либо из них рискует попасть под жесткие санкции со стороны государства вплоть до полной конфискации имущества. Однако, для частных собственников историко-архитектурных памятников существует льготная система налогообложения, стимулирующая реконструировать и содержать объект должным образом.

Новая хартия культурного меценатства, подписанная во Франции в 2010 году, способствовала развитию этой формы финансирования, дополнив существующий Закон о меценатстве 2003 года. В тексте хартии подчеркивается зависимость индустрии туризма и привлекательности национальной территории от высокого качества культурного наследия⁵⁹. Таким образом, появилась возможность финансирования исторических памятников частными лицами и предприятиями.

2.2.3. Движение за охрану исторических памятников в США имеет долгую историю. В 1906 году первым законом об охране исторического наследия становится Закон «О древностях», принятый Конгрессом, а уже в 1910 году появляется Общество охраны новоанглийских древностей. Однако первой государственной организацией в этой области стало Национальное объединение охраны исторических памятников в 1949 году. Позже, наряду со

⁵⁹Вовк Г.С. Меценатство во Франции. Инициативы Министерства культуры и коммуникаций. Новая хартия развития культурного меценатства // Культура в современном мире. 2010. № 5-6. С.3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://infoculture.rsl.ru> дата обращения: 15.04.2018

штатами, объединение получит право получать субсидии от федерального правительства на приобретение, содержание и реставрацию памятников исторического наследия.

В США одним из первых был реализован музей под открытым небом – город-музей «Колониальный Вильямсбург»⁶⁰. Реконструкция Вильямсбурга началась с 1926 года под управлением мецената Дж. Д. Рокфеллера, а в настоящее время это огромный воссозданный исторический ландшафт, включающий около 70 га и 90 зданий, реконструированных на месте изначальной постройки. Деятельность благотворительных фондов в США ощутимо поддерживает сферу культурного наследия: Фонд Форда и Фонд братьев Рокфеллеров регулярно проводят исследования, посвященные текущему состоянию культуры и исторического наследия в стране.

Успешная стратегия сохранения историко-культурного наследия в США реализуется не только благодаря гражданской поддержке, но и с помощью государства. В США с 1976 г. действует Федеральная программа восстановления исторической недвижимости: участникам программы предоставляются вычеты из подоходного налога, при условии, что «историческая» недвижимость используется в коммерческих целях и приносит прибыль⁶¹. С 1966 г. Закон об охране исторических памятников учредил Национальный регистр мест, зданий и сооружений, «представляющих историческую, архитектурную, археологическую и культурную ценность для нации»⁶². В США с 1949 г. действует Национальный траст по охране памятников истории⁶³, основными функциями которого являются популяризация национального наследия, научная и консультативная деятельность. Национальный траст имеет

⁶⁰ Colonial Williamsburg; that the future may learn from the past [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.history.org> дата обращения 17.03.2018

⁶¹ Актуальные проблемы экономики культурного наследия / Под ред. А.Я. Рубинштейна – М.: Государственный институт искусствознания. 2016. – С. 50

⁶² Там же, с. 53

⁶³ National Trust for Historic Preservation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://savingplaces.org> дата обращения 17.03.2018

региональные отделения: например, Национальный траст Среднего Запада, первый реализовавший программу «Главная улица» – знаковую инициативу Национального траста США⁶⁴.

«Главная улица» – это комплекс мероприятий по реконструкции исторических кварталов города, основанный на финансовой инициативе граждан. Донован Рипкема в исследовании «Экономика исторического наследия»⁶⁵ приводит результаты первых лет работы программы: каждый доллар, вложенный в программу, через три года принес в среднем 11 долларов инвестиций в историческом центре города, в 1800 городах было создано 308370 рабочих мест и реализовано 107179 проектов по реставрации и расширению зданий⁶⁶. Также, программа проводит научные конференции, оказывает консультативные услуги и поддерживает частных и корпоративных клиентов в Национальной сети «Главная улица».

В целом, мы можем проследить децентрализацию системы охраны памятников: работа по учету и надзору за культурным наследием осуществляет правительство штата, направляя распоряжения и финансирование муниципальным властям и общественным организациям, федеральное правительство играет роль координатора, делегируя право регулировать использование и сохранение исторических памятников местным властям.

2.2.4. В Великобритании политикой в сфере охраны культурного наследия занимается Департамент культуры, средств массовой информации и спорта⁶⁷. Департамент занимается основными аспектами охраны культурного наследия: определяет и финансирует археологические раскопки, составляет и публикует реестр охраняемых памятников, выделяет средства фондам-

⁶⁴Музычук В.Ю. Институты общественной поддержки культуры: примеры из практики США // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. №4(24). С. 208.

⁶⁵Рипкема Д. Экономика исторического наследия. Практическое пособие для руководителей / Пер. с англ. - М.: ЗАО «Билдинг Медиа Групп», 2006. с. 138

⁶⁶ Там же, с.142

⁶⁷Department for Digital, Culture, Media & Sport [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.gov.uk/government/organisations/department-for-digital-culture-media-sport> дата обращения 17.03.2018

распорядителям, которые, в свою очередь направляют их в объект финансирования: исторические достопримечательности страны спонсируются фондами Английское наследие (EnglishHeritage)⁶⁸ и Мемориальным фондом национального наследия. Также, существует Агентство по королевским паркам (The Royal Parks Agency)⁶⁹.

Независимый от правительства некоммерческий Национальный траст по охране исторических памятников, достопримечательностей и живописных мест (National Trust)⁷⁰ – старейшая в Великобритании благотворительная организация по сохранению и охране историко-культурного наследия. Траст контролирует более сотни заповедников, 6 объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО (всего в Великобритании их 25)⁷¹, некоторые участки побережья и аристократические усадьбы. Сейчас в движение Национальный траст включено большинство стран мира. Национальный траст существует на взносы и пожертвования, активно сотрудничает с местным населением и собственниками исторических памятников, проводит исследования и привлекает волонтеров и резидентов со всего мира: членство в трасте можно купить от 69 фунтов стерлингов в год (около 5437 рублей в год). Являясь крупнейшим собственником объектов исторического наследия, Траст решает ключевые для исторического памятника проблемы: проблемы финансирования, оформления собственности (любое действие с объектом с момента вступления в Траст регламентируется Британским парламентом и невозможно без соответствующего разрешения), охраны и реставрации.

⁶⁸Englishheritage [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.english-heritage.org.uk/> дата обращения 17.03.2018

⁶⁹TheRoyalParks [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.royalparks.org.uk/> дата обращения 17.03.2018

⁷⁰NationalTrust [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nationaltrust.org.uk/> дата обращения 17.03.2018

⁷¹UNESCO. Properties inscribed on the World Heritage List [Электронныйресурс]. - Режимдоступа: <http://whc.unesco.org/en/statesparties/gb>датаобращения: 17.03.2018

2.2.5. В настоящее время в России находится 28 объектов, зарегистрированных в Списке всемирного наследия ЮНЕСКО⁷². Также, порядка 18 объектов, номинированных на включение в список и 100001 объектов, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации в редакции №25 от 04.04.2018⁷³. Накопленное веками историческое достояние России требует к себе пристального внимания специалистов и эффективных мер по решению текущих проблем.

Наиболее авторитетные некоммерческие организации, занимающиеся сохранением культурного наследия в России это общественное движение «Архнадзор» и Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК). «Архнадзор» преимущественно занимается памятниками истории и архитектуры в Москве, ВООПИиК имеет представительства в регионах – основная цель обеих организаций, это общественный мониторинг состояния культурных объектов, их сохранение и популяризация. Согласно приказу Минэкономразвития России, социально ориентированные некоммерческие организации претендуют на субсидирование из средств государственного бюджета. Также, существуют другие частные организации, заинтересованные в сохранении культурного наследия.

Сайт «Это прямо здесь»⁷⁴ в рамках проекта «Международный мемориал» занимается исследованием мест советского террора в Москве: интерактивная карта показывает фотографии и историю здания или памятника, также, в карту включены снесенные или переименованные объекты, времени советского террора. Волонтеры проекта проводят бесплатные экскурсии, открывают проекты краудфандинга на нужды

⁷²UNESCO. Properties inscribed on the World Heritage List [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://whc.unesco.org/ru/list/> дата обращения 18.03.2018

⁷³Портал открытых данных Министерства Культуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/#%22version%22:%225ac411e9630d6ad43f4e1c57%22> дата обращения 07.04.2018

⁷⁴Это прямо здесь [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://topos.memo.ru/> дата обращения 07.04.2018

памятников, активно ведут работу по наполнению сайта, привлекая внимания к необходимости актуализации и реконструкции историко-архитектурных памятников. Образовательный портал «Узнай Москву»⁷⁵ также содержит интерактивную карту архитектурных и исторических памятников с подробной исторической справкой, фотографией и адресом. Также, авторы проводят регулярные конкурсы совместно с Департаментом образования г. Москвы, публикуют документы Департамента культурного наследия, объединяя на своей площадке единомышленников и делая сферу культурного наследия доступней.

Говоря о государственной поддержке области охраны культурного наследия, важно сказать о ключевой федеральной программе «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы⁷⁶. Программа, принятая на 7 лет, включает в себя подпрограмму «Наследие» – основную программу в сфере культурного наследия. Помимо задачи обеспечения сохранности и использования объектов культурного наследия, «Наследие» действует в сфере библиотечного и музейного дела. Ожидаемые результаты программы амбициозны: вхождение России в пятерку стран-лидеров по количеству объектов в Списке всемирного наследия ЮНЕСКО (включение 32 российских объектов), увеличение числа исторических поселения до 50, увеличение среднего количества выставок до 4,8 единицы в расчете на 10 тыс. человек и др. Мы можем сравнить план реализации программы в 2017 году и планы на 2018 и 2019 годы: всего предусмотрено 7 событий, из которых только 2 направлены на реконструкцию объектов культурного наследия: прочие посвящены организационным мероприятиям, к примеру, проведению конкурс «Библиотекарь года» или проведение Всероссийского съезда органов охраны памятников и культуры. Тем временем, по данным постановления, 39% объектов культурного наследия в

⁷⁵Узнай Москву [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://um.mos.ru/> дата обращения 17.04.2018

⁷⁶Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие культуры и туризма" на 2013 - 2020 годы [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 317 (ред. от 30.03.2018) // СПС «Консультант плюс»

федеральной собственности находятся в удовлетворительном состоянии, и, поскольку состояние объектов культурного наследия регионального значения значительно хуже, то ежегодно увеличивается число региональных памятников в руинированном или неудовлетворительном состоянии. В Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года⁷⁷ предложены инерционный, базовый и инновационный сценарии в сфере культурного наследия – каждый из них предполагает разные совокупные расходы. Оптимальный из всех – базовый вариант – предлагает утверждение границ территории 100 % исторических поселений федерального значения, обеспечение государственной охраны 100 % объектов культурного наследия путем утверждения границ их территории и предметов охраны, завершено внесение информации об объектах культурного наследия в электронную базу данных единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Стоит учесть, что такой сценарий может быть реализован только при благоприятных социально-экономических условиях: увеличении совокупных расходов на культуру за счет всех источников до 0,8 % валового внутреннего продукта к 2020 году, иначе, будет реализован инерционный сценарий, который не позволит качественно изменить ситуацию сохранения объектов культурного наследия.

2.2.5.1.. По состоянию на 14.03.2018 выявлено 1703 объекта культурного наследия в Санкт-Петербурге – цифра, более чем достаточная для появления развитой системы охраны и регулирования исторических памятников. Основная государственная организация, контролирующая отношения в сфере культурного наследия в Санкт-Петербурге – КГИОП – осуществляет надзор за состоянием, содержанием и сохранением исторического наследия. Также, существуют местные законодательные акты, уточняющие и дополняющие основной закон РФ (Закон-2002) об охране

⁷⁷Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016 N 326-р (ред. от 30.03.2018) // СПС «Консультант плюс»

исторической и культурной среды. Однако нельзя назвать эти меры исчерпывающими: одна из существующих проблем, связанных с городским законодательством – высотный регламент Санкт-Петербурга – хоть и регулируется Законом №820-7⁷⁸, часто остается нерешенной.

При строительстве здания в границах охранной зоны, определенной КГИОП, запрещено отклоняться от предельной высоты застройки, например, на территории Васильевского острова в районе Среднего проспекта сохранена существующая высота исторических зданий, и предельная высота для остальных объектов не должна превышать примыкающие лицевые корпуса. В то же время, в Петроградском районе от Чкаловского проспекта до набережной Малой Невки разрешено строительство зданий высотой 40 м, при исторической застройке в 24 м. (см. Приложение 1). Резонансным событием в городе стало строительство общественно-делового центра «Лахта центр»⁷⁹ в Приморском районе: предельная высота застройки для этого района – 27 м, в то время как высота здания 462 метра. ИКОМОС СПб провел оценку проекта «Лахта центр», представив итоговый отчет⁸⁰, согласно которому «положительное влияние на характеристики культурного наследия в концепции «Лахта центра» не усматривается», в частности, «Лахта центр» нарушает исторический ландшафт Санкт-Петербурга в 15 наиболее значимых видах (см. Приложение 2). Проведенное визуальное исследование доказывает ущерб, нанесенный объекту Всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников». На данный момент монтаж шпиля здания завершен, ведется остекление здания.

⁷⁸О внесении дополнений и изменений в Закон Санкт-Петербурга "О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга "О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга": Закон Санкт-Петербурга от 26.6.2014 N 417-65 // СПС «Консультант плюс»

⁷⁹Лахта Центр – официальный сайт [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://lakhta.center/ru> дата обращения 17.03.2018

⁸⁰http://icomos-spb.ru/component/joomdoc/Lahta%20Center%20Assessment_rus.pdf/download [Электронный ресурс] дата обращения 17.03.2018

Летом 2014 года была утверждена государственная программа «Развитие сферы культуры и туризма в Санкт-Петербурге на 2015-2020 годы»⁸¹, в рамках которой осуществляется подпрограмма «Наследие». Правительством города был установлен перечень культурных объектов, реставрация которых планируется программой «Наследие» в 2016-2018 гг. Всего в перечне 67 объектов, самые крупные из которых Смольный монастырь, «Дом Юсуповых», «Алекса́ндро-Невская лавра», «Собор Князь-Владимирский». Текущее состояние реставрации можно отследить в отчетных документах на сайте КГИОП.

Говоря о популяризации сферы культурного наследия, важно отметить деятельность негосударственных организаций и фондов, среди которых: Санкт-Петербургское городское отделение ВООПИК, культурно-просветительский проект «Открытый город»⁸², интернет-ресурс «Citywalls: архитектурный сайт Петербурга»⁸³, а также Фонд культурного наследия им. Д.С. Лихачёва, Всемирный клуб Петербуржцев⁸⁴, независимое общественное движение «Живой город»⁸⁵ и др. С 1983 года в Санкт-Петербурге отмечается Международный день охраны памятников и исторических мест – 18 апреля. Также, активно ведется научная деятельность: в 2017 году в рамках международной программы «Революция и наследие/наследие революции» был издан сборник материалов, отражающий мнение ведущих специалистов России и мира по сохранению культурного наследия в переломные моменты истории; регулярными являются Международные конференции по вопросам

⁸¹ О государственной программе Санкт-Петербурга «Развитие сферы культуры и туризма в Санкт-Петербурге» на 2015-2020 годы: постановление правительства Санкт-Петербурга от 17.06.2014 N488 // СПС «Консультант плюс»

⁸² Открытый город [Электронный ресурс] . – Режим доступа: <https://открытыйгород.рф> дата обращения 17.03.2018

⁸³ Citywalls – архитектурный сайт Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.citywalls.ru> дата обращения 17.03.2018

⁸⁴ Всемирный клуб петербуржцев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wvclub.spb.ru> дата обращения 17.03.2018

⁸⁵ Движение за сохранение культурного наследия Санкт-Петербурга «Живой город» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.save-spb.ru> дата обращения 17.03.2018

ЮНЕСКО (последняя прошла в декабре 2017 года⁸⁶); КГИОП проводит цикл открытых тематических лекций (ближайшая лекция – 19 апреля 2018 года «Архитектура советских кинотеатров»).

Сохранение историко-архитектурных памятников играет для города ключевую роль, т.к. является стратегически важным направлением развития туризма. По данным комитета по развитию туризма Санкт-Петербурга, в 2017 году 10% доходной части городского бюджета составила доля въездного туризма, а во внутреннем региональном продукте (ВРП) Санкт-Петербурга – 2,2%. Однако проблемы этой сферы остаются далекими от решения: пренебрежение градостроительным регламентом, конфликт интересов бизнеса и местных жителей, коррумпированность, непрозрачность деятельности не способствуют эффективному развитию сферы культурного наследия в городе. Яркой иллюстрацией этих проблем являются события вокруг аварийного состояния Уткиной дачи – объекта культурного наследия федерального наследия. Здание, построенное в конце XVIII в. в 30-е гг. прошлого века использовалось как общежитие, а в последние десятилетия не использовалось вообще и начало стремительно разрушаться. В 2010-2011 гг. в здание случались пожары, обвалился пол: КГИОП обратился в суд с иском к ООО «Жилкомсервис № 1 Красногвардейского района» из-за состояния Уткиной дачи⁸⁷. В 2013 году началась реставрация усадьбы: городом был заключен контракт с ГК «Интарсия», обязавшимся провести реконструкцию за 6 месяцев, однако вскоре инвестор обанкротился, и новый контракт был подписан в октябре 2017 года с компанией «Гуар». Сейчас усадебный комплекс относится к Государственному музею городской скульптуры, здание закрыто для свободного входа не в составе экскурсии от музея.

⁸⁶ Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им Д.С. Лихачёва – официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://heritage-institute.ru/news/news-heritage-institute/item/3287-mezhdunarodnaya-konferentsiya-po-voprosam-yunesko-proshla-v-sankt-peterburge> дата обращения 17.03.2018

⁸⁷ КГИОП будет судиться из-за состояния Уткиной дачи 21/01/2011 // Строительные новости Санкт-Петербурга – газета «Канонер» [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://kanoner.com/2011/01/21/20197> дата обращения 17.03.2018

Наряду с доведением до аварийного состояния, незаконное использование и снос также являются болевой точкой Санкт-Петербурга. «Дом Рогова» на Загородном проспекте был снесен в 2012 году компанией Спрингалд⁸⁸, «Доходный дом Л.М. Маложеновой» на Лиговском проспекте был снесен в начале 2017 года по заказу ЗАО «Лиговский 54». Многие здания после сноса «перестраиваются» с сохранением исторического вида – однако, чаще всего, это лишь стилизация фасада с обилием стеклянных мансард (например, здание универмага «Стокманн» на Невском проспекте, 116). Ситуация, сложившаяся в Петербурге, рискует стать критической.

2.2. Способы сохранения историко-архитектурного наследия: сравнительный анализ

Таким образом, общемировые тенденции охраны культурного наследия можно охарактеризовать стремлением к всестороннему партнерству: общественные некоммерческие организации, фонды, местные сообщества и частные предприниматели активно участвуют в развитии и финансировании культурного наследия. Государство исполняет роль координатора, регулируя эту работу. Также, серьезные положительные результаты приносит гибкая финансовая политика в сфере налогового поощрения граждан.

Проанализировав отечественный и зарубежный опыт охраны культурного наследия, мы можем отметить мировые тенденции использования и сохранения историко-архитектурных памятников:

- передача в частную собственность (приватизация) (гибкая налоговая система для собственников и правовая защита);
- популяризация с целью привлечения спонсоров (кампании в поддержку сохранения историко-архитектурного объекта в СМИ, программы для волонтеров, научные конференции, коммерциализация);
- музеефикация и консервация (превращение объекта в музей как выставочный объект или приспособления для экспозиций).

⁸⁸ Дом Рогова на Загородном сносит компания «Спрингалд» 26/08/2012 Строительные новости Санкт-Петербурга – газета «Канонер» [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://kanoner.com/2012/08/26/57545> дата обращения 17.03.2018

Кроме этого, важно отметить институциональную поддержку этих механизмов: большую роль в сохранении историко-культурного наследия на Западе играют некоммерческие фонды, однако, такая классическая форма финансирования как меценатство постепенно теряет лидирующую роль – на первый план выходит участие общественности, заинтересованной в сохранении культурного наследия. Расширение сферы всестороннего партнерства власти, бизнеса и общества приводит к появлению нового видения культурного наследия – как эффективного элемента экономики государства.

Изучив опыт зарубежных стран, мы видим прямую зависимость между сферой культурного наследия и экономической ситуацией государства: сокращение правительственного финансирования культурного наследия привело к активной деятельности коммерческого и частного сектора. Такая модель удачно функционирует благодаря развитой нормативно-правовой базе, активному просвещению общества и частных предпринимателей в данных вопросах и гибкой культурной политике. Иным образом ситуация складывается в России. Существующие проблемы в этой сфере в России:

- риск безвозвратной утраты;
- отсутствие рабочих отношений между государством и общественными организациями;
- диспропорция в финансировании между крупными и малыми городами (в т.ч. историческими поселениями);
- сокращение бюджетного и практически отсутствие альтернативного финансирования;
- низкая степень заинтересованности и вовлеченности общества в риторику сохранения культурного наследия.

Глава 3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫХ ПАМЯТНИКОВ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Не раз отмечая пассивность общественности в вопросах сохранения культурного наследия как негативный для развития этой сферы фактор, стоит сказать, что инициативность граждан в Санкт-Петербурге в разы выше, чем в регионах: об этом может свидетельствовать суммарная аудитория подписчиков⁸⁹ на новостных порталах «Градозащитный Петербург»⁹⁰, ВООПиК СПб⁹¹, «Открытый город»⁹², «Канонер. Как меняется Петербург»⁹³ – больше 25 000 человек и количество специализированных СМИ и фондов, это доказывает, также, активная деятельность Санкт-Петербургского отделения ИКОМОС. Однако в последние годы чаще приходится наблюдать деградацию историко-архитектурных памятников в Санкт-Петербурге.

Помимо упомянутых выше дискуссионных тем связанных со строительством «Лахта центра», реставрации «Уткиной дачи», здании универмага «Стокманн», спорным является влияние на исторический городской ландшафт второй сцены Мариинского театра, построенной в 2013 году. Решением Совета Санкт-Петербургского регионального отделения ИКОМОС новое здание на улице Декабристов было признано наносящим ущерб историческому ансамблю Театральной площади и улицы Декабристов, городским панорамам Торгового и Кашина мостов и колокольни Никольского собора. Материалы архива КГИОП свидетельствуют о нарушении правил реконструкции историко-архитектурного памятника Серебряные ряды на Невском проспекте, д.31⁹⁴, ныне застекленный, что

⁸⁹ На основании открытых данных статистики ВК

⁹⁰ Градозащитный Петербург [Электронный ресурс] . – Режим доступа: <https://vk.com/protect812> дата обращения 17.04.2018

⁹¹ Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (Санкт-Петербургское отделение) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://vk.com/voopiik_spb дата обращения 17.04.2018

⁹² Открытый город [Электронный ресурс] . – Режим доступа: <https://vk.com/openspbinfo> дата обращения 17.04.2018

⁹³ Канонер. Как меняется Петербург [Электронный ресурс] . – Режим доступа: <https://vk.com/karpovkanet> дата обращения 17.04.2018

⁹⁴ Архив КГИОП. П166-5 пр.-16

противоречит идеи Дж.Кваренги о единстве Рядом с ансамблем Большого Гостиного двора⁹⁵.

Результаты реконструкции Летнего сада в 2009-2012 году также признаны нарушением методических норм реконструкции: 18 из 27 объектов Летнего сада являются воссозданными элементами, не имеющими исторической и археологической основы. Фундамент Летнего дворца на территории сада также подвергся изменениям: после работы с почвой на этой территории не были предприняты меры укрепления, что привело к значительным рискам для здания. Эклектичное смешение разных стилей привело к потере уникальности и «изгнанию *geniusloci*»⁹⁶.

3.1. Проблемы современного использования и сохранения историко-архитектурного наследия в Санкт-Петербурге

Уничтожение историко-архитектурных памятников также является основной проблемой для исторического центра Санкт-Петербурга. В ходе строительства в 2006-2009 годах отеля «Холидей Инн Московские ворота» был снесен памятник конструктивизма Дом культуры им. Капранова⁹⁷. В 2008 году на территории дворцово-паркового ансамбля «Михайловка» были снесены оранжереи, а охранная территория самого парка была значительно сокращена. Усадьба Е.И. Лопухиной «Осиновая роща» не была восстановлена или законсервирована после пожара в 1991 году и сохранившиеся флигели практически разрушены.

Изучив отечественное законодательство, изучив современные практики сохранения и использования историко-культурного наследия в России, проанализировав современное состояние историко-архитектурных памятников, мы можем выделить основные проблемы этой сферы в Санкт-Петербурге:

⁹⁵ Архив КГИОП. П. 166. Н-2403. Л. 4

⁹⁶ Лавров Л.П., Перов Ф.В. «Geniusloci» под слоем штукатурки // Вестник СПбГУ. Серия 15: Искусствоведение. 2016. №1. С.53

⁹⁷ ЦГАКФФД. Жители города везут дрова по Международному проспекту у Дома культуры имени В.Капранова. Ар 10365, февраль 1942 года, фотограф Федосеев В.Г.

1. Градостроительный регламент Санкт-Петербурга не принимает во внимание международный охранный статус города (№540 в Списке всемирного наследия ЮНЕСКО «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников»), что позволяет реализовывать строительные объекты, угрожающие ценности этого объекта;
2. Стимуляция негативного урбанистического эффекта посредством строительства жилищных комплексов, мостов, стадионов и т.д.;
3. Запустение, обветшание и разрушение историко-архитектурных памятников, вследствие отсутствия реставрации или консервации;
4. Ошибочное определение границ петербургского объекта Всемирного наследия.

3.2. Редевелопмент историко-архитектурного наследия в Санкт-Петербурге как основа городской политики

В качестве дополнения к выявленным проблемам и задачам, хочется добавить позитивные примеры работы с историко-архитектурным наследием – несколько вариантов редевелопмента в Санкт-Петербурге.

Редевелопмент — своего рода перезагрузка объектов недвижимости, один из эффективных вариантов репрофилирования территории, когда из неостребованных объектов недвижимости или зон создаются новые инвестиционно привлекательные проекты. Строительство жилья, музеев, парков на месте городских промышленных зон становится экономически выгодно: концепция редевелопмента получила развитие в конце 90-х гг. XX в. в Европе, когда в Гамбурге был реализован проект застройки бывшего морского порта Хафенсити⁹⁸. Редевелопмент может быть эффективным в реализации программы обновления города – например, изменении его функциональной нагрузки, реновации территорий и объектов и т.д. На наш взгляд, редевелопмент – удачный вариант адаптивного повторного использования историко-архитектурных памятников.

⁹⁸Хафенсити в Гамбурге: район будущего на месте старого порта 23/06/2016 // Индикаторы Рынка Недвижимости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.redevelopment.irm.ru/articles/915.html> дата обращения 29.04.2018

Редевелопмент практически всегда связан с физическим вмешательством, поэтому при разработке проекта важно учитывать историческую и архитектурную значимость объекта – от этого будет зависеть степень вмешательства в структуру здания. Не последнюю роль здесь играет позиция городских властей в отношении культурного наследия.

Благодаря обеспеченности исторического промышленного объекта энергетическими и транспортными ресурсами, редевелопмент их в деловые и жилищные центры или зрелищные сооружения становится экономически выгодной. Наиболее известные примеры мировой практики редевелопмента это концертный зал «Roundhouse» в Лондоне на базе депо по обслуживанию паровозов (рис.3.2.1), реновация солеварни в Салин-ле-Бэн во Франции (рис.3.2.2), Музей Сталеплавления в Мексике (рис.3.3.3).



Рисунок 3.2.1. «The Roundhouse», концертный зал (Лондон, Англия, арх. Роберт Стивенсон, Роберт Докрея)



Рисунок 3.3.2. Музей Сталеплавления (Монтеррей, Мексика, арх. Николас Гримшоу)



Рисунок 3.2.3. Музей Соли (Салин-ле-Бэн, Франция, арх. бюро MalcottiRousseyArchitectes)

Опыт редевелопмента в Санкт-Петербурге несколько скромнее: нам представляется целесообразным рассмотреть его на примере двух объектов. Проект «Новая Голландия» – остров в центре Санкт-Петербурга, уникальный памятник промышленной архитектуры раннего классицизма, проект, ставящий перед собой цель показать и внедрить новый подход в реорганизации и адаптации территории, являющейся памятником культуры и истории. «Новая Голландия» – результат запроса горожан на создание серьезной парковой инфраструктуры для отдыха. На острове проводятся культурные программы и городские проекты, в парке «Новой Голландии» размещаются крупные скульптуры, арт-объекты и инсталляции мировых художников. За короткий период существования летних программ «Новой Голландии» в 2011–2013 годах (остров работал не круглогодично, открываясь только летом), стало понятно, что такая площадка жизненно необходима городу.

«Новая Голландия» – настоящий феномен в истории современных культурных проектов: парк с отличной инфраструктурой, с образовательной программой, концертами и фестивалями, это зеленая зона в центре города с аутентичной архитектурой, актуальными выставками и

тематическим лекториумом, а также отреставрированными и вновь открытыми Домом Комедианта, зданиями тюрьмы «Бутылка» и «Кузня». Популярность и позитивное отношение среди жителей Санкт-Петербурга «Новая Голландия» получила практически в первый сезон после открытия. «Новая Голландия» – определенно новое слово в истории редевелопмента историко-архитектурного наследия (рис.3.2.4,3.2.5,3.2.6).Основной архитектурный ансамбль не изменился – об этом нам свидетельствуют архивные фотографии 1915 года⁹⁹, 1954 года¹⁰⁰,2000 года¹⁰¹, где за кирпичным сводом арки видно здание бывшей кузницы и часть внутреннего бассейна, сохранившиеся и после проекта редевелопмента.

Проект редевелопмента Левашовского хлебозавода¹⁰² от Агентства городских преобразований GeniusLocі включает создание общественно-культурного центра с благоустроенной зеленой территорией (рис.7). Построенное в 1933 г. по проекту Г. Марсакова здание стало историческим памятником эпохи конструктивизма, а во время Ленинградской блокады Левашовский хлебозавод был одним из двух работавших в городе – неопценима историческая и мемориальная значимость памятника для Санкт-Петербурга. Реконструкция хлебозавода еще не началась: проект в стадии обсуждения с музейным сообществом, историками и культурологами.

⁹⁹ ЦГАКФФД. Арка ворот «Новой Голландии», Д1755, Санкт-Петербург, 1915 год, фотография ателье Буллы 1915 года

¹⁰⁰ Там же. Мост через Адмиралтейский канал на остров Новая Голландия, Ар 202574, 1954 год, фотограф Лаптев С.Д.

¹⁰¹ Там же. Вид части внутреннего бассейна – «Галерного ковша» и Восточного канала на острове Новая Голландия, Ар 212516, 2000 год, фотограф Овчинников К.В.

¹⁰² Там же. Угловой фасад дома №4 на Барочной улице, Гр 73517, Ленинград, 1961 год, автор съемки неизвестен.

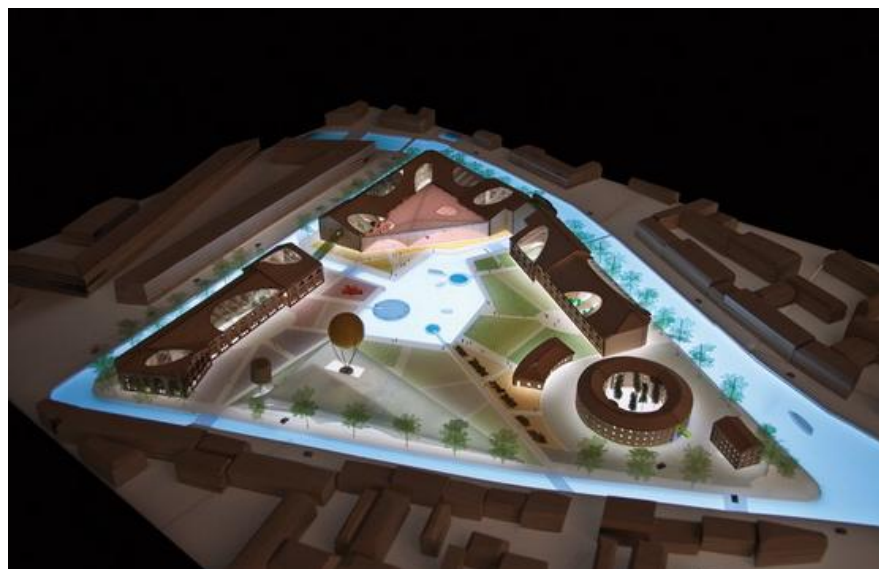


Рисунок 3.2.4. Проект реконструкции Новой Голландии, арх. бюро WorkArchitecturalCompany, 2011. (Санкт-Петербург, Россия)

(Источник: <https://archi.ru/architects/worldstudios/168/workac>)



Рисунок 3.2.5. Проект реконструкции Новой Голландии, арх. бюро West-8, 2014. (Санкт-Петербург, Россия)

(Источник: <https://archi.ru/russia/35696/obyavlen-pobeditel-konkursa-na-rekonstrukciyu-novoi-gollandii>)

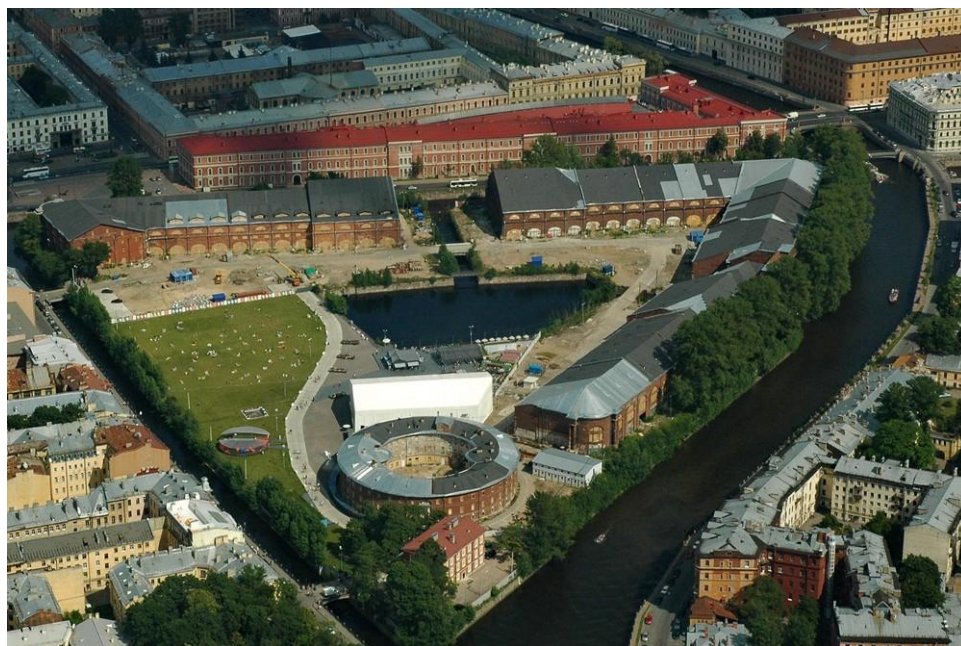


Рисунок 3.2.6. Новая Голландия, май 2018 (Санкт-Петербург, Россия)

(Источник: <https://realty.rbc.ru/news/57c3fccc9a7947e90e40a9a5>, фото Станислав Забуддаев/ТАСС)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время сохранение культурного наследия прочно утвердилось как общемировая и общечеловеческая ценность. Богатый зарубежный опыт сохранения и использования историко-архитектурного наследия показывает целесообразность и необходимость поиска новых подходов использования старых зданий. Многоуровневая система финансирования культурного наследия на Западе поддерживает баланс между участием государства и общества в сохранении национального достояния, а использование преимущественно способа перепрофилирования зданий вместо консервации или реставрации создает новые объекты – экономические и культурные городские центры.

Отечественный опыт сохранения и использования историко-архитектурного наследия несколько скромнее: несмотря на достаточную теоретическую разработанность вопроса сохранения культурного наследия, говорить о каких-либо конкретных шагах в этом направлении приходится только с середины XX века. Тем не менее, сегодня в России и в частности в Санкт-Петербурге развиты программы реновации и перепрофилирования историко-архитектурных зданий: проект «Новая Голландия», креативное пространство «Ткачи», Музей электрического транспорта Санкт-Петербурга в бывшем трамвайном парке на Васильевском острове, самый большой планетарий в мире на территории бывшего газгольдера стали новой городской достопримечательностью и площадкой для развития среднего и малого бизнеса. Мы видим, как концепция, заявленная в Петербургской стратегии охраны культурного наследия, «охрана для» воплощается в жизнь.

Однако по-прежнему историко-архитектурное наследие в Санкт-Петербурге сталкивается с глобальными проблемами: международный охранный статус Санкт-Петербурга не принят во внимание ни в Генеральном плане развития города, ни в действующем проекте зон охраны (см. Приложение 1), что создает трудности при обсуждении строительных

проектов и вынесение вопроса о дополнительном государственном финансировании объекта, что стимулирует негативный урбанистический эффект (вследствие строительства жилищных комплексов, стадионов и т.п.).

По нашему мнению, обнаруженные проблемы требуют решения по нескольким направлениям, а именно:

- в социальной сфере: несмотря на развитую грантовую систему поощрения проектов и деятельности, направленной на сохранение культурного наследия, в целом наблюдается пассивность общественности в резонансных вопросах, повышения информированности населения и доступности объектов историко-архитектурного наследия может способствовать положительным сдвигам в этой сфере;

- в экономической сфере: в России фактически отсутствует налаженная система взаимодействия с благотворительными организациями, успешно действующая в Великобритании, США и др. (Национальный траст), стимулирование;

- в правовой сфере: утвержденная градостроительная документация в Санкт-Петербурге носит скорее рекомендательный характер, не влияя на интересы бизнеса в сфере строительства и не предлагая проектов приспособления исторически ценных зданий.

Подводя итог, хотелось бы отметить некоторые положения в распоряжении «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» – они свидетельствуют о положительной динамике государственной культурной политики, а именно: в главе 2 «Современная модель культурной политики» указано на необходимость принятия государством в культурной политике роли как «инвестора», «мецената», «соинвестора, выступающего в рамках государственно-частного партнерства, и как стратегического партнера, стимулирующего приток инвестиций в важную для государства и общества сферу».

Таким образом, был рассмотрен зарубежный и отечественный опыт сохранения и приспособления историко-архитектурных памятников.

Обнаруженные проблемы – результат недостаточной проработанности государственной политики, недостаток ресурсов для реализации необходимых мер, отсутствие проработанных сценариев всестороннего партнерства общества, частного бизнеса и власти. Столкновение этих вызовов требует единой стратегии работы с историко-архитектурным наследием – по нашему мнению, это может стать темой для продолжения исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Источники

1. Нормативно-правовые документы:

- 1.1. Принципы Валлетты по сохранению и управлению историческими городами и урбанизированными территориями» от 28.11.2011 // Протокол 17-й Генеральной Ассамблеей ИКОМОС 28 ноября 2011 г.
- 1.2. Международная хартия по сохранению исторических городов и градостроительных территорий от 1987 //Протокол 8-й Генеральной Ассамблеей ИКОМОС от 1987 г.
- 1.3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.[Электронный ресурс] // Рос. Газ. – 2009. – 21 янв. – (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 5.02 2014 г. № 2-ФКЗ и от 21.07. 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс»
- 1.4. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации[Электронный ресурс]:федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 26. – Ст. 2519. – (с изм. и доп. на 9.03. 2016 г.) // СПС «Консультант Плюс»
- 1.5. Петербургская стратегия сохранения культурного наследия[Электронный ресурс]: постановление Правительства Санкт-Петербурга от 1.11.2005 г. № 1681 // Вестник Администрации Санкт-Петербурга. – 2005. – № 12.
- 1.6. Основы законодательства Российской Федерации о культуре[Электронный ресурс]: утв. ВС РФ 9.10. 1992 г. № 3612-1 // Ведомости СНД и ВС РФ – 1992. – № 46. – Ст. 2615. – (в ред. федер. закона от 28.11. 2015 г. № 357-ФЗ) // СПС «Консультант Плюс»
- 1.7. О ввозе и вывозе культурных ценностей[Электронный ресурс]: Закон Российской Федерации от 15.04.1993 г. № 4804-1 // Ведомости СНД и ВС РФ.

- 1993. – № 20. – Ст. 718. – (в ред. от 6.12.2011 г.) // СПС «Консультант Плюс»
- 1.8. Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации: Указ президента Российской Федерации от 30.11.1992 г. №1487 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – №49. – Ст.2936. – (в ред. от 17.05.2007г.) // СПС «Консультант Плюс»
- 1.9. О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации[Электронный ресурс]: Федеральный закон от 15.04.1998 г. № 64-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 16. – Ст. 1799. – (в ред. от 23.07.2008 г.) // СПС «Консультант Плюс»
- 1.10. О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации[Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26.05.1996 г. № 54-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 22. – Ст. 2591. – (в ред. от 23.02.2011 г.) // СПС «Консультант Плюс»
- 1.11. Об охране и использовании недвижимых памятников истории и культуры[Электронный ресурс]: Закон г. Москвы от 14.07.2000 г. № 26// Ведомости Московской городской думы – 2000. – № 9. – (в ред. от 30.10.2000 г.) // СПС «Консультант Плюс»
- 1.12. Об охране объектов культурного наследия в Санкт-Петербурге[Электронный ресурс]: Закон Санкт-Петербурга от 12.07.2007 г. № 333-64 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. – 2007. – № 26. – (с изм. и доп. на 8.01.2016 г.) // СПС «Консультант Плюс»
- 1.13. О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга»: Закон Санкт-Петербурга от 19.01.2009 г. № 820-7 // Информационный бюллетень Администрации Санкт-

Петербурга. – 2009. – № 7/1. – (ред. от 26 .06.2014 г.) – [сайт]. – Режим доступа: <http://www.gov.spb.ru>, дата обращения: 25.03.2018

1.14. О порядке принятия решения об изменении категории историко-культурного значения объекта культурного наследия регионального значения: Закон Санкт-Петербурга от 9.11.2011 г. № 621-122 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. – 2011. – № 39

1.15. О порядке предоставления объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, для строительства, реконструкции и приспособления для современного использования [Электронный ресурс] : Закон Санкт-Петербурга от 17 .06.2004 г. № 282-43 // Администрация Санкт-Петербурга. Официальный сайт. – 2015. – (ред. от 22 .04.2015). – [сайт]. – Режим доступа: <http://www.gov.spb.ru>, дата обращения: 25.03.2018

1.16. Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие культуры и туризма" на 2013 – 2020 годы[Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 317 (ред. от 30.03.2018) //СПС «Консультант плюс»

1.17. О государственной программе Санкт-Петербурга «Развитие сферы культуры и туризма в Санкт-Петербурге» на 2015-2020 годы[Электронный ресурс]: постановление правительства Санкт-Петербурга от 17.06.2014 N488 // СПС «Консультант плюс»

2. Архивные документы:

2.1. ЦГАКФФД СПб. П.34,П.414,П.415,П.422; Д1755, Ар 212516, Ар 202574,Гр 73517, Ар 10365.

2.2. Архив КГИОП. П166-5 пр.-16, П. 166. Н-2403. Л. 4.

II. Литература

2.1 Абанкина Т.В. Модели государственной поддержки культуры: теоретические основания и финансовые инструменты // Журнал новой экономической ассоциации. – 2014. – № 4 (24). – С. 185–189.

- 2.2 Актуальные проблемы экономики культурного наследия / Под ред. А.Я. Рубинштейна – М.: Государственный институт искусствознания. 2016. – 108 с.
- 2.3 Антонов В. В., Кобак А. В. Утраченные памятники архитектуры Петербурга – Ленинграда. Ленинград, 1988. – 48 с.
- 2.4 Богуславский М.М. Международная охрана культурных ценностей. – М.: Междунар. отношения, 1979. — 192 с.
- 2.5 Брук Д. История городов будущего. – М.: StrelkaPress, 2014. – 436 с.
- 2.6 Бунин М. С. Мосты Ленинграда. Очерки истории и архитектуры мостов Петербурга – Петрограда – Ленинграда. Ленинград, 1986. – 117 с.
- 2.7 Вовк Г.С. Меценатство во Франции. Инициативы Министерства культуры и коммуникаций. Новая хартия развития культурного меценатства // Культура в современном мире. 2010. № 5-6.
- 2.8 Воронин Н.Н. Архитектурный памятник как исторический источник (Заметки к постановке вопроса) // Советская археология. Вып. XIX. М.: 1954. – С.41-76.
- 2.9 Заварихин С.П. Санкт-Петербург. Архитектурные сюжеты. Спб: СПбГАСУ, 2012. – 448 с.
- 2.10 Зарубежное законодательство в области сохранения культурного и природного наследия: информационный сборник Моск. изд-ва Ин-та Наследия. – 1999. – 212 с.
- 2.11 Зарубежное законодательство в области сохранения культурного и природного наследия. Информационный сборник. М.: Институт Наследия, 1999. – 96 с.
- 2.12 Кириков Б. М. Архитектура Петербурга конца XIX -начала XX века. Эклектика. Модерн. Неоклассицизм. СПб.: Издательский дом «Коло», 2006. – 448 с.
- 2.13 Колхас Р. Нью-Йорк вне себя: Ретроактивный манифест Манхэттена / Пер. с англ. М.: StrelkaPress, 2013. – 336 с., ил.

- 2.14 Кулемзин А.М. Новации и традиции в сохранении культурного наследия // Вестник КемГУ. 2015. №1-3 (61). С.53
- 2.15 Лавров Л.П., Перов Ф.В. «Geniusloci» под слоем штукатурки // Вестник СПбГУ. Серия 15: Искусствоведение. 2016. №1. С.52-59
- 2.16 Лефевр А. Идеи для концепции нового урбанизма// Социологическое обозрение. 2002. Т. 2. № 3. С. 1-8; Социологическая теория: История, современность, перспективы. Альманах журнала «Социологическое обозрение». СПб.: Владимир Даль, 2008. С. 145-155.
- 2.17 Лисовский В. Г. Архитектура Петербурга. Три века истории. СПб.: Славия, 2004. – 416 с.
- 2.18 Маккуайр С. Медийный город: Медиа, архитектура и городское пространство / Пер. с англ. – М.: StrelkaPress, 2014. – 392 с.
- 2.19 Маркович О.Б., Лучкова В.И. Адаптивное использование памятников архитектуры // Новые идеи нового века: материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ. 2011 С.62-79
- 2.20 Мильчик, М. И. Исторический город и современная архитектура / М. И. Мильчик. – Л.: Ленингр. орг. о-ва "Знание" РСФСР, 1990. – 30 с.
- 2.21 Музычук В.Ю. Институты общественной поддержки культуры: конкретные примеры. В сб.: К проекту закона «О культуре в Российской Федерации». Под общ.ред. А.Я. Рубинштейна, Е.Э Чуковской. М.: ГИИ, 2015. С. 121-126
- 2.22 Музычук В.Ю. Институты общественной поддержки культуры: примеры из практики США // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. №4(24). С. 206-209.
- 2.23 Музычук В.Ю. Национальные лотереи как дополнительный источник финансирования культуры // Справочник руководителя учреждения культуры. 2013. №7.
- 2.24 Музычук В.Ю. Партисипативное бюджетирование: институты гражданского общества в реализации социально значимых проектов. // Вестник Института экономики РАН. 2016. № 3. С. 38-52.

- 2.25 Н. Н. Воронин. Архитектурный памятник как исторический источник (Заметки к постановке вопроса) ОСР по Советская археология. XIX. М 1954. С. 41-76
- 2.26 Памятники истории и культуры Санкт-Петербурга, состоящие под государственной охраной: Справочник. СПб.: Администрация Санкт-Петербурга, 2003. – 948 с.
- 2.27 Пунин А. Л. Архитектура Петербурга середины и второй половины XIX века. Т. 1. 1830 – 1860-е годы. Ранняя эклектика. Ленинград, 1971. – 843 с
- 2.28 Пунин А. Л. Мы помним бомбы ленинградской блокады // Краеведческие записки: Исслед. и материалы. Вып. 7. СПб., 2000. – 116 с.
- 2.29 Революция и наследие// Наследие революции. Сборник материалов.– СПб.: Папирус, 2017. – 278 с.
- 2.30 Рипкема Д. Экономика исторического наследия. Практическое пособие для руководителей / Пер. с англ. – М.: ЗАО «Билдинг Медиа Груп», 2006. с. 138
- 2.31 Саваренская Т. Ф. и др. История градостроительного искусства. Поздний феодализм и капитализм: Учебник для вузов. /Т. Ф. Саваренская, Д. О. Швидковский, Ф. А. Петров. – М.: Стройиздат, 1989. – 391 с.: ил.
- 2.32 Третьякова Е.Г. Санкт-Петербург – центр формирования системы архитектурного наследия России. Вестник гражданских инженеров. 2008. № 2. С. 23-25.
- 2.33 Трубина Е.Г. Город в теории: опыты осмысления пространства. М.: Новое литературное обозрение, 2011. – 519 с.
- 2.34 Чугунова Анастасия Владимировна Реконструкция памятников культурного наследия как направление современной музейной архитектуры [Электронный ресурс] // Вестник СПбГУКИ. 2012. №1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rekonstruktsiya-pamyatnikov-kulturnogo-naslediya-kak-napravlenie-sovremennoy-muzeynoy-arhitektury> дата обращения: 05.05.2018.

- 2.35 Штиглиц М.С. Промышленная архитектура Петербурга в сфере «Индустриальной археологии». СПб: Черное и белое, 2003. – 280 с.
- 2.36 Heilbrun J., Gray C.M. The Economics of Art and Culture – An American Perspective. Cambridge: Cambridge University Press. 1993.
- 2.37 Mumford L. The Culture of Cities. London: Secker & Warburg, 1940. P. 3-12. <http://www.des4rev.org.uk/habitude/mumfordculturecitiesintro.htm>
- 2.38 Yúdice G. The Expediency of Culture: Uses of Culture in the Global Era. Durham and London: Duke University Press. 2003.

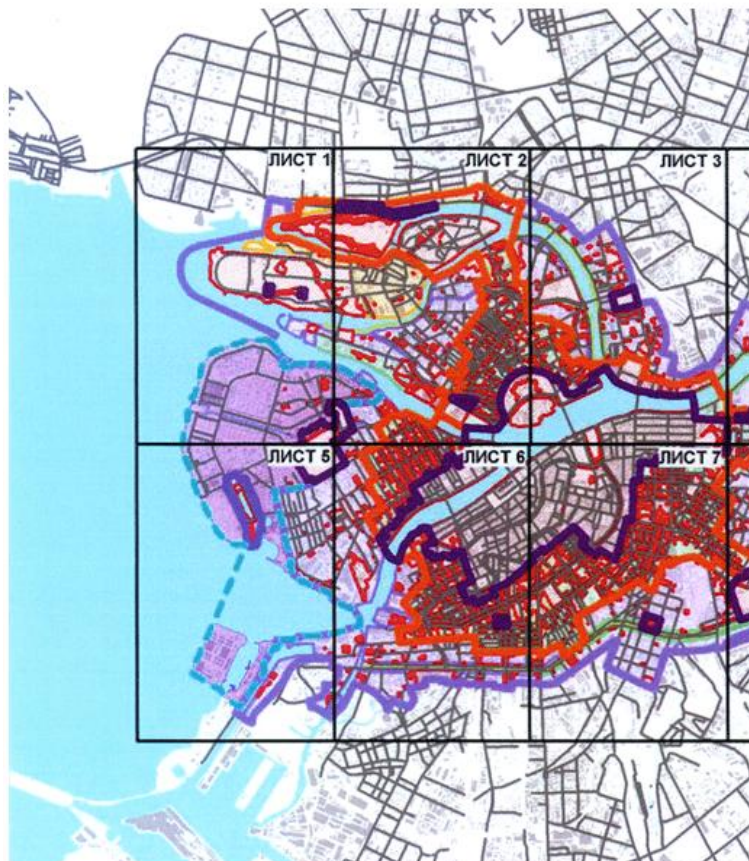
III. Интернет-ресурсы

- 3.1. Citywalls – архитектурный сайт Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.citywalls.ru>
- 3.2. Englishheritage [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.english-heritage.org.uk/>
- 3.3. NationalTrust [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nationaltrust.org.uk/>
- 3.4. National Trust for Historic Preservation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://savingplaces.org>
- 3.5. TheRoyalParks [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.royalparks.org.uk/>
- 3.6. UNESCO. Properties inscribed on the World Heritage List [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://whc.unesco.org/ru/list/>
- 3.7. UNESCO. Properties inscribed on the World Heritage List [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://whc.unesco.org/en/statesparties/gb/>
- 3.8. Всемирный клуб петербуржцев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wvclub.spb.ru>
- 3.9. Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (Санкт-Петербургское отделение) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/voopiik_spb
- 3.10. Градозащитный Петербург [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/protect812>

- 3.11. Движение за сохранение культурного наследия Санкт-Петербурга «Живой город» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.save-spb.ru>
- 3.12. Индикаторы Рынка Недвижимости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.redevelopment.imn.ru/articles/915.html>
- 3.13. Канонер. Как меняется Петербург [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/karpovkanet>
- 3.14. Открытый город [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/openspbinfo>
- 3.15. Открытый город [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://открытыйгород.рф>
- 3.16. Портал открытых данных Министерства Культуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/#{%22version%22:%225ac411e9630d6ad43f4e1c57%22}>
- 3.17. Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им Д.С. Лихачёва – официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://heritage-institute.ru/news/news-heritage-institute/item/3287-mezhdunarodnaya-konferentsiya-po-voprosam-yunesko-proshla-v-sankt-peterburge>
- 3.18. Строительные новости Санкт-Петербурга – газета «Канонер» [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://kanoner.com/2011/01/21/20197>
- 3.19. Узнай Москву [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://um.mos.ru/>
- 3.20. Это прямо здесь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://topos.memo.ru/>


ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Режим использования земель в границах зон охраны КГИОП (раскладка листов карты)

(Источник: Приложение №2 к Закону Санкт-Петербурга «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга» от 24 декабря 2008 года №820-7 [Электронный ресурс]// КГИОП. Официальный сайт. Режим доступа: <https://kgiop.gov.spb.ru> дата обращения: 07.05.2018)








УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

ПРЕДЕЛЬНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВЫСОТЫ ЗАСТРОЙКИ:

 СОХРАНЯЕТСЯ СУЩЕСТВУЮЩАЯ ВЫСОТА ИСТОРИЧЕСКИХ ЗДАНИЙ, ДЛЯ ОСТАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ - ВЫСОТА ДО КАРНИЗА И ДО КОНЬКА КРЫШИ НЕ ВЫШЕ ПРИМЫКАЮЩИХ ЛИЦЕВЫХ КОРПУСОВ





ВЫСОТА ЗДАНИЙ:

-  18/23 М (ограничивается углом наклона кровли 30 градусов)
-  23/26М (ограничивается углом наклона кровли 30 градусов)
-  23/28М (ограничивается углом наклона кровли 45 градусов)
-  28/33 М (ограничивается углом наклона кровли 60 градусов)
-  40 М

ПРИМЕЧАНИЕ

1. СОСТАВ КОДА ВЫСОТНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ - АБ
 - А) ВЫСОТА УЛИЧНОГО ФРОНТА ДО КАРНИЗА;
 - Б) ВЫСОТА УЛИЧНОГО ФРОНТА ДО КОНЬКА КРЫШИ
 ВЫСОТА ВНУТРИКВАРТАЛЬНОЙ ЗАСТРОЙКИ НЕ ДОЛЖНА ПРЕВЫШАТЬ ПРЕДЕЛЬНУЮ ОТМЕТКУ, УСТАНОВЛЕННУЮ ДЛЯ КОНЬКА ЗДАНИЯ ЛИЦЕВОЙ ЗАСТРОЙКИ
2. СХЕМУ ВЫСОТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАССМАТРИВАТЬ СОВМЕСТНО С ТЕКСТОМ РЕЖИМОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ РЕГЛАМЕНТОВ

ГРАНИЦА ЗОН ОХРАНЫ:

-  ОХРАННАЯ ЗОНА (ОЗ)
-  ЗОНА РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАСТРОЙКИ И ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 1 ТИПА (ЗРЗ 1)
-  ЗОНА РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАСТРОЙКИ И ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 2 ТИПА (ЗРЗ 2)
-  ЗОНА РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАСТРОЙКИ И ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3 ТИПА (ЗРЗ 3)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Зона видимости высотного здания «Лахта центр» в Санкт-Петербурге

(Источник: Потенциальное воздействие «Лахта центра» на выдающуюся универсальную ценность объекта Всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://icomos-spb.ru/nasha-deyatelnost/otsenka-proekta-lakhta-tsentr> дата обращения: 07.05.2018)

