САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

*На правах рукописи*

**КУПЛИНОВА Кристина Владимировна**

**Семантическое поле «Космос» в ключевых словах эпохи**

**(по материалам газеты «Правда» 1950-1961 гг.)**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по направлению «Журналистика»

(научно-исследовательская работа)

Научный руководитель –

Кандидат филологических наук,

доцент Н. А. Прокофьева

Кафедра медиалингвистики

Очно-заочная форма обучения

Вх. №\_\_\_\_\_\_от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Секретарь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Санкт-Петербург

2018

Оглавление

[**Введение** 3](#_Toc514150792)

[**Глава 1. ЛСП «Космос» как ключевое понятие эпохи 1950-1961 гг.** 6](#_Toc514150793)

[**& 1. Понятие лексико-семантического поля** 6](#_Toc514150794)

[**&2. Составляющие лексико-семантического поля** 11](#_Toc514150795)

[**& 3. Алгоритм анализа лексико-семантического поля** 15](#_Toc514150796)

[**& 4. Лексико-семантическое поле «Космос» в газете «Правда»** 22](#_Toc514150797)

[**& 5. Ядро лексико-семантического поля** 27](#_Toc514150798)

[**& 6. Центр лексико-семантического поля «Космос»** 32](#_Toc514150799)

[**& 7. Периферия лексико-семантического поля «Космос»** 40](#_Toc514150800)

[**Глава 2. Ключевые слова лексико-семантического поля «Космос» как отражение картины мира современника.** 53](#_Toc514150801)

[**& 1. Понятие ключевых слов** 53](#_Toc514150802)

[**& 2. Языковой вкус эпохи** 57](#_Toc514150803)

[**& 3. Ключевые слова эпохи (1950-1961 гг.) XX века** 63](#_Toc514150804)

[**& 4. Ключевые слова эпохи, связанные с семантическим полем «Космос»** 67](#_Toc514150805)

[**& 5. Классификация ключевых слов лексико-семантического поля «Космос»** 71](#_Toc514150806)

[**Заключение** 73](#_Toc514150807)

[**Список литературы** 75](#_Toc514150808)

[**Приложение** 77](#_Toc514150809)

# **Введение**

Пятого октября 1957 года в газете «Правда» было опубликовано первое сообщение о полете искусственного спутника Земли. С этого материала началась космическая эпоха, которая изменила взгляд человека на мир. За первые пять лет космической эры советские конструкторы и инженеры успешно отправили в космос 10 искусственных спутников, 4 автоматические межпланетные станции и двух первых космонавтов на пилотируемых космических кораблях «Восток» и «Восток-2». В работе мы рассмотрим концепт «космос» с лингвокультурологической точки зрения, чтобы понять, как именно формировалось отношение людей к космосу и как общая языковая направленность того времени отражалась на материалах, посвященных космической тематике.

**Актуальность.** Язык СМИ – динамично развивающаяся система, которая отражает языковой вкус эпохи, поэтому важно обращать внимание на язык разных эпох, чтобы понимать интересы, механизмы социального взаимодействия, истоки внешней и внутренней политики государства. Ключевые слова эпохи значимы для работы с историческим моментом, так как наиболее объективно (в рамках возможного) отражают жизнь исследуемого периода. Журналист существует в текущем моменте, и ему важно понимать механизмы развития языка, условия зарождения фразеологизмов и неологизмов, историю семантических значений слов, чтобы применять знания в работе. Вплоть до настоящего момента соревнование в космической сфере не потеряло своей актуальности, то есть можно говорить о значимости исследования и для текущего момента.

**Новизна.** Лексико-семантическое поле «Космос» не изучалось ранее. До этого ЛСП касались либо отвлеченных понятий (*любовь, дружба, душа* и др.), либо злободневных лексем текущего момента: *майдан, кризис* и др. [Шмелева]. Космос, космическая эра в 1950-1961 гг. становится ведущей темой мирового уровня и до сих пор оставляет за собой этот статус.

**Объект и предмет исследования.** Объект исследования – лексико-семантическое поле «Космос». **Предмет исследования** – ключевые слова эпохи, связанные с космической тематикой.

**Гипотеза.** Ключевые слова эпохи отражают мировоззрение и отношение к определенным вопросам (историческим и политическим), а также определяют специфику функционального стиля речи, в нашем случае – публицистического.

**Цели и задачи.** Цель исследования – описание лексико-семантического поля «Космос» через ключевые слова эпохи. Задачи исследования:

1. определение места семантического поля в создании языковых мировоззренческих установок;
2. создание схемы лексико-семантического поля «Космос»;
3. описание ядра, центра и периферии лексико-семантического поля «Космос».

**Теоретическая база.** Основой для исследования послужили ранее опубликованные труды В. Г. Костомарова – о понятии языкового вкуса и его влиянии на эволюцию языка («Языковой вкус эпохи», «Русский язык на газетной полосе»), Н. А. Купиной – об идеологизации и мифологизации языка советской эпохи («Тоталитарный язык: словарь и речевые реакции»), Ю. Н. Караулова – об эволюции и влиянии языка на формирование мышления языковой личности («Русский язык и языковая личность»). Также в исследовании использовались труды Л. Н. Мурзина, Т. В. Шмелевой, Р. В. Алимпиевой, З. Д. Поповой и других авторов.

**Эмпирическая база.** В ходе исследования было обработано 252 выпуска газеты «Правда» и отобрано 150 материалов, посвященных космосу. На их основе мы составили лексико-семантическое поле «Космос».

**История вопроса.** До этого лексико-семантическое поле «Космос» в русском языке не рассматривалось. Ключевые слова как лингвоспецифичные концепты языка (А. Вежбицка), ключевые слова текущего момента (Т. В. Шмелева), архетипические ключевые слова (А. П. Романенко), лексико-семантические поля (Л. Н. Мурзин, З. Д. Попова, Р. В. Алимпиева) исследовались в контексте, далеком от космического. Язык советской эпохи, имея в виду исследование языковой политики, также нечасто становился объектом внимания лингвистов. Конкретные лексемы, влияющие на формирование мышления личности, из системы языка советской эпохи выделяли Н. А. Купина, А. П. Романенко и В. Н. Яшин. Частотность отдельных словоформ, принадлежащих к ЛСП «Космос», до этого никто не выявлял.

**Методология.** Основными методами, применяемыми в работе с эмпирическим материалом, стали: лингвистический анализ, контент-анализ, сравнительный анализ, описательный метод, метод сплошной выборки, статистический и исторический метод лингвистического анализа.

**Структура ВКР.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения, в котором представлена схема лексико-семантического поля.

# **Глава 1. ЛСП «Космос» как ключевое понятие эпохи 1950-1961 гг.**

# **& 1. Понятие лексико-семантического поля**

В нашем исследовании под термином «лексико-семантическое поле» мы понимаем экстралингвистическое (психологическое или логическое) явление, находящее отражение в языке [Е. Л. Кривченко, 1973, 99 с.].

Слова, фразеоосновы и фразеологизмы образуют совокупность номинативных единиц, которые образуют лексико-фразеологический уровень языка. Как и другие уровни языка, он представляет собой систему и характеризуется определенной целостностью, а также имеет свои признаки и типологию.

В понятие системности лексики и фразеологии включены два взаимообусловленных признака: во-первых, лексико-фразеологическая система как набор номинативных единиц, во-вторых, лексико-фразеологическая система как форма организации этих единиц.

Теория семантических полей основывается на представлении о том, что в языке существуют семантические группы, и языковые единицы могут входить в одну или сразу в несколько групп [Р. В. Алимпиева, 1986, 392 c.].

Традиционно объектом наблюдения лингвистов были тексты. Тезис о необходимости членения текста впервые определенно сформулировал Л. Ельмслев. Дальнейшее развитие он получил в работах структуралистов. Структуралисты вычленяли текст «вертикально», выделяя такие его компоненты, как звуки, интонацию, морфемы, предложения, словосочетания. Э. Бенвенист на основе вертикального членения текста впервые сформулировал положение об уровнях языка. Он выделил меризматический, фонематический, морфемный, лексический уровни, уровни словосочетаний и предложений. [Береснева, Мишланова, Постникова, 1998]

Однако «вертикальное» членение не исчерпывает всего языка, и понятие «поле» связано как раз не с вертикальным, а с горизонтальным членением языка. Структуралисты же в своих исследованиях касались лишь центральных, ядерных компонентов языка, оставляя без внимания периферию. При этом именно периферии свойственно творческое начало языка. [Береснева, Мишланова, Постникова, 1998].

Семантическое поле – совокупность актуальных языковых единиц, обладающих семантическим единством (общей семой или группой сем). Термин «семантическое поле» позволяет с одной и той же точки зрения рассматривать единицы разных уровней языка [Т. В. Матвеева, 2010]. Например, Р. М. Гайсина трактует лексико-семантическое поле слов, выражающих отношение, как межчастеречное и включает в него глаголы, прилагательные, существительные и наречия, обозначающие различные ситуации отношения, а также лексические единицы, обозначающие актантов этих ситуаций «на основе тенденции тяготения слов актанной семантики к соответствующим словам предикатной семантики». Межуровневость является специфической характеристикой функционально-семантических или грамматико-лексических полей [З. Д. Попова, 1989].

Кроме того, выделяются функционально-тематические и функционально-семантические поля. В данных терминах подчеркивается, что семантическое поле определяется не вообще в русском языке, а на определенном речевом материале. Если материалом исследования выступает текст или группа текстов, выявляются функционально-текстовые поля, которые не отличаются от языковых по существу, но часто имеют иной, по сравнению с языковым полем, состав ядра и периферии. [Т. В. Матвеева, 2010]

Полевая модель системы языка имеет разнообразные интерпретации и применения. Предмет исследования в теории поля в современной лингвистике составляют группировки языковых единиц, объединяемых на основе общности выражаемого ими значения (семантический принцип) или по общности выполняемых ими функций (функциональный принцип), или на основе комбинаций двух признаков (функционально-семантический принцип) [З. Д. Попова, 1989].

Информация о появлении в лингвистике термина «поле» разнится. З.Н. Вердиева пишет, что еще в 1856 году немецкий филолог К. Хейзе провел структурно-семантический анализ лексического поля Schall, а в 1910 году Р. Мейер опубликовал первую типологию семантических полей, назвав ее «системой значений». Р. Мейер говорил о трех типах семантических полей: естественных, искусственных и полуискусственных. По его мнению, задачей семасиологии является установление принадлежности каждого слова к определенной системе и выявление системообразующего, дифференцирующего фактора этой системы [З.Н. Вердиева, 1996]. При этом у З. Д. Поповой читаем, что термин впервые упомянул Г. Ипсен в 1924 году, а у Й. Трира идея возникла еще в 1923 году, но его работы по этому вопросу появились только в начале 30-х гг. Понятие поля по Й. Триру широко используется в практике лингвистических исследований. Лексико-семантические поля Трира выделяются на основе логико-семантического, а не собственно языкового подхода, выделение группы проводится исходя из заданного понятия, а не исходя из слов с их реальной семантикой и многозначностью. Поэтому исследователь предлагает называть поля Й. Трира лексико-семантическими, нежели просто семантическими или понятийными, так как в этих полях лексика объединена по семантическому (понятийному) принципу.

Н. Г. Долгих при этом призывает обратить внимание на лингвистический подход к систематизации лексики, называя семантическую теорию Й. Трира несостоятельной. По словам исследователя, в ней постулируются полный параллелизм между планом понятийного содержания, который представлен понятийными (семантическими) полями, и планом языкового выражения, представленным словесными полями, а полного параллелизма в языке между понятием и словом, как известно, нет. При этом Н. Г. Долгих рекомендует обратить внимание на лингвистический подход к изучению лексико-семантических полей (О. Духачек, А. Йоллес, Э. Оскаар, Г. Ипсен, А. А. Уфимцева и др.). При лингвистическом подходе семантические поля выделяются не на понятийной, а на языковой основе. Слова в них находятся в свободных связях по линии их лексических значений в зависимости от исторического периода и связаны между собой либо парадигматическими, либо синтагматическими (синтаксическими) отношениями [Н. Г. Долгих, 1973, 90 с.]

Парадигматические отношения бывают трех типов: семантические, словообразовательные и ассоциативные [А. А. Уфимцева, 1962]. Н. Г. Долгих выделяет, как особенно интересные, метод развернутого семантического поля Л. Вайсгербера (позволяет выявить семантико-словообразовательные связи существительных, глаголов, прилагательных, наречий от одного корня), метод ассоциативного поля Ш. Балли (представляет собой бесчисленное множество слов, возникающих в сознании информанта по ассоциации с ядром, но отличается высокой степенью субъективности) и метод синтаксических связей в лексико-семантическом поле по В. Порцигу (исследование лексико-семантической сочетаемости слов, выявляет соотношения между глаголом и существительным, прилагательным и существительным) [Н. Г. Долгих, 1973, 91 с.]

В СССР распространение получил другой подход к системному изучению лексики, обозначаемый понятием «лексико-семантическая группа». Как пишет А. А. Уфимцева, критерием выделения лексико-семантической группы (ЛСГ) является наличие в тот или иной период свободных смысловых связей между словами по линии их лексических значений. З. Д. Попова в своем исследовании лексико-семантических полей пришла к выводу, что важным признаком, различающим оба понятия, является языковая или неязыковая обусловленность связей, объединяющих элементы той или иной микросистемы. Элементы лексико-семантического поля объединены прежде всего общностью внеязыковых связей и отношений; элементы ЛСГ связывают и объединяют прежде всего внутриязыковые отношения [З. Д. Попова, 1989, 29 с.].

На основании имеющихся описаний и трактовок основными признаками языкового поля считаются [З. Д. Попова, 1989]:

1. Поле представляет собой инвентарь элементов, связанных между собой структурными отношениями.
2. Элементы, образующие поле, имеют семантическую общность и выполняют в языке единую функцию.
3. Поле может объединять однородные и разнородные элементы.
4. В структуре поля выделяются микрополя.
5. В составе поля выделяются ядерные и периферийные конституенты. Ядро консолидируется вокруг компонента-доминанты. Периферия имеет зональную организацию.
6. Ядерные конституенты наиболее специализированы для выполнения функций поля, систематически используются, выполняют функцию поля наиболее однозначно, наиболее частотны по сравнению с другими конституентами и обязательны для поля.
7. Между ядром и периферией осуществляется распределение выполняемых полем функций, часть функций приходится на ядро, часть – на периферию.
8. Граница между ядром и периферией, а также отдельными зонами периферии является нечеткой, размытой.
9. Конституенты поля могут принадлежать к ядру одного поля и периферии другого поля и наоборот.
10. Разные поля отчасти накладываются друг на друга, образуя зоны постепенных переходов.

Также в своем исследовании семантического поля З. Д. Попова поднимает вопрос об отсутствии четких теоретических установок в изучении лексико-семантических систем. Так, в практике семасиологических работ одни и те же группировки обозначаются термином «лексико-семантическая группа», «синонимический ряд», «семантическое поле». Сложность классификации лексических группировок, как считает Ю. Н. Караулов, обусловлена главным образом терминологической путаницей [З. Д. Попова, 26 с.]. Вдобавок сложность классификации определяется взаимопроникающими межуровневыми отношениями между лексемами, а также внутриязыковыми отношениями, порожденными конкретными условиями развития и функционирования языка.

По классификации З. Д. Поповой, в нашем исследовании мы используем функционально-текстовую полевую модель. Нашей задачей в рамках исследования является инвентаризация лексических единиц, образующих лексико-семантическое поле, выделенное интуитивно и на основе логических принципов. Полученное в результате исследования семантическое поле «Космос» определяется не вообще в языке, а на текстовом материале газеты «Правда» за период начала космической эпохи.

# **&2. Составляющие лексико-семантического поля**

Полевая модель утверждает преставление о языке как системе подсистем, между которыми происходит взаимодействие и взаимопроникновение. По этой модели язык предстает как функционирующая система, в которой происходят постоянные перестройки элементов и отношений между ними. В процессе полевого структурирования раскрываются диалектические связи между языковыми явлениями и внеязыковой действительностью, механизм этой связи и его закономерности, выявляются особенности языкового сознания, раскрываются его национально-специфические черты. Применение полевого подхода позволило значительно углубить изучение языкового материала и снять противопоставление морфологии, синтаксиса, лексики, если единицы этих категорий взаимодействуют при выражении сходного значения. (З. Д. Попова).

Как следует из нескольких предыдущих страниц, лексико-семантическое поле делится на три составляющих: ядро, центр и периферию. Поле подобно комете: плотное ядро, вокруг – огромный хвост. Но если у кометы не будет ядра, не будет и хвоста. [Береснева, Мишланова, Постникова, 1998]

По Л. Н. Мурзину, если сравнивать центр (ядро) и периферию лексико-семантического поля, то различаться они будут по нескольким критериям:

1. Частотность. Ядерные лексемы употребляются в тексте чаще.
2. Количество компонентов. Количество ядерных и центральных лексем ограниченно и исчислимо, к тому же они представляют собой актуальные компоненты. Количество лексем и фразеооснов, входящих в состав периферии, неограниченно и бесконечно, так как периферия лексико-семантического поля состоит как из актуальных, так и из потенциальных компонентов.
3. Структура элементов. Ядерные и центральные лексемы обладают, как правило, простой структурой, тогда как периферийные обычно состоят из нескольких языковых элементов.
4. Особенности связи плана выражения (ПВ) и плана содержания (ПС), семиотичность. Отношение ПВ к ПС ядерных и центральных лексем в большинстве своем условно и однозначно, тогда как отношение ПВ к ПС периферийных элементов лексико-семантического поля мотивированно, так как последние содержат в себе по большей части концептуальную информацию.
5. Преобладающие уровни. Ядерные и центральные элементы лексико-семантического поля, как правило, представляют собой фонемный и морфемный уровни языка. В то время как периферийные – лексемный и синтаксемный.
6. Степень суггестивности. У ядерных и центральных компонентов степень влияния на подсознание реципиента близка к нейтральной. У периферийных лексем степень суггестивного воздействия значительно повышается, ведь все языковые приемы относятся к периферии.

Помимо сообщения о чем-то объективном, в тексте присутствует информация, сопровождающая сообщение. Таким образом, все слова и словосочетания в тексте можно отнести к группе, несущей фактуальную (ядро и центр) или концептуальную (периферия) информацию. Суггестивно-риторическое поле языка принадлежит не центру, а периферии. Именно периферии свойственно творческое начало языка [Береснева, Мишланова, Постникова, 1998]. Также именно в периферии семантического поля «космос» мы намерены искать ключевые слова эпохи и работать с категорией сверхтекста.

На наш взгляд, в текстах, принадлежащих лексико-семантическому полю «космос» за выбранный период, содержится множество идеологем и мифологем, которые нам предстоит выделить и описать. Тексты советской «Правды» в своей периферийной части безусловно содержат идеологические и эмоциональные опоры поведения. Соединение стандартных и экспрессивных речевых сегментов сдвигается в сторону стереотипизации экспрессии [Н. А. Купина, 2015, 33 с.]. Штамп вытесняет индивидуально маркированные элементы, что влечет за собой ненужность авторства, предполагающего индивидуальный выбор тех или иных элементов, их комбинацию. [Выготский, 1968, стр. 30]. Оговоримся, что в контексте исследования термин «идеологема» мы рассматриваем как в лингвистическом, так и в лингвокультурологическом аспекте. В лингвистической интерпретации слова «идеологема» – это лексика с актуализированными культурно-оценочными компонентами коннотации, слова-прагмемы. Идеологемы выявляются на основе текстов различных стилей и жанров. В совокупности идеологемы, будучи ключевыми словами ментальности, воплощают в себе идеологические системы определенного общества в определенную эпоху. В лингвокультурологии понятие «идеологема» рассматривается как факт идеологии, выраженный в языковой форме, элемент менталитета. Идеологемой может быть слово, словосочетание, фразеологическая единица, высказывание, текстовый фрагмент и целый текст. Понятие «идеологема» в узком смысле связано с общественно-политической сферой, в широкой – с ментальностью в целом. [ Т. В. Матвеева, 2010].

Также в контексте исследования под термином «мифологема» мы понимаем идеологему, получившую приращение, обладающее недостоверностью. Система идеологем трансформируется в сверхтекст мифологем. Ложные суждения, лежащие в основе ряда идеологем, служат базой для развития мифов и внедрения их в общественное сознание [Н. А. Купина, 1999, 43 с.] Мифологемы внедряются как реальность.

Под термином «штамп» мы понимаем стилистически окрашенное речевое средство, за счет высокой употребительности превратившееся в ходовую и надоевшую псевдовыразительную единицу, что вызывает ее отторжение адресатом. Штамп аналогичен клише, или речевым стандартам, в плане устойчивости, регулярной воспроизводимости, автоматизма использования и противопоставлен клише в плане оценочности. Термин «штамп» имеет оценочное содержание: им обозначаются лишь те из устойчивых выражений, которые потеряли основные признаки выразительности – неожиданность и свежесть. Этим термином обозначается некоторое количество выразительных средств, откритикованных в общественном сознании как далее непригодные. На пути к штампу есть этап быстрого взлета (тиражироваться начинает не всякий, а удачный, попавший в точку образ), затем широкого распространения и, наконец, этап пресыщения образом, когда ему и присваивается данная отрицательная оценка [Т. В. Матвеева, 2010]. В вопросе различий штампа и клише к интересному выводу пришел Т. М. Дридзе в диссертации «Некоторые семиотические аспекты психосоциологии языка» [Т. М. Дридзе, 1969, 11 с.]. Исследователь ввел различие понятий. Клише – это всякая готовая речевая формула, критерием для выделения которой служит регулярность ее появления в определенных повторяющихся речевых ситуациях. Наличие таких речевых формул нормально, необходимо и позволяет поставлять относительно общезначимую и общепонятную информацию. Такое клише несет в тексте определенную информационную нагрузку и вполне может быть значимо, т. е. информативно для интерпретатора. Языковым штампом становится клише, которое по той или иной причине потеряло для интерпретатора свою первичную, или текстовую информационную нагрузку, стало бессмысленным, незначимым для получателя информации, иными словами, стало дисфункциональным. Такое клише Т. М. Дридзе также обозначил как «штамп сознания».

# **& 3. Алгоритм анализа лексико-семантического поля**

В нашем исследовании прежде всего мы понимаем текст как концепцию, как некоторую систему элементов разной степени сложности и комплексности, объединенных единой концепцией [Т. М. Дридзе, автореферат к диссертации, стр 9]. Каждый из этих элементов сам по себе содержал бы информацию качественно отличную от той, которую он выражает в тексте, если бы не был включен в систему комбинаторных связей, подчиненную, с одной стороны, вышеназванной концепции, а с другой – логике развертывания текста. Основная концепция текста всегда присутствует в нем имплицитно или эксплицитно, и именно ее толкование имеет решающее значение в процессе информирования.

Полевая модель системы языка допускает разнообразные интерпретации и применения. Предмет исследования в теории поля в современной лингвистике составляют группировки языковых единиц, объединяемых на основе общности выражаемого ими значения (семантический принцип) или по общности выполняемых ими функций (функциональный принцип), или на основе комбинаций двух признаков (функционально-семантический принцип). (Попова) В контексте исследования мы будем рассматривать лексико-семантическое поле в его функционально-семантическом аспекте.

Как всякое системно-структурное объединение, поле имеет определенную конфигурацию (структуру). Понятие конфигурации поля подразумевает существование определенных группировок элементов внутри данного множества, пересечение отношений в структуре, наложение связей. Поле может иметь в своем составе несколько микрополей, обладающих относительной самостоятельностью. (Попова) У лингвистов Бересневой, Мишлановой и Постниковой читаем, что единицы центра языка должны представлять в языке неязыковые сущности, выражать номинацию. Периферийные же единицы призваны коннотировать, сопровождать номинацию. [Береснева, Мишланова, Постникова, 1998]

До недавнего времени традиционная лингвистика исследовала центр языка, поэтому обращала внимание на систему, а остальное рассматривалось сквозь призму этой же системы. На наш взгляд, периферии лексико-семантических полей редко уделялось должное внимание. В рамках нашего исследования все составляющие лексико-семантического поля «Космос» имеют высокую значимость. Предположительно ядро и центр почти полностью состоят из неологизмов, а периферия характеризуется множеством микрополей, содержащих в себе ключевые слова эпохи.

Применение полевого подхода к описанию многих явлений способствует раскрытию системных связей языка. Как отмечают исследователи, типов связей в языковых системах лишь ограниченное количество. Это «вхождение», «схождение» и «расхождение» [Алефиренко, Н.Ф. Спорные проблемы семантики / Н.Ф. Алефиренко. - М.: Гнозис, 2005. - 326 с.].

В нашем исследовании мы обратили внимание на тип связи «вхождение», который основан на общности сем. Данный тип связи обладает следующими разновидностями:

1) гиперо-гипонимическая (иначе говоря, родо-видовая) связь. При данном виде связи предполагается, что обе единицы обладают одинаковыми семами; но кроме них в видовую единицу входят некоторые конкретные семы. К примеру, *действовать – трудиться* (трудиться обладает дифференцирующими семами «целесообразность», «для создания ценностей»);

2) пересечение. При данном виде связи предполагается, что единицы обладают общими и различными семами. К примеру, у слов *трудиться*, *самовольничать*, *ловчить* имеется общая сема *проявлять энергию*;

3) синонимическая связь. При данном виде связи предполагается пересечение и гиперо-гипонимическая связь между единицами, которые находятся на одном или соседних уровнях иерархии. Например, *заснуть – прикорнуть – забыться*;

4) градуальная связь. При данном виде связи синонимические единицы обозначают различные степени обозначаемого понятия и отличаются друг от друга семами «очень», «максимально», «незначительно», «поверхностно». К примеру, *устать – изнемочь, изнуриться* (изнемочь и изнуриться обладают семой «максимально»);

5) партитивная связь. При данном виде связи единицы обозначают понятие в целом и его части. К примеру, *дышать – выдыхать – вдыхать* [Р. В. Алимпиева, 1986].

Помимо этого, в нашем исследовании мы принимаем во внимание важность изучения лексико-семантического поля «Космос» в междисциплинарном формате. Л. Н. Мурзин утверждал текст в качестве центрального звена триады язык-текст-культура. По мнению ученого, связь языка и культуры опосредована текстом. При этом язык обращен к механизмам речи, а культура отвечает за внеязыковую деятельность. В статье «О лингвокультурологии, ее содержании и методах» Л. Н. Мурзин четко разграничивает два научных подхода к тексту: собственно лингвистический и лингвокультурологический. Если в центре внимания лингвистики находится форма языка, то цель лингвокультурологии – приписать языковой единице «через посредство семантической функции функцию культурологическую» [В. В. Васильева, 1998]. Лингвокультурологический подход к анализу семантического поля «Космос» поможет нам проследить и наиболее точно выделить связи между входящими в его состав лексемами.

Еще одна пограничная научная дисциплина, к которой мы обратились – социолингвистика, отвечающая за связь языкового и социального. Термин «социолингвистика», наиболее употребительный в современной науке, впервые использовал в 1952 г. американ­ский социолог X. Карри. Этим термином было обозначено на­правление, которое фактически уже существовало и свою глав­ную цель видело в исследовании языка как социального явления. Предметную область социолингвистики как междисциплинарного направления составляет изучение влияния социальных факторов на систему языка, на ее функциональное использование в процессе речевой коммуникации и на ее развитие, а также исследование роли, которую язык играет в функционировании и развитии общества. [С.А. Романова, 2002 – 5 с.]

В лингвистике существует несколько подходов к анализу лексико-семантических полей. Однако, как мы выяснили в параграфе «Понятие семантического поля», терминология и понимание такого подхода работы с языком и, в частности, с текстом разнятся у многих исследователей.

В нашем исследовании мы использовали методы лексического и семантического анализа, руководствуясь следующими принципами:

1. расчленение текста на классы слов, связанных между собой по смыслу, идентификация и классификация речевых фактов;
2. внутренний анализ отдельных лексико-семантических групп, выявление их состава, распределение на микрополя внутри основного лексико-семантического поля;
3. компонентный анализ значения слов, разложение отдельного значения слова на семантические составляющие;
4. сопоставительный анализ слов, сравнение значения слова со значениями других слов, входящих в состав исследуемого лексико-семантического поля;
5. статистический метод лингвистического анализа, подсчет количества одинаковых слов и словосочетаний в пределах одного лексико-семантического поля. Разграничение их по принципу избыточности: выявление фактуальных и контекстуальных морфем и фразеооснов;
6. исторический метод лингвистического анализа, включающий в себя не только данные об этимологии, но и данные экономической, политической и культурной жизни народа;
7. изучение смысловой структуры отдельного слова, либо ряда слов в пределах одной лексико-семантической группы (микрополя), разграничение значений слова и установление отношений между этими значениями (основное и производное, прямое и переносное, свободное и связанное и т.д.);
8. метод «снятия срезов» [М. Н. Кожина, 1969, с.59-62.], применяющийся для анализа речевой структуры текстов, принадлежащих к функциональному стилю. Сначала выявляются статистические показатели стиля, зависящие от основных (причинных, базовых) экстралингвистических факторов стиля в целом, затем – более второстепенных и «внутренних». Таким образом сначала обнаруживаются статистические границы стиля в целом, затем его внутрижанровые и другие особенности (вплоть до индивидуальных), т. е. путь именно дедуктивный, от общего к частному.

Отметим, что изучение смысловой структуры отдельных слов и компонентный анализ их значений предстают как два взаимосвязанных направления исследования. В первом случае изучается структура значений слова, во втором – структура его отдельного значения, то есть совокупность признаков предмета как явления, фиксируемых в данном значении. При этом другие значения рассматриваемого слова во внимание не принимаются [В. Г. Гак, стр. 97].

Предполагается, что метод «снятия срезов», предложенный М. Н. Кожиной для анализа речевой структуры функционального стиля, мы будем применять исходя из понимания «газетного стиля» как функционального. Как пишет В. Г. Костомаров, газетный язык понимается как некоторая функционально-стилевая системность, моделирующая в плане языкового выражения стилистику газеты как общественного явления. Несмотря на содержательное и жанровое разнообразие, эта системность предстает в виде диалектически противоречивого единства, целостность которого обеспечивается наличием общих и обязательных ориентаций. Эти общие ориентации, «газетно-языковые идеалы», выступают связующим звеном между лингвистическим и экстралингвистическим в газете. [В. Г. Костомаров, 1969, с. 69-71.]

Для анализа лексико-семантического поля «Космос» с лексической и семантической точки зрения в нашем исследовании мы использовали следующие лексиграфические источники: «Словарь новых слов русского языка 50-80 годов», «Словарь русского языка» С. И. Ожегова, Словарь русского языка в четырех томах, издававшийся с 1958 по 1961 год, а также этимологический словарь Макса Фасмера и историко-этимологический словарь русского языка П. Я. Черных. Словари помогли нам определить толкование и природу фразеологизмов, появившихся и использовавшихся в период с 1950 по 1961 год. Отдельное внимание мы уделили такому лингвокультурному феномену, как «Тоталитарный язык», который представляет собой корпус идеологем и мифологем тоталитарного общества, а также результат обдуманного воздействия на лексико-семантическую систему национального языка с политических позиций тоталитарного общественного строя. Русский тоталитарный язык в сформированном состоянии – это язык сталинской эпохи. Тоталитарный язык составляет мощный пласт культуры своего времени, языковой слепок идей тоталитаризма, владевших сознанием большинства и не изжитых в сознании многих. [Т. В. Матвеева, 2010]. Для работы с понятием «тоталитарный язык» мы обратились к трудам Н. А. Купиной «Языковое сопротивление в контексте тоталитарной культуры» и «Тоталитарный язык. Словарь и речевые реакции». Наталия Александровна Купина известна как исследователь, наиболее плотно занимающийся вопросами тоталитарного языка, выявлением его особенностей и определением влияния на общество.

Кроме того, при анализе лексико-семантического поля учитывались такие лингвистические феномены, как штамп, ярлык, речевое манипулирование, экспрессивность речи, синонимия и антонимия. Также при работе с лексико-семантическим полем «Космос» мы принимали во внимание синтагматику, парадигматику, эпидигматику текста и ассоциативные связи слов.

# **& 4. Лексико-семантическое поле «Космос» в газете «Правда»**

В рамках нашего исследования на основе 150 материалов «Правды», посвященных космической тематике, мы составили лексико-семантическое поле с ядром «космос».

Первый материал о космосе, который нам удалось обнаружить с 1950 года, – это «Сообщение ТАСС» от 5 октября 1957 года о запуске первого в мире искусственного спутника Земли. Единственное за этот день сообщение о спутнике было размещено на первой полосе газеты, сам запуск произошел 4 октября. Материал начинается словами: «В течение ряда лет в Советском Союзе ведутся научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по созданию искусственных спутников Земли». Вот так просто советские люди из главной газеты страны узнали, что уже долгое время ученые, инженеры и конструкторы занимались разработкой космических технологий. Интересно, что буквально во втором предложении ТАСС пишет «Как уже сообщалось в печати, первые пуски спутников в СССР были намечены к осуществлению в соответствии с программой научных исследовании Международного геофизического года». Однако найти в «Правде» публикации, рассказывающие о программе МГГ, в рамках исследования не удалось. Программе и результатам Международного геофизического года посвящены несколько книг и брошюр, памяток и сборников статей, но все они издавались либо в непосредственной близости, либо во время или незадолго после проведения МГГ (июль 1957-декабрь 1958 года). Самые ранние упоминания МГГ, которые нам удалось обнаружить, датируются 1955 и 1956 годом, но это исключительно специализированные издания для его участников: «Список станций и обсерваторий СССР, на которых будут проводиться наблюдения в течение международного геофизического года 1957-1958» и «Информационный сборник: № 1», изданный Комитетом по проведению международного геофизического года. Меж тем, несмотря на политическую обстановку, Международный геофизический год проходил при активном сотрудничестве ученых 67 стран (указать источник, брошюра о МГГ). Ученые СССР сотрудничали с американскими и европейскими исследователями. И если запуск первого спутника планеты входил в программу МГГ (как СССР, так и США) [М. П. Мищенко, А. В. Ширяев, 1960, 29 стр.], то кто об этом знал и как распространялась информация? В рамках нашего исследования мы не нашли ответ на этот вопрос.

Возвращаясь к первому материалу на космическую тематику, отметим, что он по праву занимает место самого нейтрального сообщения о покорении космоса, потому как все последующие публикации отличаются яркими средствами выразительности и обилием одических словоформ и выражений в адрес ученых, инженеров, конструкторов, Коммунистической партии и всего советского народа. Несмотря на объяснимую сдержанность (до этого о космосе в «Правде» не писали, и как это делать было не совсем понятно), даже первый материал о запуске спутника наполнен достаточным количеством ключевых слов, характерных для 1950-1961 годов, что лишний раз подтверждает обоснованность их выделения.

Отбор материалов происходил методом сплошной выборки. На сегодняшний день существует электронный архив «Правды», где работать с материалами можно только в pdf-формате. Для более точного анализа найденных материалов они переводились в формат Word, что позволило определить частотность морфем, входящих в лексико-семантическое поле (ЛСП) «Космос».

Выделение ключевых слов для ЛСП происходило интуитивно и так же методом сплошной выборки. При чтении материалов мы определяли слова, относящиеся к космической тематике или, на наш взгляд, выполняющие в текстах коммуникативную функцию – относящиеся к периферии. Затем при обработке отобранных материалов мы смогли исключить из первичного списка ключевых слов те из них, частотность которых была ниже остальных, и составить окончательную схему лексико-семантического поля, представленную в Приложении.

Среди отобранных нами материалов присутствовали как небольшие заметки, так и многополосные публикации. Например, заметки «О движении советского искусственного спутника Земли» после запуска первого спутника публиковались ежедневно до окончания работы аппарата. Затем материалы такого типа публиковались и о ракетах (г. «Правда», 09.10.1959). Также в газете публиковалось много обозрений зарубежной прессы и интервью с иностранными учеными. Особенное внимание в обозрениях уделялось, конечно, американской прессе.

Авторы большого количества материалов о космосе – академики. После каждого значимого космического события ученые писали для читателей «Правды» о том, как именно удалось осуществить ту или иную научно-техническую задачу. После полета Ю. А. Гагарина, что закономерно, большое внимание уделялось его комментариям и интервью. С конца апреля до июля 1961 газета публиковала автобиографию первого космонавта. Также своими мыслями о космических проектах в официальных обращениях делился, конечно, действующий в то время генеральный секретарь ЦК КПСС Н. С. Хрущев, а в рамках «писем в редакцию» – читатели «Правды»: колхозники, рабочие, ученые-исследователи, инженеры и другие (на основе подписей к материалам).

Если давать общую характеристику проанализированным текстам, посвященным космосу, то в основном это объясняющие и прогнозирующие материалы, в которых рассказывается об устройстве и принципе действия космических аппаратов, доказывается стратегическая важность развития науки и прогнозируются будущие изменения представлений о мировом устройстве. Зачастую в публикациях разъяснялись основы астрофизики и геофизики, что, по нашему субъективному мнению, характеризует газету как хороший фундамент для развития научно-популярного интереса у читателей. Например, под заголовком «Как и почему движется искусственный спутник Земли?» (1957.10.12, «Правда») журналисты газеты собрали ответы на самые популярные вопросы читателей, поступившие в редакцию после запуска первого искусственного спутника Земли.

Почему эта информация важна для работы с семантическим полем «Космос»? Так как отбор материалов происходил методом сплошной выборки, у нас была возможность отобрать необходимые для исследования тексты. Руководствуясь поставленными задачами, мы тщательно отбирали материалы для изучения. К примеру, не стали уделять много внимания обзорам зарубежной прессы, так как в большей степени такие тексты состояли из цитат иностранных СМИ. Безусловно, для исследования они представляют очевидный исторический интерес, однако с точки зрения лингвистики и особенно с учетом необходимости выделения ключевых слов они представляют меньшую ценность, чем материалы, созданные советскими журналистами, академиками, высокопоставленными лицами или читателями. Интересно, что материалы любого из перечисленных авторств содержат в себе ключевые слова эпохи, что лишний раз доказывает обоснованность их выделения. Тогда как обзоры зарубежной прессы отличаются иным расставлением семантических акцентов.

С запуском первого искусственного спутника Земли мир вступил в новую эру развития, значение и важность которой трудно отрицать. В шапке первой полосы газеты «Правда» до 1957 года можно было наблюдать только содержание номера или агитационные призывы и выдержки из прошедшего съезда ЦК КПСС. С запуском первого искусственного спутника земли, с развитием ЛСП «Космос» в русском языке это изменилось. Теперь в шапке могли находится как коммунистические призывы, так и космические события, что говорит о безусловной важности последних. Космос в отрыве от социалистической реальности не рассматривался. Даже упомянутые выше обзоры зарубежной прессы характеризуют отношение мировой общественности к космосу как к социалистической сфере влияния.

Язык как динамическая система предполагает возникновение новых номинаций как ответ на социальный запрос, как результат познавательно-прогрессивного освоения мира. Наблюдение за живым потоком русской речи, осмысление процессов и результатов происходящих в лексике и фразеологии, их оценка и описание имеют большое значение как в общественно-историческом, культурно-познавательном аспектах, так и в теоритической, прикладной лингвистике, для изучения и описания русского языка.

Для периода 1950-1961 гг. характерно интенсивное пополнение словарного состава литературного языка в связи с научно-технической революцией, началом космической эры, развитием международных контактов и превращением русского языка в язык международного общения. Так, центр семантического поля «Космос» наполнен фразеологизмами космической тематики – новыми словами, значениями слов, выражениями, обозначающими новые реалии и понятия, впервые появившиеся или по-новому осмысленные. В то же время в состав периферии ЛСП входят слова и выражения с ярко выраженными антонимическими и синонимическими связями, системно закрепляющие идеологические догмы и действующие ценности. Мировоззренческие установки обретают языковую форму, становятся идеологемами и мифологемами, служат базой для манипулирования общественным сознанием.

# **& 5. Ядро лексико-семантического поля**

Ядро лексической системы языка чаще всего выявляется на основании критерия частотности. Вычисление средней частоты слова позволяет отнести лексику, частота которой выше средней, к ядру, частота которой оказывается ниже средней величины – к периферии [З. Д. Попова, 1989, 41 стр.].

По А. Вежбицкой, лексический состав языка и культуру связывают три принципа: культурная разработанность, частотность и ключевые слова («особенно важные и показательные для отдельно взятой культуры»). Но как определить, какое слово является ключевым в языке вообще или в каком-либо периоде его развития в частности? Исследователь пишет, что, во-первых, нет никакого конечного множества таких слов в каком-либо языке, и, во-вторых, не существует никакой объективной процедуры открытия, которая позволила бы их выявить. А. Вежбицкая приводит несколько примеров и приходит к выводу: чтобы продемонстрировать, имеет ли то или иное слово значение для отдельно взятой культуры, необходимо рассмотреть доводы в пользу этого. Это может быть определение частотности слова, которая бы доказывала, что лексема общеупотребительная, а не периферийная/или что она часто используется в какой-то семантической сфере/или находится в центре фразеологического семейства/или часто встречается в пословицах, изречениях, песнях, названиях книг. Автор также акцентирует внимание на том, что дело даже не в обоснованности выбора слова, а в том, чтобы проведенное исследование имело смысл и в действительности помогало бы сказать об исследуемой культуре что-то существенное и нетривиальное.

К счастью для нас, проблемы определения ядра лексико-семантического поля для нас не стояло. «Космос» – это центральная точка, одно из ключевых слов эпохи, вокруг которого постепенно организовывались отдельные историко-культурные области. В нашем исследовании мы попытаемся определить центральные фразеоологизмы, образованные от «космоса» или близких к нему по семантике слов, а также периферийный состав поля, который бы помог нам сделать значимые выводы с позиций лингвокультурологии.

Этимология слова «космос», по нашему мнению, проработана российскими исследователями крайне мало. Цель этимологии – выяснение происхождения слова. Однако истории науки известны острые дискуссии между сторонниками корневой этимологии, считавшими достаточным установление корня слова и его первичного значения, и сторонниками этимологии – биографии слова, предполагающей прослеживание всех этапов истории слова, его изменений, от возникновения до современного состояния. На данном этапе развития этимологии, ко всеобщему счастью, необходимой признается реконструкция как первичной структуры, значения слова, так и изучение его изменений до времен фиксации слова в письменности. Однако акцентирование того или другого аспекта исследования определяется научной позицией автора.

К нашему удивлению, в известном и уважаемом этимологическом словаре русского языка Макса Фасмера (пережил 4 издания с 1964 по 2006 год) слово «космос» мы совсем не обнаружили. Правда, заметили его возможных при иных обстоятельcтвах соседей: «косметику» и «космографию». К сожалению, этимологическое толкование для них определено крайне кратко. Так, по Фасмеру, **косме́тика** – из франц. cosmétique, от греч. κοσμητικός, κοσμεῖν «украшать», а **космогра́фия** – «описание мира», через франц. соsmоgrарhiе, лат. cosmographia от греч. κοσμογραφία. В греческих корнях очевидны совпадения, но нам они, к сожалению, едва ли о чем-то без дальнейшего изучения скажут.

Благо, после долгих исканий нами был обнаружен историко-этимологический словарь современного русского языка за авторством Павла Яковлевича Черных, впервые изданный лишь в 1993 году, хотя исследователь завершил работу над рукописью словаря и полностью сдал ее в издательство (П. Я. Черных умер в 1970 году). Как отмечено во введении, в силу обстоятельств непреодолимой силы труд ученого был лишен авторской доработки, которая нередко бывает очень значительной, и могла бы, помимо устранения случайных погрешностей, способствовать наиболее последовательному осуществлению авторского замысла. Так, например, несколько важных этимологических словарей (русских народных говоров, болгарского языка, славянских языков, лужицких языков, русского языка XI-XVII вв. и др.) вышли уже после смерти ученого. В предисловии отмечается, что работать со словарями стоит исходя из этого знания, однако в рамках нашего исследования, думаем, данные потери не столь критичны.

Также отметим, что в своем авторском введении исследователь отдает дань Максу Фасмеру, словарь которого начал постепенно публиковаться в Германии вскоре после начала работы П. Я. Черных над его историко-этимологическим словарем. Ученый пишет: «Фасмер отличается от своих предшественников на этом поприще тщательностью и аккуратностью в подборе сопоставительного лингвистического материала, прекрасным знанием литературы предмета и вообще широкой лингвистической и историко-культурной эрудицией, счастливо сочетающейся со стремлением к научной объективности, с осторожностью исследователя и мыслителя». Также автор определил ряд недостатков словаря, на которых мы останавливаться не будем, так как вопрос составления этимологических словарей слишком обширен и достоен отдельного исследования.

П. Я. Черных в своем лексиграфическом труде определяет происхождение слова «космос» – от греческого κόσμος – как «строение», «порядок», «устройство», «мировой порядок», «небо». В древнерусском языке греческий κόσμος переводится словами «красота», «мир», «свет». В XVIII веке понятие «космос» выражалось словами «система мира», «система света», «созвездие» и др. Слово «космос» входит в употребление в русском языке (как и на Западе) со 2-ой четверти XIX века. Например, у Герцена в статье «Публичные чтения г-на профессора Рулье» в 1845 году: «А. Гумбольд…издает оглавление к оконченному тому под названием “Космос”» (ПСС, II, 144); а также в статье «Моковитянин и вселенная», 1845 год: «имеют космическое значение» (ib., 138). Интересно, что в словарях «космос» начинает упоминаться только с 1861 года (ПСИС, 253), тогда как «космография» – с 1780 г. (Нордстет, I, 308), а «космогония», «космология», «космополит» и даже прилагательное «космический» в словарях отмечаются с 1804 года (Яновский, II, 417-419). Почему «систему мира», «систему света» и «созвездие» в итоге заменили на «космос» – неизвестно, но факт. П. Я Черных пишет, что в русский слово пришло из западноевропейских языков: франц. – cosmos, англ. – cosmos, нем. – Kosmos и т.д. Среди славянских языковых параллелей ученый обозначает укр. – космос, космiчний; блр. – космас, касмiчны, космичен; чеш. – kosmos, kosmiczny.

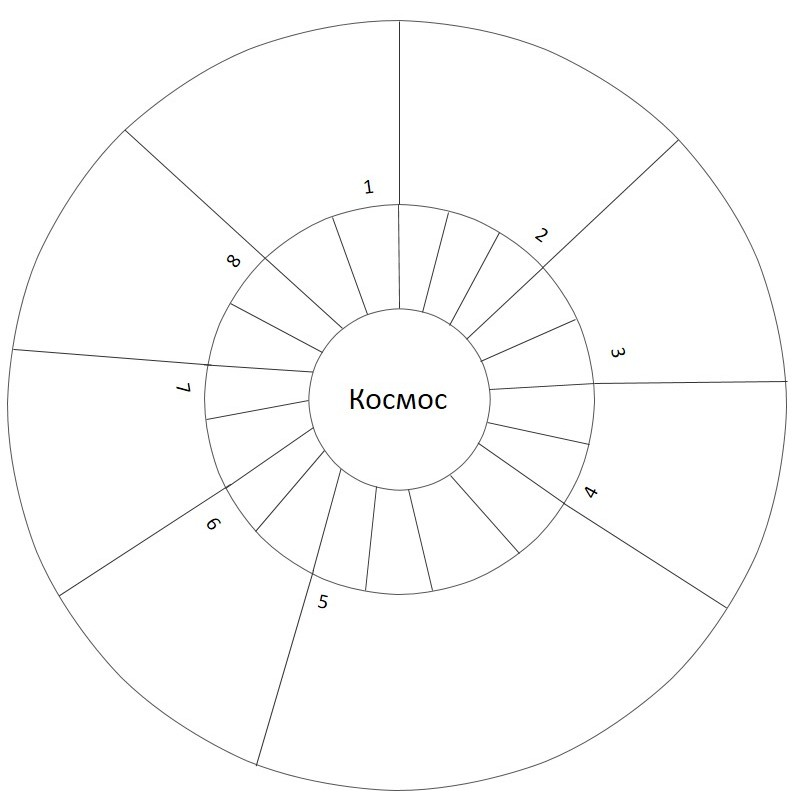
Также считаем нужным уделить внимание истокам происхождения слова. Греческое сознание соединяло в понятии «космос» две функции – упорядочивающую и эстетическую, что во многом предопределило все дальнейшее развитие учения о космосе – космологии.

Философская ассимиляция термина «космос» относится к периоду становления первых философских школ Древней Греции. Впервые в значении «целого космоса» термин «космос» встречается в милетской школе у Анаксимена: «Как душа наша, сущая воздухом, скрепляет нас воедино, так дыхание и воздух объемлют весь космос». Первое философское употребление термина «космос» не просто как «порядка», или красоты, а в значении всего мира принадлежит Пифагору: «Пифагор первый назвал Вселенную «космосом» по порядку (ταξις), который ему присущ». Первое упоминание термина «космос» в философском значении относят к Анаксимандру: «Этим [началом] он считает не воду и не какой-нибудь другой из т.н. элементов, но некую иную бесконечную природу, из которой рождаются небосводы [миры] и находящиеся в них космосы». Упоминание термина «космос» зафиксировано и у Гераклита: «Этот космос, один и тот же для всех, не создал никто из богов, никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живой огонь, мерно возгорающийся, мерно угасающий».

Термин «космос» получает широкое употребление у Парменида, Эмпедокла, Анаксагора, Демокрита и у других философов-досократиков. Согласно Диогену Лаэртскому, Парменид применил понятие «космос» по отношению к небесам, Эмпедокл – к комбинации четырех элементов, Демокрит – к физической структуре мира. Заслугой Парменида можно считать осознание им различия между космосом физическим и его мысленной конструкцией. Эта идея позднее воспринимается Платоном и открывает путь для рациональной реконструкции устройства космоса. [Новая философская энциклопедия, словарная статья А. Н. Павленко]

Как пишет А. Н. Павленко, в Новое и Новейшее время понятие «космос» окончательно вытесняется из научного употребления понятием «Вселенная», сохраняя за собой историко-культурное и философское употребление.

Исследуемый период характеризуется одинаковыми толкованиями «космоса», как у Ожегова, так и в МАС – мир, вселенная.



# **& 6. Центр лексико-семантического поля «Космос»**

Процесс лексического обновления языка вечен и неостановим. Появление в языке новых слов, новых значений слов и выражений отражает изменения в разнообразном мире вещей и явлений, общественную деятельность человека, работу человеческого сознания, результаты познавательного процесса.

Согласно словарю новых слов русского языка 50-80 годов XX века, самая «неогенная» часть речи – существительные. В несколько раз меньше неологизмов-прилагательных (их число измеряется тысячами). Глагольные неологизмы относительно немногочисленны. (в отражаемый словарем период их зарегистрировано около тысячи). Наречий уже едва ли не десятки. Безличные предикативы, местоимения, союзы, частицы, слова-приветствия в общем виде неологизмов единичны.

В центр лексико-семантического поля «Космос» мы поместили слова с более сложными значениями, находящиеся в тесной связи с ядром ЛСП. Если представить поле в виде сферы, то его единицы будут располагаться слоями на разном удалении от ядра по степени их смысловой близости к общему значению поля, которое представлено в ядре и центре семантического поля и постепенно угасает при удалении его к периферии. Таким образом, в центр лексико-семантического поля мы поместили следующие морфемы: *искусственный спутник, ракета, корабль, лунник, атмосфера, орбита, космический, космонавтика, космонавт, Земля, Луна, Солнце, Марс, Венера, Вселенная, Солнечная система, планета, межпланетный, (меж)звездный*.

*Луна, Солнце, Марс, Венера, Вселенная, Солнечная система, Земля* – имена собственные и астрономические термины, которые, очевидно, давно присутствуют в языке, но особенную популярность получили с началом космической эры. Они тесно связаны с ядром ЛСП «Космос» и присутствуют во многих текстах «Правды». Являются носителями фактической информации в материалах, не относятся к неологизмам 1950-1961 гг.

В отличие от таких слов, как *спутник, лунник, ракета, космонавтика, космонавт* и *космический*. *Спутник* как первооткрыватель и разведчик космического пространства стал первым информационным поводом для материала о космосе в «Правде». Естественно, что семантическая значимость слова, до этого имеющее толкование «то, что сопутствует чему-нибудь, появляется вместе с чем-нибудь» [Ожегов, 1960], является безусловным неологизмом. В «Словаре новых слов русского языка 1950-1980 гг.» спутник обозначается как *космический летательный аппарат, движущийся по орбите вокруг Земли, других планет*. Интересно, что позже «спутниками» также стали называть филиалы промышленных предприятий. В 1950-1961 слово редко встречается без дополнений в виде прилагательного «искусственный», «советский» (чаще – в обзорах зарубежной прессы) или существительного «корабль». Вероятно, такая традиция в речи сложилась из-за резкого перехода к отличному от устоявшегося значения. Нередко *спутник* окружали сразу несколько словоформ, в газете можно было часто встретить устойчивое выражение, ставшее чуть ли не фразеологизмом: «искусственный спутник Земли». Также во многих случаях перед ним следовало порядковое числительное (*первый/второй/третий/четвертый*), несущее в себе не только фактическую, но и коммуникативную значимость. *Первый* – уникальный, *второй/третий/четвертый* – успешные запуски не случайны и закономерны, космическое пространство покоряется Советским союзом последовательно. Часто спутник (как в материалах «Правды», так и в обзорах зарубежной прессы) журналисты называли *искусственной Луной* или *маленькой Луной*. В целом, состоялся метафорический перенос устоявшегося смыслового значения в новую область, что дало жизнь таким неологизмам, как *спутниковый, навигационный спутник, спутник-шпион, спутник-спасатель. Искусственный спутник* в МАС – снаряд, устройство, запускаемые в космос с исследовательскими целями и движущиеся по инерции вокруг какого-либо небесного тела.

*Ракета, корабль и лунник* – космические аппараты с разной историей происхождения наименований. Согласно словарю новых слов 1950-1980 гг., это неологизмы, образовавшиеся с началом космической эпохи. *Ракета* у Ожегова – летательный аппарат (снаряд) с реактивным двигателем, в словаре новых слов *ракета-спутник* – управляемый ракетный боевой снаряд, выведенный на орбиту спутника Земли; *ракета* в МАС – летательный аппарат с реактивным двигателем; ракета-носитель – последняя ступень многоступенчатой ракеты, являющаяся носителем спутника Земли или спутника Солнца до вывода их на орбиту. В историко-этимологическом словаре – слово ракета (в значении «сигнальная», «фейерверочная ракета») и прил. ракетный известны со 2-й половины XVII века, в 1680 г. в Москве было основано «Ракетное заведение», в словарях – с 1782 г. Также слово *ракета* стало частью таких составных неологизмов, как: *ракета-зонд, ракета-спутник, ракетно-космический, ракетно-ядерный, ракетовоз, ракетодром, ракетомоделизм, ракетомодельный, ракетоносец, ракетоноситель, ракетоносный, ракетообразный, ракетопланёр, ракетостроитель и ракетчик* [Словарь новых слов … , 1995]. *Лунник* особенно интересен в контексте исследования, так как по сравнению с *ракетой, кораблем и спутником* имеет наименьшую популярность в современном языке. *Лунник* у Ожегова – космическая ракета, направленная на Луну, в сторону луны; в словаре новых слов – космическая ракета, направленная на Луну, в сторону Луны; в МАС лексема не представлена. *Лунник*, созданный с помощью суффикса –*ник*– наподобие спутника, – единственный «лунный» неологизм за период с 1950 по 1961 гг., так как основной этап покорения естественного спутника Земли происходил за рамками исследуемого периода. Однако впоследствии появились *лунодром, луномобиль, лунопроходец, лунотрясение, луноход и луноходный* [Словарь новых слов … , 1995]. *Корабль* в контексте освоения космоса является важным неологизмом хотя бы потому, что предлагает посмотреть на космическое пространство как на пространство морское, океан. *Корабль* приобрел новое коннотационное значение и стал частью таких значимых составных неологизмов, как: *космический/межзвездный/межпланетный корабль, корабль-спутник*. *Корабль* у Ожегова – морское судно, воздушный корабль (о дирижабле или тяжелом самолете); *космический корабль* в словаре новых слов – летательный аппарат для полетов человека в космос, а также *корабль-спутник* – космический корабль, выведенный на орбиту спутника Земли; в МАС – 1. Крупное морское судно. 2. То же, что воздушный корабль. Воздушный корабль – дирижабль или тяжелый самолет, у Фасмера – обстоятельства заимствования и история слова не совсем ясны, первоисточник – древнее заимствование из греч. καράβιον, κάραβος «судно», первонач. «краб», откуда народнолат. саrаbus «челнок из прутьев, обтянутый кожей».

*Планета, межпланетный, звезда* и *(меж)звездый* – так же центральные морфемы ЛСП «Космос», которые с началом космической эры приобрели высокую частоту употребления в материалах «Правды». *Планета* и *звезда*, обозначающие наиболее известные широкой общественности небесные тела, стали основами для многих неологизмов, например: *планетарность, планетолет, планетолог, планетологический, планетология, планетоход и звездность, звездолетчик, звездоплаватель*. *Планета* у Ожегова – небесное тело, вращающееся вокруг солнца и получающее от него свет и тепло, в МАС – 1. Небесное тело, вращающееся вокруг Солнца и светящееся отраженным солнечным светом. 2. *Перен., разг., устар.* Судьба, участь; у Фасмера – народно-разговорн. плани́да, также в значении «судьба», первые формы – через польск. рlаnеtа из лат. рlаnētа: греч. πλανήτης «блуждающий», πλανάομαι «блуждаю», ἀστηρ πλανήτης «блуждающая звезда, планета». Звезда у Ожегова – небесное тело, видимое простым глазом в форме светящейся точки на небе; в МАС – небесное тело, по своей природе сходное с Солнцем, представляющееся взору человека на ночном небе светящейся точкой; в историко-этимологическом словаре – неоднозначное мнение о происхождении у многих лингвистов.

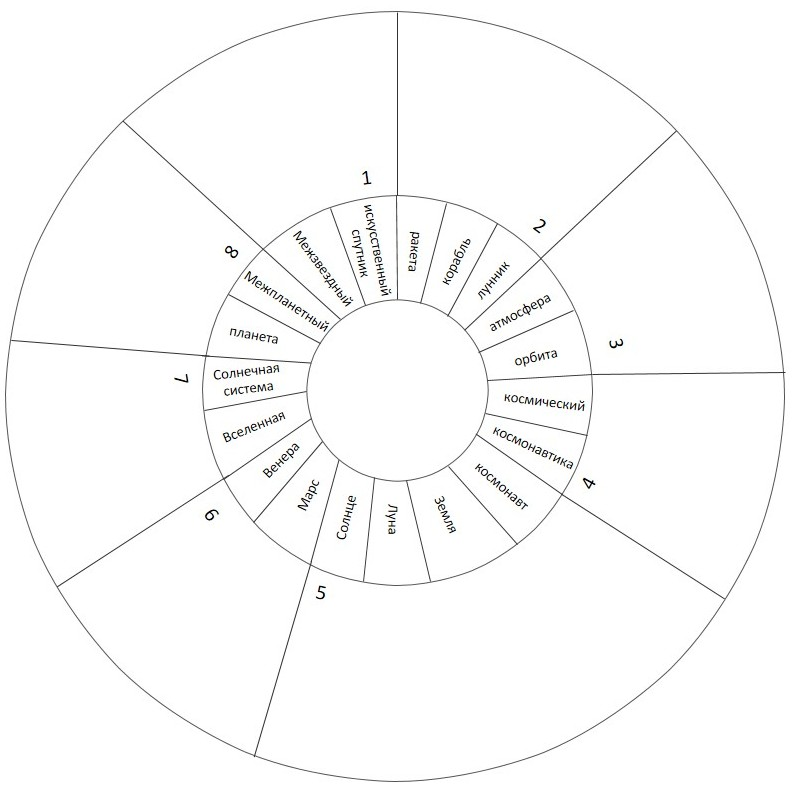
*Орбита и атмосфера* – астрономические термины, вошедшие в материалы «Правды» по объективным причинам: о них стали писать. Согласно словарю новых слов, у атмосферы появились неологизмы: *атмосферостойкий, атмосфероводостойкость, атмосферодинамический*. А слово орбита получило производное прилагательное *орбитальный* и несколько переносных значений, например: 1. Путь следования, передвижения кого- чего-либо (переносно). 2. О круге дел, обязанностей, занятий и т.д., связанных с той или иной сферой деятельности (переносно). 3. Быть (находиться) на орбите – оставаться в сфере, в пределах чего-либо (намеченного, принятого, усвоенного и т.д.), выходить на орбиту – успешно начать (начинать) путь к достижению чего-либо, оказаться (оказываться) в сфере внимания многих, вывести (выводить), запустить (запускать) на орбиту – предприняв (предпринимая) какие-либо успешные действия, успешно продвинуть (продвигать), реализовать (реализовывать) что-либо [Словарь новых слов … , 1995]. *Атмосфера* у Ожегова – газообразная оболочка, окружающая Землю и некоторые другие планеты; единица измерения давления газов; в МАС – 1. Газообразная оболочка Земли и некоторых других планет. 2. Воздух. 3. *Физ. тех.* Единица измерения давления; в историко-этимологическом словаре – . *Орбита* у Ожегова – 1. Путь движения небесного тела. 2. То же, что глазница (*обычно перен*.); в МАС – 1. *Астр.* путь движения небесного тела. 2. *Перен.* сфера действия распространения чего-либо. 3. Глазница.

*Космический, космонавтика, космонавт* – наиболее популярные производные морфемы от ядра лексико-семантического поля. Космический – предназначенный для полетов в космос, пребывания в космосе, связанный с изучением, освоением космоса [Словарь новых слов] – главное прилагательное ЛСП «Космос», ставшее отличительной чертой многих неологизмов, таких как: космический аппарат/лаборатория/станция/устройство, космическая навигация, первая/вторая/третья космическая скорость, космическая связь, космическая биология/геодезия/медицина/психология/физика, космическое телевидение и др. Космический у Ожегова – 1. Относящийся к космосу, мировому пространству. 2. *Перен.* грандиозный, громадный; в МАС – относящийся к космосу, мировому пространству, мировой; в историко-этимологическом словаре –. Слово космонавтика в русском языке вошло в употребление несколько раньше, чем космонавт: космонавтика отмечается в словарях с 1958 г., слово же космонавт вошло в широкое употребление с 12 апреля 1961, после первого полета человека в космическое пространство – полета Ю. А. Гагарина. Любопытно, однако, что Ожегов в 4-м издании своего словаря от 1960 года отметил это слово с таким определением: «тот, кто будет совершать полеты в космос». До этого в том же значении употреблялись слова астронавт и астронавтика. По образцу этих слов на базе слова космос и были созданы слова космонавт, космонавтика. Второй частью сложения являются греческое γαυτης m. – «мореход», «моряк», «матрос», «спутник», прилагательное γαυτιχος – «мореходный», откуда γαυτιχη, f. – «искусство мореплавания», «кораблевождение». В русском языке –навт, -навтик-а, видимо, начинают утрачивать свое исходное значение (какое эти основы имели в греческом языке) и превращаются в подобие служебных частей слова, вызывающих представление о «плавании» (-навт) и о науке или искусстве плавания (-навтика) [Черных]. В связи с этим считаем нужным упомянуть, что в материалах «Правды» также встречались слова «аэронавт» (у Ожегова – книжн., то же что воздухоплаватель), «стратонавт» (у Ожегова – специалист по полетам в стратосферу) и «астронавт», но только в значительно меньшем объеме, нежели основное «космонавт».

Космонавтика у Ожегова – отсутствует, в МАС – то же, что астронавтика. Космонавт у Ожегова – тот, кто будет совершать полеты в космос; в словаре новых слов отсутствует, в МАС – отсутствует. Правда, оговоримся. Если быть точными, слово *космонавтика* стало использоваться раньше, чем *космонавт*  [П. Я. Черных, 1999]. Значит ли это, что *космонавтика* – искусство космоплавания, искусство вождения космического корабля, а *космонавт* тогда – производное от космонавтики, «человек, управляющий космическим кораблем/владеющий искусством космоплавания»?

Кажется, было бы довольно нелепо впервые отправить человека в космос и использовать для его обозначения заимствование «астронавт». Как пишет, А. И. Первушин, впервые термин космонавтика появился в названии научного труда о межпланетных путешествиях «Введение в космонавтику» (от фр. «Initiation a la Cosmonautique») за авторством А. А. Штернфельда. В 1935 году Штернфельд переехал в СССР. В предисловии к книге «…Меня считали неизлечимым фантастом…» Г. Г. Григорян пишет, что А. Штернфельд был евреем по происхождению, поляком по месту рождения, французом по культуре и образованию и гражданином СССР во имя научных целей. Считается, что именно благодаря ему в русский язык вошли слова космонавтика и космонавт. Правда, как пишет А. И. Первушин, термины долго считались экзотическими, а я Яков Перельман даже упрекал Штернфельда в использовании неологизмов вместо устоявшихся астронавтики, астронавта и ракетодрома. Однако когда пришло время решать, как определить статус Юрия Гагарина, совет из ведущих специалистов, среди которых был С. П. Королев, решил, что космонавт представляется более подходящим термином. С ноября 1960 года во всех официальных документах «пилот-астронавт» стал именоваться как «летчик-космонавт» [А. И. Первушин, 2007].

Также заметим, что космонавтика и космонавт этимологически связаны с мореходством/мореплаванием. У греческого γαυτης, помимо «мореплавателя» и «матроса», есть даже значение «спутник». Корабль в первичном толковании «морское судно» также придает космосу «морскую» окраску. К тому же в периферии лексико-семантического поля мы выделили ряд слов, подтверждающих метафорический перенос «морской» лексики в область описания космического пространства. Например, высокую частотность использования в «Правде» имели следующие выражения: «путь к звездам», «дорога к звездам», «межпланетные путешествия», «космическое плавание» и др. При этом в этимологических и толковых словарях путь, дорога, путешествие и плавание также обозначаются как слова, близкие к «морской» лексике. Получается, что если с точки зрения происхождения слов вопрос о «морском» начале космической лексики спорный, то, как минимум, метафорический перенос семантических значений из одной области в другую представляется обоснованным. Это также подтверждают такие выдержки из «Правды», как «В первый раз человек поднял на поверхность воздушного океана своей планеты умный снаряд» (г. «Правда», 1957.10.07, 2 полоса)



# **& 7. Периферия лексико-семантического поля «Космос»**

Существование периферии поля объясняется законом асимметрии языкового знака, сформулированного С. О. Карцевским [Карцевский С.О.]. Системно-функциональный метод изучения лексики позволил распространить закон асимметрии языкового знака с отдельных слов на семантические поля и обнаружить тем самым тесное взаимодействие смежных полей, их взаимный переход друг в друга. Периферия семантических полей является той зоной, где происходит взаимодействие, «наложение» одного семантического поля на другое.

На периферии поля обнаруживаются слова, неявно выражающие архисему и тесно взаимодействующие с членами смежных полей, что свидетельствует о тесном взаимоотношении семантических полей в лексической системе языка.

Согласно Н. А. Купиной, ментальность – миросозерцание в формах родного языка – тоталитарного общества находит свое выражение в отдельных словах и переосмыслениях отдельных значений слов, в устойчивых оборотах и речевых предпочтениях, наконец, в целых текстах. Формируется язык идеологии, идеологизированный язык эпохи. Усилиями А. Вежбицка, Ю. Н. Караулова и Р. Келлера в научный оборот введено понятие «тоталитарный язык», которое Н. А. Купина использовала в своем научном труде «Тоталитарный язык: словарь и речевые реакции». Автор подчеркивает, что категория сверхтекста имеет особенную важность для исследования тоталитарного языка, главной функцией которого Н. А. Купина называет функцию идеологических предписаний. Хотя об уместности термина «тоталитарный язык» можно спорить, работа иллюстрирует, как в языке советской эпохи сверхтекст идеологем трансфомируется в сверхтекст мифологем.

Сверхтекст – совокупность высказываний, текстов, ограниченная темпорально и локально, объединенная содержательно и ситуативно, характеризующаяся цельной модальной установкой, достаточно определенными позициями адресанта и адресата, особыми критериями нормального и анормального. Сверхтекст идеологем советской эпохи, эпохи тоталитаризма, представляет собой целостное единство. Категориальная целостность обеспечивается идеологическим монизмом, единством точки зрения, модальной установки [Н. А. Купина, 65 стр.].

Этот сверхтекст исследователь разделила на условные семантические группы: пространство и время, событие и факты, точка зрения и субъектная организация. В нашей работе мы также определили собственные группы ключевых слов, сформированные на основе микрополей лексико-семантического поля «Космос», однако в этом параграфе остановимся лишь на некоторых лексемах.

«В советский период, в результате изменения социальной структуры общества, быстрого роста культурного уровня широких народных масс (в первую очередь – грамотности), общедоступности образования на всех его уровнях, дореволюционный «интеллигентский стандарт» (Е. Д. Поливанов) с весьма ограниченным кругом носителей превратился в широко распространенный литературный язык, которым при всеобщем среднем образовании могут владеть и пользоваться все носители национального языка. Можно без преувеличения сказать, что Великая октябрьская социалистическая революция впервые в истории человечества сделала русский литературный язык в его устной и письменной разновидностях достоянием всего народа», – пишет исследователь М. А. Карпенко в статье об актуальных процессах развития лексико-семантической системы русского языка в 1970-м году.

Также М. А. Карпенко уделяет особое внимание метафорическому и метонимическом переносу лексических значений, о котором мы начали говорить в прошлом параграфе. Как пишет исследователь, наиболее интенсивно семантическая трансформация протекает в области общественно-политической лексики, вовлекая в ее сферу самые разнообразные слова и выражения. Возникшие при метафорическом или метонимическом переносе новые значения слов обогащают их семантическую структуру и активно реализуют возможности языка. Для советского периода является типичной семантическая трансформация «группового» характера, при которой сдвиг в значении одного из компонентов терминологической (тематической) группы влечет за собой аналогичные изменения других ее компонентов, то есть, по словам Д. Н. Шмелева, «создается возможность своеобразной «цепной реакции». Примером может служить переосмысление общевоенной, спортивной, технической лексики.

Понятие «семантический неологизм» предполагает разную степень изменения сематической структуры переосмысленного слова. Обычно речь идет не о новых словах, возникших в связи с распадом полисемии, а о смысловых ответвлениях в пределах полисемичного слова, но, по-видимому, и в этих рамках новое значение проявляется неодинаково [М. А. Карпенко, 1970, стр. 131-133].

В периферию лексико-семантического поля «Космос» среди прочих слов мы поместили три глагола, которые можно было наиболее часто встретить в материалах «Правды» на космическую тематику. В 1950-1961 гг. космос можно было *покорять*, *осваивать* или *завоевывать*. И если *покорять* и *завоевывать* представляют собой отсылки к общевоенной лексике (микрополе «Соревнование»), то *осваивать* принадлежит к микрополю «Ценности» и обладает семой труда, одной из наиболее важных и ярко выраженных тематических установок в языке советской эпохи. Так, А. Романов в сборнике «Правда» – газета людей труда» пишет [А. Романов, 1962, 46 стр.]:

1. «Правда» воспевает труд, но не труд вообще, а труд осмысленный, труд социалистический; газета пишет о человеке труда – воспитанниках социализма и строителях коммунизма. «Правда» показывает глубокую идейную убежденность советского человека, его честность и неподкупность, его широкий политический кругозор, общественную и творческую активность.
2. «Правда» пропагандирует славные революционные традиции рабочего класса и трудовые подвиги строителей социализма. Газета высоко поднимает значение трудового примера, будто воспевая подлинный гимн революционной борьбе и созидательному труду.
3. «Правда» показывает, что величайшая трудовая активность советского народа, строящего коммунизм, есть активность политическая. Советский человек повседневно политически оценивает результаты своего труда, связывая любое свое дело с общими интересами советского общества.
4. «Правда» показывает советского человека как сознательного строителя коммунистического общества. Газета выявляет и поддерживает все новое и прогрессивное в трудовой деятельности советских людей. Особенное внимание уделяется пропаганде и распространению опыта передовиков промышленности и сельского хозяйства.
5. «Правда» уделяет большое внимание массовым патриотическим движениям трудящихся, связанным с осуществлением дальнейшего подъема сельского хозяйства страны и укреплением ее экономического могущества.

Сема труда в материалах «Правды» на космическую тематику преобладает в двух формах: только *освобожденный и сознательный труд*, *творческий труд*, *социалистический труд* способны сделать государство космической державой. *Освобожденный* и *сознательный* – революционные идеологемы, отсылка к народовластию и Великому Октябрю. Освобожденный у Ожегова – от освобождаться 1. Стать свободным, получить свободу. 2. Избавиться от чего-то нежелательного, вредного. Сознательный у Ожегова – 1. Обладающий сознанием. 2. Правильно оценивающий, вполне понимающий окружающее. 3. Намеренный, совершенный по размышлении, обдуманный. Политическая добавка упрощает философские концепты и определяет их однонаправленность, сводит к политическому миропониманию [Н. А. Купина, 32 стр.]. *Творческий труд* – подчеркивается важность творческого начала, вдохновения в любом занятии. Социалистический строй – строй, который исполняет мечты. Причем в покорении космоса – это дерзновенные мечты всего человечества. Творчество у Ожегова – создание новых по замыслу культурных, материальных ценностей; творчество в МАС – деятельность человека, направленная на создание культурных, духовных или материальных ценностей. Социалистический труд – воплощение антонимических связей в «тоталитарном языке», прилагательное социалистический представляется всегда в противовес всему капиталистическому. Всё коллективное интерпретируется как передовое, общественно полезное, социалистическое (коммунистическое) по содержанию [Н. А. Купина]. С помощью антонимических и синонимических связей в языке закрепляются идеологические догмы, концепты «наш» и «не наш». Творческий труд – представляет собой идеологему, воплощенную в сознании советского человека как «смысл жизни – творчество», «смысл жизни – труд, творческий труд». Буржуазия в капиталистических странах эксплуатирует народ, в то время как в Советской стране у каждого есть право на реализацию творческого потенциала, на созидательный труд. Коммунистическая партия верит в творческий потенциал каждого трудящегося и помогает в его воплощении. В материалах космической тематики часто вспоминают К. Э. Циолковского, в талант и творчество которого поверили и поддержали. К тому же, как указано в предыдущем параграфе, А. Штернфельд для работы над трудами о межпланетных путешествиях переехал в СССР, так как в Польше и Франции его научные работы интереса не вызвали. Таким образом, *труд* и *творчество* как ключевые слова эпохи характеризуются синонимической связью. Также *творчество* – это процесс *созидания*. Созидание социалистических ценностей (политический строй, партия, хозяйство, культура и др.) – высшая нравственная задача советского народа. Осуществление этой задачи возможно лишь через борьбу и при условии уничтожения всего несоциалистического [Н. А. Купина 46 стр]. Приведем ряд идеологических словарный интерпретаций с семой созидания. Строить у Ожегова – 7 значений, второе – созидать, создавать, организовывать. Советское общество строит коммунизм; в МАС –, в историко-этимологическом словаре –. Создать у Ожегова – сделать существующим, произвести, основать; в МАС – творческим трудом вызвать к жизни, дать существование каким-либо материальным или духовным ценностям), в историко-этимологическом словаре –. Обратить внимание, что созидания нет в словарях, именно созидать

Вторая форма проявления агитации труда в космических материалах «Правды» выглядит как вдохновение советских людей на новые подвиги, достигаемое восхвалением ученых, конструкторов и инженеров. Конечно, на новые трудовые подвиги советских людей впоследствии вдохновил и первый в мире космонавт Ю. А. Гагарин. Призывы вдохновенно трудится характерны для «Правды» исследуемого периода и часто располагались не только в материалах, но и в шапке газеты. К примеру, в выпуске от 17 апреля 1961 года в шапке газеты расположился такой трудовой призыв коммунистической партии:

*Беспримерный подвиг в освоении космоса вдохновляет советских людей на новые трудовые победы. Со всех концов страны идут вести о замечательных трудовых делах, которыми советский народ отмечает новую всемирно-историческую победу нашей Родины — полет в космос майора Ю. А. Гагарина на корабле-спутнике «Восток». Герой-космонавт посвятил свой беспримерный подвиг XXII съезду КПСС. Во всех городах и селах —невиданный подъем. Советские люди развертывают борьбу за достижение новых побед в коммунистическом строительстве*.

Возвращаясь к глаголам *покорять* и *завоевывать*, обратимся к сверхтексту общевоенной лексики, которая приобретает новые семантические значения и активно используется в языке советской эпохи. Слова микрополя «борьба с врагами» используются для описания любой сферы жизни советского человека, так как с идеологической точки зрения у коммунизма и социалистических идеалов всегда есть внешний враг – капиталистическое мироустройство, индивидуалистические ценности, эксплуататоры и колонизаторы. Трудовые победы, борьба за достижение первенства, завоевание космического пространства и покорение человеком природы – неотъемлемые части коммунистической жизни. Интересно, что пропаганда мира, прогресса и общечеловеческого блага – социалистических целей – проводится с подчеркнутым призывом к мирному урегулированию конфликтов без использования оружия и ведения войны. Само слово «война» употребляется крайне редко и осторожно, так как раны после Второй мировой войны еще свежие. Тема войны не поднимается как таковая, но зато борьба с врагами проводится беспрерывно. Причем как с врагами внешними – эксплуататорами и колонизаторами, так и с внутренними: с антисоветскими настроениями и тунеядством. В материалах на космическую тематику победа трактуется в двух семантических значениях: победа человека над законами природы и победа социалистического строя над капиталистическим. «Русские победили в мирном соревновании» – частый заголовок в обзорах зарубежной прессы, публикуемых в «Правде» в 1950-1961 гг. «Победа творческой мысли», «победа советской науки и техники» результат ожидаемый, «ибо ни один общественный строй так не заинтересован в развитии науки, как социалистический строй». Главная задача ученых – «завоевать первое место в мировой науке» («Правда», 1957.10.06, 1 полоса). Морфема *враг* является идеологемой – вербально закрепленным идеологическим предписанием. Идея борьбы задана как обязательная: партия находится в состоянии постоянной борьбы за сохранение политического строя, следовательно, всегда имеется враг, посягающий на этот строй и его завоевания [Купина 2015:16].

*Покорить* у Ожегова – 1. Подчинить своей власти, завоевать. *Человек изобретением ракетного двигателя покорил космос*; в МАС – , в историко-этимологическом словаре. *Завоевать* у Ожегова – 1. Захватить войной, овладеть. 2. Перен. Добиться, достичь чего-нибудь своей деятельностью; в МАС – 1. Покорить вооруженной силой, овладеть. 2. Перен. Добиться чего-либо путем борьбы, настойчивости, труда. *Завоевать победу. Завоевать счастье. Завоевать свободу*.

Дерзновенные мечты человечества – выражение, которое содержит в себе ощутимое большинство текстов космической тематики, а всего его составляющие – ключевые слова советской эпохи. Словосочетание присутствует даже в речи К. Э Циолковского, записанной на пленку 1 мая 1933 года и опубликованной в «Правде» 12 октября 1957 года под заголовком «Моя мечта». Помимо фразеологизма, даже в этой короткой выдержке из речи содержится целый набор ключевых слов эпохи: «Стальным птицам становится тесно в воздухе, и это стало возможным у нас лишь теперь, когда наша партия и правительство, весь наш трудовой народ, каждый трудящийся нашей советской Родины дружно принялись за осуществление дерзновеннейшей мечты человечества — завоевания заоблачных высот...». Например: местоимение *наш, партия, правительство, трудовой народ, трудящийся, советский, Родина, завоевание* и, конечно, *дерзновеннейшая мечта человечества*. Среди отобранных для исследования материалов встретилось множество производных от *дерзания* слов и даже такая наименее популярная его форма как *продерзость*. Дерзание у Ожегова – высок. Смелое стремление к чему-нибудь благородному, высокому, новому (высок.); в МАС – высок. действие по значению глагола дерзать, смелое стремление к чему-либо высокому, новому. Смело, решительно действовать; в историко-этимологическом словаре –. Сема мечта воплощает в себе стремление социалистического общества, советского человека к миру во всем мире/выполнению трудового плана/покорению космоса и др. Мечта у Ожегова – 1. Нечто, созданное воображением, мысленно представляемое. 2. Предмет желаний, стремлений. Человечество – то есть люди всего мира, все народы вне зависимости от вида общественного устройства. Одним из синонимов человечества является полисемемный мир. Весь мир – все люди – человечество. В то же время человечество в космическом преломлении осознается как вид существ, живущих на Земле. В то же время, как пишет Н. А. Купина, главные тенденции, сопровождающие формирование типового субъекта в сверхтексте идеологем, – тенденция к обобщенности и тенденция к трансформации семемы и семы «человек» [Н. А. Купина, 82]. Во-первых, человек рассматривается в контексте существующего общественного строя: в социалистической реальности – социалистический человек, в Советском союзе – советский человек. Во-вторых, человек не рассматривается как личность, человек – синоним человечества. Идея индивидуализации человека оказывается несущественной в контексте постоянной борьбы с врагом и грандиозного строительства нового общества [Н. А Купина, 92 стр]. Человек у Ожегова – живое существо, обладающее даром мышления и речи, способностью создавать орудия труда и пользоваться ими в процессе общественного труда; в МАС – 1. Живое существо, обладающее мышлением, речью, способностью создавать орудия и пользоваться ими в процессе общественного труда. 2. Личность как воплощение высоких моральных и интеллектуальных свойств; в историко-этимологическом словаре –. Человечество у Ожегова – люди, человеческий род, человеческое общество.

Меж тем, мир – синоним человечества в языке советской эпохи – имеет еще несколько важных семантических значений. Мир противопоставляется войне в значении «отсутствие войны, вооруженных действий между государствами, согласное сосуществование государств, народов» [МАС]. В обращении ЦК КПСС после полета Ю. А. Гагарина важность мира подчеркивается особенно: «Развитие науки и техники открывает безграничные возможности для овладения силами природы и использования их на благо человека, для этого прежде всего надо обеспечить мир. В этот торжественный день мы вновь обращаемся к народам и правительствам всех стран с призывным словом о мире.

Пусть все люди, независимо от рас и наций, цвета кожи, от вероисповедания и социальной принадлежности, приложат все силы, чтобы обеспечить прочный мир во всем мире.

Положим конец гонке вооружений! Осуществим всеобщее и полное разоружение под строгим международным контролем! Это будет решающий вклад в священное дело защиты мира». (Правда, 1961.04.13, 1 полоса)

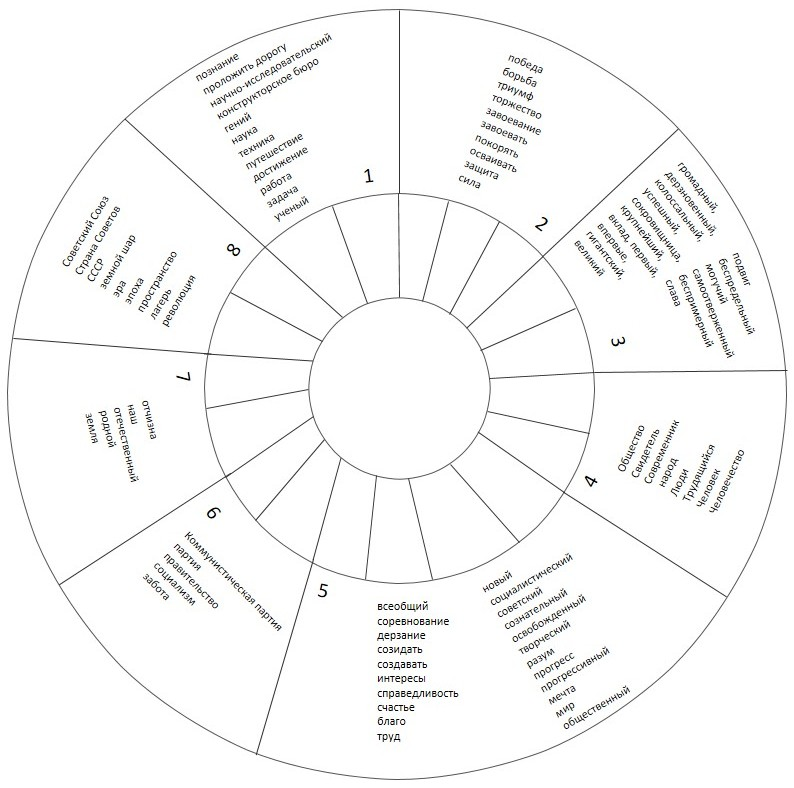
Мир в космическом значении – совокупность всех форм материи как единое целое, вселенная [МАС] – наиболее часто используется в сочетании с пространством: космическое пространство и мировое пространство – синонимы. Также, согласно МАС, одно из смысловых значений мира – отдельная часть Вселенной, планета. Еще одно – земной шар, Земля со всем существующим на ней, а также все живое, все окружающее. Часто в материалах о космосе в «Правде» встречается грамматическая основа «мир стал свидетелем», «мир станет свидетелем», «мир – свидетель» и т. д. (Правда, 1957.10.06, 3 полоса). При этом свидетель – тоже входит в периферию лексико-семантического поля «Космос» в смысловом значении «очевидец» [Ожегов]. Свидетель происходит от ве́дать, ст.-слав. вѣдѣти «знать»; -и- появилось под влиянием слова ви́деть [Фасмер]. Получается, что мир-свидетель – это мир, знающий и видящий, кто *первым* покорил космическое пространство. Еще одно популярное в языке советской эпохи значение мира – человеческое общество, объединенное определенным общественным строем, культурными и социально-историческими признаками; порядок, строй мира. В этом смысле показательно выступают «металл мира», «зерно мира», «полотна мира», «песни мира» и «наука мира» («Правда», 1957.10.06, 2 полоса). Мир интерпретируется в значении советский, наш. Все наше оценивается только положительно. Принадлежность к нашему делает излишним содержательный анализ концепта [Н. А. Купина 47 стр.]. Все *наше* незыблемо, нерушимо. Все *не наше* подвержено ослаблению, разрушению [Н. А. Купина 48 стр.].

Таким образом, семантическое поле, обозначающее совокупность единиц языка, объединенных общим семантическим признаком, рассматривается в лингвистике с различных аспектов. Большинство ученых придерживаются синтагматического и парадигматического подхода. Мы также считаем, что при работе с семантическими полями следует принимать во внимание эпидигматику и ассоциативные связи слов.

Семантическое поле по своей структуре состоит из ядра, центра поля, периферии. Границы между этими элементами, а также между различными семантическими полями довольно относительны. Поэтому возможен переход единицы из одного поля в другое, а также ее вхождение в различные семантические поля. Это же утверждения актуально для микрополей, выделяемых внутри лексико-семантического поля.

Также было отмечено, что внутри лексико-семантических полей присутствуют различные отношения и связи между элементами. Морфологические признаки слова никак не определяются его попадание в лексико-семантическое поле. Среди выделенных для примера лексем присутствуют, в основном, существительные и прилагательные, однако также в поле оказались значимые глаголы и значимое местоимение *наш*.

На примере центральных лексем и некоторых словоформ из периферии мы определили языковые тенденции, наблюдаемые при работе с лексико-семантическим полем «Космос». В лексике, определяющей начало космической эры, наблюдается переосмысление сдвигов в семантике слов, а также существенные перемещения лексических массивов. В то же время для языкотворчества характерно явление «семантического неологизма», предполагающее разную степень изменения сематической структуры переосмысленного слова. Обычно речь идет не о новых словах, возникших в связи с распадом полисемии, а о смысловых ответвлениях в пределах полисемичного слова. В той же степени результатом образования целого ряда семантических неологизмов может стать метафорический (метонимический) перенос значений из одной понятийной сферы в другую.



# **Глава 2. Ключевые слова лексико-семантического поля «Космос» как отражение картины мира современника.**

# **& 1. Понятие ключевых слов**

Понятие ключевых слов появилось много позже выбранного для исследования периода и принадлежит уже российской, а не советской лингвистике. Ключевые слова образуют определенную семантическую схему текста, они дают самое общее представление о содержании речевого произведения. Именно ключевые слова заданного периода помогают определить общий культурный концепт момента, определить экстралингвистические факторы языковых изменений.

Сам термин «ключевые слова текущего момента» в лингвистический обиход ввела Т. В. Шмелева. В 1993 году исследователь опубликовала статью «Ключевые слова текущего момента» в первом номере международного журнала Collegium, издаваемого в Украине. В этой работе автор задается вопросами: что о ключевых словах знает современная филология, какие методы позволяют выделять их из общего лексикона, стоит ли давать к ним социальные комментарии и что такие комментарии могут поведать обществу о нем самом. Причину отсутствия понятия ключевых слов текущего момента (в сокращении – КСТМ) до этого Т. В. Шмелева видит в традиционном обращении филологов преимущественно к художественным текстам и продолжительному (советскому) периоду идеологизации языка. И с первой, и со второй причиной мы склонны согласиться, но в рамках нашего исследования ключевые слова будут тем более интересны, что мы надеемся выделить степень проникновения политического языка в семантическое поле «Космос» и определить количественное соотношение содержания идеологем в ключевых словах 1950-1961 годов.

Т. В. Шмелева выделяет девять языковых примет КСТМ:

1. Частотность употребления.
2. Текстовое пространство. Центральная позиция слова в газетном тексте, употребление морфемы в заголовочных комплексах.
3. Грамматический потенциал слова (возможности формо- и словообразования). При выдвижении слова в КСТМ наблюдается активизация всех его грамматических возможностей, что проявляется в возникновении новых форм и дериватов или их продвижении к КСТМ.
4. Синтагматика (сочетаемость) слова. Практически обязательный признак КСТМ – изменение или формирование синтагматических «привычек» слова. По В. И Шаховскому, в частности, с помощью эпитетов производится «эмоциональное наведение» [Шаховский В. И. О деривационном принципе «эмоционального наведения» // Принцип деривации в истории языкознания и современной лингвистике: Тезисы докладов, стр. 263-265]. Новое в синтагматике слова, вошедшего в КСТМ, интересно и само по себе, как факт лингвистический, но двойной интерес представляет то, что позволяет реконструировать эти данные.
5. Парадигматика слова. Формирование новых синонимически и антонимических связей. На базе этих новых синонимических отношений рождается системы перифраз, в том числе эвфемистических.
6. Онимическое употребление. Попадая в центр общественного внимания, обретая особую ценность в глазах определенной части общества, слово начинает использоваться в качестве имени собственного (онима) различными социальными институциями.
7. Дефиниции. Один из наиболее любопытных признаков КСТМ – склонность употребления в высказываниях определенного смыслового типа: предложений-дефиниций, близких к словарным толкованиям. Формулы таких высказываний: «X – это то-то» или «Х – это не то-то», где КСТМ выступает в качестве толкуемого, и пояснительных конструкций, где оно выступает в аналогичной роли типа «Х, то есть Y».
8. Языковая рефлексия. Слово становится предметом вкусовых оценок, его употребление сопровождается оговорками типа «как сейчас говорят», «как сейчас принято говорить». Иногда суждениям о КСТМ посвящаются специальные высказывания и даже более пространные фрагменты текста. Исследователь отмечает, что оценка ключевого слова чаще всего негативная, тем ценнее и любопытнее возрастание частотности его употребления.
9. Языковая игра и все известные формы ее проявления: ироническое и комическое обыгрывание, паронимическая аттракция или парономазия (сближение семантически далеких, но близкозвучных разнокорневых слов), прием ложной цитации (замена слова в известной цитате) и другие.

Вслед за исследователем Т. В. Шмелевой отметим, что данные языковые приметы охватывают практически все стороны жизни слова: от его грамматики до места в композиции текста и присутствии в разножанровых публицистических материалах. Разумеется, не каждое ключевое слово текущего момента изменяется в соответствии с каждым перечисленным пунктом. Список имеет интегральных характер и представляет собой языковые приметы для разных ключевых слов.

Спустя восемь лет в российской лингвистике образовался отделившийся от КСТМ термин, ставший темой диссертации А. П. Романенко, а впоследствии и Яшина В. Н., – архетипические ключевые слова (в сокращении – АКС). Как пишет последний, это особый тип ключевых слов, которые описывают не столько семантику отдельных текстов, сколько совокупность произведений определенной культуры, представляя ее речемыслительные нормативы [Яшин В. Н., 2010, 3 стр.]. У А. П. Романенко, давшему термину жизнь, под АКС понимаются обязательно присутствующие в политической речи слова, специфичность которых в том, что они обычны, незаметны (в отличие от идеологем и актуальной политической лексики) и не осознаются говорящими в качестве ключевых символических слов, при этом именно данные лексемы строят систему общих положений, восходящую к основам идеологии. Номинация «архетипические» используется потому, что для рассматриваемых слов в политической речи, как и архетипов, свойственны «обычность», «неосознаваемость», «незаметность», «укорененность в основах», в нашем случае идеологических и мировоззренческих, соответствующих некоему коллективному бессознательному [Романенко, 2001, 120]. Пользуясь терминологией Н. А. Купиной, архетипические ключевые слова – это семантический код сверхтекста или дискурса, понимаемого как тип текстов (научный, политический дискурс).

Яшин В. Н. также дополняет языковые приметы КСТМ Т. В. Шмелевой пунктом, свойственным только для АКС, – участие в образовании различного типа устойчивых неоднословных номинаций и оборотов. Данная примета квалифицируется Яшиным В. Н. как одна из функций АКС: номинативно-фразеологическая, с помощью которой АКС задают фреймовую рамку восприятия действительности. Вторая основная функция архетипических ключевых слов – текстообразующая. Высокая частотность и сочетаемость АКС позволяет им формировать текстообразующие модели (топосы), которые служат источником изобретения речи в советской политической действительности. Текстообразующие модели упрощают видение картины мира, редуцируя сложное содержание до простых формул. Построение текста в соответствии с заданным набором текстообразующих моделей, выработанных длительной риторической практикой, –- характерная особенность советской политической речи [Яшин В. Н.]

Наиболее существенные отличия АКС от КСТМ прослеживаются в том, что архетипические ключевые слова выявляются на материале сверхтекстов длительных исторических периодов, а также не представляют собой, в отличие от КСТМ, собственно-политические лексические единицы. К АКС, скорее, относятся «скрытые идеологемы» или «идеологические примитивы», поддерживающие конвенцианальность, ритуализированность и суггестивность политической коммуникации [Яшин В. Н., 2010, 5 стр.].

В советской политической речи к АКС относятся следующие выделенные А. П. Романенко лексемы (по мере убывания частотности): *товарищ, работа, вопрос, борьба, условие, задача, масса, победа, успех, враг, линия, основа, элемент, правильный, руководство, обстановка, достижение, опасность, ошибка, вред* [А. П. Романенко, 2001]. В состав АКС советской политической речи Яшин В. Н. включил также лексему *трудность*. Основу групп архетипических ключевых слов советской и современной российской политической речи составляют 20-30 слов, характеризующихся функционально-смысловым единством и общностью языковых особенностей. Это открытые функционально-семантические группы, выявленные на материале политической речи.

Еще один подход к ключевым словам, который мы считаем нужным упомянуть, принадлежит авторству Анны Вежбицкой. С одной стороны, в языке находят отражение те черты внеязыковой действительности, которые представляются релевантными для носителей культуры, пользующейся этим языком; с другой стороны, овладевая языком и, в частности, значением слов, носитель языка начинает видеть мир под углом зрения, подсказанным его родным языком и, в частности, сживается с концептуализацией мира, характерной для соответствующей культуры. В этом смысле слова, заключающие в себе лингвоспецифичные концепты, одновременно «отражают» и «формируют» образ мышления носителей языка. Наличие лингвоспецифичных слов может быть связано и с существованием особых обычаев и общественных установлений, характерных для культуры, пользующейся соответствующим языком, а также особенностями системы ценностей, принятой в данной культуре [Вежбицкая, 2001, 7 стр.]. Как пишет исследователь, лексический состав языка и культуру связывают культурная разработанность, частотность и ключевые слова.

# **& 2. Языковой вкус эпохи**

Понятие «языковой вкус эпохи» впервые ввел В. Г. Костомаров. Его одноименная книга посвящена исследованию и составлению наиболее общей характеристики живых процессов послесоветского периода перестройки. Однако само понятие ключевых слов эпохи, выведенное В. Г. Костомаровым, не привязано к какому-либо определенному времени.

По В. Г. Костомарову вкус вообще – это способность к оценке, понимание таких неопределенных категорий как правильное и красивое. Это пристрастия и склонности, которые определяют культуру человека в мысли и труде, в поведении, в том числе в речевом. Под вкусном можно понимать систему идейных, психологических, эстетических и иных установок человека или общественной группы в отношении языка и речи на этом языке. Эти установки определяют то или иное ценностное отношение человека к языку, способность интуитивно оценивать правильность, уместность, эстетичность речевого выражения. Вкус – сложный сплав социальных требований и оценок, а также индивидуальности носителя языка, его художественных задатков, воспитания, образованности. Однако и это индивидуальность формируется в ходе усвоения общественных значений, норм, правил, традиций. Поэтому вкус всегда имеет конкретно-социальную и конкретно-историческую основу; поэтому же, проявляясь индивидуально, вкус отражает в своем развитии динамику общественного сознания и объединяет членов данного общества на данном этапе его истории [В. Г. Костомаров, 1999, стр. 29-30]. Выражаясь словами Л. В. Щербы, чутье языка «у нормального члена общества социально обосновано, являясь функцией языковой системы» [Л. В. Щерба,1974, 32 стр.]

Вкус как категория речевой культуры по В. Г. Костомарову [В. Г. Костомаров, 1999, стр. 32 стр.] – это меняющийся идеал пользования языком соответственно характеру эпохи. Согласно же словарю лингвистических терминов [Т. В. Матвеева] – это категория культуры речи, а именно предпочтения и оценки в пользовании языком, отвечающие характеру эпохи. В ценностной категории языкового вкуса индивидуально проявляется системы идейных, психологических, эстетических установок человека в сочетании с его воспитанием, образованием, творческими способностями. Языковое чутье и языковой вкус базируются на культурно-национальной памяти, создающей базу объективной ценности языкового факты в духовной культуре народа. В то же время они социально обусловлены, имеют конкретно-историческую основу и характеризуются изменчивостью.

Позволим себе несколько ремарок об историчности и социальности языка. В нашем исследовании мы делаем акцент на том, что язык – постоянно изменяющийся объект и изучаться, на наш взгляд, он должен в историческом движении, в развитии. И пусть границы эпох размыты, нам представляется очень важным учитывать период исследования. Также оговоримся, что семиотический подход к анализу языка, которого мы придерживаемся в данной работе, подразумевает непосредственное взаимопроникновение таких научных дисциплин, как лингвистика, психология и социология. К примеру, использующиеся в исследовании лексикографические источники рассматриваются в лингвистическо-историческом контексте и являют собой памятники ключевых слов эпохи, потому как их составители жили и работали с определенным языковым сознанием, формировать которое помогали языковая политика, языковая среда и языковая мода. Кроме того, мы полагаем, что понятие «языковой вкус эпохи» тесно коррелирует с термином «языковая личность», поэтому мы немного подробнее остановимся на данном феномене языковой действительности. Термин «языковая личность» появился в 80-е гг. XX в. как следствие всё возрастающего интереса языкознания к человеку говорящему (любому, а не только выдающемуся). В. Г. Караулов пишет: «За каждым текстом стоит языковая личность, владеющая системой языка» [Караулов, 2010, 27 стр.]. Характерные единицы языка и речи, составляющие содержание понятия «языковая личность», складываются в три этапа. Первый, вербально-грамматический тип, включает в себя отбираемые личностью в активное использование слова и словоформы, словосочетания, синтаксические конструкции; в языковую компетенцию языковой личности входит владение системой и нормами языка, культурой речи и правилами построения и высказывания и текста. Второй, когнитивный тип, образуется понятиями, идеями, концептами, которые складываются в относительно упорядоченную картину мира в сознании данной личности. Третий, прагматический тип, включает в себя цели, мотивы, интересы, позицию личности; прагматическая компетенция языковой личности включает в себя владение законами общения в разных коммуникативных ситуациях, исполнение необходимых социальных ролей, предпочтение определенных стратегий и тактик общения. Особое место в структуре языковой личности принадлежит ценностям как опорным характеристикам культуры и ориентирам в речевом поведении личности, которые отражаются в наиболее существенных для русской культуры смыслах – ценностных доминантах, закрепленных в коллективном и личном сознании носителей языка в качестве культурных концептов [Т. В. Матвеева, Словарь лингвистических терминов]. В изучении языковой личности существует несколько направлений: психолингвистическое (языковая личность как вместилище социально-языковых норм и норм коллектива, Бодуэн де Куртенэ), лингводидактическое (способность пользоваться языком как родовое свойство человека, Ф. И. Буслаев) и изучение персонифицированной речи на примере художественных текстов (исследование образа автора, структуры и содержания его языковой личности, В. В. Виноградов). В нашем исследовании ключевых слов эпохи наиболее близким мы находим психолингвистический подход изучения языковой личности: обязывает источник изучаемых текстов и коллективность языковых приемов, общность словарного состава газетного языка.

Языковая личность так или иначе получает свое развитие в языковой среде – совокупности естественных языковых условий, в которых протекает речевая жизнь индивида. Языковая среда личности создается кругом ее чтения и восприятия поликодовых текстов. Как всякая совокупность социальных условий жизнедеятельности, языковая среда оказывает прямое и сильное влияние на речевую компетенцию личности, внушая ей определенные представления об идеологии общения (этосе, логосе, пафосе) и способствуя имитативному освоению общепринятых в ее пределах речевых правил и образцов. Преодоление нежелательного наследия языковой среды требует значительных усилий [Т. В. Матвеева, 2010].

Также понятие «языковой вкус эпохи» тесно связано с распространенной научной метафорой «языковая картина мира» и термином «языковая политика». Кратко обозначим, что мы, вслед за другими авторами, понимаем под данными словосочетаниями.

Под языковой картиной мира мы понимаем представления носителей языка о действительности, выраженные средствами этого языка [Т. В. Матвеева, 2010].

На языковую картину мира сильно влияет языковая политика, принятая в государстве. Например, в брошюре 1958 года «”Правда” в борьбе за подъем идеологической работы» Г. М. Гробов так описывает существующую языковую политику государства: «В подъеме идеологической работы решающее значение принадлежит печати, которая дает возможность ту или иную истину сразу сделать достоянием всех, она поэтому сильнее устной пропаганды. Печать – самое острое и самое сильное идеологическое оружие, при помощи которого партия ежедневно, ежечасно говорит с массами на своем, нужном ей языке. Наша печать тесно связана с народом, делается народом, служит его интересам, настойчиво осуществляет политику Коммунистической партии. Она отличается своей идейно-политической направленностью, принципиальностью, высоким теоретическим уровнем. Советская печать коренным образом отличается от буржуазной. Буржуазная печать используется для обмана, отупления и развращения простых людей, для клеветы на Советский союз и страны народной демократии, на коммунизм» [Г. М. Гробов, 1958, стр. 6]. Данный отрывок мы выделили в какой-то степени из эстетических мотивов, так как он представляет собой своеобразный памятник советского политического языка и одновременно рассказывает о языковой политике Коммунистической партии. Нам остается только довольно топорно прокомментировать это высказывание. В нем декларируется единый образ адресата (массы), единая точка зрения (Коммунистическая партия), единая стратегия, не зависящая от конкретной темы, жанра и других параметров тоталитарной публицистики. Понятия «журналист» и «пропагандист осмысляются как синонимичные. Печать – как идеологическое оружие. Словосочетания «та или иная истина», «свой, нужный партии язык» говорят сами за себя и отсылают нас к понятиям идеологема и мифологема, посредством которых и осуществляется языковая политика: внедряются установки и мифы, характерные для исследуемого периода. Также обратимся к Словарю лингвистических терминов Т. В. Матвеевой для наиболее полного определения понятия. Согласно ему, языковая политика – это составная часть политики государства, касающаяся распространения, престижа, преподавания и охраны государственного языка. Языковая политика выражается в законодательных актах, материальной и организационной поддержке профессиональных усилий в данной области. Языковая политика следует воззрениям государственных деятелей и отражает государственную идеологию своего времени.

Исходя из всего вышесказанного, в нашем исследовании мы планируем определить ключевые слова эпохи, способные описать в общих чертах и языковой вкус эпохи 1950-1961 годов, и основные психолингвистические приметы языковой личности в рамках исследуемого периода. Концепт «космос» в таком случае представляется нам еще более интересным для исследования, потому как мы постараемся определить его истоки и их роль в семантическом поле «космос» для сегодняшней абстрактной языковой личности, говорящей на русском языке.

# **& 3. Ключевые слова эпохи (1950-1961 гг.) XX века**

Со становлением социалистического общественного строя в облике советских людей произошли коренные изменения. Несравненно важную роль в формировании нового облика сыграла печать. Подтверждением, в частности, служат такие формулировки задач для советской публицистики: «Советская печать помогает трудящимся овладевать марксизмом-ленинизмом, воспитывает в народе дух советского патриотизма и пролетарского интернационализма, ведет решительную борьбу с пережитками капитализма в сознании людей, организует рабочих, колхозников, интеллигенцию на строительство коммунизма, сплачивает их вокруг партии, всячески помогает развитию критики и самокритики недостатков. Газеты – незаменимое средство воздействия на все участки хозяйственного и культурного строительства. Печать страны Советов активно борется за мир и дружбу между народами, неустанно разъясняет трудящимся всего мира последовательную внешнюю политику СССР, правдиво информирует их об успехах государств социалистического лагеря» [Г. М. Гробов, 1958, стр. 6-7].

Ключевые слова эпохи 50-60-х годов XX века пронизывают все тексты «Правды» и при сплошной выборке становятся очевидными. Их статус также подтверждает частотность, определенная нами на основе 150 материалов.

В своем труде «Тоталитарный язык: словарь и речевые реакции» Н. А. Купина выделила условные семантические группы, которые помогают ориентироваться в ключевых словах языка советской эпохи: пространство и время, событие и факты, точка зрения и субъектная организация. При работе с газетой «Правда» эта исследовательская классификация в полной мере подтвердилась. Также были выявлены общие тенденции формирования новых лексических значений и общих правил текстообразования.

Как пишет А. Вежбицка, часто ведутся споры о том, «отражают» или «формируют» образ мышления слова, заключающие в себе культуроспецифичные понятийные категории. Исследователь отвечает на вопрос однозначно: «Конечно, и то и другое». Мы согласимся с лингвистом и также заметим, что лингвистические исследования со времен перестройки выстраивались с учетом негласного утверждения: манипулятивная составляющая языка советской эпохи очевидна. Однако как это повлияло на людей, которые выросли в подобной языковой среде, неизвестно. То, что очевидно сейчас, было совершенно неприметно в середине XX века, и поэтому определение ключевых слов на основе эмпирических наблюдений и сравнении их частотности мы считаем важным этапом для изучения не только языка главной советской газеты, но и для понимания механизмов формирования мышления отдельной языковой личности. Так, ключевые слова присутствуют не только в редакционных текстах «Правды» и политических высказываниях, но и в автобиографии Ю. А. Гагарина, многочисленных материалах академиков и письмах читателей. Это говорит о том, что граница между «формируют» и «отражают» весьма неприметна. Однако ключевые слова помогают в ее поисках, а также в попытке понять: как и о чем думал советский человек.

По Н. А. Купиной, пространство и время в тоталитарном языке отражают заданную модель мира. Идеологизированный пространственный объект – Советский Союз – мыслится как незыблемая твердыня в продленном настоящем. При этом топоним Россия противопоставляется топониму Советский Союз [Купина, 2015, 67]: «В прошлом отсталая царская Россия не могла и мечтать о свершении таких подвигов в борьбе за прогресс, о соревновании с более развитыми в технико-экономическом отношении странами» («Правда», 1961.04.13, 1 полоса). Советский союз – единственная в мире страна победившего пролетариата в целом противопоставляется капиталистическим странам. Оппозиция единичности/множественности основывается на противопоставлениях идеологического типа. Антонимическая связь *пространства/лагеря/мира социализма* и *пространства лагеря/мира капитализма* наблюдается в следующих ключевых словах: *народ – буржуазия, наш – ненаш, социалистическое соревнование – капиталистическая конкуренция, мир – война, русские – американцы*. Статическая пространственная оппозиция *Советский Союз – страны капитала* отражает тоталитарную модель мира в ощутимом продленном настоящем. Преодоление оппозиции связывается с агрессией, борьбой за победу коммунизма в неопределенном будущем [Купина, 69]. Идеологическое влияние со стороны Советского Союза на страны капитала признается благотворным и прогрессивным (*благо, прогресс*) и подлежит распространению и внедрению (*мирная победа*). «Почему именно Советский Союз, советские ученые и техники оказались первыми? Надо сказать, что одни были подготовлены для ответа на такой вопрос, другие нет», – цитирует «Правда» французского физика Жолио-Кюри, намекая на преимущества социалистического строя перед капиталистическим не только в космической отрасли (г. «Правда», 1957.10.15, 2 полоса).

Время в сверхтексте не отличается сложной структурой. Точкой отсчета признана *Великая Октябрьская революция*. Все, что происходит после 7 ноября 1917 года является цепью *исторических событий*, а будущее представляется как *новая эра, эпоха коммунизма*: «Путь к сегодняшним достижениям в нашей науке и технике начинается 7 ноября 1917 года. И когда Ленин в России, едва освещенной керосиновой лампой, разрабатывал план электрификации, план ГОЭЛРО, тогда уже были посеяны семена нынешних наших побед» (г. «Правда», 1957.10.09). *Эра космических полетов/эра межпланетных путешествий* синонимически и семантически связывается с *новой (социалистической) эрой*. Особый видом измерения времени в языке советской эпохи становятся *пятилетка* и *семилетка*: они убыстряют ход реального времени и обеспечивают расцвет социализма.

«Событие и факты» – еще одна условная семантическая группа, выделенная Н. А. Купиной. Главное событие эпохи – Великая октябрьская социалистическая революция. В зависимости от значимости события выстраивается их иерархическая представленность в «Правде». Так, события текущего момента освещаются в стандартном журналистском режиме: событие – инфоповод, событие закончилось – работа с ним тоже. Однако Великая октябрьская революция, съезды ЦК КПСС и космические запуски под это правило не подпадают.

Также, согласно Н. А. Купиной, советская пресса целенаправленно внедряет миф об успехах и достижениях советского государства – работает со сверхтекстом мифологем. Истинность фактов достижений подкрепляется прямыми лексическими сигналами (ключевыми словами ЛСП «Космос»): *успех, победа, достижение, триумф, торжество* и др. С помощью мифологем *советский народ* противопоставляется *капиталистическому обществу*, создается миф об *исключительности нового социалистического общества*. Советский народ – носитель нового мировоззрения, новой идеологии. Идеологема *советский народ* конкретизируется: *советский человек, простой человек, советские люди, наш человек, советский гражданин, гражданин Советского союза, советский ученый/инженер/техник/рабочий, советское крестьянство/колхозники/интеллигенция*.

Еще одна условная семантическая группа, выделенная Н. А. Купиной и рассматриваемая нами, – «точка зрения». Миф о единстве партии и народа способствует формированию и закреплению коллективной обобщенной точки зрения. Человек как таковой, отдельная личность носителем точки зрения не выступает. Семиотическая рамка «Я – здесь – сейчас» меняется на «Мы – здесь – сейчас» [Купина, 2015, 80]. Мы – это *народ и Коммунистическая партия Советского союза*, здесь – *в первом в мире социалистическом государстве*, сейчас – *в период социалистического строительства и новых достижений*. Это подтверждают, к примеру, письма читателей «Правды», в которых коллектив/общность от лица конкретного человека обращается к многотысячной аудитории газеты: «Мы отлично знаем, что передовые ученые всего мира радуются вместе с нами нашим успехам», – академик А. Берг (г. «Правда», 1957.10.08, 2 полоса).

Отдельного внимания заслуживает семантическая группа «Субъектная организация». Тенденция к обобщенности в языке советской эпохи способствует возникновению коллективного субъекта – *народа*. При этом миф о братстве народов проходит через весь сверхтекст мифологем. Народ – субъект, которому приписываются такие положительные предикаты, как: *гордый, счастливый, могучий, героический* [Н. А. Купина, 2015, 82]. Будущее сверхтекстовое время связывается с единством, идеей *всемирного братства народов*, основанного на *социалистических ценностях*. Синонимом ключевого слова *народ* становится ключевая лексема *трудящиеся*.

# **& 4. Ключевые слова эпохи, связанные с семантическим полем «Космос»**

По Н. А. Купиной, основная функция тоталитарного языка – функция идеологического предписания. Тоталитарный язык служит не только «руководством к восприятию социальной действительности» – он членит эту действительность на идеологические сферы и вырабатывает примитивные принципы оценки. Процесс идеологизации (политизации) языка, захватывающий лексическую семантику, регулярные идеологические «добавки», формирование прямой аксиологической поляризации на базе «сквозных» оппозиций позволяет охарактеризовать микрополя в периферии в лексико-семантическом поле «Космос» как группы идеологем. В наиболее общем виде идеологему можно определить как мировоззренческую установку (предписание), облеченную в языковую форму. Ложные суждения, лежащие в основе ряда идеологем, служат базой для развития мифов и внедрения их в общественное сознание. Существование кодифицированного словаря идеологем тоталитарного языка подтверждает реальность и действенность целенаправленной языковой политики, возможность которой, в частности, отрицал Ф. де Соссюр [Н. А. Купина, 2015, 53]. Лексико-семантическое поле «Космос» позволяет выделить ключевые слова эпохи, характерные не только для материалов, посвященных космосу, но и в целом для 1950-1961 гг. Конечно, не исчерпывающее количество, но те из них, которые особенно важны и присутствуют повсеместно.

Также ключевым словом эпохи мы считаем ядро ЛСП – *космос*. Безусловно, новая эра в развитии человечества подарила русскому языку множество новых слов и семантических неологизмов, связанных с космосом. Их мы определили в центр лексико-семантического поля и тоже считаем ключевыми для эпохи 1950-1961 гг., особенно: *спутник, ракета, космонавтика, космонавт* и *космический*.

Повторимся, что для архетипических ключевых слов (в отличие от идеологем они обычны и незаметны) характерны две основные функции: текстообразующая и номинативно-фразеологическая. Текстообразуюшая функция АКС предопределяется высокой частотностью и сочетаемостью рассматриваемых слов, это позволяет им формировать текстообразующие модели (топосы), которые служат источником изобретения речи в советской политической риторике. Приведем пример сконструированной нами и выявленной путем эмпирических наблюдений развернутой текстообразующей модели, связанной с лексико-семантическим полем «Космос»: Советский(ая) спутник/ракета/человек в космосе! Весь мир восхищен/рукоплещет новой/дерзновенной победе советской науки/советских ученых/нашей страны/первого в мире социалистического государства. Эпоха/эра космических/межпланетных путешествий/полетов стала возможной благодаря подвигу/освобожденному сознательному труду советских людей/ученых/инженеров и напряженной/большой/колоссальной работе конструкторских бюро и научно-исследовательских институтов. *Освоение/покорение/завоевание космоса/космического пространства/вселенной* – *триумф/торжество/победа* человеческого разума во имя мира во всем мире/прогресса/блага человечества/счастья всех людей на Земле. Славная(ый)/Великая(ий) победа/триумф нашей Родины вдохновляет всех советских людей/трудящихся СССР/граждан Страны Советов на новые подвиги/трудовые победы в строительстве коммунизма/мирном соревновании/социалистическом соревновании!

Номинативно-фразеологическая функция архетипических ключевых слов заключается в их активном участии в образовании различного типа устойчивых неоднословных номинаций и оборотов: *трудовая победа, новая эра, большая работа, торжество разума, вдохновлять на подвиг, достижения в области науки и техники* и др.

В какой-то степени языку советской эпохи присущ деривационный принцип «эмоционального наведения» (термин В. И. Шаховского). Ключевые слова из микрополей «Соревнование», «Партия», «Родина», «Пространство и время» обладают неназываемой семой гордости. Этот эффект – результат создания устойчивых фразеологизмов из лексем обозначенных микрополей в сочетании с гиперболизированными семами положительной оценки – словоформ из микрополей «Оценка» и «Ценности». Таким образом, мы получаем *социалистический лагерь, новую эпоху, эру социализма, могучую силу, триумф советской науки, великую победу* и др. Эффект эмоционального наведения также распространяется на все остальные ключевые лексемы в сочетании друг с другом. Однако, на наш взгляд, из-за устойчивых словосочетаний именно в микрополях «Соревнование», «Партия», «Родина» и «Пространство и время» сема гордости присутствует априори, даже без участия оценочной лексики.

Отметим, что серия многоместных транспортных космических пилотируемых кораблей, разработка которых началась еще в 1962 году, именуется важным ключевым словом ЛСП «Космос» – *Союз*. На данный момент «Союзы» – это единственные в мире космические корабли, которые могут доставлять экипажи на Международную космическую станцию. Также в 1973 году на базе «Союза» началась разработка нового космического корабля – «Прогресс». Запуск первого «Прогресса» состоялся 20 января 1978 года.

Таким образом, существует несколько разновидностей ключевых слов: ключевые слова как лингвоспецифичные концепты языка (А. Вежбицка), ключевые слова текущего момента (Т. В. Шмелева), архетипические ключевые слова (А. П. Романенко). В нашем исследовании мы объединили все имеющиеся разновидности в одно концептуальное понимание ключевых лексем.

Понятие языкового вкуса эпохи привело нас к определению языковой политики газеты «Правда» и печати в целом, характерной как для 1950-1961 гг., так и для остальных лет почти всего советского периода: единый образ адресата (массы), единая точка зрения (Коммунистическая партия), единая стратегия, не зависящая от конкретной темы, жанра и других параметров тоталитарной публицистики.

Во второй главе мы также рассмотрели текстообразующую и номинативно-фразеологическую функцию ключевых слов лексико-семантического поля «Космос». На основе исследования Н. А. Купиной определили условные сферы распространения свертекста газетного языка. Выявили антонимические и синонимические связи между ключевыми морфемами. Определили часто используемые идеологемы и мифологемы «тоталитарного языка».

# **& 5. Классификация ключевых слов лексико-семантического поля «Космос»**

На основе результатов определения центра и периферии семантического поля «Космос» мы можем выделить ключевые слова эпохи 1950-1960-х годов для удобства структурированные в отдельные группы – микрополя ситуативного употребления.

**Космическое пространство:** космос, искусственный спутник, ракета, корабль, лунник, атмосфера, орбита, космический, космонавтика, космонавт, Земля, Луна, Солнце, Марс, Венера, Вселенная, Солнечная система, планета, межпланетный, (меж)звездный

**Научные достижения:** познание, проложить дорогу, научно-исследовательский, конструкторское бюро, гений, наука, техника, путешествие, достижение, работа, задача, ученый

**Соревнование:** победа, борьба, триумф, торжество, завоевание, завоевать, покорять, осваивать, защита, сила

**Оценка:** громадный, дерзновенный, колоссальный, успешный, сокровищница, крупнейший, вклад, первый, впервые, гигантский, великий, подвиг, беспредельный, могучий, самоотверженный, беспримерный, слава

**Социум:** общество, свидетель, современник, народ, люди, трудящийся, человек, человечество

**Ценности:** новый, социалистический, советский, сознательный, освобожденный, творческий, разум, прогресс, прогрессивный, мечта, мир, общественный, всеобщий, соревнование, дерзание, созидать, создавать, интересы, счастье, благо, справедливость, труд

**Партия:** Коммунистическая партия, правительство, социализм, забота

**Родина:** отчизна, наш, отечественный, родной, земля

**Пространство и время:** Советский Союз, Страна Советов, СССР, земной шар, эра, эпоха, пространство, лагерь, революция

# **Заключение**

Газетный язык наиболее оперативно и объективно отражает изменения речевой практики общества. Языковой вкус эпохи [Костомаров 1999] может многое рассказать о конкретных исторических периодах и социальном поведении. Лексико-семантическое поле как экстралингвистическое (психологическое или логическое) явление, находящее отражение в языке, является одним из наиболее удобных методов работы с лексикой определенного периода.

На основе 150 материалов газеты «Правда», посвященных космосу, мы составили функционально-текстовую полевую модель. Было определено, что границы между элементами лексико-семантического поля размыты и относительны. Морфологические признаки слова никак не определяют его попадание в лексико-семантическое поле.

На примере центральных лексем и некоторых словоформ из периферии мы определили языковые тенденции, наблюдаемые при работе с лексико-семантическим полем «Космос». В связи с началом и бурным развитием космической эры в 1950-1961 гг. язык советской эпохи пополнился новыми словами и фразеологизмами, такими как: *космонавтика, космонавт, космический, искусственный спутник, ракета, корабль (космический), лунник, орбита, межпланетный, (меж)звездный, звездоплаватель*.

Процесс неологизации включал в себя также процесс семантической трансформации или метафорического (метонимического) переноса, который сопровождался возрастанием оценочно-смысловой валентности ряда слов. В языке советской эпохи становится шире круг лексической сочетаемости, возникают новые типы устойчивых выражений, оборотов речи. Частотные, широко распространенные метафоры и символические употребления ряда слов являются элементами стиля эпохи. Они характеризуются вполне определенной социальной окраской, что является результатом речевого отбора, а также как выражением языковых вкусов и привычек. Клише становятся частью системного текстообразования и используются повсеместно: *дерзновенные мечты, социалистическое соревнование, мировое (космическое) пространство, подвиг человека, освобожденный сознательный труд, триумф советской науки, достижения в области науки и техники,* *трудовая победа, новая эра, большая работа, торжество разума и др.* Соединение стандартных и экспрессивных речевых сегментов сдвигается в сторону стереотипизации экспрессии. Штамп вытесняет индивидуально маркированные элементы, что влечет за собой ненужность авторства. Схожие речевые конструкции были выявлены в материалах как журналистов, так и академиков, читателей «Правды» и, например, Ю. А. Гагарина, который, начиная с 30 апреля 1961, несколько месяцев по заданию редакции публиковал свою автобиографию на страницах «Правды». В языке каждого из перечисленных авторов мы усмотрели схожие процессы текстообразования и использования метафор, клише, фразеологизмов.

В свою очередь процесс активизации сомкнулся с процессом терминологизации и детерминологизации из-за освоения и распространения научно-технической лексики, которая активно используется до сих пор. В основном это лексика из области астрономии и физики.

В языке советской эпохи между словами развиваются антонимические и синонимические связи, системно закрепляющие идеологические догмы и действующие ценности. Мировоззренческие установки обретают языковую форму, характеризуются деривационным принципом «эмоционального наведения» [В. И. Шаховский] и служат базой для манипулирования общественным сознанием. Таким образом, языковой вкус эпохи середины XX века определяется ключевыми словами с семами борьбы, труда, первенства, гордости (оценка), коллективизма и социализма.

# **Список литературы**

**Использованная литература:**

1. Алимпиева, Р. В. Семантическая значимость слова и структура лексико-семантической группы / Р. В. Алимпиева. - Л.: Мир, 1986. - 392 c.
2. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека 2-е изд., испр. – М., 1999.
3. Ахманова О. С., Ольга Сергеевна, Галушко М.М., Гюббенет И.В. Основы компонентного анализа : Учеб. П
4. Бакина В. И. Космос и человек в древней философии: Восток - Запад : учебное пособие / В. И. Бакина. – Москва, 2013. – 137 c.
5. Береснева Н. И., Мишланова С. Л., Постникова О. В. На семинарах профессора Мурзина // Фатическое поле языка (памяти профессора Л. Н. Мурзина): межвуз. сб. науч. тр. / Перм. гос. ун-т. Пермь, 1998, с. 15-18.
6. Васильева В. В. Язык в культуре и культура в языке. Фатическое поле языка (памяти профессора Л. Н. Мурзина): межвуз. сб. науч. тр. / Перм. гос. ун-т. Пермь, 1998.
7. Вежбицка А. Понимание культур через посредство ключевых слов. – М., 2001.
8. Великий Октябрь и русский язык / [Ред. коллегия: проф. В.В. Иванов и др.]. - Киев; Лейпциг:Вища школа Энциклопедия, 1977. - 294 с.
9. Вердиева З. Н. Учебное пособие для педагогических институтов. – М.: Высшая школа, 1986. – 120 [2] с.
10. Вердиева З. Н. Семантические поля в современном английском языке. М., 1996. – 119 с.
11. Выготский Л. С. Психология искусства. М., 1968.
12. Гробов Г.М. "Правда" в борьбе за подъем идеологической работы. (1953-1955 гг.). – Харьков, 1958. – 121 с.
13. Долгих Н. Г. Теория семантического поля на современном этапе развития семасиологии. Филологические науки. – №1. – 1973. – 102–112 с.
14. Дридзе Т.М. Некоторые семиотические аспекты психосоциологии языка: Влияние семиотич. уровня аудитории и информативности текстовых материалов на информированность населения (в рамках изучения прессы): Автореф. дис. на соискание учен. степени канд. филос. наук / Ин-т конкретных социальных исследований АН СССР. М., 1969. – 29 с.
15. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М., 2010.
16. Кобозева И.М. Лингвистическая семантика. – М.:  Эдиториал УРСС, 2000. – 352 с.
17. Костомаров В. Г. Языковой вкус эпохи: Из наблюдений над речевой практикой масс-медиа, 3-е изд., испр. и доп. – СПб, 1999.
18. Костомаров В. Г. Русский язык на газетной полосе. – М., 1971.
19. Костомаров В. Г. Язык текущего момента. Понятие правильности. – СПб, 2015.
20. Кривченко Е.Л. К понятию «семантическое поле» и методам его изучения. Научные доклады высшей школы. Филологические науки.1973. № 1. С. 99-103.
21. Купина Н. А Тоталитарный язык: Словарь и речевые реакции, 2-е изд., испр. и доп. – Екатеринбург, 2015.
22. Купина Н. А. Языковое сопротивление в контексте тоталитарной культуры / Н.А. Купина. – Екатеринбург : Изд-во Ур. ун-та, 1999. – 175 с.
23. Михальская А. К. Русский Сократ : Лекции по сравн.-ист. риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитар. фак. – М.,1996.
24. Первушин А. И. Красный космос : звездные корабли Советской империи / Антон Первушин. – М. , 2007. – 574,[1] с.
25. Петрицкий В. А. Космос. Человек. Культура : [избранные работы] / В.А. Петрицкий. СПб, 2011. – 279 с.
26. Помпаева Г. В. Понятие поля в современных лингвистических исследованиях. [URL: [www.lib.kalmsu.ru](http://www.lib.kalmsu.ru/)]
27. Попова, З. Д. Полевые структуры в системе языка / З. Д. Попова, А. И. Стернин. Воронеж , 1989. – 198 с.
28. Романенко, А. П. Советская словесная культура: образ ритора Рукопись: дис. .докт. филол. наук / А. П. Романенко. Саратов, 2001. – 355 с.
29. Русская речь в средствах массовой информации. Речевые системы и речевые структуры / Под ред. В. И. Конькова, А. Н. Потсар. – СПб., 2011.
30. Седов К. Ф. Языковая личность и языковая субкультура // Дом бытия. Альманах по антропологической лингвистике. Вып. 2. Язык – мир – человек. – Саратов, 1997.
31. Уфимцева А.А. Слово в лексико-семантической системе языка. – М., 1962.
32. Фатическое поле языка : (Памяти проф. Л.Н. Мурзина) под ред. – Пермь, 1998.
33. Фрумкина Р.М. Статистические методы изучения лексики / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – Москва, 1964. – 115 с.
34. Шмелева Т. В. Ключевые слова текущего момента. [www.philology.ru](http://www.philology.ru/) [Электронный ресурс].URL: <http://www.philology.ru/linguistics2/shmeleva-09.htm>
35. Шафиков С. Г. Теория семантического поля и компетентной семантики его единиц // [sagit.ucoz.com](http://sagit.ucoz.com/) [Электронный ресурс]. URL: http://sagit.ucoz.com/Resource/Research/Teoriya\_sem\_polya.pdf.
36. Язык современной публицистики: сб. статей / сост. Г. Я. Солганик. — М.: Флинта: Наука, 2008.232 с.

**Лексикографические источники:**

1. Левашов Е.А., Евгений Александрович Словарь новых слов русского языка (середина 50-х - середина 80-х годов) / Рос. АН. Ин-т лингв. исслед.; [Е.А. Левашов и др.] Под ред. Н.З. Котеловой. - СПб. : Дмитрий Буланин, 1995. – 876, [1] с.
2. Матвеева Т. В. Полный словарь лингвистических терминов : [более 1000 терминов] / Т.В. Матвеева. - Ростов-на-Дону, 2010. - 562, [1] с.
3. Ожегов С.И. Словарь русского языка : Около 53000 слов. - 4-е изд., испр. и доп. – М., 1960. - 900 с.
4. Словарь русского языка : В 4 т / [Ред. коллегия: чл.-кор. АН СССР М.П. Алексеев, чл.-кор. АН СССР С.Г. Бархударов (пред.) и др.] Т. 1-; Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М. , 1957.
5. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка / Перевод с нем. и доп. О.Н. Трубачева; Под ред. и с предисл. проф. Б.А. Ларина. Т. 1-. –М. , 1964.
6. Черных П. Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка. 3-е издание в 2-х томах, стереотипное. — М.: Русский язык, 1999.

# **Приложение**

**Лексико-семантическое поле «Космос»**

