**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ Юлии Владимировны Мордашовой на тему «ЛГБТ-сообщества в политическом дискурсе американских on-line СМИ в 2015–2017 гг.»**

В отличие от темы дискурс-анализа/критического дискурс-анализа, предвыборной борьбы, информационной политики СМИ, проблема собственно ЛГБТ-сообщества остается для политической науки периферийной, тем не менее, в последние годы она привлекает все большее внимание исследователей, специализирующихся не только на тематике гражданских прав социальных меньшинств.

Содержание работы соответствует ее названию; тема раскрыта с достаточной степенью полноты; структура ВКР соответствует поставленным задачам.

В работе подробно и тщательно рассмотрены актуальные проблемы практического характера современной политики, использована классическая и современная литература; студентка продемонстрировала квалифицированное владение техникой дискурс-анализа.

Выводы работы обоснованы всем ходом оставшегося за рамками написания текста предварительного этапа работы над ВКР.

К сильным сторонам ВКР относятся грамотная обработка первоисточников и добротно реализованный дискурс-анализ англоязычных текстов американских СМИ.

По сравнению с текстом, представленным на предзащите, итоговый вариант ВКР выглядит вне всяких сомнений намного лучше. В первой главе автор последовательно анализирует историю развития дискурс-анализа и критического дискурс-анализа, возникновение и распространение акронима ЛГБТ и родственных ему терминов, публичных проявлений гей-движения в США с конца 1960-х годов. Во второй главе представлено собственное эмпирическое исследование студентки, в которых представлен анализ дискурса американских онлайн-СМИ с точки зрения обсуждения проблем ЛГБТ-сообщества во время президентской кампании 2016 года и в последующий отрезок времени. Во введении неплохо описаны все необходимые структурные компоненты, в том числе методология и метод.

Студентка убедительно доказывает наличие у себя сформированных навыков самостоятельного проведения эмпирического исследования СМИ, способности качественно выполнить процедуру дискурс-анализа англоязычных политических текстов, грамотно оперирует основными понятиями.

Текст вполне достойный (есть отдельные опечатки) с точки зрения доступности читателям языка, стиля, расположения материала, логики изложения, наглядности таблиц в приложении с выполненными примерами дискурс-анализа и т.д.

К числу наиболее заметных недостатков необходимо отнести следующие.

Во-первых, в работе не хватает концептуализации. Дискурс-анализ представлен прежде всего как метод, а не как методология реконструкции системы общественно-политических отношений в социуме. Теоретическими рамками работы могли бы выступить самые разные концепции: социальной плюрализации / развития толерантности в современном обществе, привлечения внимания к амбивалентным проблемам в период предвыборной кампании, информационной политики СМИ и т.д.

Во-вторых, некоторые неудачные названия структурных компонентов ВКР и обороты в тексте, например название 1 главы «Теоретический аспект исследования (на примере дискурс-анализа и ЛГБТ-сообщества)», название 2 главы «ЛГБТ-сообщества как актор (субъект) американского политического дискурса» (в данном случае студентка путает обозначает ЛГБТ-сообщества как актора СМИ, в то время как речь в тексте идет о позиционировании ЛГБТ-сообщества и его запросов СМИ, т.е. субъектом как раз СМИ и выступают, студентка анализирует их дискурс по теме этого меньшинства). Странной выглядит задача «детектировать наличие или отсутствие изменения ЛГБТ политического дискурса в американских СМИ в 2017 г.» (с. 5), поскольку значение слова «детектировать» связано с преобразованием с помощью специального оборудования электрических колебаний высокой частоты в электрические колебания низкой частоты. То же касается и характеристики развития дискурс-анализа: «В 1970–1980 гг. дискурс-анализ становится чем-то вроде супердисциплины, в которую начинают входить новые объекты – психологические, юридические, политические и т.д.» (с. 6). На с. 19 при описании структуры текста, предложенной Т. ван Дейком, студентка структурные компоненты почему-то пишет с заглавных букв и т.д.

Тем не менее, работа оставляет очень хорошее впечатление своей сбалансированностью, ответственным подходом студентки к работе.

С учетом сказанного выше представленная на рецензию ВКР заслуживает высокой положительной оценки, в случае успешной защиты — «отлично».
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