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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной квалификационной работы продиктована в первую очередь ее слабой изученностью, по крайней мере, в российской научной сфере. Во-вторых, отсутствием единого унифицированного метода дискурс-анализа для исследования политических медиа-текстов, при этом качественность его применения к любым элементам дискурсивной практики. В-третьих, непрекращающийся американский ЛГБТ политический дискурс подкрепляемый постоянной полемикой властных структур непосредственно с ЛГБТ-сообществом и его правозащитниками через средства массовой информации, что свидетельствует в настоящий момент о неиссекающей проблематики данной темы. Кроме того, сегодня СМИ являются ключевым источником политических новостей, основным посредником выстраивания политической коммуникации между обществом и властью, а также конструктором общественного мнения.

История становления дискурсивного анализа насчитывает несколько научных школ, а также их основных представителей, которые заложили основные традиции исследовательской практики при проведении дискурс анализа.

* французская структурно-семиологическая (Р. Барт, Ц. Тодоров, А. Ж. Греймас, П. Серио, М. Пешё);
* германская лингвистическая (Р. Мерингер, У. Шухарт);
* голландская когнитивно-прагматическая (Т. А. ван Дейк);
* английская логико-аналитическая (Дж. Остин, Дж. Сёрль, У. ван О. Куайн);
* социолингвистическая (Дж. Гилберт, М. Малкей)[[1]](#footnote-1).

Одним из ярких представителей дискурс-анализа Т. ван Дейком была создана ситуационная исследовательская модель дискурс анализа, которая направлена на изучение коммуникационных процессов взаимодействия. Данная модель применялась ван Дейком для исследования специфики массмедийного дискурса, его речевых особенностей, наличия установок и мнений в речи или тексте говорящего и слушающего.

В данной дипломной работе при изучении политического дискурса мы руководствовались статьями Чупиной А.А., Кузьминой С.В., Русаковой О.Ф., Никулиной Д.Е., Шейгал Е.И., Будаева Э.В. и Чудинова А.П., Переверзева и Е.В., Кожемякина Е.А. Непосредственно политический дискурс в СМИ исследовался в работах Левшенко Ю.И. и Демьянкова В.З., Никитиной К.В., Соловьева А.И., Клушиной Н.И., Шевченко А.Ю., Громенко М.В. и Петрухина В.И.

Вместе с тем, для более детального исследования американского ЛГБТ политического дискурса, в теоретической части квалификационной работы мы проанализировали формирование ЛГБТ-сообщества в Соединенных Штатах Америки. Для этого нам помогли работы И.С. Кона, Н.Н. Костиной, Д.Б. Вершининой и А.С. Горшкова, О. Харитоновой, Сары Миллс, C. Хайке Шоттен, С. Хеммингса, Х. Гилберта и многих других.

В качестве **объекта** исследования выступают – американские СМИ.

**Предметом** исследования является – проблематика ЛГБТ-сообщества в политическом дискурсе американских СМИ.

**Цель работы** – выявить проблематику ЛГБТ-сообщества в политическом дискурсе американских СМИ 2015-2017гг.

Задачи дипломной работы:

1) изучить дискурс-анализ как метод интерпретации политических медиа-текстов;

2) проанализировать исторический и терминологический аспект формирования ЛГБТ-сообщества;

3) выявить наличие американского ЛГБТ политического дискурса в СМИ в период 2015-2016 гг.;

4) детектировать наличие или отсутствие изменения ЛГБТ политического дискурса в американских СМИ в 2017 г.

Для достижения поставленных задач в первой основной структурной части работы исследовался теоритический аспект дискурс-анализа, а также история становления ЛГБТ-сообщества в Америке. Во второй части и в приложении отражен дискурс-анализ и его результаты при исследовании американских массмедийных текстов.

Данная квалификационная работа состоит из введения, двух структурных частей, двух подразделов каждой части, заключения, списка использованной литературы, а также приложения с практической частью проведенного исследования.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ДИСКУРС-АНАЛИЗА И ЛГБТ-СООБЩЕСТВА)**

**1.1 Дискурс-анализ как метод интерпретации политических медиа-текстов**

Дискурс-анализ (discourse analysis) возник в середине 60-х - 70-х гг. XX во Франции как новое направление в гуманитарных науках, соединив в себе лингвистику, критическую социологию и психоанализ в рамках развития структуралистской лингвистики. Основоположники данного направления в науке Л. Альтюссер, Р. Барт, Ж. Лакан, Р. Якобсон и другие в своих работах продолжили метод разделения языка и речи швейцарского лингвиста Ф. де Соссюра. В результате данной научной деятельности сформировалась целая отрасль знания – «школа дискурс-анализа»[[2]](#footnote-2). Спустя некоторое время, в 1970-1980 гг. дискурс-анализ становится чем-то вроде супердисциплины, в которую начинают входить новые объекты – психологические, юридические, политические и т.д.

Впервые, ключевое понятие «дискурс» употребил Зелинг Харрис в 1952 году, определив его как «текст». Также он ввел понятие дискурс-анализа – «метода анализа связной речи», который предназначен «для расширения дескриптивной лингвистики за пределы одного предложения в данный момент времени и для соотнесения культуры и языка»[[3]](#footnote-3). Если говорить о современных предшественниках дискурс-анализа, то нельзя не упомянуть выдающихся работ русских формалистов: Владимира Проппа, довоенные работы Волошинова В.Н. и Бахтина М.М. Кроме того, заслуженная научная деятельность одного из основоположников лингвистического структурализма Якобсона Р. помогла

распространиться данной традиции в Пражской школе, а также в европейском, позднее в американском структурализме[[4]](#footnote-4).

Один из ярких представителей дискурс-анализа - Тён ван Дейк, в своей статье «Вопросы прагматики текста», обращаясь к теории речевых актов, определил *дискурс* как прагматическую последовательность, в которой выявляются прагматические ограничения данной последовательности[[5]](#footnote-5). Для М.В. Йоргенсен и Л. Филлипс дискурс – это «использование языка в повседневных текстах и общении, а также динамическая форма социальной практики, которая строит социальный мир, личности и идентичности»[[6]](#footnote-6). В то же время, Переверзев Е.В. и Кожемякин Е.А. определяют дискурс как определенную последовательность высказываний, созданную в исторических и социальных рамках, которая «способна повлиять на модели субъективного опыта человека, его внутреннюю репрезентацию мира, убеждения и поведение»[[7]](#footnote-7).

В настоящее время отсутствие возможности унифицировать данный терминологический конструкт не дает прекратить полемику о многообразии вариантов трактовки данного понятия в рамках подходов разработанными представителями разных школ. Однако Кубрякова Е.С. для упрощения интерпретации понятия «дискурс» выделила следующую классификацию подходов:

1. структурно-синтаксический подход: дискурс как фрагмент текста, то есть образование выше уровня предложения (сверхфразовое единство, сложное синтаксическое целое);

2. структурно-стилистический подход: дискурс как нетекстовая организация разговорной речи, характеризующаяся нечетким делением на части, господством ассоциативных связей, спонтанностью, ситуативностью, высокой контекстностью, стилистической спецификой;

3. коммуникативный подход: дискурс как вербальное общение (речь, употребление, функционирование языка), либо как диалог, либо как беседа, то есть тип диалогического высказывания, либо как речь с позиции говорящего в противоположность повествованию, которое не учитывает такой позиции[[8]](#footnote-8).

Как можно заметить, понятие дискурса достаточно обширное, это обусловило формирование различных подходов для правильной интерпретации данной дефиниции. Однако в нашем исследовании мы больше заинтересованы в исследовании более узкого направления - политического медиа дискурса. Для этого сначала остановимся на определении данного понятия.

В своей работе «Языковой круг: личность, концепты, дискурс» Карасик В.И. рассматривал политический дискурс как институциональное общение, которое использует определенные профессиональные знаки[[9]](#footnote-9). Чупина А.А. опираясь на нормативную и динамическую составляющую, дает свое определение «политического дискурса», понимая его как «произведенную в определенных исторических и социальных рамках институционально организованную и тематически сфокусированную последовательность высказываний»[[10]](#footnote-10). Кузьмина С.В. считает, что «политический дискурс» - это один из способов толкования социальной реальности, используя ключевые термины политики[[11]](#footnote-11). Русакова О.Ф. дает более широкое определение политического дискурса, понимая его как «знаково-символический способ коммуникации, направленный на производство и воспроизводство знаний, образов, смыслов, значений, ценностей, интерпретаций, которые осуществляют функции репрезентации, позиционирования и иерархизации социальных субъектов в динамическом пространстве политического поля»[[12]](#footnote-12).

Ухванова-Шмыгова И.Ф. наделяет политический дискурс особенной полнотой власти, считая, что он способен частично формировать у рецепиентов особое мировосприятие и картину мира, другими словами политический дискурс является ни чем иным как фактором языкового контроля. А это означает, что исследование практики политического дискурса может помочь выявить: как формируются культурные ценности в разных языковых обществах; способы внедрения социального порядка; что остается на периферии стратегии языковой деятельности, а также формирование основной картины мира[[13]](#footnote-13).

Изучая феномен политического дискурса, некоторые представители постмодернистской школы и школы критического дискурс-анализа, сошлись во мнении, что данный феномен содержит манипулятивную основу. Они объясняли свои взгляды тем, что создание любого политического текста основывается на цели убеждения в какой-то позиции, побуждения к действию, а также, представления необходимых фактов в определенном свете[[14]](#footnote-14). Как один из ярких представителей постмодернистской школы, Мишель Фуко полагал, что власть сначала создает истину, а затем навязывает ее, поэтому дискурс должен восприниматься как «насилие над вещами»[[15]](#footnote-15). Кроме того, Левшенко Ю.И. отмечал, что многие ученые, такие как: Ю. Хабермас, А. Грамши, М. Фуко, П. Бурдье считают, что дискурс является достаточно мощным и властным ресурсом, который сосредотачивает в себе функции по воспроизводству, распределению и регулированию властных отношений[[16]](#footnote-16).

В своей монографии Шейгал Е.И. подвергла понятие «политический дискурс» комплексному анализу, выделив его функциональные особенности, характеристики, основные концепты данного термина, а также проанализировала интенциональный и жанровый аспект. Для исследования политического дискурса, Е. Шейгал выделила основные лингвистические подходы: 1. дискриптивный (риторический анализ лингвистического поведения политиков); 2. критический (выявление социального неравенства, которое выражено в дискурсе); 3. когнитивный (анализ концептов и фреймов политического дискурса)[[17]](#footnote-17). Вместе с тем, в данной монографии автором предлагается альтернативная трактовка понятия «дискурс», в которой данный термин определяется как система коммуникации реального и виртуального (потенциального) измерения. Согласно первому варианту дискурс – это речевая деятельность и текстовые результаты данной деятельности, согласно второму – семиотическое пространство, которое включает: вербальные и невербальные знаки, стандартные модели языкового поведения, тезаурус, а также систему вербальных актов и жанра политического дискурса[[18]](#footnote-18).

Исследование политического дискурса можно найти в работах Шейгал Е.И., Будаева Э.В., Чудинова А.П. и других. Как отмечал Будаев Э.В. и Чудинов А.П., источником политического языка является политический медиадискурс (телевидение, пресса, радио) и институциональный политический дискурс, выраженный в виде парламентских дебатов, выступлений на митингах, политических листовках и документов партий и прочее[[19]](#footnote-19). Вместе с тем, существуют комплексные тексты, которые одновременно содержат свойства научного, политического, художественного и бытового дискурса[[20]](#footnote-20).

Левшенко Ю.И. считал, что феномен политического дискурса реализуется средствами массовой информации, которые, тем самым превращаются в канал взаимодействия субъектов политики с окружающей средой. Также он опирался на авторитетное мнение С. Холла, который обращал внимание на наличие у медиа достаточной полноты власти, для того, чтобы наделять события особым смыслом, а также интерпретировать их определенным образом для дальнейшего наделения их статусом общепризнанной правды. Это позволяет нам согласиться с мнением Левшенко Ю.И., который, считал, что данные причины позволяют рассматривать масс-медиа, как важного инструмента конструирования не только отношений между властью и общественностью, но и политических порядков[[21]](#footnote-21).

Политический дискурс это особый вид коммуникации, который, имея свой собственный метаязык, отражает мир политики. Однако, как отмечал Шейгал Е.И., политический язык не является прерогативой политиков или государственных чиновников, данный ресурс открыт каждому субъекту языкового сообщества[[22]](#footnote-22). Прежде всего, специалисты занимающиеся изучением политического дискурса, разделяют его на институциональный, в котором используются исключительно тексты политиков (политические документы, интервью политических лидеров, публичные выступления, стенограммы) и масс-медийный (тексты журналистов, которые распространяются преимущественно в прессе, на радио, в Интернете и т.д.). Как считает Будаев Э. В. и Чудинов А. П. на периферии политического дискурса базируются эпизодические тексты на политическую тематику, которые были созданы непрофессиональными политиками или журналистами (обращения или письма политикам или госструктурам, бытовые разговоры политической тематики, анекдоты), аппаратная коммуникация (приказы, распоряжения, инструкции) и художественная литература (мемуары, политические детективы)[[23]](#footnote-23).

Как отмечал С.Холл, важнейшим инструментом формирования политических порядков, а также конструирование отношений между властью и общественностью является масс-медиа. Данный масс-медийный канал помогает объединять все слои населения путем распространения информации о государстве. Кроме того, можно утверждать, что в настоящее время, именно средства массовой информации во многом формируют образ мира. Общественное представление о проводимой политике конструируют не законодательные акты или нормативно-правовые документы, а прежде всего политический дискурс, отраженный в СМИ[[24]](#footnote-24).

Демьянков В. З. считал, что целью политического дискурса является внедрение определенных установок и намерений, мотивов тех или иных реакций[[25]](#footnote-25). Вслед за ним Кузьмина С.В. сделала подобное утверждение в своей работе «Политический дискурс как неотъемлемая часть политической коммуникации»[[26]](#footnote-26). Однако, по мнению Никитиной К.В., ключевой целью политического медиа-дискурса является борьба за власть, которая воплощается через формирование общественного мнения[[27]](#footnote-27).

На сегодняшний день, медиа-политический дискурс, признается как самостоятельное коммуникативное явление, который возникает на пересечении двух дискурсов и при наличии определенных особенностей создает предпосылки для манипулирования общественным сознанием[[28]](#footnote-28). В качестве особенностей политического дискурса, Левшенко Ю.И., отмечает отсутствие практики обязательной аргументации, чаще, использование эмоционального вектора в политическом тексте данной дискурсивной практики. Кроме того, на правильность прочтения политического текста может повлиять ряд факторов: верное понимание ожиданий аудитории, наличие коммуникативных возможностей у субъекта, а также выбор верных каналов для построения коммуникации[[29]](#footnote-29). Однако, нужно помнить, что любой политический текст воспринимается, и, как следствие, вербально производится «через другой текст, например, внутреннею идеологическую установку, мнение и т.д.»[[30]](#footnote-30).

Одна из главных задач в научном поле исследований дискурсивных практик является совершенствование различных методов, которые составляют комплексное понятие «дискурс-анализ». Сегодня, дискурс-анализ, еще достаточно молодая дисциплина, и в связи с неоднородностью заключает в себе множество различных подходов. Однако в данном разделе, мы выделим наиболее популярные подходы дискурсивного-анализа.

По мнению Алтуняна А.Г., актуальность проведения дискурсивного анализа, в первую очередь, продиктована потребностью более глубокого качественного исследования политический медиа-текстов, выявление структуры, приемов используемых субъектами политического дискурса для убеждения аудитории, их скрытых смыслов[[31]](#footnote-31). Впервые, вопрос объединения структурно-лингвистических методов относительно политической проблематики выдвинули французские исследователи, теоретики школы Л.Альтюссера[[32]](#footnote-32).

При проведении дискурсивного анализа чаще всего используются методики западных исследователей: Т. ван Дейка, Н. Лумана, Г. Макклюэна, Р. Водака, П. Серио, а также многих других зарубежных коммуникативистов. Однако, стоит заметить, что на сегодняшний момент русская дискурсология отражена в научных концепциях В.И. Карасика, В.Б. Кашкина, Е.А. Кожемякина, Е.Г. Малышевой, Г.Н. Манаенко, А.А. Негрышева, А.В. Полонского, Л.Н. Синельниковой, В.Е. Чернявской, А.П. Чудинова и многих других отечественных дискурсологов[[33]](#footnote-33).

Дискурс-анализ сегодня зарекомендовал себя как междисциплинарный подход, который оформился на пересечении лингвокультурологии и социолингвистики, впитав в себя различные методики гуманитарных наук: философии, психологии, риторики, политологии, языкознания, социологии и прочих.

В связи с этим А.Я. Сарна выделяет основные школы и традиции развития теории дискурс-анализа:

* французская структурно-семиологическая (Р. Барт, Ц. Тодоров, А. Ж. Греймас, П. Серио, М. Пешё);
* германская лингвистическая (Р. Мерингер, У. Шухарт);
* голландская когнитивно-прагматическая (Т. А. ван Дейк);
* английская логико-аналитическая (Дж. Остин, Дж. Сёрль, У. ван О. Куайн);
* социолингвистическая (Дж. Гилберт, М. Малкей)[[34]](#footnote-34).

Одной из главных проблем, с которой сталкиваются представители различных школ и традиций, в том числе указанные выше, является не разработка унифицированной методики дискурс-анализа, а то, как скоординировать между собой их все. Однако, на сегодня, дискурс-анализ, его основные тактики и стратегии все еще занимают нишу междисциплинарных исследований, в которых превалирует множество способов постановки и решения проблем интерпретации.

На сегодняшний день, критический анализ политического дискурса занимает ведущую позицию при изучении политической коммуникации. Как отмечает Будаев Э.В., «данное направление относится к аксеологическому уровню методологии». Далее, аксеологический уровень разделяется на дескриптивный и критический подход анализа политического дискурса. Первый подход используется для описания и объяснения феноменов, которые связаны с политическими убеждениями субъекта исследования, избегая при этом идеологических оценок. Во втором, критическом подходе исследуемого дискурса, подвергаются анализу феномены социального неравенства, при этом сторону субъекта эксплицитно занимает исследователь данного политического дискурса[[35]](#footnote-35). По мнению Т. ван Дейка, при проведении исследований в данной области «не может быть ученых, занимающих отстраненную и тем более индифферентную позицию»[[36]](#footnote-36).

На формирование критического дискурс-анализа (далее - КДА) отказали огромное влияние идеи М. Фуко, работы Л.П. Альтюссера, А.Грамши, Ю. Хабермаса, а также взгляды других философов Франкфуртской школы. Кроме того, следует упомянуть влияние критических исследований Н. Хомского на генезис КДА и лондонскую школу анализа новостей М. Халлидея[[37]](#footnote-37).

При проведении современного КДА, материалом выступают политические тексты, которые отражают то или иное социальное неравенство. Исследователи анализируют различные способы вербального воздействия на общество, а также формирование всех видов неравенства, при этом занимая социальную позицию.

Далее в своей работе Будаев Э.В. выделяет три основных подхода современного КДА[[38]](#footnote-38):

1. Диалектико-реляционный подход (основатель – Н. Фэрклаф)[[39]](#footnote-39) - изучению подвергаются: время и место коммуникации, субъекты, их ценности, деятельность, социальные отношения, дискурс;

2. Социокогнитивный подход (Т. ван Дейк[[40]](#footnote-40)) – изучаются отношения между когнитивными структурами, дискурсом и обществом;

3. Дискурсивно-исторический подход (Р. Водак[[41]](#footnote-41)) – изучение практики применения властными элитами языка и семиотических систем для поддержания своего доминирования.

Несмотря на широкое применение КДА в политической лингвистике, данный метод критиковали П. Чилтон[[42]](#footnote-42), М. Биллиг[[43]](#footnote-43), Г. Маутнер[[44]](#footnote-44). К основным недостаткам данного метода относили «игнорирование эвристик когнитивной лингвистики», субъективность интерпретаций, а также «критичность» (не все тексты должны подвергаться критическому анализу, как следствие предлагается «позитивный дискурс-анализ»)[[45]](#footnote-45).

Однако, как более последовательную, Шевченко А.Ю. выделяет методику дискурс анализа новостных публикаций Тёна ван Дейка, представленную в его монографии «Дискурс элиты и расизм»[[46]](#footnote-46). В данной работе при проведении дискурс-анализа, ван Дейк предлагает начинать со структуры самого текста, микро- и макроструктуры. Последняя, в первую очередь, состоит из: Заголовка, Краткого обзора, Основного события, Контекста и Истории события. Следующим шагом, после выявлении макро-структуры медиа-текста, голландский ученый предлагает перейти к исследованию семантики, которая определяется им как микроструктура медиа-текста. На данном этапе анализируются отдельные слова и предложения, их взаимосвязь, а также риторические и стилистические особенности образования данных значений. По мнению Т. ван Дейка формирование ментальных моделей у читателей (конструирование и интерпретации ситуаций и событий, трансформация восприятия) происходит под влиянием не только тематических основ меди-текстов, но и формулировок используемых журналистами[[47]](#footnote-47).

Занимаясь исследованием этнолингвистических методов анализа медиа текстов, Громенко М.В. и Петрухин В.И., отмечали недостаточность профессиональной разработанности исследования языка СМИ. Они, также писали о важности не только теоретических, но и прагматических методов исследования текстов СМИ современного ресурсного поля[[48]](#footnote-48). Как один из видов анализа медиатекста, они выделяли «метод лингвистической экспертизы» дискурсивного анализа, который выражается в детальном анализе всех составных частей данного текстового массива[[49]](#footnote-49). Важным моментом при проведении данного вида анализа является «языковая сторона медиатекста», так как на понимание реципиентов при прочтении, может повлиять любое слово того или фрагмента данного текста[[50]](#footnote-50). Эдельман Д.И., так же занимавшийся темой этнолингвистики, писал, что лингвистическая экспертиза может применяться к различным медиатекстам, таким как: теле- и радиотексты, печатные тексты, Интернет-тексты СМИ, PR- и рекламные тексты[[51]](#footnote-51).

На сегодняшний день дискурс-анализ все еще является достаточно молодой дисциплиной, однако, это нисколько не умаляет его эффективности. Мы считаем, что именно это обусловливает выбор многих ученых в пользу дискурсивного метода анализа, как одного из наиболее перспективных и востребованных методов в политической науке.

В эпоху информационного общества прямой контакт общества с властными структурами достаточно ограничен, поэтому данный вид коммуникации поддерживается за счет средств массовой информации. Кроме того, власть понимает ценность и преимущества коммуникационных информационных ресурсов, которые оказывают манипулятивное воздействие на реципиентов, формируя у последних, определенную картину мира. Это означает, что анализируя политический дискурс можно выявить формирование различных культурных ценностей того или иного языкового сообщества, пропагандирование социального порядка, а также формирование концептуальной картины мира. Вместе с тем, полученные результаты при проведении различных методов дискурс-анализа политических медиа-текстов, помогут выявить политическую реальность, а также способы взаимодействия СМИ и властных структур.

**1.2 Понятие «ЛГБТ-сообщество»: истоки и особенности терминологии**

В настоящее время «ЛГБТ» является широко распространенным, широко используемым акронимом для «лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов». Согласно статье Костиной Н.Н., акроним «ЛГБТ» стал публично употребляться после его появления в докладе Госдепартамента США о положении с правами человека в мире, в котором было сказано, что одной из главных проблем является дискриминация ЛГБТ – сообщества (ЛГБТ – Лесбиянки. Гомосексуалы. Бисексуалы. Трансгендеры)[[52]](#footnote-52).

Лесбиянки, геи, бисексуалы и транссексуалы (ЛГБТ) - это сообщество, которое столкнулось с глубокой правовой и социальной дискриминацией. На данный момент аббревиатура «ЛГБТ» является признанной во многих обществах и используемой в любом контексте, касающимся негетеронормативной идентичности, их жизни и практики.

Однако прежде чем термин ЛГБТ сформировался и закрепился в бытовом, политическом и медиа дискурсе, основные его дефиниции «лесбиянки» и «геи», претерпели понятийную историческую трансформацию.

Об истоках возникновения терминологии относительно женской гомосексуальности писал Кон И.С. в своей книге «Лики и маски однополой любви. Лунный свет на заре» «…женщин, имеющих сексуальные связи с женщинами, называли трибадами (от греческого глагола «трибейн» — тереть), подразумевая, что они получают сексуальное удовольствие от трения о тело другой женщины (отсюда позднейший термин — трибадизм)»[[53]](#footnote-53). Вместе с тем, согласно древнегреческой мифологии, женскую однополую сексуальную связь называли «сапфической» (сафической) или «лесбийской». Данные термины явились производными от знаменитой поэтессы Сафо, которая жила на острове Лесбос и предпочитала однополую связь с женщинами[[54]](#footnote-54).

Появление более термина «гомосексуальность» произошло в результате соединения приставки «homo», обозначающей сходство, единство, принадлежность к одному и тому же со словом «sexualis», указывающим на пол человека»[[55]](#footnote-55). Тем не менее, данный термин не сразу прижился в США и Западной Европе, так как он, чаще, был использован в качестве медикализации гомосексуальных отношений. Как утверждает Кон И.С., именно поэтому был выбран упрощенный термин – «гей» для определения однополых отношений между мужчинами[[56]](#footnote-56). Кроме того, если раньше содержание данного понятия ограничивалось только сексуальной подоплекой однополой связи, то сегодня оно характеризует не просто человека, а носителя определенной идентичности, члена определенной субкультуры.

Согласно статье C. Хайке Шоттен «LGBT Politics» термин ЛГБТ «подразумевает существование самой идентичности ЛГБТ». Однако она также отмечает, что люди, которые практиковали однополые сексуальные отношения или признавали множественность форм гендерной идентичности, не признавали себя причастными к сообществу ЛГБТ[[57]](#footnote-57).

Образование полноценного, на данный момент, акронима ЛГБТ происходило постепенно. Термин «лесбиянка» был присоединен к «гей» в знак признания исторического угнетения женщин, как критика мужского доминирования, а также требования гендерной специфики. Позднее бисексуалы потребовали включение своей категории «Б» («B» англ.) к «геи и лесбиянки» ГЛ (GL англ.), после чего стало использоваться «ЛГБ» («LGB» англ.)[[58]](#footnote-58). Особо противоречивым моментом стало добавление «Т» к уже образовавшейся категории. ЛГБ подвергали сомнению включению трансгендеров из опасения потери преимуществ в политической борьбе за равноправия[[59]](#footnote-59). Стоит отметить, что даже для «транс» являлось проблематичным определить себя к категории «Т», «так как нет единой транс-идентичности»[[60]](#footnote-60). Кроме того, нужно различать категории «трансгендер» и «транссексуал»; обе эти концепции идентичности очень текучи, туманны и нестабильны, так что даже трансгендеры и транссексуалы считают, что произошла основная гомогенизация и обобщение двух понятий идентичности[[61]](#footnote-61).

Главным моментом на пути формирования любого сообщества или группы является не просто удовлетворение внешним факторам обусловливающими включение в данное сообщество/группу, важно разделять фундаментальные взгляды, иметь общие цели. Именно поэтому вопрос присоединения к центристскому сообществу группы в той или иной степени отражающей сексуальную девиантность был не основным камнем преткновения. С этим и пришлось столкнуться сообществу ЛГБТ, когда каждая отдельная группа осознала масштабы различий во взглядах и целях[[62]](#footnote-62). Данное несоответствие во взглядах привело к перманентному конфликту между ЛГБТ-людьми в отношении политической тактики[[63]](#footnote-63).

Однако вскоре стало ясно, что аббревиатура ЛГБТ не подходит для обозначения негетеронормативных тождеств, поскольку она не отражает и не охватывает весь их спектр. В момент «складывания» отдельных сексуально-девиантных субкультур в одно сообщество происходил этап формирования еще одной дефиниции – «квир» (queer), которая в дальнейшем, стала отражением всего сообщества.

Впервые в научный дискурс его ввела Тереза де Лауретис, для объяснения широкого спектра явлений женской гомосексуальности. Позднее данный термин стал применяться и в отношении мужчин-гомосексуалов, а также в отношении других типов сексуальных отношений, которые не укладываются в рамки гендерной модели – бисексуальность, трансексуальность и т.п.[[64]](#footnote-64).

Термин «квир» (queer - англ., дословно трактуемый как – странный) намеренно неоднозначен. Он был «использован в качестве зонтичного термина для неопределенного множества идентичностей и различий, которые характеризуют людей по отношению к полу, сексуальности, желанию и выражению»[[65]](#footnote-65). Именно поэтому термин «queer» намеренно был добавлен к ранее существовашей аббревиатуре LGBT (теперь – LGBTQ), поскольку может использоваться в качестве единого знака для всего движения LGBT, а также в качестве знака для некоторой неотъемлемой неопределенности.

 Однако ранее, гомосексуалы в США считали оскорбительным использование данного термина, по причине его обсценности[[66]](#footnote-66). Тем не менее, в настоящее время, как утверждает Харитонова О. «в рамках установившегося дискурса квиром считается человек, отрицающий нормы, связанные с сексуальностью[[67]](#footnote-67).

Данный термин необходим, для того, чтобы дать определение человеку отказавшегося от двоичной системы гетеро- и гомосексуальности, при этом разделяющего мнение, что «идентичности», являются множественными, текучими, подвижными, контингентными, лабильными и фрагментированными»[[68]](#footnote-68). «Квир» применяется как собирательное для всех сексуальных меньшинств, так и в отношении человека, чья гендерная идентичность не согласуется с бинарной моделью самоопределения. Как отмечает Р. Хилл, нельзя быть отнесенным к категории «queer» без изменения своей идентичности[[69]](#footnote-69).

До того как термин «квир» (queer) был принят в академическом дискурсе, в начале 1990-х годов он использовался как часть «коренного гей-дискурса»[[70]](#footnote-70), применялся как часть культурного и образовательного движения на улицах, целью которого было нарушение границ доминирующей культуры, а также защита прав LGBT[[71]](#footnote-71). В силу того, что «гей-движение» за гражданские права разразилось протестом по всей стране, национальный журнал по правам гомосексуалистов - «Адвокат» (The Advocate), объявил 1990 год “The Year of the Queer” (в пер. с англ. «Год Квир»)[[72]](#footnote-72).

Как отмечал Патрик Дилли в своей книге «Queer theory: Under construction» в 1999: «этот термин был принят в академическом дискурсе и расширен, чтобы охватить всю теоретическую перспективу, «Теорию Квир»[[73]](#footnote-73). Спустя четыре года лектор кафедры критических и культурологических исследований Н. Салливан сделал аналогичное заявление в своей книге «A critical introduction to queer theory».

Стоит отметить, что термин «квир» на сегодняшний момент является одним из ключевых понятий в негетеронормативном сообществе. В начале 2000-х годов, А. Бук писала, что акроним ЛГБТ был использован в качестве тождественного дефиниции «квир», несмотря на то, что охватывал всего четыре типа «странных» сообществ[[74]](#footnote-74). Однако, сегодня понятие «квир» охватывает все негетеронормативные группы, такие как гомосексуалы, бисексуалы, интерсексуалы, транссексуалы, трансгендеры, асексуалы, пансексуалы, полиамористы, гендер-квиры, садомазохисты, трансвеститы и т. д.[[75]](#footnote-75).

Вместе с тем, в данный момент, категория «квир» применяется, в большей степени, к гетеросексуалам, которые посредством «пересечения линий идентификации и желания» считают, что гетеронормативный характер не описывает все аспекты их желаний и их образа жизни. Это означает, что мужчины-метросексуалы, а также те, кто поддерживает унисексный образ жизни, охватываются концепцией странности[[76]](#footnote-76). Таким образом, в связи с широким применением дефиниции «квир» становиться очевидным, что «странность» (**queer**ness) - чрезвычайно гетерогенная концепция.

Однако прежде чем произошло формирование сообщества ЛГБТ как единой политической центристской структуры, произошло историческое событие, повлиявшее не только на жизнь ЛГБТ-людей, а на всю общемировую историю. Данное событие стало началом открытой борьбы ЛГБТ-сообщества за свои права, получившее название - Стоунволлских беспорядков «Stonewall Riots»[[77]](#footnote-77), которые происходивших в конце июня 1969 года в гей-баре "Стоунволл Инн".

Именно 28 июня 1969 года произошло первое столкновение между полицией и геями, которое положило начало массовым беспорядкам во всём районе Гринвич-Виллидж. Этот эпизод можно считать началом открытого противостояния властей и геев, чья борьба за свои права до этого носила исключительно мирный и достаточно бессистемный характер»[[78]](#footnote-78).

Начиная с первого массового выступления, гомосексуалы провозгласили курс на эгалитарное общество. Как отмечают Вершинина Д.Б. и Горшков А.С. «в качестве превентивной тактики гей-активисты избрали «каминг-аут» – публичное раскрытие своей сексуальной идентичности, получившее широкий размах по всей стране» [[79]](#footnote-79). По мнению А. Джагоз, массовый «выход из чулана» придал гей-движению политизированный характер[[80]](#footnote-80).

После Стоунволлских беспорядков, начиная с 70-х годов XX века гомосексуальность начала исключаться из списка психических расстройств. Начало было положено в 1973-1974 гг., Американской Психиатрической Ассоциацией. Позднее, уже в 1992 году Всемирная Организация Здравоохранения (ВОЗ) официально исключила гомосексуализм из списка психических расстройств. В 1999 году Правление Американской Психиатрической Ассоциации приняло обращение от Всемирной Психиатрической Ассоциации с призывом изъять из всех руководств по психиатрии всякое упоминание о гомосексуализме как психическом расстройстве.

Несмотря на то, что криминализация гомосексуальных отношений имела место и после бунтов, события, произошедшие в Стоунволле, положили начало дебатам в американской политике о различных формах дискриминации ЛГБТ. Стоит отметить, что данное историческое событие положило начало традиции ежегодных гей-парадов в этот день.

На данный момент, политика ЛГБТ относится к вопросам, практике, политике, целям, стратегиям и тактикам, которые считаются актуальными, полезными или важными для ЛГБТ-людей в более широком, часто не-ЛГБТ, социальном и политическом контексте.

В заключение, хотели бы отметить, что в настоящее время мы все чаще сталкиваемся с динамикой в сфере гендерных ролей. Это касается не только «навешивания» гендерных ярлыков извне, но и в самоидентификации. Люди понимают, что теперь их выбор обусловлен не только медицинскими показателями в определении биологического пола, и, даже не бинарным выбором между женским и мужским, а более вариативен. Это обуславливает появление определенной терминологии, характеризующей, по большей части, сферу гендерных ролей. Исторический аспект в данном ключе немаловажен, так как именно благодаря нему, можно проследить истоки возникновения, а также динамику в модификации и трансформации не только понятийного аппарата, но и социального восприятия.

На сегодняшний день еще не во всех странах достигнут консенсус с властями по вопросу уничтожения границ между гетеросексуальными людьми и теми, кто не придерживается бинарной модели взаимоотношений и самоопределения. Как правило, данная политика связана с фундаментальными идеологическими установками, мешающими принять возможность всех видов человеческих взаимоотношений. Тем не менее, увеличивающаяся практика декриминализации гомосексуальных отношений по всему миру, дает возможность надеяться на применение данной политики повсеместно, что поможет сгладить или уничтожить многие острые углы в коммуникации общества с властью.

**ГЛАВА 2. ЛГБТ-СООБЩЕСТВА КАК АКТОР (СУБЪЕКТ) АМЕРИКАНСКОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА**

**2.1 Дискурс американских СМИ в период предвыборной кампании 2016 года.**

Для более качественного и глубинного анализа американских медиа-текстов, основными коммуникантами которых с одной стороны выступали властные структуры, а с другой ЛГБТ-сообщество, а также выявления их политической направленности, в качестве метода исследования мы выбрали структурный дискурс-анализ, при помощи которого выявляются логические критерии анализа, его структурные закономерности.

В данной части настоящей квалификационной работы мы подвергли структурному дискурс-анализу четыре статьи опубликованных крупными американскими газетами с различным временным интервалом.

В начале июля газета USA Today выпустила короткую статью «History can move backward on gay rights, Obama tells LGBT reception»[[81]](#footnote-81). Несмотря на то, что статья имеет небольшой содержательный объем, она достаточно структурно выдержана. Кроме того, автор исключает передачу информации через призму собственного мнения, приводя в статье основные речевые моменты Барака Обамы во время приема.

В качестве основных речевых особенностей данного дискурса прослеживается эффект побуждения/призыва к активным действиям коммуникантов, что отражено фразами *«нужно проявлять бдительность», «не можем успокаиваться», «требует настойчивости», «требует*

*бдительности», «требует голосования».* Вместе с тем, для создания правильной установки необходимости данного скрытого эффекта «побуждения» Б. Обама прибегает к аргументации *«незавершенная работа», «История … может идти в обратном направлении, если мы не будем работать».* По нашему мнению, подлинная цель выражена словами *«чтобы продолжить прогресс» (см. Таблица 1).*

Также в данном дискурсе как положительный результат проведенной про-ЛГБТ политики выделяется момент либерально сложившихся взглядов нового поколения, *«...они инстинктивно знают, что люди - это люди, а семьи - семьи. Дискриминация - это прошлое столетие» (см. Таблица 1).*

В период активной предвыборной кампании в 2016 году Washington Post разместила на своих страницах хвалебную статью в адрес еще действующего президента Барака Обамы под названием «Давайте не будем забывать человека, стоящего за памятником Стоунволл в истории ЛГБТ»[[82]](#footnote-82).

В качестве основного момента, на которое мы обратили внимание при проведении анализа, стало неоднократное употребление автором статьи эпитета *«первый»* в положительном ключе в адрес Б. Обамы. Данный речевой оборот можно трактовать как намеренно используемый автором для того, чтобы создать возвышение президента на лидирующую позицию, а также создания видимости исключительности при отсутствии подобной политической практики прежде *(см. Таблица 2)*.

Помимо этого в статье приводятся политические шаги Президента, представленные с положительной точки зрения фразами *«узаконил однополый брак», «упомянул Стоунволл», «поменял администрацию», «помог направить страну на правильную сторону по правам ЛГБТ», «призвал больше не защищать DOMA[[83]](#footnote-83)», «аннулировать запрет на гомосексуалистов и лесбиянок, служащих открыто в вооруженных силах» (см. Таблица 2).*

Вместе с тем, как первоочередная причина указываемая автором в достижении ЛГБТ широких гражданских и политических прав является *«явного подражания черной модели гражданских прав».* Он неоднократно употребляет в статье фразу *«наш первый афро-американский президент»*, что, скорее всего, сделано для того, чтобы создать у читателей мнение относительно Обамы, который при проведении про-ЛГБТ политики руководствовался ее относительной конвергентностью с дискриминационной афро-американской моделью. Впрочем, даже в заключении данной статьи автор продолжает сосредоточивать внимание на расовом моменте причинно-следственной связи положительных результатов ЛГБТ политики указывая на то, что они были реализованы благодаря трем афро-американским людям, помогающих Обаме при проведении антидискриминационной политики *«три афроамериканца», «по воле главы исполнительной власти … была афроамериканцем» (см. Таблица 2).*

По нашему мнению расовый аспект в данной статье играет не последнюю роль, который культивируется сообразно с положительной моделью преподнесения информации проводимой политики Президента США. Вместе с тем отмечаем, что данная статья построена таким образом, чтобы создать стойкое убеждение у ее читателей относительно не только Барака Обамы, а скорее причинно-следственных связей его политического курса.

Спустя месяц после объявления результатов голосования на пост Президента Соединенных Штатов Америки, по итогам которых лидирующую позицию занял представитель Республиканской партии Дональд Трамп, одна из ведущих американских газет Washington Post опубликовала статью[[84]](#footnote-84), в которой приводились положительные результаты проводимой политики бывшего президента США Барака Обамы, его успехи на пути к ликвидации дискриминации в отношении представителей ЛГБТ-сообщества, а также выдвигались предварительные анти-ЛГБТ политические прогнозы, в связи с приходом к власти лидера республиканца.

В качестве ключевых положительных результатов про-ЛГБТ политики Б. Обамы, автор данной статьи выделяет: законопроект, в соответствии с которым Государственный департамент «*назначил независимого сотрудника для отслеживания насилия и криминализации*», *«дипломатические и консульские миссии, чтобы побудить иностранные правительства к реформированию или отмене законов»*, делокализация демократичной ЛГБТ политики, которая выражалась в том, что Обама *«согласовал Соединенные Штаты с рядом южноамериканских стран, Южной Африки и Европейского союза (которые защищают «сексуальную ориентацию» в своей Хартии основных прав)»*, направляя «*федеральные агентства, действующие за рубежом, для поощрения и защиты «прав человека ЛГБТ-лиц».* Подлинные цели данной политики автору видятся *«для поощрения и защиты «прав человека ЛГБТ-лиц»,* *«бросать свою значительную власть за права лиц, чей гендерный и биологический пол не совпадают, а также в защиту однополых отношений».* Автор статьи выражает свое мнение по отношению к проведенной политике бывшего Президента США словами *«это очень важно» (см. Таблица 3).*

В связи со сменой демократического представительства более радикальным республиканским, лидером которой станет Дональд Трамп, автор практически уверен в изменении курса проводимой политики, что выражено словами - *«Администрация Трампа может перейти на другую сторону», «Президентство Трампа почти наверняка изменит игру».* В качестве обоснования своей позиции в статье указывается намерение Д. Трампа назначить вице-президентом штата Индиана Майка Пенса, чья позиция по вопросу прав ЛГБТ, по мнению автора, *«аналогична позиции антигиганских стран».* Для большей убедительности, автором приводится аналогия позиций Пенса по вопросу ЛГБТ политики с позициями российского лидера В.В. Путина «*И Пенс, и Путин говорят, что, хотя отдельных гомосексуалистов следует оставить в покое, их нельзя признавать политически организованной подгруппой, которая может защищать свою защиту»*, а также с исламской моделью политики, в которой лидеры отказываются принимать мандат, запрещающий дискриминационную политику по отношению к ЛГБТ-людям. Автор выражает свое мнение словами *«Либо эти лидеры не знают либо не возражают против того, что насилию угрожают многие люди» (см. Таблица 3).*

Не вызывает сомнения, что автор данной статьи имеет положительное мнение на проводимую ЛГБТ политику Барака Обамы, что выражается в перечислении ее направлений и результатов только с положительной точки зрения*.* Напротив, явно прослеживается неуверенность автора в новом президенте, который, по его мнению, скорее всего, изменит проводимую политику ранее направленную на ликвидацию дискриминации не только в своей стране, но и по всему миру. Кроме того, основная часть его статьи построена на убеждении в своей точке зрения, когда приводится аргументируемое сравнение кандидата на должность вице-президента Индианы Майка Пенса с В.В. Путиным и исламской моделью политики, которое выражено словами *«Вот как идеи Пенса похожи на идеи Путина»* и *«Вот как позиции Пенс похожи на позиции исламских государств»*, что по нашему мнению может интерпретировать как *«Посмотрите и убедитесь/согласитесь» (см. Таблица 3).*

В конце января 2017 года New York Nimes «Нью-Йорк Таймс» опубликовала небольшую статью «Меры защиты Обамы для L.G.B.T. Рабочие останутся при Трампе»[[85]](#footnote-85), в которой была представлена коммуникация Трампа с представителями ЛГБТ-сообщества через Белый Дом.

По прошествии инаугурационной церемонии, Белому дому пришлось отвечать на большое количество вопросов о возможности изменения распоряжения администрации Обамы от 2014 года, которое создало новую защиту рабочего места для геев, лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов Д. Трампом после вступления в должность. Согласно утверждениям Белого дома Президент Дональд Трамп про-ЛГБТ настроен. Автор статьи приводит цитаты Белого дома, как ответ на возникшие вопросы *«Президент Трамп продолжает уважать и поддерживать Л.Г.Б.Т.К. как и во время выборов », «Президент гордится тем, что был первым в мире республиканским кандидатом, который упомянул L.G.B.T.Q. сообщество в своем заявлении о приеме на должность».* Как отмечает сам автор данной статьи, и, с чем мы можем также согласиться *«Использована более устойчивая речь, чем ранее каким-либо другим республиканским президентом»*, однако, несмотря на это, автор сомневается, что это может повлиять на критиков нового президента *«хотя это вряд ли успокоит критиков г-на Трампа слева».* В качестве последствий данного направления политических взглядов, говорится, о возможности возникновения недовольства среди однопартийцев *«Движение могло также возмутить консерваторов» (см. Таблица 4).*

Хотя автором отмечается непреклонность Трампа по вопросу однополых браков, в его словах прослеживается некоторый оправдательный посыл словами *«он был более открыт для него, чем многие в его партии»*. Несмотря на это в статье выделяется возможность скрытой цели *«может быть и другая политическая подоплека».* Также автор считает, что некоторые политические направления нового президента могут негативно отразиться на представителях ЛГБТ-сообщества*,* в качестве примера приводится положении о свободе вероисповедания в федеральной политике «*отодвигает права геев в других областях» (см. Таблица 4).*

Именно поэтому, ключевые коммуникаторы, по мнению автора статьи *«оказались невпечатленными»,* а президент Кампании по правам человека, сказал, что «*г-н Трамп устанавливал низкую планку, требуя доверия в связи с тем, что не были ликвидированы действия его предшественника» (см. Таблица 4).*

Несмотря на то, что автор выделяет как положительные, так и отрицательные стороны политических взглядов и начальных про-ЛГБТ шагов, при этом пытаясь избежать выражения собственных оценочных суждений, в статье большее количество занимают негативные аспекты и взгляды по отношению к проводимой политике Дональдом Трампом.

Согласно результатам структурного дискурс-анализа, в американских массмедийных текстах образ бывшего президента США Б. Обамы неоднократно был представлен в положительном аспекте, как основателя про-ЛГБТ политики и главного защитника сообщества ЛГБТ. Вместе с тем, главный демократический конкурент в президентской гонке Дональд Трамп, средствами массовой информации представляется в образе потенциального врага, не вызывающего доверия, будущая политика которого видится только с отрицательной точки зрения. Кроме того, нами были отмечены используемые особенности массмедийной дискурсивной практики, которые были направлены на убеждение и создание у читающих необходимых установок.

Проведенный дискурс-анализ американских медиа-текстов помог нам выявить наличие ЛГБТ политического аспекта в средствах массовой информации США. Политический дискурс в данных статьях отражает основную проблематику ЛГБТ-сообщества в Америке на данном временном этапе. В качестве причин неугасающего политического дискурса нам были отмечены: во-первых, еще не до конца реализованный антидискриминационный момент, подкрепляемый постоянно сдерживающим законодательством страны, а также, возникновение политической динамики, вызванной сменой руководящего лидера страны.

**2.2 Дискурс американских СМИ в период правления Д. Трампа в 2017 году**

На втором этапе данной дипломной работы мы подвергли структурному дискурс-анализу три статьи опубликованных крупными американскими газетами с различным временным интервалом.

В Апреле 2017 года газета USA Today «Ю-Эс-Эй Тудэй» выпустила статью под названием «ЛГБТ выступает за обуздание выбора Трампа, чтобы возглавить армию»[[86]](#footnote-86). Данная статья вызвана вспыхнувшим недовольством правозащитников ЛГБТ-сообщества в отношении выбранного Дональдом Трампом кандидата Марка Грина на пост главы армии.

Представители ЛГБТ-сообщества, а также их непосредственные правозащитники выразили свое откровенное недовольство в адрес М. Грина, называя его *«воином социальных вопросов», «один из самых чрезвычайных, политиков анти-ЛГБТ»* целью которого было *«подорвать права ЛГБТ на каждом шагу».* Вместе с тем, автор данной статьи выражает опасения ЛГБТ-граждан словами *«они волнуются», «обеспокоены», «Мы слышим настоящие опасения», «опасаются».*  Для подтверждения не безосновательности в статье приводятся анти-ЛГБТ действия Грина *«называл транссексуалов мужчинами и женщинами «парни или девушки с вопросительными знаками» и жаловался: «Идея, что г-н Обама считает, что он может сказать, штату Теннесси, кто может войти в мужскую или женскую ванную, абсурден», «предложил, чтобы Теннесси не выдавала брачные лицензии однополым парам», «намекала, что легализованный однополый брак, может открыть дверь для использования долларов налогоплательщиков для детоубийства».* Кроме того, ЛГБТ-группы уверены, что его спонсорский взнос в законодательство был продиктован личными мотивами, так как *«они обозначили «лицензию на дискриминацию» (см. Таблица 5).*

Также, автор статьи в качестве основных действий ЛГБТ-правозащитников направленных против Марка Грина приводит *«призвали Сенат в понедельник отклонить выбор президента Трампа», «указывают на законодательную запись Грина» «доказательство его «радикальных и устаревших» взглядов», «начали обращать внимание демократов сената и умеренных республиканцев, чтобы сообщить им о взглядах Грина» (см. Таблица 5).*

Вопреки вспыхнувшим опасениям и недовольствам в адрес выдвинутого кандидата, Трамп и министр обороны Джим Маттис выражают уверенность в М. Грине *«он добьется успеха», «уверен в способности Грина возглавить армию», «обеспечит сильное гражданское лидерство, улучшит военную готовность и поддержит наших членов службы» (см. Таблица 5).*

Несмотря на недовольство ЛГБТ-людей и их правозащитников выбранным кандидатом М. Грином в данной статье не приводится ни одной альтернативной кандидатуры на данную должность. Также хотим отметить, что автор в данной статье указывает также положительную характеристику М. Грина *«является врачом и выпускником Уэст-Поинт», «популярен среди многих республиканцев», «был военным медиком для специальной оперативной группы, захватившей Саддама Хусейна», «написал книгу о своем опыте»*, скорее всего это было сделано для того, чтобы у читающих ее была возможность выбора *(см. Таблица 5)*.

Один из крупнейших новостных изданий The Daily Caller (Дейли Коллер) в апреле 2017 года выпустил «статью-панегирик» под названием «Смиритесь с этим, Геи: Трамп ваш друг»[[87]](#footnote-87), главной темой которой, стала новость о принятии законопроекта о религиозной свободе, обозначенным в статье как *«долгожданный исполнительный приказ»* который, по словам автора, *«не содержал никакой лицензии на дискриминацию» (см. Таблица 6).*

В качестве действий Д. Трампа в отношении объекта (ЛГБТ-сообщества) автор статьи выделяет исключительно положительные моменты проведенной им политики - *«отклонил положения, позволяющие отдельным лицам и организациям относиться к гомосексуалистам с осторожностью, если они имели религиозное оправдание», «продолжает выполнять обещание своей кампании быть настоящим другом ЛГБТ-людей», «повлиял на Пенса в гей-проблемах, а не наоборот», «это самая большая доброта, которую Трамп сделал для гей-сообщества», «героическую защиту Трампа»,* как одну из причин он выделяет *«скорее всего, потому, что Трамп и несколько членов его внутреннего круга сочувствуют гомосексуальным интересам».* По мнению автора, подлинная цель президента - *«быть настоящим другом ЛГБТ-людей» (см. Таблица 6).*

Хотим отметить, что для описания Дональда Трампа автором использовались такие слова как *«героическую», «настоящим другом», «его работа особенно актуальна», «дружеской позиции», «дружба Трампа ошеломительна и беспрецедентна», «благоприятно», «самая большая доброта», «легендарные способности» (см. Таблица 6).*

Сравнение Д. Трампа с Президентами других стран представлено таким образом, чтобы создать положительное впечатление о новом лидере США *«Тед Крус упивался бы», «Рубио, Буш, Кристи и даже Кашич, вероятно, подписали его», «Но президент Трамп отверг анти-гей-язык, бросая евангелистов».* Также был использован оправдательный контекст по вопросу принятого закона о ванных комнатах для трансгендерных людей «*Правило Трампа .. ничего не давало», «скорее, предоставило … гибкость».* Вместе с тем, для защиты проводимой политики Дональда Трампа, автор проводит равенство с ранней политикой бывшего президента Б. Обамы *«Если позиция Трампа в этом трансфобна, тогда Обама был трансфобным в течение первых 7,5 лет своего президентства, когда у него была точная политика Трампа» (см. Таблица 6).*

Напротив, действия ЛГБТ автором представлены с отрицательной точки зрения *«распространяли слухи», «проигнорировали», «раскритиковали президента», «продолжают сражаться с ним»*. Кроме того, по мнению автора ЛГБТ *«никогда не будут уважать героическую защиту Трампа» (см. Таблица 6).*

Не вызывает сомнения, что автор статьи выражает свое положительное мнение относительно не только президента Д. Трампа, но и проводимой им политики. Вместе с тем, автор пытается донести до читателей оставшееся недоверие ЛГБТ-сообщества и его активистов *«считают, что исполнительный порядок слишком против-гей», «признали, что вчерашние новости были «беззубыми», «считают … тщательно продуманной фотосессией для журналистов без заметного результата политики», «не можем верить, что этот приказ будет узко использован, чтобы не нанести прямого вреда нашему сообществу».* Кроме того он называет их аргументы *«ошибочные» (см. Таблица 6).*

Несмотря на это в статье указаны только положительные последствия с которыми столкнулись ЛГБТ-люди *«уже дважды избегали таких драконовских мер», «анти-гей порядок так и не появился», «приказ о религиозной свободе не содержал никакой лицензии на дискриминацию в отношении геев», «популярность Трампа среди евангелистов фактически сузила их политическую повестку дня в нашу пользу» (см. Таблица 6).*

В конце июля 2017 года газета USA Today «Ю-Эс-Эй Тудэй» выпустила статью[[88]](#footnote-88), в которой рассматривался принятый Трампом законопроект о запрете военных транссексуалов.

Несмотря на то, что автор признает наличие дискриминации в отношении трансгендеров, что выражено фразами «*принял несправедливое», «представляется несправедливым», «это не честно»,* он все-таки занимает сторону Президента по данному вопросу *«правильное решение», «на справедливости», «честно говоря, аргумент правильный» (см. Таблица 7).*

Для убеждения читателей в статье автор приводит аргументы не только Дональда Трампа, чье решение запретить трансгендерам служить в вооруженных силах США обусловлено убеждением в том, что их положение физическое и/или моральное может негативно отразиться в период службы *«наши военные должны быть сосредоточены на … победе», «не могут быть обременены»,* а также старается подкрепить согласие с президентом выражая свои доводы *«сталкиваются со множеством социальных и логистических препятствий», «тяжелое положение трансгендерных людей», «по-прежнему борются со своей собственной идентичностью», «военные США должны сосредоточиться на том, чтобы победить этих врагов, а не раздевалки, туалеты и операции» (см. Таблица 7).*

Подлинная цель данного решения, по нашему мнению, выражена цитатой Д. Трампа, приведенной автором в самом начале статьи, согласно которой, только положение Президента Соединенных Штатов обязывает Трампа поменять приоритеты в отношении ЛГБТ политики *«Когда дело доходит до политики ЛГБТ, сексуальность первична, страна вторична. Но картина меняется, когда Вы - президент Соединенных Штатов» (см. Таблица 7).*

В заключение хотим отметить, что автор в данной статье не старается привести аргументы в пользу военных транссексуалов, помимо этого вся статья построена только на негативных аспектах службы трансгендеров в армии, которая в данный момент, по словам приведенных в данной статье, *«мало помогает Америке оставаться в безопасности».* По нашему мнению это статья не дает ее читателем выбора между положительными и отрицательными сторонами любого решения, а скорее является средством убеждения ее читающих в пользу принятого Трампом законопроекта *(см. Таблица 7)*.

Подводя итоги проведенного дискурс-анализа, хотим отметить произошедшую динамику массмедийного дискурса. По сравнению с анализом медиа-текстов за 2016 год, отраженных в первом подразделе практической части, дискурс претерпел относительные изменения, которые, по большей части, выражены сменой негативного аспекта представления политики Д. Трампа на более положительный. Для наибольшей эффективности конструирования общественного мнения авторы данных статей прибегают к сравнению нынешнего президента с одним из самых про-ЛГБТ настроенных политиков Б. Обамой. Однако смещение дискурса отразилось только лишь на образе Президента США. ЛГБТ-сообщество по-прежнему занимает нишу дискриминируемого, постоянного актора политической борьбы за свои права.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги данной дипломной работы, считаем, что достигли цели поставленной в самом начале настоящей квалификационной работы и смогли выявить проблематику ЛГБТ-сообщества в политическом дискурсе американских СМИ 2015-2017гг.

Вместе с тем, хотим сказать, что ранее поставленные нами задачи были выполнены успешно. В первой теоретической главе нами были изучены истоки дискурсивного метода анализа, его функциональные особенности, научная разработанность, а также его основное применение при интерпретации политических медиа-текстов. Во втором подразделе первой структурной части мы проанализировали исторический аспект формирования ЛГБТ-сообщества, понятийный аппарат и его особенности. Во второй структурной части отражена исключительно практическая составляющая данной работы. В первом подразделе были взяты за основу несколько статей из электронных версий американских газет в период 2015-2016 гг., отвечающие ЛГБТ тематике. При проведении дискурсивного анализа на данном этапе работы нами было выявлено наличие ЛГБТ политического дискурса в американских СМИ. Во второй практической части, мы, также подвергли исследованию несколько статей взятых из электронных источников американских газет опубликованных в период 2016-2017гг. Проведенный дискурс-анализ помог нам детектировать отсутствие изменения ЛГБТ политического дискурса в американских СМИ на данном временном этапе.

Для лучшего ознакомления с материалами проведенного исследования хотим обратить внимание на приведенные таблицы дискурс-анализа в приложении данной работы.

В заключение хотим сказать, что данная работа помогла нам более основательно изучить не только теоритический аспект, но еще и глубинно

исследовать практический дискурсивный метод анализа, что помогло нам согласиться с мнениями многих исследователей доказывающих качественность данного метода при проведении анализа различных текстовых массивов.
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ПРИЛОЖЕНИЯ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Я/Мы  | Они |
| Субъект |  | Обама |
| Объект | активисты-правозащитники ЛГБТ | - |
| Действия в отношении объектов |  | «Вместе мы доказали, что возможны перемены, возможен прогресс»(+); |
| Действия субъектов |  | нужно проявлять бдительность (+);привел более высокие показатели СПИДа среди геев, дискриминацию в сфере занятости, преступления на почве ненависти и глобальные преследования(-);сказал, что закон догоняет меняющиеся взгляды(+); |
| Подлинные цели |  | чтобы продолжить прогресс, достигнутый за последние восемь лет его президентства(+); |
| Последствия |  | «.. когда вы разговариваете с грядущим поколением, они инстинктивно знают, что люди - это люди, а семьи - семьи. Дискриминация - это прошлое столетие. Для них это не имеет смысла» (+). |
| Возможности изменения ситуации |  | Это не является неизбежным. История не просто путешествие вперед. Он может идти в обратном направлении, если мы не будем работать(-);«..мы не должны успокаиваться»(-);«Обеспечение завоеваний, которые сделала эта страна, требует настойчивости. Это требует бдительности, и это требует голосования»(+); |

*Таблица 1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Я/Мы** | **Они** |
| **Субъект** | ЛГБТ-сообщество | Б. Обама, Американская психиатрическая ассоциация |
| **Объект** | Памятник Стоунволл,  | Полицейские, Генеральный прокурор, секретарь внутренней безопасности, Конгресс |
| **Действия в отношении объектов** | «ни чего хорошего не обещающая сцена трансвеститов, восстающих против полицейской облавы, зажгла волну организации, которая сделала возможными все последующие победы нашего движения» (+); | «…это много значит для меня, ведь моя дочь и будущие поколения теперь узнают его и это место, отраженное в американской истории и в более широком движении за гражданские права» (+);Это монументальное заявление приходит через год после того, как Верховный суд узаконил однополый брак (+);упомянул Стоунволл в инаугурационном обращении (+);поменял свою администрацию и помог направить страну на правильную сторону по правам ЛГБТ (+);призвал Министерство юстиции больше не защищать DOMA (Defense of Marriage Act (защита закона о браке) в суде и давать «повышенный контроль» делам, связанным с сексуальной ориентацией (+);писал совместно исследование воздействия, которое дало Конгрессу боеприпасы, чтобы аннулировать запрет на гомосексуалистов и лесбиянок, служащих открыто в вооруженных силах (+); |
| **Действия субъектов** | беспорядки Stonewall открыли в современное движение за гражданские права ЛГБТ (+);первого гей-парада в Нью-Йорке (+);Настойчивость перед лицом бездействия (+); Терпение перед лицом безразличия (+);Моральное упрямство перед лицом нетерпимости (+); | исключила гомосексуализм из своего списка психических расстройств (+);поддерживающего равенство ЛГБТ-брака (+);сделал больше для людей ЛГБТ, чем все его предшественники (+);Настойчивость перед лицом бездействия (+); Терпение перед лицом безразличия (+);Моральное упрямство перед лицом нетерпимости (+);проявил Обама (+);Они действовали по воле главы исполнительной власти страны (+); |
| **Подлинные цели** |  |  |
| **Последствия** | Мы победили (+); | Стоунволл стал первым национальным памятником нашей страны (+);запрет был снят на гомосексуалов и лесбиянок, служащих открыто в вооруженных силах (+);Но он победил (+); |
| **Возможности изменения ситуации** |  |  |

*Таблица 2*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Я/Мы** | **Они** |
| **Субъект** | ЛГБТ-активисты | Администрация Обамы, Конгресс, ООН, Х. Клинтон |
| **Объект** | ЛГБТ-люди | - |
| **Действия в отношении объектов** |  | **подписал** – законопроект, в соответствии с которым Госдепартамент назначил «независимого сотрудника **для отслеживания насилия и криминализации» в зарубежных странах на основе сексуальной ориентации и гендерной идентичности** (+); **направляя** «дипломатические и консульские **миссии**, чтобы побудить иностранные правительства к **реформированию или отмене законов**», где проводилось судебное преследование по признаку гомосексуального поведения (+);администрация связала права ЛГБТ с правами человека с меморандумом президента (+);Некоторые отрицают, что любые такие подгруппы существуют или находятся в опасности (-);Другие заявляют о культурном праве подавлять или оскорблять, если не преследовать тождества и поведение, которые не соответствуют репродуктивной «традиционной семье», как бы они ни были изменены (-); |
| **Действия субъектов** | активисты ЛГБТ по всей стране сообщают о более смелых настроениях и угрозах против геев (-). | Хиллари Клинтон повторила эту идею в выступление на Генеральной Ассамблее ООН в Женеве (+);Он согласовал Соединенные Штаты с рядом южноамериканских стран, Южной Африки и Европейского союза (который защищает «сексуальную ориентацию» в своей Хартии основных прав) (+); |
| **Подлинные цели** |  | для поощрения и защиты «прав человека ЛГБТ-лиц» (+);бросать свою значительную власть за права лиц, чей гендерный и биологический пол не совпадают, а также в защиту однополых отношений (+); |
| **Последствия** | дипломатическое давление США значительно улучшило права человека ЛГБТ по всему миру (+);УВКБ ООН приняло свою первую резолюцию, осуждающую насилие и преследования на основе сексуальной ориентации и гендерной идентичности(+); ЛГБТ-люди приблизились к защите в соответствии с международным правом и универсальной структурой прав человека (+); | К США присоединился Совет ООН по правам человека (+); |
| **Возможности изменения ситуации** | Администрация избранного президента Дональда Трампа, скорее всего, изменит это(-); | Администрация Трампа может перейти на другую сторону в этих международных усилиях (-);Президентство Трампа почти наверняка изменит игру (-);Если Трамп разрешит отношению Пенса к сексуальности и гендерной идентичности преобладать в внешней политике США, это принесет и без того неустойчивый баланс сил в Организации Объединенных Наций (-). |

*Таблица 3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Я/Мы** | **Они** |
| **Субъект** | Чед Гриффин | Трамп, Белый Дом, Обама |
| **Объект** | ЛГБТ | - |
| **Действия в отношении объектов** | Защитники прав гомосексуалистов оказались невпечатленными(-). | Трамп оставит на месте распоряжение администрации Обамы в 2014 году, которое создало новую защиту рабочего места для геев, лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов(+);«Президент Трамп продолжает уважать и поддерживать Л.Г.Б.Т.К. как и во время выборов », - говорится в заявлении(+);«Президент гордится тем, что был первым в мире G.O.P. кандидатом, который упомянул L.G.B.T.Q. сообщество в своем заявлении о приеме на должность, пообещав затем защитить сообщество от насилия и угнетения»(+);Решение сохранять порядок, таково было заявление добавленное г-ном Трампом(+);Хотя г-н Трамп по-прежнему выступает против права однополых пар на вступление в брак(-);он был более открыт для него, чем многие в его партии(+);Приказ Обамы запретил компаниям, которые делают федеральную работу дискриминацию против геев, лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов(+);выход из этих мер защиты не исключает другого распоряжения, которое отодвигает права геев в других областях(-); |
| **Действия субъектов** | сказал, что г-н Трамп устанавливал низкую планку, требуя доверия в связи с тем, что не были ликвидированы действия его предшественника(-);L.G.B.T.Q. беженцы, иммигранты, мусульмане и женщины сегодня боятся и не без оснований », - сказал г-н Гриффин(-);“.. делал, только то, что подрывало равенство, как только он вошел в Белый дом”(-). | Белый дом сказал, что президент гордится тем, что принимает права геев(+);по-прежнему закрепляет положение о свободе вероисповедания в федеральной политике(-); |
| **Подлинные цели** |  | Но может быть и другая политическая подоплека его решения: накануне объявления о своем выборе, чтобы заполнить вакантное место в Верховном суде, он может возобновить дискуссию по поводу однополых браков и прав трансгендеров(-); |
| **Последствия** |  | Движение могло также возмутить консерваторов, которые надеялись, что республиканский президент закончит некоторую социально либеральную политику(-);Впервые правительство открыто защищало федеральных работников от дискриминации по признаку гендерной идентичности(+); |
| **Возможности изменения ситуации** |  |  |

*Таблица 4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Я/Мы** | **Они** |
| **Субъект** | Адвокаты ЛГБТ, Дэвид Стейси, директор по вопросам прав человека, Группы за права гомосексуалистов, Стивен Петерс, пресс-секретарь кампании по правам человека | Трамп, М. Грин |
| **Объект** | ЛГБТ | Сенат,  |
| **Действия в отношении объектов** | призвали Сенат в понедельник отклонить выбор президента Трампа в пользу выбранного секретаря армии(-);назвав его “воином социальных вопросов”(-);утверждают, что он - один из самых чрезвычайных, политиков анти-ЛГБТ в стране(-);указывают на законодательную запись Грина в Теннесси и его публичные комментарии по таким вопросам, как однополые браки и права транссексуалов, как доказательство его «радикальных и устаревших» взглядов(-);начали обращать внимание на выходных демократов сената и умеренных республиканцев, чтобы сообщить им о взглядах Грина(+); | объявил в пятницу, что он назначает Марка Грина(-);«… он добьется успеха»(+);Грин называл транссексуалов мужчинами и женщинами «парни или девушки с вопросительными знаками» и жаловался: «Идея, что г-н Обама считает, что он может сказать штату Теннесси, кто может войти в мужскую или женскую ванную, абсурден»(-); |
| **Действия субъектов** | Администрация не смогла бы выбрать худшего кандидата, - сказал Дэвид Стейси(-); | Грин ссылается на федеральные руководящие принципы президента Барака Обамы;Грин предложил, чтобы Теннесси не выдавала брачные лицензии однополым парам(-); и намекал, что разрешительные отношения, которые легализировали однополый брак, могут в конечном итоге открыть дверь для использования долларов налогоплательщиков для детоубийства(-);«Это абсурдно. Правда? »- сказал он(-); |
| **Подлинные цели** |  | работал, чтобы подорвать права ЛГБТ на каждом шагу(-);его спонсорством в этом году законодательства, так как они обозначили «лицензию на дискриминацию»(-); |
| **Последствия** | закончили архаичную политику, которая вынуждала членов службы и их семьи скрывать, кто они(+);«Мы слышим настоящие опасения от геев и лесбиянок, которые опасаются, что назначение Грина может означать для их будущего»(-); |  |
| **Возможности изменения ситуации** | Они волнуются, что если будет подтверждена его работа, то он сосредоточит ее чтобы понизить до прежнего уровня успехи, которые были сделаны в интеграции не скрывающих свою ориентацию мужчин и женщин в вооруженных силах начиная с отмены “Не спрашивай, не говори” политику в отношении военной службы(-); | Назначение Грина послало бы невероятно опасную телеграмму по цепочке командования, сообщение, которое подрывало бы важный прогресс, который мы сделали(-); |

*Таблица 5*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Я/Мы | Они |
| Субъект | ЛГБТ-активисты | Трамп |
| Объект | ЛГБТ | Трамп, администрация президента |
| Действия в отношении объекта | распространяли слухи(-);проигнорировали захватывающие новости(-);раскритиковали президента(-);никогда не будет уважать героическую защиту Трампа(-);продолжают сражаться с ним(+); | администрация рассмотрела, а затем отклонила положения, позволяющие отдельным лицам и организациям относиться к гомосексуалистам с осторожностью, если они имели религиозное оправдание(+);Широкий, противный язык в ранних проектах постановления о религиозной свободе позволял отдельным лицам, организациям и предприятиям отвергать гомосексуальные браки и гендерную изменчивость и действовать в соответствии с этими убеждениями путем дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в сфере занятости, здравоохранения ухода, социальных услуг, образования и торговли(-);скорее всего, потому, что Трамп и несколько членов его внутреннего круга сочувствуют гомосексуальным интересам(+);продолжает выполнять обещание своей кампании быть настоящим другом ЛГБТ-людей(+);повлиял на Пенса в гей-проблемах, а не наоборот(+);не поддержал однополый брак(-), но та проблема более не существующая(+);это самая большая доброта, которую Трамп сделал для гей-сообщества(+); |
| Действия субъекта | признали, что вчерашние новости были «беззубыми»(+);назвал церемонию подписания “тщательно продуманной фотосессией для журналистов без заметного результата политики”(-);отменил планы его организации предъявить иск(+);«Мы не можем верить, что этот приказ будет узко использован, чтобы не нанести прямого вреда нашему сообществу»(-);считают, что исполнительный порядок слишком против-гей(-); | отверг анти-гей-язык, бросая евангелистов(+);придерживался правил Обамы, запрещающих федеральным компаниям дискриминацию против ЛГБТ-людей(+);сохранил Рэнди Берри, дипломата, целью которого является защита геев(+);подбадривал своих сторонников и подстрекал своих хулителей(0); |
| Подлинные цели |  | быть настоящим другом ЛГБТ-людей(+);не должны допускать тех, кто угнетает американцев «любой сексуальной ориентации»(+); |
| Последствия | уже дважды избегали таких драконовских мер(+);анти-гей порядок так и не появился(+);приказ о религиозной свободе не содержал никакой лицензии на дискриминацию в отношении геев(+);популярность Трампа среди евангелистов фактически сузила их политическую повестку дня в нашу пользу(+); | программы борьбы с ВИЧ / СПИДом были избавлены от значительного сокращения бюджета здравоохранения(+);выиграл 80 процентов белого голоса евангелистов, но только 14 процентов голосов ЛГБТ(-);вынудил консервативных христиан приглушить свой антагонизм к гомосексуализму(+); |
| Возможность изменения ситуации |  |  |

 *Таблица 6*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Я/Мы | Они |
| Субъект | Автор статьи | Трамп |
| Объект | Трансгендеры-военнослужащие |  |
| Действия в отношении объекта | представляется несправедливым выделять трансгендерных военнослужащих только из-за того, кто они(-); | принял несправедливое, но правильное решение(+);написал в твиттере, что «наши военные должны быть сосредоточены на решающей и ошеломляющей победе и не могут быть обременены огромными расходами на медицинское обслуживание и срывами, которые повлекут за собой трансгендеры в армии»(-); |
| Действия субъекта | честно говоря, аргумент правильный; это не честно(0); |  |
| Подлинные цели | это касается национальной безопасности и единообразия. | «Когда дело доходит до политики ЛГБТ, сексуальность первична, страна вторична. Но картина меняется, когда Вы - президент Соединенных Штатов»(0) |
| Последствия | транссексуалы сталкиваются со множеством социальных и логистических препятствий(-);по-прежнему борются со своей собственной идентичностью(-);Идея о том, что военные могут быть частью великой эгалитарной утопии, - это не только пирог в небе, это опасное предложение, которое мало помогает Америке оставаться в безопасности(-) |  |
| Возможность изменения ситуации |  |  |

*Таблица 7*

1. А. Я. Сарна. Дискурс-анализ. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2002–2018. URL: <http://gtmarket.ru/concepts/7232> (Дата обращения 20.10.2017) [↑](#footnote-ref-1)
2. А. Я. Сарна. Дискурс-анализ. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/concepts/7232> (Дата обращения 20.10.2017). [↑](#footnote-ref-2)
3. Harris Z. S. Discourse analysis // Language. — 1952. — Vol. 28. — P. 1—30; 474—494. (Дата обращения 20.12.2017) [↑](#footnote-ref-3)
4. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. М.: Гнозис, 2003. URL: <http://yanko.lib.ru/books/cultur/makarov-osnovu_teorii_diskursa-8l.pdf> (Дата обращения 14.10.2017) [↑](#footnote-ref-4)
5. Ван Дейк Т.Вопросы прагматики текста // Текст: вопр. изучения. М., 2001. С. 132-146. (Дата обращения 20.09.2017) [↑](#footnote-ref-5)
6. Филлипс Л., Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ: теория и метод. Харьков, 2004. С. 185. (Дата обращения 08.10.2017) [↑](#footnote-ref-6)
7. Переверзев Е.В., Кожемякин Е.А. Политический дискурс: многопараметральная модель // Вестник ВГУ. Сер.: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2008. № 2. C. 74-79. URL: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/lingvo/2008/02/pereverzev.pdf> (Дата обращения 20.01.2018) [↑](#footnote-ref-7)
8. Кубрякова Е.С. О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике // Дискурс, речь, речевая деятельность: функциональный и структурный аспекты. - М., 2000. (Дата обращения 20.10.2017) [↑](#footnote-ref-8)
9. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с. (Дата обращения 20.10.2017) [↑](#footnote-ref-9)
10. Чупина А.А. Соотношение понятий «коммуникативный дискурс «общество-власть» и «политический дискурс»//Вестник ПАГС. 2010. С. 61-65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-kommunikativnyy-diskurs-obschestvo-vlast-i-politicheskiy-diskurs> (Дата обращения 20.10.2017) [↑](#footnote-ref-10)
11. Кузьмина С.В. Политический дискурс как неотъемлемая часть политической коммуникации//Известия Саратовского Университета. Т. 11. Вып. 2. 2011. С.54-56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-diskurs-kak-neotemlemaya-chast-politicheskoy-kommunikatsii> (Дата обращения 29.10.2017) [↑](#footnote-ref-11)
12. Русакова О. Ф., Максимов Д. А. Политическая дискурсология: предметное поле, теоретические подходы и структурная модель политического дискурса // ПОЛИС. 2006. № 4. URL: <http://www.politstudies.ru/files/File/2006/4/Polis-2006-4-Rusakova-Maksimov.pdf> (Дата обращения 29.10.2017) [↑](#footnote-ref-12)
13. Ухванова-Шмыгова И.Ф. (ред.). Методология исследований политического дискурса: Актуальные проблемы содержательного анализа общественно-политических текстов. Вып. 1. 1998. URL: <https://www.twirpx.com/file/1283360/> (Дата обращения 03.05.2018) [↑](#footnote-ref-13)
14. Левшенко Ю.И. Политический дискурс в СМИ и легитимация власти в контексте социально-политических изменений// Изд-во «Грамота».2012. С. 111-115. URL: <http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2012_3-1_30.pdf> (Дата обращения 29.10.2017) [↑](#footnote-ref-14)
15. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности/ Пер. с франц.- М.: Касталь, 1996.- 448 с.URL: <http://1576.ua/uploads/files/6350/Istoria_sexualnosti_Tom_1_Volya_k_istine.pdf> (Дата обращения 29.10.2017) [↑](#footnote-ref-15)
16. Левшенко Ю.И. Политический дискурс в СМИ и легитимация власти в контексте социально-политических изменений. С. 111-115. URL: <http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2012_3-1_30.pdf> (Дата обращения 29.12.2017) [↑](#footnote-ref-16)
17. Никулина Д.Е. Политический дискурс как объект лингвистического исследования// Изд-во «Грамота» 2017. С. 147-149. URL: <http://scjournal.ru/articles/issn_1997-2911_2017_9-1_42.pdf> (Дата обращения 29.12.2017) [↑](#footnote-ref-17)
18. Шейгал Е. И. Структура и границы политического дискурса // Филология – Philologica. Краснодар, 1998. № 14. C. 22-29. (Дата обращения 29.12.2017) [↑](#footnote-ref-18)
19. Будаев Э. В., Чудинов А. П. Зарубежная политическая лингвистика. М.: Наука; Флинта, 2008. 352 с. (Дата обращения 29.12.2017) [↑](#footnote-ref-19)
20. Никулина Д.Е. Политический дискурс как объект лингвистического исследования. С. 147-149. URL: <http://scjournal.ru/articles/issn_1997-2911_2017_9-1_42.pdf> (Дата обращения 17.12.2017) [↑](#footnote-ref-20)
21. Левшенко Ю.И. Политический дискурс в СМИ и легитимация власти в контексте социально-политических изменений. С. 111-115. URL: <http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2012_3-1_30.pdf> (Дата обращения 17.12.2017) [↑](#footnote-ref-21)
22. Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса: дисс. филол. Волгоград, 2000. 27 с. (Дата обращения 17.12.2017) [↑](#footnote-ref-22)
23. Будаев Э. В., Чудинов А. П. Современная политическая лингвистика. Екатеринбург, 2006. (Дата обращения 17.11.2017) [↑](#footnote-ref-23)
24. Левшенко Ю.И. Политический дискурс в СМИ и легитимация власти в контексте социально-политических изменений. С. 111-115. URL: <http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2012_3-1_30.pdf> (Дата обращения 17.09.2017) [↑](#footnote-ref-24)
25. Демьянков В. З. Интерпретация политического дискурса в СМИ. М., 2008. С. 374-393. (Дата обращения 01.12.2017) [↑](#footnote-ref-25)
26. Кузьмина С.В. Политический дискурс как неотъемлемая часть политической коммуникации. С.54-56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-diskurs-kak-neotemlemaya-chast-politicheskoy-kommunikatsii> (Дата обращения 01.12.2017) [↑](#footnote-ref-26)
27. Никитина К. В. Политический дискурс СМИ и его особенности, создающие предпосылки для манипуляции общественным сознанием // Управление общественными и экономическими системами: многопредметный научный журнал. Орел: ОрелГТУ, 2006. № 2. (Дата обращения 01.12.2017) [↑](#footnote-ref-27)
28. Там же. [↑](#footnote-ref-28)
29. Левшенко Ю.И. Политический дискурс в СМИ и легитимация власти в контексте социально-политических изменений. С. 111-115. URL: <http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2012_3-1_30.pdf> (Дата обращения 01.12.2017) [↑](#footnote-ref-29)
30. Политические коммуникации // под ред. А. И. Соловьева. М.: Аспект-Пресс, 2004. (Дата обращения 01.09.2017) [↑](#footnote-ref-30)
31. Алтунян А.Г. От Булгарина до Жириновского: Идейно-стилистический анализ политических текстов. М., 1999. (Дата обращения 01.09.2017) [↑](#footnote-ref-31)
32. Серио П. Анализ дискурса во Французской школе (Дискурс и интердискурс). — Степанов Ю.С. (сост.) Семиотика: Антология. М., Екатеринбург. 2001. (Дата обращения 01.09.2017) [↑](#footnote-ref-32)
33. Клушина Н.И. Дискурс-анализ и стилистика: интегративные методы исследования медиа коммуникации//Вестник российского университета дружбы народов. Т.20. №4. 2016. С. 78-90. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28162981> (Дата обращения 01.09.2017) [↑](#footnote-ref-33)
34. А. Я. Сарна. Дискурс-анализ. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/concepts/7232> (Дата обращения 01.09.2017) [↑](#footnote-ref-34)
35. Будаев Э.В. Критический анализ политического дискурса: основные направления современных зарубежных исследований./ Журнал Политическая лингвистика. Языкознание. 2016. С. 12-17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kriticheskiy-analiz-politicheskogo-diskursa-osnovnye-napravleniya-sovremennyh-zarubezhnyh-issledovaniy> (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-35)
36. Van Dijk T. Principles of Critical Discourse Analysis / T. Van Dijk // Discourse and Society. 1993. Vol. 4 (2). P. 243—289. (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-36)
37. Будаев Э.В. Критический анализ политического дискурса: основные направления современных зарубежных исследований. С. 12-17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kriticheskiy-analiz-politicheskogo-diskursa-osnovnye-napravleniya-sovremennyh-zarubezhnyh-issledovaniy> (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-37)
38. Будаев Э.В. Критический анализ политического дискурса: основные направления современных зарубежных исследований. С. 12-17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kriticheskiy-analiz-politicheskogo-diskursa-osnovnye-napravleniya-sovremennyh-zarubezhnyh-issledovaniy> (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-38)
39. Fairclough N. A Dialectical-Relational Approach to Critical Discourse Analysis // Methods of Critical Discourse Analysis / ed. by R. Wodak, M. Meyer. — London : Sage, 2009. P. 162—186. (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-39)
40. Van Dijk T. Critical Discourse Studies: A Sociocognitive Approach // Methods of Critical Discourse Analysis / R. Wodak, M. Meyer. London : Sage, 2009. P. 62—86. (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-40)
41. Wodak R. The Discourse-Historical Approach // Methods of Critical Discourse Analysis / ed. by R. Wodak, M. Meyer. — London : Sage, 2009. P. 63—94. (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-41)
42. Chilton P. Missing Links in Mainstream CDA: Modules, Blends and the Critical Instinct // A New Agenda in (Critical) [↑](#footnote-ref-42)
43. Billig M. Critical Discourse Analysis and the Rhetoric of Critique // Critical Discourse Analysis / ed. by G. Weiss, R. Wodak. — Houndmills : Palgrave Macmillan, 2003. P. 35—46. (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-43)
44. Mautner G. Checks and Balances: How Corpus Linguistics can Contribute to CDA // Methods of Critical Discourse Analysis / R. Wodak, M. Meyer. — London : Sage, 2009. P. 122—143. (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-44)
45. Будаев Э.В. Критический анализ политического дискурса: основные направления современных зарубежных исследований. С. 12-17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kriticheskiy-analiz-politicheskogo-diskursa-osnovnye-napravleniya-sovremennyh-zarubezhnyh-issledovaniy> (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-45)
46. Dijk T.A. van. 1985. Elite Discourse and Racism. Vol. 6. L. (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-46)
47. Шевченко А.Ю. Дискурсивный анализ материалов массовой коммуникации/ Сборник научных трудов "Теория коммуникации & прикладная коммуникация"// Вестник Российской коммуникативной ассоциации, выпуск 1/ Под ред. И.Н. Розиной. - Ростов н/Д: ИУБиП, 2002. - 200 с. C. 185-192. URL: <http://jarki.ru/wpress/2010/02/12/896/> (Дата обращения 19.11.2017) [↑](#footnote-ref-47)
48. Громенко М.В., Петрухин В.И. Использование лингвоэтнических методик анализа медийных текстов СМИ// Журнал Успехи современной науки. Т. 4. 2016. С. 58-62. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27179470> (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-48)
49. Кadeyeva M., Bekturova Zh. Actual problems of the analysis of language consciousness // Austrian Journal

of Humanities and Social Sciences. 2015. №5-6. С. 56 – 57. (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-49)
50. Громенко М.В., Петрухин В.И. Использование лингвоэтнических методик анализа медийных текстов СМИ. С. 58-62. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27179470> (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-50)
51. Эдельман Д. И. Проблемы этнолингвистики // X конгресс этнографов и антропологов России. 2013. С.

248. (Дата обращения 01.11.2017) [↑](#footnote-ref-51)
52. Костина Н. Н. Репрезентация понятия «ПРАВА ЧЕЛОВЕКА» в правовом дискурсе (на материале англоязычных правовых терминов-аббревиатур) // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 4 (295). Филология. Искусствоведение. Вып. 75. С. 55-59. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21181037> (Дата обращения 12.01.2018) [↑](#footnote-ref-52)
53. Кон И.С. Лики и маски однополой любви. Лунный свет на заре. М.: ОЛИМП, 1998.-496 с. URL: http://jour.isras.ru/upload/journals/1/articles/619/submission/original/619-1103-1-SM.pdf (Дата обращения 12.01.2018) [↑](#footnote-ref-53)
54. Там же. URL: http://jour.isras.ru/upload/journals/1/articles/619/submission/original/619-1103-1-SM.pdf (Дата обращения 12.01.2018) [↑](#footnote-ref-54)
55. Там же. URL: http://jour.isras.ru/upload/journals/1/articles/619/submission/original/619-1103-1-SM.pdf (Дата обращения 12.01.2018) [↑](#footnote-ref-55)
56. Там же. URL: http://jour.isras.ru/upload/journals/1/articles/619/submission/original/619-1103-1-SM.pdf (Дата обращения 12.01.2018) [↑](#footnote-ref-56)
57. C. Heike Schotten. LGBT Politics/ University of Massachusetts Boston, 2014. С. 1-8. (Дата обращения 12.01.2018) [↑](#footnote-ref-57)
58. Hemmings, C. Bisexual Spaces: A Geography of Sex and Gender. New York: Routledge. 2002. (Дата обращения 13.02.2018) [↑](#footnote-ref-58)
59. Valentine , D. Imagining Transgender: An Ethnography of a Category . Durham, NC : Duke University Press . 2007. (Дата обращения 13.02.2018) [↑](#footnote-ref-59)
60. Herdt, Gilbert. (ed.) Third Sex, Third Gender: Beyond Sexual Dimorphism in Culture and History. New York: Zone Books. 1994. (Дата обращения 13.02.2018) [↑](#footnote-ref-60)
61. Dennis Scheller-Boltz «LGBT? LGBTQ+? LGBTTQQFAGPBDSM? Or just: QUEER!». URL: file:///C:/Users/user/Desktop/статья%203%20(лгбт).pdf (Дата обращения 03.03.2018) [↑](#footnote-ref-61)
62. Phelan, S . Sexual Strangers: Gays, Lesbians, and Dilemmas of Citizenship. Philadelphia, PA: Temple University Press . 2001. (Дата обращения 13.02.2018) [↑](#footnote-ref-62)
63. C. Heike Schotten. LGBT Politics. С. 1-8. (Дата обращения 13.02.2018) [↑](#footnote-ref-63)
64. Вершинина Д.Б., Горшков А.С. Эволюция квир-идентичности в Великобритании. 2009. С. 77-86 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13092855> (Дата обращения 13.02.2018) [↑](#footnote-ref-64)
65. Grace, A. P., & Hill, R. J. Positioning queer in adult education: Intervening in politics and praxis in North America. Studies in the Education of Adults, 36(2), 2004. С. 167-189. (Дата обращения 13.02.2018) [↑](#footnote-ref-65)
66. Mills, Sara/Mullany, L. Language, Gender and Feminism. Theory, methodology and practice. London/New York: Routledge. 2004. (Дата обращения 13.02.2018) [↑](#footnote-ref-66)
67. Харитонова О. Квир как отрицание: Тезисы доклада на Международной конференции «Квир-сексуальность: политики и практики» 06.10.2012: [Электронный ресурс] / О. Харитонова – Режим доступа: <http://journalostrov.livejournal.com/> (Дата обращения 22.02.2018) [↑](#footnote-ref-67)
68. Hill, R. J. Editor’s notes. In R. J. Hill (Ed.), Challenging homophobia and heterosexism: Lesbian, gay, bisexual, transgender and queer issues in organizational settings (pp. 1-6). New Directions for Adult and Continuing Education, No. 112. 2006. (Дата обращения 22.02.2018) [↑](#footnote-ref-68)
69. Hill, R. J. Learning to transgress: A sociohistorical conspectus of the American gay lifeworld as a site of struggle and resistance. Studies in the Education of Adults, 28(2), 1996. P. 253-279. (Дата обращения 22.02.2018) [↑](#footnote-ref-69)
70. Там же. [↑](#footnote-ref-70)
71. Wayland Walker «Adult learning in the queer nation: a foucauldian analysis of educational strategies for social change». Vol. 23. Number 3, Summer 2009. URL: file:///C:/Users/user/Desktop/статья%201(лгбт).pdf (Дата обращения 03.03.2018) [↑](#footnote-ref-71)
72. Shilts, R. The queering of America: Looking back at 1990 and the resurrection of the gay movement. The Advocate, 32(9),1991. P. 32-39. (Дата обращения 22.02.2018) [↑](#footnote-ref-72)
73. Dilley, P. Queer theory: Under construction. Qualitative Studies in Education, 12, 1999. (Дата обращения 22.03.2018) [↑](#footnote-ref-73)
74. Buk, Agnieszka. Wozu kürzen? Eine knappe Geschichte des Kurzwortes. In: Berdychowska, Zofia/Dębski, Antoni/Heinemann, Margot. (eds.) Im Blickpunkt: Textlinguistik und Pragmatik. Polnisch-Deutsche Nachwuchskonferenz zur germanistischen Linguistik, Kraków, November 1999. Kraków: Wyd. UJ, 51-59. (Дата обращения 22.03.2018) [↑](#footnote-ref-74)
75. Haschemi Yekani, Elahe/Michaelis, Beatrice. (eds.). Quer durch die Geisteswissenschaften. Perspektiven der Queer Theory. Berlin: Querverlag.2005. (Дата обращения 22.03.2018) [↑](#footnote-ref-75)
76. Dennis Scheller-Boltz «LGBT? LGBTQ+? LGBTTQQFAGPBDSM? Or just: QUEER!». URL: file:///C:/Users/user/Desktop/статья%203%20(лгбт).pdf (Дата обращения 03.03.2018) [↑](#footnote-ref-76)
77. The Stonewall Riots // [Электронный источник] / Webcitation, 01.03.2012. URL: http://www.webcitation.org/65plSLOqD (Дата обращения 03.07.2017); [↑](#footnote-ref-77)
78. Стоунволлский бунт: как нью-йоркские геи разгромили полицейских//[Электронный источник]/ Furfur, 24.06.2015. URL: http://www.furfur.me/furfur/freedom/freedom/214011-stounvollskiy-bunt-kak-nyu-yorkskie-gei-razgromili-politseyskih (Дата обращения 24.01.2018); [↑](#footnote-ref-78)
79. Вершинина Д.Б., Горшков А.С. Эволюция квир-идентичности в Великобритании. 2009 г. С. 77-86. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13092855> (Дата обращения 18.02.2018) [↑](#footnote-ref-79)
80. Джагоз А. Введение в квир-теорию. М.: Канон+, 2008. (Дата обращения 18.02.2018) [↑](#footnote-ref-80)
81. «History can move backward on gay rights, Obama tells LGBT reception»// [Электронный источник]/ USA Today, 09.06.2016. URL: <https://www.usatoday.com/story/news/politics/theoval/2016/06/09/history-can-move-backward-gay-rights-obama-tells-lgbt-reception/85670176/> (Дата обращения 17.09.2017) [↑](#footnote-ref-81)
82. Let’s not forget the man behind the Stonewall monument to LGBT history// [Электронный источник]/ Washington Post, 24.06.2016. URL: <https://www.washingtonpost.com/blogs/post-partisan/wp/2016/06/24/lets-not-forget-the-man-behind-the-stonewall-monument-to-lgbt-history/?utm_term=.5daa21b8035e> (Дата обращения 20.04.2018) [↑](#footnote-ref-82)
83. DOMA - Defense of Marriage Act (защита закона о браке). [↑](#footnote-ref-83)
84. The Trump/Pence administration will likely switch sides on global LGBT rights// [Электронный источник]/ Washington Post, 28.11.2016 URL: <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2016/11/28/the-trump-administration-is-likely-to-switch-sides-on-lgbtq-rights-worldwide/?utm_term=.7567b8be7824> (Дата обращения 12.04.2018) [↑](#footnote-ref-84)
85. Obama’s Protections for L.G.B.T. Workers Will Remain Under Trump//[Электронный источник]/The New York Times, 30.01.2017 URL: <https://www.nytimes.com/2017/01/30/us/politics/obama-trump-protections-lgbt-workers.html> (Дата обращения 19.04.2018) [↑](#footnote-ref-85)
86. LGBT advocates bridle at Trump's choice to lead Army//[Электронный источник]/ USA Today, 10.04.2017 URL: <https://www.usatoday.com/story/news/politics/2017/04/10/lgbt-advocates-bridle-trump-choice-lead-army/100299828/> (Дата обращения 10.04.2018) [↑](#footnote-ref-86)
87. Face It, Gays: Trump Is Our Friend//[Электронный источник]/ The Daily Caller, 05.05.2017 URL: <http://dailycaller.com/2017/05/05/face-it-gays-trump-is-our-friend/> (Дата обращения 05.05.2018) [↑](#footnote-ref-87)
88. Trump's military transgender ban is unfair but correct//[Электронный источник]/ USA Today, 27.07.2017 URL: <https://www.usatoday.com/story/opinion/2017/07/26/trump-trans-ban-prioritizes-national-security-joseph-murray-column/513373001/> (Дата обращения 14.02.2018) [↑](#footnote-ref-88)