

**Рецензия на выпускную квалификационную работу САЖНЕВОЙ
Софьи Дмитриевны
«Женский вопрос в петербургской прессе пореформенного
периода»
по направлению «Журналистика» (научно-исследовательская
работа)**

Тема выпускной квалификационной работы Софьи Дмитриевны Сажневой представляется нам *важной* и *актуальной*. Несмотря на то, что в научной и популярной литературе, а также в материалах, размещенных в социальных сетях, в последнее десятилетия мы можем встретить рассуждения о закате феминизме и многочисленных изъянах гендерной теории (кстати сказать, *единой* гендерной теории и *единого* феминизма как общественно-политической практики не существует), гендерная проблематика постоянно дает о себе знать. И многие вопросы, казалось бы, уже давно и окончательно решенные, заявляют о себе с новой силой. Примечательно, что в дискуссиях о женских и гендерных исследованиях часто звучат предложения о необходимости более глубокого изучения отечественного опыта в решении и изучении женского вопроса. Отражая мировые закономерности, развитие российского женского движения обладало и обладает своей исторической спецификой и уникальностью. В этом смысле рецензируемая ВКР вносит посильный вклад в освещение одного из аспектов интересующего нас женского вопроса.

Как удалось автору раскрыть тему ВКР?

Рассматриваемая работа обладает *достоверностью*. Автором использовано значительное число источников и литературы. Софья Дмитриевна Сажнева изучила 49 публикаций из газеты «Голос», 17 публикаций в «Гражданине» и 41 – в «Петербургском листке», выявленные методом сплошного просмотра изданий за 1872 год. К исследованию привлечена мемуарная литература, позволяющая высветить различные грани

изучаемой проблематики. Важно отметить, что автор обратился и к воспоминаниям современников, и к публикациям, написанным в недавнее время. Это позволило раскрыть тему достаточно объемно и в определенной степени обусловило ее новизну.

Конечно, научная новизна работы связана не только с введением в научный оборот нового эмпирического материала – публикаций из газет «Голос», «Гражданин» и «Петербургский листок» за 1872 г., как об этом пишет автор. На наш взгляд, новизна объясняется и тем, что в выпускной квалификационной работе Софьи Дмитриевны Сажневой выявлена и проанализирована позиция ряда российских изданий по женскому вопросу в период развития «первой волны» феминизма.

И хотя автор почему-то не употребляет понятие «первая волна» феминизма, именно логикой этого этапа женского движения в России и за ее пределами обусловлена структура исследования. Обращение к вопросам женского образования, женского труда, семейного положения было характерно для находившегося в процессе становления феминизма в ряде стран мира. Если первая глава ВКР вполне обоснованно посвящена обзору основных аспектов развития феминизма в России, то три остальных, раскрывающих специфику отношения к женскому вопросу газет «Голос», «Гражданин» и «Петербургский листок», не менее обоснованно акцентируют внимание на нескольких наиболее острых проблемах, с которыми столкнулся феминизм «первой волны». Т.е., *композиционное построение ВКР способствует раскрытию темы, обозначенной в ее названии.* В каждой из этих глав автор скрупулезно анализирует содержание публикаций о женской проблематике.

Нельзя не согласиться с заключением автора «Таким образом, можно сделать следующие выводы: во-первых, женский вопрос чаще всего обсуждался в контексте женского образования среди трех изданий разной политической направленности. Второе место по упоминаемости в «Голосе» и «Петербургском листке» занимает тема женщины в криминальной хронике.

В массовой газете это обусловлено запросами читательской аудитории, в либеральной тема криминала поднималась в информационных сообщениях. В то же время «Гражданин», тяготеющий к публицистическим формам, эту тему затрагивает реже всего. Женский труд и эмансипация в целом поднимается во всех газетах в равной степени. Наименее популярны темы здоровья и семейной жизни, а в «Гражданине» они вообще затрагиваются только косвенно» (см. с. 65 рецензируемой ВКР). Автором убедительно продемонстрирована связь политической ориентации издания и общего характера его публикаций по женскому вопросу.

Таким образом, Софья Дмитриевна Сажнева проделала большую, полезную и трудоемкую работу.

В целом ВКР написана грамотно, хотя и встречаются досадные опечатки.

Работа носит самостоятельный характер (некорректного цитирования не выявлено).

Правда, с нашей точки зрения, нуждаются в большем углублении некоторые аспекты исследуемой темы.

Так, совершенно справедливо автор отмечает роль Екатерины II в развитии женской эмансипации в России. В то же время, возможно, следовало бы вспомнить о жене Павла I, императрице Марии Федоровне и о другой императрице - Елизавете Алексеевне, жене Александра I.

Хотелось бы, чтобы автор хотя бы контурно обозначил проблему, которая постепенно станет стержневой для «первой волны» феминизма и которая по-разному проявит себя в разных странах мира: это борьба за избирательное право для женщин.

Рассматривая вопрос о гендерных исследованиях, видимо, следовало бы отметить, что они нацелены на изучение не только «женской», но и «мужской» проблематики.

Кажется странным утверждение автора «История гендерных отношений берет начало с Древнерусского государства» (см. с. 9 ВКР).

Надеемся, что автор в дальнейшем обратит внимание на обозначенные нами сюжеты.

Таким образом, выпускная квалификационная работа Софьи Дмитриевны Сажневой на тему «Женский вопрос в петербургской прессе пореформенного периода» состоялась, носит исследовательский характер, обладает актуальностью, новизной, достоверностью и заслуживает положительной оценки.

Доктор политических наук,
профессор, профессор кафедры
теории и истории международных
отношений Санкт-Петербургского
государственного университета

Виноградова С. М.

18.05.2018.



*Мужичко Борисья
Виноградовой С. М.
уверено.
Документ подготовлен
по личной инициативе.
Текст документа
будет размещен в открытом
доступе на сайте
СПбГУ.
Верующий специалист
по адрам и инициативе
18.05.2018*