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# Введение

«Зеркалом» общественной и политической жизни России является периодическая печать, которая отражает общественные настроения, а также участвует в их формировании. Именно поэтому изучение публикаций изданий важно для более полного понимания истории России. Одна из тем, которая была спорной два века назад и до сих пор является предметом для дискуссий, – это женский вопрос. В рамках исследования было проанализировано отношение журналистики либеральной (газета «Голос»), консервативной («Гражданин») и без ярко выраженной политической позиции («Петербургский листок») к женской эмансипации.

**Актуальность темы** дипломной работы определяется общественным интересом к женскому вопросу в России. В феврале 2017 года был принят закон о декриминализации домашнего насилия, который в основном вызвал негативную реакцию общества. После принятия этого закона количество обращений, связанных с насилием в семье, например, среди москвичей выросло в разы[[1]](#footnote-1). В прошлом году в медиаполе все чаще звучало слово «харассмент» в связи со скандалом с Харви Вайнштейном. В домогательствах были также обвинены десятки иностранных и отечественных влиятельных мужчин, в том числе – депутат Государственной Думы Леонид Слуцкий. В России по-прежнему существует перечень из 456 запрещенных для женщин профессий, где работа сопряжена с риском негативного влияния на репродуктивную функцию. В апреле 2018 года Минтруд объявил о намерении отказаться от перечня; вместо этого ведомство планирует узаконить отдельные виды работ (всего 26), где не должен применяться женский труд[[2]](#footnote-2). Однако это может привести к тому, что для женщин будут недоступны многие сферы деятельности. Репродуктивную свободу женщин также пытаются ограничить: медиа тиражируют образ идеальной женщины-матери, укрепляется влияние пролайферов.

Обращение к прессе второй половины XIX века позволит раскрыть исторические предпосылки, определить подоплеку восприятия и развития женского вопроса в России.

**Объектом исследования** явились газеты «Голос», «Гражданин» и «Петербургском листок» 1872 г.

**Предмет исследования** – публикации этих изданий по женскому вопросу.

**Выбор хронологических рамок исследования** – 1872 год – обусловлен тем, что, во-первых, в этот период продолжается активность борьбы женщин за свои права, женский вопрос становится животрепещущей темой обсуждения в столичных изданиях. Во-вторых, с 1872 года в петербургском информационном поле транслируется ярко выраженная консервативная позиция – с этого года издается «Гражданин». У «Петербургского листка» наступает переломный период: меняется арендатор (им становится чиновник В. А. Владимирский, который издавал газету совместно с А. А. Соколовым и М. М. Стопановским), издание переживает самый долгий в истории российский печати запрет на розничную продажу экземпляров. «Голос» является одной из самых многотиражных газет – к 1877 году тираж составит более 22 тысяч экземпляров[[3]](#footnote-3).

**Цель работы** – выяснить позиции изданий разной политической направленности второй половины XIX века по женскому вопросу.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие **задачи**:

1) дать внешнюю характеристику изданиям, изучить их историю, показать позицию по основным политическим проблемам данного периода.

2) сделать краткий обзор истории русского феминизма, особенно в 1860–70-х гг.;

3) найти и проанализировать публикации «Голоса», «Гражданина» и «Петербургского листка» за 1872 г. по исследуемой теме.

В ходе исследования были использованы такие **методы**, как анализ и синтез, метод сплошного просмотра, нарративный и сравнительный, а также принцип историзма.

**Теоретической базой** исследования послужили работы по изучению русского феминизма, истории периодической печати и газет «Голос», «Гражданин» и «Петербургский листок». При выполнении данной работы использовались исследования женского движения в России Г. А. Ельниковой, Н. Л. Пушкаревой, О. А. Хасбулатовой, К. В. Шабалкиной и Н. К. Мартыненко. Работа Н. Л. Пушкаревой посвящена особенностям жизни женщин в Древней Руси, в ней изложены социокультурные основания положения женщин в обществе, показано, как эволюционировал древнерусский социум; исследован быт и нравы древних славян. Однако работа не отображает связь между историей женского вопроса в древнерусском государстве и в дальнейшей истории России. Данного недостатка лишено исследование Г. А. Ельниковой, в котором комплексно рассмотрена эта тема. Показана эволюция развития женского вопроса в России (от Древней Руси до советского периода), при этом каждая веха его развития разобрана подробно. Работа отличается доказательностью: приведено множество статистических данных, исторических фактов, способствующих изменению положения женщины в обществе, цитат современников и исследователей. Но в этом исследовании почти отсутствует история освещения вопроса в журналистике, что, на взгляд автора данной работы, не позволяет полностью оценить реакцию российского общества на развитие женского движения. Этого недостатка нет в работе Н. К. Мартыненко, посвященной истории русского феминизма в XIX–XX вв. Автору удалось показать тему в контексте истории России исследуемого периода, чему способствовали многочисленные отсылки к историческим фактам, документам, публикациям, мнениям современников и исследователей. Однако работа не охватывает историю женского вопроса до и после исследуемого периода, что может вызывать трудности в понимании у неподготовленного читателя. Тот же временной период, что и Н. К. Мартыненко, изучает О. А. Хасбулатова. Отличительной особенностью данного исследования является сопоставление женского движения в России и Европе; внимание уделено не только внутренним, но и внешним причинам развития русского феминизма. Тем не менее, как и работа Н. К. Мартыненко, ученый не обращается к истории движения до и после исследуемого периода. К. В. Шабалкина рассматривает женский вопрос в XIX веке с социокультурной и философской точек зрения, почти не обращаясь к публицистическим текстам. Тема женского образования, положения в семье и обществе также затрагивается и в работе «Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства» выдающегося историка Ю. М. Лотмана – правда, временной период ограничен XVIII – первой половиной XIX века.

Исследования С. А. Анисимовой, Д. В. Варламовой, Т. А. Карченковой по исследованию женского вопроса в российской публицистике также использовались при написании данной работы. В диссертации С. А. Анисимовой показана эволюция роли женщины в политическом процессе, поэтому в исследовании уделено много внимания истории российской политики, показана реакция общественности на примере прессы. Однако в работе не отображены социальная и экономическая сферы жизни общества, а без исследования быта и нравов населения раскрытие женской темы представляется неполным. В противовес этому в диссертации Т. А. Карченковой исследован женский вопрос и его отражение в журналистике во всех сферах общественной жизни. Однако ученым в большей степени исследована пресса консервативного и демократического лагерей, а либеральному уделено меньше внимания. Так как исследуемая в данной работе газета «Голос» принадлежит к либеральному направлению, исследование Т. А. Карченковой не могло быть исчерпывающим. В автореферате Д. В. Варламовой также изучается освещение женского вопроса в петербургской прессе, однако исследование отличается узкими хронологическими рамками (60-е годы XIX века); за основу взято два журнала – «Время» и «Эпоха».

Автором дипломной работы также использовались исследования А. А. Зайцевой и А. В. Луночкина, посвященные изучению истории газеты «Голос». Работы логически связаны между собой: А. А. Зайцева исследует историю основания и первые годы существования «Голоса», 1863–1870 гг.; А. В. Луночкин обратил внимание на 1870–1883 гг. В них исследована роль «Голоса» в общественном процессе России, с чем может быть связаны наличие одинаковых, по мнению автора дипломной работы, недостатков. Во-первых, в исследованиях выбор анализируемых публикаций не предстает достаточно полным (например, вовсе не исследован жанр заметки); во-вторых, полностью отсутствует анализ женской темы в «Голосе». При написании дипломной работы также использовалась статья С. Д. Сажневой, в которой изучалось освещение женского вопроса в «Голосе» 1872 года.

При написании также использовались исследования И. Е. Дронова, А. В. Кайль, А. С. Карцова, М. М. Леонова, И. А. Прониной, посвященные истории газеты-журнала «Гражданин». Работы И. Е. Дронова, А. В. Кайль и А. С. Карцова акцентируют внимание на истории издания и личности главного редактора В. П. Мещерского как человека, который определял позицию «Гражданина». Однако в данных исследованиях нет исчерпывающей информации об отношении В. П. Мещерского к женскому вопросу. Данного недостатка лишено исследование М. М. Леонова, в котором также акцентировано внимание на главном редакторе и определено его отношение к женской эмансипации. Впрочем, в работе отсутствует обращение к публикациям «Гражданина» по данному вопросу. Анализ статей издания на женскую тематику, а также его полемики с читателями присутствует в работе И. А. Прониной. В исследовании выбор анализируемых публикаций не предстает достаточно полным, так как отобраны только передовые статьи и письма читателей, а информационные жанры проигнорированы. Кроме того, была изучена работа О. В. Хомченко по «Петербургскому листку», в которой исследуется религиозная проблематика в массовой газете на примере «Петербургского листка».

**Научная новизна** работы связана с введением в научный оборот нового эмпирического материала – публикаций из газет «Голос», «Гражданин» и «Петербургский листок» за 1872 г.

**Источниками исследования** послужили 49 публикаций из газеты «Голос», 17 публикаций в «Гражданине» и 41 – в «Петербургском листке», выявленные методом сплошного просмотра. Стоит отметить, что в 1872 году два издания приостанавливали выпуски на четыре месяца – «Гражданин» с мая по сентябрь, а «Голос» – с февраля по июнь. Были отобраны журналистские материалы, в которых освещался женский вопрос: заметки, статьи (в т.ч. передовые) и фельетоны, в которых показана позиция редакции по данной теме. Были изучены и мемуары Н. А. Скроботова, который являлся журналистом «Петербургского листка». Его воспоминания уникальны тем, что там изложены не только статистические данные о газете, но и рассказано о внутренней работе редакции и проблемах выпуска.

Дипломная работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка используемых источников и литературы. Порядок параграфов внутри глав определяется количеством публикаций по женскому вопросу на определенную тему (от большего к меньшему).

# Глава I. Обзорный очерк истории русского феминизма.

## 1.1. Становление русского феминизма.

Феминизм – общая совокупность явлений, характеризующих возрождение женщины и стремление её занять самостоятельную роль в жизни до уравнения политических и гражданских прав с мужчинами[[4]](#footnote-4).

Как отмечает исследователь Г. А. Ельникова, центральным компонентом в становлении российского варианта феминизма стало «проявление» социального опыта женщин России. Социальный опыт российских женщин может быть представлен через анализ гендерной системы и истории её развития[[5]](#footnote-5).

Гендерная система – это институты, поведение и социальные взаимодействия, которые предписываются в соответствии с полом. Она включает три взаимосвязанных компонента: социальную конструкцию гендерных категорий на основе биологического пола; половое разделение труда, в соответствии с которым мужчинам и женщинам приписываются разные задачи; социальную регуляцию сексуальности, позитивно оценивающую одни формы сексуальности и негативно – другие[[6]](#footnote-6).

История гендерных отношений берет начало с Древнерусского государства. В обществе того времени господствовала система доминирования мужчин над женщинами, существовала гендерная иерархия. Доказательства патриархального характера гендерной системы Киевской Руси можно найти как в фольклоре, так и в исследованиях, посвященных данному периоду. Статус женщины устанавливался по отношению к мужчине (например, «его дочь», «его жена»), поэтому в Древнерусском государстве практически отсутствовали женские имена[[7]](#footnote-7). Женщина находилась под полным контролем рода, общины, так как рождала новых членов. Именно поэтому незамужние девушки и пожилые, неспособные к деторождению, обладали относительной свободой, а жена находилась под контролем общества и, в первую очередь, мужа[[8]](#footnote-8).

Такой взгляд на положение женщин в обществе существовал до конца X века, до крещения Руси. С началом новой эры в русской истории, религия оказала доминирующее воздействие на все стороны общественной жизни.

Как отмечает исследователь Г. А. Ельникова, христианство признает равенство всех людей перед Богом, но не в земной жизни, где общество строиться на основе иерархического принципа. В подчинительном положении вновь оказалась женщина. Православная церковь создала образ идеальной женщины, жены: она должна быть богобоязненной, скромной, целомудренной, покорной, готовой добровольно отречься от общественной жизни, вести домашнее хозяйство и воспитывать детей. Согласно новому, формирующемуся гендерному стереотипу, жизнь женщины должна быть замкнута в домашнем круге, сфера деятельности ограничена семьей[[9]](#footnote-9). Власть мужа над женой объяснялась греховной природой и неполноценностью женщины, которая, с точки зрения отцов церкви, вытекала из библейского сюжета о создании Евы из ребра Адама и их грехопадении. Главная социальная функция женщины заключалась в рождении и воспитании детей. Это доказывает один из церковных постулатов, гласящий: «Для единой потреби мужу жена сотворена бысть – детородства ради»[[10]](#footnote-10).

Вместе с христианством пришло и семейное право. Исследователь древнерусского быта Н. И. Костомаров отмечает такие вещи: «Обращение мужей с женами было таково: по обыкновению, у мужа висела плеть, исключительно назначенная для жены и называемая "дурак ", за ничтожную вину муж таскал жену за волосы, раздевал донага, привязывал веревками и сек дураком до крови – это называлось "учить жену "; у иных мужей вместо плети играли ту же роль розги, и жену секли как маленького ребенка, а других, напротив, дубина – и жену били, как скотину. Такого рода обращение не только не казалось предосудительным, но еще вменялось мужу в нравственную обязанность»[[11]](#footnote-11). В это время дискриминационная гендерная система достигла своего апогея, даже сами женщины стали осознавали себя «отклонением от нормы», неполноценными людьми с маргинальными интересами[[12]](#footnote-12).

Следующая веха в развитии русского феминизма началась в Петровскую эпоху. Тогда западноевропейская культура стала активно проникать в Россию, влиять на сознание и быт русского человека; общество увидело различие в положении русских и европейских женщин. Сам Петр I способствовал освобождению женщин от домашнего рабства – так, он создал «ассамблеи» (собрания бояр), где должны были участвовать также их дочери и жены. Однако в обществе не произошло коренных изменений в отношении к женщинам, потому что стремление к европеизации воспринималось исключительно как прихоть царя.

Радикальный перелом в отношении к женщине в русском обществе произошел с восшествиями на престол российских императриц. Тезисы о неполноценности женщин, о необходимости подчинения женщины мужчине были пересмотрены. Был создан прецедент руководства мужчинами женщиной, и он перенесся на другие уровни жизни, вплоть до семьи. Именно в это время женщина провозглашается полноценным членом общества[[13]](#footnote-13).

Параллельно впервые возникла проблема женского образования. Российское общество признавало его необходимость, но не для занятий публичной деятельностью, а для того, чтобы женщина могла поддерживать разговор с мужчиной и воспитывать достойных граждан России. Девушки стали получать домашнее образование, которое было направлено на выполнения единственной задачи – найти себе жениха. Для этого она обучалась языкам и искусствам. Княгиня Е.Р Дашкова так оценивала свое обучение: «При таком модном внешнем образовании, кто бы мог усомниться в совершенстве нашего воспитания? Но что было сделано для того, чтобы облагородить сердце и развить наш ум? Решительно ничего.»[[14]](#footnote-14).

Многие русские женщины не останавливались на том уровне образования, которое давали им их родители, поэтому в годы правления Екатерины II по инициативе И. И. Бецкого был открыт Институт благородных девиц, ставший первым женским учебным заведением.

## 1.2. Русский феминизм в пореформенный период

Женское движение в России зародилось в рамках либерального движения в 40-50-х гг. XIX в. и прошло несколько этапов развития. Первым считается период 1858–1905 гг.: в 1858 г. появилась первая женская организация, а в 1906 г. на территории Великого княжества Финляндского женщины получили избирательное право. На первом этапе в приоритете были общедемократические установки[[15]](#footnote-15). В первую очередь получило развитие женского образования = общество осознало его необходимость. Так, педагог К. Д. Ушинский писал: «Воспитание женщины, кроме индивидуального и семейного значения имеет еще огромное значение в народной жизни, потому что через женщину только успехи науки и цивилизации могут войти в народную жизнь. […] Женщина является необходимым посредствующим членом между наукой, искусством и поэзией, с одной стороны, правами, привычками, характером народа – с другой»[[16]](#footnote-16).

Так к идеалу доброй, терпеливой, верной, покорной женщины добавляется новая черта – хорошо воспитанная и образованная. Впрочем, уровень образованности женщин в середине XIX века оставался низким. Так, в наиболее благополучной в данном отношении Костромской губернии грамотными были лишь 2,1% женщин. Среди сельского населения Московской губернии в 1869 году грамотных женщин был 1,8%, а по отдельным уездам Московской губернии этот показатель был еще ниже: там на 200-250 женщин приходилась лишь одна грамотная[[17]](#footnote-17). Это свидетельствует о том, что до второй половины XIX века системы женского образования в России еще не было.

В это время началось становление системы женского образования, которое создавалось по образцу мужского и состояло из трех ступеней: начальной, средней и высшей. Начальные школы были преимущественно одноклассными, давали самое элементарное образование – на этом и заканчивалось образование у большей часть девочек. В период 1856-1896 росло количество начальных школ, а вместе с этим и количество обучающихся девочек: за 40 лет их стало в 22 раза больше. Однако охват девочек обучением в начальной школе оставался по-прежнему крайне низким – 1,3%[[18]](#footnote-18).

Основой женского среднего образования стала классическая гимназия. В 1858 году начали открываться женские училища, а 9 января 1862 года они получили свой устав. Девушки учились 7 лет и имели возможность закончить дополнительный класс, чтобы стать преподавателями женских школах и гимназиях.

Доступ к высшему образованию женщины получили в 1869 году, вместе с открытием в Москве Лубянских высших женских курсов. В 1870 году открылись аналогичные Владимирские в Петербурге и «систематические», где обучали естественным наукам, в Киеве. Женское образование в России финансировалось за счет частных пожертвований и было платным, то есть доступ к нему имело ограниченное количество человек. При этом их статус был ниже «мужских» вузов, поэтому многие русские женщины предпочитали учиться заграницей. Так, перед Первой мировой войной только в швейцарских вузах обучалось шесть тысяч русских женщин[[19]](#footnote-19).

Перед женщинами, которые все-таки смогли получить дипломы, остро стояла проблема трудоустройства: как специалисты женщины оказались невостребованны. Первым шагом к решению этой проблемы стал указ Александра II «О допущении женщин на государственную службу» в 1871. Он дал право женщинам работать, однако существенно ограничил список профессий и запрещал занимать руководящие посты в правительственных и общественных учреждениях. Данный указ не давал женщинам трудового равноправия, а решал проблему заработка для одиноких женщин.

Как отмечает исследователь российского феминизма Н. К. Мартыненко, значительно поспособствовал трудоустройству женщин рост фабричной промышленности. Возник спрос на низкоквалифицированный труд и «фабриканты охотно брали менее требовательных, чем мужчины и менее социально активных работниц»[[20]](#footnote-20). Труд женщины стоил дешевле – ей платили вдвое, втрое меньше, чем мужчине. Женщины получили возможность трудиться, пусть и не на равных условиях. Это привело к тому, что к 1880 году женщины составляли 45% учительских кадров[[21]](#footnote-21). а к 1885г – 30% от числа фабричных рабочих[[22]](#footnote-22).

Однако о равноправии не могло быть и речи, во всех сферах общественной жизни женщина по-прежнему обладала меньшими правами, чем мужчина. Это стало предпосылкой к развитию женского движения. Исследователь Н. К. Мартыненко так характеризует его: «Преобладающими стали: ориентация на профессиональный труд как основу самоценности и экономической независимости; опора на собственные силы, самопомощь; создание самостоятельных женских организаций, осуществляющих поддержку женщин в их стремлении в духовному саморазвитию, повышению образовательного и профессионального уровня; просветительство, приобщение женщин к знаниям; обеспечение финансовой независимости от государственных органов. Характерные черты движения – антифеодальная, демократическая направленность, самостоятельность в выборе форм деятельности»[[23]](#footnote-23).

Таким образом, несмотря на отдельные изменения в положении женщин, принятие соответствующих законов, кардинальных изменений не произошло. В семье жена по-прежнему оставалась бесправной; свободный доступ к среднему и высшему образованию имели лишь женщины из высших сословий; появилась трудовая свобода, но она была жестко ограничена. В обществе господствовали идея физической и умственной неполноценности женщин, идея социальной миссии женщины как жены и матери.

Во второй половине XIX века в печати наблюдается всплеск интереса к женской проблематике. И. И Юкина отмечает, что на страницах прессы обсуждение «женского вопроса» развивалось в двух направлениях. В первом обсуждалась роль женщины в семье, во втором – назначение женщины в обществе, ее неравенство в публичной сфере[[24]](#footnote-24). По мнению Т. А. Карченковой, во второй половине XIX века при освещении женского вопроса особое внимание уделялось правовому положению женщин в контексте семейного законодательства[[25]](#footnote-25).

Как отмечает другой исследователь русского феминизма С. А. Анисимова, особенностью женского движения в России в пореформенный период была тесная связь с российским революционно-демократическим движением, а также участие в работе общественно-политических организаций: «Женское движение не ставило на первый план требования, связанные с изменением только положения женщин, предоставления им равных прав и возможностей. Женщины совместно с мужчинами боролись за демократические преобразования в обществе, общечеловеческие права и ценности, что не изолировало женское движение, а придавало ему общероссийский, общедемократический характер»[[26]](#footnote-26).

Изложенными выше предпосылками к освещению женского вопроса, а также особенностью женского движения в России объясняется появление в газетах «Петербургский листок», «Голос» и «Гражданин» материалов на данную тему.

# Глава II. Женский вопрос в газете «Петербургский листок»

## 2.1. Общая характеристика газеты «Петербургский листок»

Газета городской жизни и литературная «Петербургский листок» выходила в Северной столице с 1864 по 1917, сначала 4 раза в неделю (воскресенье, вторник, четверг и суббота), с 1871 – 5 раз, с 1882 – ежедневно. Издатель-редактор (в разное время): Н. А. и А. А. Зарудные, А. С. Афанасьев-Чужбинский, И. А. Арсентьев, М. М. Стопановский, А. А. Соколов и др. С августа 1914 издание называлось "Петроградский листок"[[27]](#footnote-27).

Как отмечает Н. А. Скроботов «Петербургский листок» «являлся пятым частным органом в северной столице (после «Биржевых ведомостей», «Голоса», «Северной Пчелы» и «Сына Отечества») и притом с совершенно новой программою. Он не мог быть никому конкурентом. Тогдашняя ежедневная пресса занималась преимущественно политикой; местная жизнь, с ее вопросами и нуждами, почти игнорировалась ею; между тем, задача "Петербургского листка" состояла именно в том, чтобы быть органом городской жизни»[[28]](#footnote-28). Программа газеты включала справочный отдел, петербургское обозрение, отчеты о театрах, рассказы, краткие библиографические известия, заметки и статьи полемического характера.

В первом номере Александр Афанасьев-Чужбинский (литератор, основатель, первый официальный и фактический редактор «Петербургского листка») устанавливал задачи так: «Мы будем говорить исключительно о петербургской жизни […] Столичная жизнь представит нам весьма много интересных подробностей, которые не могут показаться скучными […] Жизнь в Петербурге кипит, словно водовороты […] Мы будем присматриваться к мелким явлениям петербургской жизни и даже не станем группировать их по категориям, а просто будем подхватывать на лету, что подвернется под руку, лишь бы новость была, так сказать, животрепещущая»[[29]](#footnote-29). В объявлении о выходе газеты подчеркивалось, что в столице ощущался «недостаток в периодическом издании, которое, не занимаясь ни политикой, ни высшими вопросами, имело бы в виду собственно житейские потребности общества»[[30]](#footnote-30).

По словам[[31]](#footnote-31) исследователя О. В. Хомченко «Петербургский листок» «стоял у истоков отечественной массовой журналистики, была предтечей нового историко-журналисткого явления – малой (уличной) прессы, ориентированной на обслуживание информационных потребностей городского обывателя»[[32]](#footnote-32). Первоначально он был приближен к информационно-справочному изданию, поэтому его аудитория была разнообразной: как местные жители, так и приезжие. «Привлекательности газеты способствовали: низкая подписная цена (от 3 руб), специфический способ жизнеописания – через освещение деталей и частных подробностей, городская «специализация», участие читателей в совершенствовании модели издания, удобная для чтения верстка»[[33]](#footnote-33).

На момент исследуемого периода – 1872 год – газета подверглась самому долгому в истории отечественной журналистики запрету на розничную продажу номеров. До этого 3,5 тысяч экземпляров «Петербургского листка» распространялись в розницу, а подписчиков было 8 тысяч[[34]](#footnote-34)

 В рамках данной работы было исследовано 255 номера «Петербургского листка», вышедших в 1872 году. Методом сплошного просмотра было обнаружено 41 публикации на тему женского вопроса, которые затрагивали вопросы женского образования, труда (в том числе – проституции), положения в семье, прав, здоровья и несчастных случаев с участием женщин.

## 2.2. Женское образование

Чаще всего на страницах «Петербургского листка» обсуждалась тема женского образования. Всего было обнаружено 12 публикаций на эту тему. При этом в трех статьях речь идет о заграничной ситуации в Германии, Франции, Пруссии.

Так, в №44 автор пишет о женском вопросе в Англии, противниках женского образования и вызванных их действиями протестах англичанок. Он выдвигает предположение, что мужчины против женской эмансипации в вопросах образования, так как боятся конкуренции: «Несмотря на свой ум, на свою могущественную цивилизацию, они продолжают женщину держать в черном теле: они боятся её конкуренции в области знаний, в области практического зарабатывания грошей»[[35]](#footnote-35). Журналист также кратко описывает положение женщин в английском обществе: «Англичанин уважает женщину только до тех пор, пока она остается в пределах, определенных для нее законом и общественными предрассудками. Коль скоро она выходит из означенной нормы и поднимается на высоту протеста против окружающего ее мелкого гнета, к ней сейчас же приклеивается ярлык **"**синего чулка**"**, ей наносят публичные оскорбления»[[36]](#footnote-36). По тону написания понятно, что автор заметки осуждает такое положение вещей.

Тема женского образования за границей также затронута в статье об отношении берлинских студентов к женскому вопросу и о первой женской академии в Берлине[[37]](#footnote-37). Автор начинает публикацию с зарисовки: на собрании в одном из немецких университетов русский профессор рассказал слушателям, что одно открытие в области физиологии сделала девица Суслова[[38]](#footnote-38). В ответ на эту фразу «вся аудитория разразилась грубым смехом»[[39]](#footnote-39). Автор недоумевает над такой реакцией, но старается оправдать поведение аудитории неведением. Кроме того, журналист упрекает немецких философов, которые размышляют о чем угодно, игнорируя женский вопрос. Можно сделать вывод, что автор статьи поддерживает женский вопрос и уверен в том, что в России он развит лучше, чем в Германии, о чем свидетельствует приведенный им пример с берлинскими студентами, которые даже не поверили в то, что «девица» могла сделать научное открытие.

Другой пример – статья «Хроника женского дела», в которой рассуждается о женской эмансипации в Англии, Франции и Пруссии[[40]](#footnote-40). Автор обращает внимание, что в этих европейских странах женщины стремятся к свободе, но общество противится этим попыткам, а женщины находятся в угнетенном положении. По его словам, во Франции женщина является не подругой, а рабой мужчины (это поддерживает местное законодательство), в Пруссии противятся идее женского вопроса – например, там арестовали немку, которая прочитала публичную лекцию об эмансипации. В Англии противники равенства апеллируют к тому, что «женщины предназначены только для семейной жизни»[[41]](#footnote-41) и находятся в комфортном положении под покровительством мужчин. Таким образом публицист показывает, что даже в «прогрессивной» Европе женский вопрос все еще недостаточно развит.

Теме женского образования в Российской империи посвящено девять публикаций, при этом одна из них – это некролог основательнице женской школы в Бессарабии[[42]](#footnote-42), а пять – короткие заметки об открытии, работе или закрытии петербургских учебных учреждений в рубрике «Хроника». Например, в №25 говорится об открытии бесплатной школы для девочек при Александровской женской гимназии[[43]](#footnote-43),в №79 пишут о закрытии художественного клуба для женщин[[44]](#footnote-44), в №97 – об открытии педагогических курсов для сельских учителей и учительниц[[45]](#footnote-45), в №189 – об открытии вечерних женских курсов при пятой гимназии[[46]](#footnote-46), в №196 – об открытии музыкальных курсов для женщин и мужчин при Дирекции русского музыкального общества[[47]](#footnote-47).

Большая заметка публикация посвящена открытию акушерских курсов при Императорской медико-хирургической академии[[48]](#footnote-48). Впрочем, она носит исключительно информационный характер, автор отдельно отмечает, что девицы будут учится отдельно от мужчин, хотя преподаватели и материальная база для всех одинакова.

Тема получила развитие в заметке «Наплыв учащихся женщин»: в ней рассказано, что документы на обучение в академии подали почти 300 девиц и женщин со всей России[[49]](#footnote-49). Видя такой ажиотаж, автор заметки предлагает открыть дополнительные курсы для девушек, не достигших 20 лет. О протесте тех, кого не приняли на курсы в академию, рассказано в №178 – якобы теперь девушки ходят по Петербургу в «нигилистических костюмах»[[50]](#footnote-50): синие очки, лакированные шляпы и неприглядные пледы, заменяющие верхнее платье. Таким образом, авторы акцентируют внимание на востребованности женского образования в России и в Петербурге в частности.

На основании анализа публикаций на тему женского образования можно сделать вывод, что «Петербургский листок» положительно относился к данному начинанию, информируя читателей об открытии новых ученых заведений и успехах их воспитанниц. В то же время издание информировало и о женском образовании заграницей. Исходя их примера с «девицей Сусловой», можно сказать, что, по мнению авторов «Листка» зарубежом эта сфера была не так развита.

## 2.3. Женщина в криминальной хронике

Тема криминала поднимается в девяти редакционных заметках и письмах, а также в двух перепечатанных заметок из «Голоса» и «Биржевых ведомостей». Женщины выступали жертвами супругов или незнакомых им лиц. Как правило, такие публикации носили исключительно информационный характер, однако в шести из них автор (аноним, за исключением некоторых особо обозначенных случаев) позволял давать себе оценки поведению жертвы, нападавшего или преступлению в целом.

В двух публикациях автор осуждает жертву. Например, в заметке про девушку, застреленную отвергнутым воздыхателем. Примечательно, что автор не дает никакой информации о внешности или личности убийцы, зато подробно описывает тело жертвы: «Убита молодая и красивая девушка, одетая в чистенькое светлое платье, в суконную красную кофту, в серые с голубым бантиком сапожки, на головном уборе голубая ленточка»[[51]](#footnote-51). Возможно, что описание необходимо для того, чтобы найти людей, которые могли бы опознать ее труп. С другой стороны, судя по тексту, автор знает историю взаимоотношения жертвы и убийцы, а значит, их личности уже были установлены. В заключение автор и вовсе винит жертву в содеянном, упрекая, что она была недостаточно чутка к чувствам убийцы: «Все-таки милому полу следует быть осторожнее: любя одного не следует доводить и другого до убийства. Иначе что же выходит: любимый может убить, любви виновник предает себя»[[52]](#footnote-52). Так журналист считает именно жертву виновницей трагедии, которая своим поведением спровоцировала «несчастного» юношу на убийство.

Оправдание преступления встречается и в заметке про мещанина, обвинявшегося в предумышленном убийстве своей беременной жены[[53]](#footnote-53). Автор объясняет причины произошедшего с точки зрения преступника: по словам последнего, причиной жестокого убийства стали насмешки друзей, которые упрекали преступника в том, что его жена забеременела от другого. При этом в тексте не представлена позиция родственников или знакомых погибшей, также не указаны и факты, которые могли бы подтвердить слова мужчины. На сторону преступника встали присяжные: «присяжные заседатели признали Беляева виновным, но заслуживающим снисхождения»[[54]](#footnote-54). Таким образом, можно сделать вывод, что автор лишь ретранслировал мнение большинства, а не давал собственных оценок.

В двух публикациях, напротив, выражается сочувствие жертве и положению женщины в обществе в целом. Так, в заметке про господина Дю-Бурга, убившего супругу из ревности, виновником трагедии, по мнению автора, оказывается все французское общество и его нравы: «процесс Дю-Бурга свидетельствует о том жалком положении, в котором находится французская женщина. Как жена она составляет по закону неотъемлемую собственность мужа»[[55]](#footnote-55). Данные слова можно интерпретировать и как попытку оправдать убийцу, однако автор также рассказывает читателям историю взаимоотношений супругов. Из нее следует, что в их браке не было любви, и они заключили негласный договор, разрешив друг другу иметь любовников. Получается, что Дю-Бург нарушил договоренности.

Ярко выраженную сочувственную позицию автора видно в перепечатанной заметке из «Биржевых ведомостей» о Прасковье Глотовой, которая 12 лет жила с чужими документами, и за это была привлечена к ответственности[[56]](#footnote-56). Это единственный случай из обнаруженных текстов, когда на страницах «Петербургского листка» за 1872 год, когда читателям представляется позиция жертвы. По ее словам, ей пришлось сбежать из дома из-за настойчивых предложений свекра вступить в любовную связь. «Я ушла от свекрова беззакония. Четыре года мучалась, претерпела много побоев; отец был буян, а муж небольшого разума был, мал ростом, не мог защитить»[[57]](#footnote-57), – приводятся объяснения женщины. При этом сам супруг отрицал недвусмысленное поведение отца, но брат Прасковьи Глотовой подтвердил ее слова, отметив, что она часто грозилась сбежать или удавиться. В итоге присяжные вынесли Прасковье Глотовой оправдательный приговор. Его прокомментировал автор заметки, встав на сторону женщины: «Нельзя не порадоваться такому приговору присяжных заседателей. А ведь могло случиться, что эта несчастная жертва диких страстей распутного свекра, выстрадавшая двенадцать лет вдали от родного села, подверглась бы обвинительному приговору за бродяжничество с чужим видом»[[58]](#footnote-58). Можно сделать вывод, что автор не только встал на сторону жертвы, но и, в противовес предыдущим двум публикациям, не пытался оправдать мужчину.

В одной публикации наблюдается столкновение двух противоположных позиций. В письме читателя Николая Полусктова из-под Смоленска автор встал на защиту госпожи Толныго, чьего 6-летнего сына зарубил, а 15-летнего изнасиловал и поджог воспитатель[[59]](#footnote-59). По мнению окружающих, женщина стала катализатором преступления. Вывод сделан на основе слов убийцы: по его показаниям, основной мотив преступления – месть Толныго за принесенные ему оскорбления. Так, перед изнасилованием старшего сына, убийца сказал: «Не удалось мне с вашей матерью и теткою, так я с вами»[[60]](#footnote-60). Землевладелец Николай Полусктов же, подробно описывая происшествие, рассказывает о благодетелях и добром нраве Толныго и просит снять с нее все обвинения. Этот пример говорит в пользу того, что редакция положительно относилась к женскому вопросу, давая возможность высказаться сторонникам женского вопроса.

Одна публикация посвящена случаю, где в роли убийцы выступила крестьянка Пелагея Барыкова, которая зарезала мужа. Примечательно, что автор заметки встал на сторону женщины, его позиция заметна в подборе слов и фактов. Так, он пишет, что крестьянка совершила убийство «под влиянием усталости и незаслуженных оскорблений» и «в пылу гнева»[[61]](#footnote-61), отмечая, что мужчина первым стал применять к ней насилие – начал бить и ругать за невкусный ужин. Преступление автор оправдывает нелегкой судьбой Пелагеи Барыковой: «Жизнь наших крестьянских женщин есть непрерывный ряд тяжелого труда, множества разных лишений и страданий, причиной которых нередко бывает грубое, жестокое обращение с ними мужей»[[62]](#footnote-62). Таким образом, в данной публикации говорится не только о преступлении, но и затронут женский вопрос и тема положения женщины в обществе, которое может привести и к преступлениям с ее стороны.

 Иногда рассказ о преступлении лишен деталей и оценок – как, например, в заметке о домогательстве пьяного прохожего к женщине с ребенком[[63]](#footnote-63), в публикации о том, как муж избил жену и воткнул в нее веретено[[64]](#footnote-64), в письме читателя о нападении на модистку[[65]](#footnote-65), заметке об изнасиловании 6-летней девочки[[66]](#footnote-66), в заметке про крестьянина, который обвинялся в убийстве жены[[67]](#footnote-67).

В публикациях «Петербургского листка» за 1872 год также было обнаружено четыре заметки на тему физического и психологического здоровья женщин. В данном исследовании не учтены публикации из рубрики «Эпидемиологический листок» о заболеваемости в Петербурге, которая выходила ежедневно во второй половине 1872 года, поскольку в нем дана статистика в равной степени по мужчинам и по женщинам, и эти цифры никак не анализируются. Три публикации, посвященные проблеме суицида, носят исключительно информационный характер, в одной мы можем отследить позицию автора.

Рассуждения автора встречаются в заметке «Грустная расплата» о женщинах, которые подрывают здоровье ради моды и желания понравится мужчине – девушки сидят на диете и одеваются не по погоде. При этом позиция автора не однозначна. С одной стороны, он упрекает женщин в глупости («мужчины издавна и словом и примером стараются отучить своих прекрасных подруг жизни от странной привычки наряжаться как можно более легко и роскошно»[[68]](#footnote-68)), с другой - приходит к мысли, что именно представители сильного пола виноваты в сложившейся ситуации: «старание женщин нравится мужчинам своей внешностью, без сомнения, будет играть роль до тех пор, пока женщина не перестанет быть куклой, а не живым существом, пока она не перестанет существовать на счет мужчины и пока наконец внутренняя пустота не будем чем-нибудь наполнена на счет нарядной внешности»[[69]](#footnote-69). Таким образом, автор подводит читателей к мысли, что положение женщины в обществе влияет и на ее здоровье.

Из трех заметок о самоубийстве только в одной говорится о причинах такого поступка: молодая девушка отравилась опиумом из-за послеродовой депрессии[[70]](#footnote-70). В рубрике «К характеристике петербургских нравов» представлены данные о числе суицидов среди женщин в столице[[71]](#footnote-71). За 1871 год таких случаев было зафиксировано шесть, в то время как число самоубийств среди мужчин было в восемь раз больше – 48.Кроме того, за год женщинами было предпринято 16 покушений на самоубийство, а мужчинами – 50. В аналогичной статистике за 1872 год женщинам посвящена лишь одна фраза: «Женщин-самоубийц в шесть раз меньше, чем мужчин» при условии, что за последние 12 лет было зафиксировано 842 случая самоубийства[[72]](#footnote-72).

Таким образом, в контексте тем криминала и женского здоровья «Петербургский листок» транслирует неоднозначную позицию: есть как материалы, в которых авторы винят женщину в совершенных в отношении нее преступлениях, так и те, где журналист встает на сторону женщин. При этом большинство публикаций носят исключительно информационный характер, что свидетельствует о том, что издание придерживается информационного формата и не склонно вступать в полемику.

## 2.4. Женский труд и борьба за свои права

Тема трудоустройства женщин и их борьбы за эмансипацию также поднимается на страницах «Петербургского листка» – в ходе исследования было обнаружено 10 публикаций (две – перепечатки) за 1872 год. Из них две статьи посвящены ситуации за границей.

Зарубежный опыт приводится в публикации «Женская революция в Америке». В Соединенных Штатах женщины открыли целое революционное движение. «Они не довольствуются тем, что им открыт свободный доступ на все почти общественные должности, что половина все массы народных учителей составляют женщины, что в числе их много занимающих профессии докторов, публичных лекторов, редакторов и издателей, юристов, банкиров, богословов и даже пасторов […] Они требуют конституционного уравнения прав своих: они требуют право голоса и выбора»[[73]](#footnote-73), – поясняет автор статьи. В статье отдельное внимание уделено американке Виктории Вудколь, которая собирается баллотироваться в президенты Америки. Она же создала женское общество «Лига Виктории». Говоря о ней, журналист заключает: «идея о женщине-президенте уже усвоена народом, и требует только времени для окончательного осуществления»[[74]](#footnote-74).

Статья «В Вашингтонском казначействе», посвящена трудоустройству женщин за границей[[75]](#footnote-75). Публикация является перепечаткой из немецкого издания Gartenlaube (№22 за 1871 год). В ней рассказывается, как женщины работают вместе с мужчинами в вашингтонских конторах, хотя и получают меньшую заработную плату. Однако журналист больше внимания уделяет не условиям женского труда, а тому, что работа совместно с мужчинами позволяет им устроить личную жизнь. Поэтому он оценивает женщин не по профессиональным навыкам, а по внешности. Автор оригинального текста – немец, а значит, отношение к женскому вопросу у него может быть отлично от русских авторов.

Тема женского труда в России на страницах «Петербургского листка» впервые затронута в заметке «Ясли», в которой отмечено, что женщины могут работать наравне с мужчинами – с 1864 года забота о детях ложится не только на их плечи, ведь открылисьясли для малолетних и грудных детей[[76]](#footnote-76). В основном в ясли детей сдают матери из рабочего класса, работающие вне дома. Автор отдельно отмечает, что матери яслями очень довольны.

Тема труда продолжилась спором между госпожой Аделаидой Шиле и издателем Г. Г. Гоппе, который не хотел выплачивать ей гонорар. Женщина написала в редакцию «Петербургского листка» письмо, в котором акцентировала внимание на том, что издатель поступает с ней как с женщиной некрасиво, «не принимая во внимание и отношение к женщине, которая по бессилию своему не может также настойчиво, как мужчина, требовать своих заработанных»[[77]](#footnote-77).Уже в №60 было опубликовано решение суда по этому трудовому спору – Гоппе оштрафовали на 3 рубля «за нанесение оскорбления» госпоже Шиле[[78]](#footnote-78).

Серия из трех публикаций посвящена трудоустройству женщин в России на мужские рабочие места. Например, в №146 говорится о двух сестрах, которые устроились в Контору сборов Николаевской железной дороги. Автор отмечает, что их случай – это исключение, поскольку некогда их отец был начальником Волховской станции[[79]](#footnote-79). В №156 сообщается, что в счетоводстве Александровского Механического завода уже год служат две девицы, а в Управлении Вагонных Мастерских того же завода с 1 апреля дама работает переписчицей[[80]](#footnote-80). При этом последняя попала на службу не случайно: ее муж работает там же.В №202 перепечатана новость из газеты «Голос» о том, что на днях девица Ольга Святихина была назначена на должность актуариуса (судебного писца) выборгского магистрата[[81]](#footnote-81).

В статье «Паспортная реформа» впервые на страницах «Петербургского листка» автор рассуждает, нужно ли замужним женщинам и девицам, живущим с родителями, выдавать паспорта, ведь некоторые из них притесняются и эксплуатируются родителями и мужьями, которые не выдают им документов на отдельное жительство[[82]](#footnote-82). Однако, по решению правительства, от этой идеи отказались – ведь само по себе наличие паспорта не дает право на отъезд от семьи, а значит, понадобится может только для трудоустройства. В случае последнего, женщина может получить свидетельство личности, но по-прежнему останется вписанной в паспорт супруга или опекуна. По тону публикации заметно, что автор поддерживает идею выдавать женщинам отдельные документы.

Заметка «По поводу отчета врачебно-полицейского комитета» посвящена проституции. Материал носит информационный характер, в нем отсутствуют оценочные суждения. Согласно данным, опубликованным в заметке, в 1871 году в Петербурге работало 168 домов терпимости и 31 тайный притон[[83]](#footnote-83). Проститутки делились на два вида: одни из них жили в публичных домах, а другие – на частных квартирах. Всего, по данным комитета, в городе было 6.259 проституток. При том большинство из них (2.261) – это «бродячие женщины, занимающиеся распутством», то есть те, кто официально не зарегистрирован. 1.042 женщины находятся под секретным надзором, то есть подозреваются в занятии проституцией, 1.840 – «одиночные» и только 1.116 живут в публичных домах. Согласно данным, в Петербурге проститутками работали и иностранки: 125 немок, 18 француженок, 12 австриек, 15 шведок, 3 датчанки и 1 англичанка.

Таким образом, в публикациях «Петербургского листка» на тему женского труда и борьбы за эмансипацию рассказывается как об отечественном опыте, так и о заграничном. Статьи и заметки носят информационный характер и лишены авторской оценки. Однако судя по тому, что такие публикации вообще есть, можно сделать вывод, что данная тема представляла интерес как для журналистов, так и для аудитории издания.

## 2.5. Семейная жизнь

На страницах «Петербургского листка» в четырех публикациях затрагивается тема положения женщины в семье. Так, в заметке «Последствия неравного брака» рассказано о супругах сразу после развода: муж (отставной солдат) приказал своей уже бывшей жене кланяться в ноги. Она (18-летняя девушка) это требование беспрекословно выполнила, а затем мужчина откусил ей кончик носа[[84]](#footnote-84). Судя по количеству подробностей и эмоциональному изложению, автор заметки был взволнован данной новостью. Впрочем, никаких оценок произошедшему он не дает.

Пожалуй, самый крупный (3 страницы «подвала») материал на эту тему о статье «Первобытная форма взаимных человеческих отношения» П. Кедрова[[85]](#footnote-85). Публикация посвящена архаичным формам семьи, которые для современников являются диковинкой и сообщаются, скорее, как необычный исторический факт – нет ни оценок, ни анализа. Так автор пишет о многомужестве, отсутствии брака, матриархальном строе. Однако в заключении журналист замечает, что современная форма брака намного лучше, ведь патриархальная семья – это залог экономического развития общества.

Подчинительное положение женщины в семье осуждал П. Суворов, который рассказал о вдове одного англичанина, которая не смогла пережить смерть мужа: рвала на себе волосы и платье и ничто ее не могло утешить, потому что не знала, как ей жить дальше, в статусе вдовы[[86]](#footnote-86). В итоге женщина покончила с собой. Автор утверждал, что из-за подчинительного положения женщины в обществе она может реализоваться лишь через брак и супруга. Лишившись этого, женщина не знает, как ей самостоятельно жить дальше, – в некоторых случаях это даже приводит к суициду.

Примечательна и публикация о нищих детях. Основная тема – отказ родителей от воспитания детей из-за неспособности их обеспечить. Автор оправдывает таких родителей, особенно одиноких простых женщин, жизнь которых сложна: «У многих из подобных женщин нет отдельного светлого угла. Спят они, по большей части, на антресолях, в коморках, чуланах и темных коридорах. День они просиживают также где-нибудь в углу, на одном и том же стуле. Они не только избегают необходимости проводить время в обществе, приглашать к себе знакомых […] но отказывают себе в таких невинных развлечениях, как громкий смех, песня, легкий отдых»[[87]](#footnote-87). Так автор отмечает угнетенное положение простых женщин в обществе, в частности – незамужних и с детьми. Он упрекает общество в том, что оно не дает женщинам возможности комфортно жить самостоятельно, но, при этом, социум позволяет себе критиковать их.

На страницах «Петербургского листка» женский вопрос поднимается редко – всего в 41 публикации из 255 исследованных номеров за 1872 год, при этом пять публикаций являются перепечатками из других газет и журналов (в одном случае – иностранного). Издание является одним из основоположников массовой прессы в России, для которой характерно внимание к криминальной тематике, поэтому наибольшее количество текстов (17) о женском вопросе связано именно с ней. Издание тяготеет к формату информационных заметок, поэтому в большинстве текстов не прослеживается позиция автора по женскому вопросу. Судя по публикациям, где оценка присутствует, можно сказать, что «Петербургский листок» положительно относился к женскому вопросу. Так, в материалах прослеживается одобрительная оценка женского труда и образования, осуждается или выражается сочувствие подчинительному положению женщин в семье и обществе. Однако в криминальных темах авторы, по всей видимости, так и не пришли к единой в позиции – есть как материалы, которые обвиняют женщин в преступлениях (при условии, что она была жертвой), так и тексты, где ей сочувствуют или оправдывают в случае того, что преступницей являлась она.

# Глава III. Женский вопрос в газете «Голос»

## 3.1. Общая характеристика газеты «Голос»

Политическая и литературная газета «Голос» выходила в столице ежедневно с 1863 по 1883 гг.. Основал газету А. А. Краевский, он же был издателем-редактором до 1871 г., затем его сменил В. А. Бильбасов. На пике популярности тираж газеты превышал 23 тысячи экземпляров. По своей распространенности и влиянию «Голос» занимает исключительное положение в истории русской журналистики: поддерживая политику императора, он служил практической разработке новых реформ, являясь органом печати либеральной буржуазии и капитализма. На страницах «Голоса» обсуждались политические, экономические и социальные вопросы, а также встречаются материалы о науке и искусстве. Несмотря на охранительную политику издания, за все время существования он получил более 10 предостережений и запретов к розничной продаже, 5 раз был приостановлен. После очередного приостановления в 1884 г. издательство «Голоса» прекратилось[[88]](#footnote-88)1.

Исследователь А. А. Зайцева так видит причины появления издания, которое изначально придерживалось правительственной политики: «Способность прессы, с одной стороны – формировать общественное мнение, с другой стороны – выражать его, была достаточно хорошо понята как представителями господствующего класса, так и самими издателями. Всеобщий национальный подъем поставил перед самодержавием задачу овладеть общественным мнением в стране и сделать печать средством проведения официальной политики. Умеренно-либеральные реформы с наибольшей полнотой могли защищаться в органе печати соответствующего направления. Это периодическое издание уже поэтому представляло собой, выражало и формировало определенную либеральную общественно-политическую идеологию, в данном конкретном случае – умеренный правительственный либерализм. Таким изданием, по замыслу ее создателей, и должна была стать петербургская частная газета А.А. Краевского «Голос»»[[89]](#footnote-89)1.

У редакции газеты (главным образом, в лице А. А. Краевского) были обширные связи с представителями власти, что оказывало влияние на позицию редакции по многим вопросам в первые годы ее существования. Однако с 1870 г. «Голос» прекратил безусловно поддерживать правительство и позволял себе критиковать его действия, то есть обрел собственную позицию, и «стал самостоятельным фактором общественной жизни»[[90]](#footnote-90).

Таким образом, газета «Голос» играла важную роль в общественной жизни России пореформенного времени – она отражала и формировала общественное мнение, в том числе, и по женскому вопросу. Однако освещение женской темы в этом издании, за исключением работы С. Д. Сажневой, не исследовано вообще. В данной работе было исследовано 243 номера газеты «Голос», выпущенных в 1872 году. Методом сплошного просмотра было обнаружено 49 публикаций, посвященных женскому вопросу, которые затрагивали тему женского образования и труда, правовому положению в семье и криминалу, борьбы женщин за свои права.

## 3.2. Женское образование

Больше всего публикаций (22) затрагивают тему женского образования.

Большинство заметок об этой теме носят исключительно информационный характер. Так, в №3 сообщается о допуске к обучению на педагогические курсы в Екатеринославле[[91]](#footnote-91), в №23 – о том, что в Череповецком уезде в сельских школах обучается 96 девочек против 895 мальчиков, а в местном двухклассном училище – 3 девочки против 84 мальчиков[[92]](#footnote-92). В №34 напечатано объявление об открытии курсов для подготовки детских садовниц в Александровской женской гимназии[[93]](#footnote-93). В №48 представлены результаты работы школы для рабочих и их детей, согласно которым с 1869 по 1872 года включительно на обучение туда записалось 58 девочек, доучилось – 45 (210 и 158 мальчиков соответственно)[[94]](#footnote-94).

Впервые мнение автора в «Петербургском листке» за 1872 год по женскому образованию выражено в заметке об открытии летних педагогических курсов для солдат и учительниц, где приводится статистика о количестве слушателей курсов, а также предположения о том, какую роль эти курсы могут сыграть[[95]](#footnote-95). По словам автора заметки, это позволит увеличить количество учителей, которых так не хватает в сельской местности. Интересно, что впервые педагогике будут обучаться солдаты, женщины также все еще «новички» в этом деле. Журналист высказывает надежду на то, что педагогические курсы со временем будут привлекать все больше слушателей из данного контингента, что позволит повысить грамотность российского населения и положительно скажется на всех сферах жизни общества.

Две заметки посвящены «Педагогическому листку Санкт-Петербургских женских гимназий». В №104 напечатано объявление о выходе с сентября ежемесячного издания, основная цель которого – популяризация женского образования[[96]](#footnote-96). В тексте также отмечено, что в женских гимназиях обучается почти 2,5 тыс учащихся и работает около 200 служащих по воспитательной и учебной части, а значит, аудитория у листка уже есть. А в №131 напечатан отзыв о первом выпуске издания, в котором отмечено, что оно «принесет несомненную пользу делу воспитания русской женщины»[[97]](#footnote-97).

В корреспонденции из Орла в №107 говорится об открытии педагогических курсов, среди слушателей будут женщины[[98]](#footnote-98). Корреспондент избегает оценки с точки зрения женского вопроса, акцентируя внимания на общественной пользе данного начинания. В связи с этим, журналист от лица общественности желает педагогическим курсам успеха.

Следующие 10 публикаций также носят исключительно информационный характер. Так, в перепечатке из «Пермских губернских ведомостей» рассказывается об открытии женского бесплатного училища в Перми, куда поступило до 50 учениц, а также в Оханске (где живет меньше 1,5 тысяч жителей), в которое поступило 43 девочки[[99]](#footnote-99). В №126 написано об освящении женской Мариинской гимназии[[100]](#footnote-100), в №129 – об открытии и освящении женской Коломенской гимназии[[101]](#footnote-101), при том в следующем номере отмечено, что на этом событии присутствовал принц Петр Георгиевич Ольденбургский, который выступил с торжественной речью[[102]](#footnote-102). В №132 представлены поздравления официальных лиц в связи со столетним юбилеем воспитательного дома и родовспомогательного при нем заведения[[103]](#footnote-103). В статье также дана информация об обучающихся при заведении девушек профессии повивальных бабок: с 1811 по 1871 его окончило 2.085 девиц, из них 1.096 – вольнослушательницы[[104]](#footnote-104). Следующие две публикации – это перепечатки из «Одесского вестника» об открытии женской прогимназии[[105]](#footnote-105) и из «Судебного вестника» о проектировании трехклассной прогимназии для двухсот девиц в Тифлисе[[106]](#footnote-106). В №143 объявлено об открытии в Москве высших женских двухгодичных курсов[[107]](#footnote-107).

В №180 объявлено, что экзамены для женщин, поступающих в медико-хирургическую академию, окончены[[108]](#footnote-108). Всего абитуриенток было 130, из них сдали экзамен и приняты 69, то есть 53%. А в перепечатке из «Петербургской газеты» отмечено, что к попечителю петербургского учебного округа никогда еще не поступало от молодых девиц так много просьб о дозволении открывать школы, как в 1872 году[[109]](#footnote-109). По всей видимости, это вызвано тем, что для сдачи экзаменов в хирургическую академию в город приехало более двухсот девушек со всей Российской империи, но часть из них не была допущена к экзаменам из-за возрастного ценза, часть не сдала экзамены. Женщины, стремящиеся получить образование, не хотели покидать столицу.

Самой яркой заметкой с точки зрения выражения авторской позиции является внутренняя корреспонденция «Голоса» из Москвы, посвященная открытию высших женских курсов[[110]](#footnote-110). Журналист сразу оговаривает, что вопрос о женском образовании важен и вызывает много споров в обществе. Однако тут же замечает, что «не нужно быть горячим поборником " женского вопроса", чтобы желать возникающей попытке успеха»[[111]](#footnote-111), ведь в появлении новых, образованных специалистов нуждаются не сами женщины, а общество в целом. На основе этого, по мнению автора, можно предрекать успех данному начинанию. В качестве вывода журналист ставит недвусмысленную оценку открытию высших женских курсов: «Что из них выйдет – неизвестно, во всяком случае, это, за последнее время, самое капитальное, положительное явление московской жизни»[[112]](#footnote-112). То есть, по его мнению, московское общество также может оценить данное явление положительно.

Тема женского образования продолжена в заметке об учительской семинарии в Австрии, в которой дана информация об отличии женского курса от мужского: помимо основной программы, девушки также изучают домашнее хозяйство и воспитание детей, французский язык, игру на фортепиано и женские работы (шитье, вязанье, вышивку)[[113]](#footnote-113). А в №213 напечатано объявление о сборе средств для содержания в Петербурге убежища для выходящих из тюрьмы женщин, где они могли бы учиться грамоте. Убежище устроено дамским тюремным комитетом и рассчитано на 20 кроватей[[114]](#footnote-114).

В №219 публикуется корреспонденция из Ревеля, посвященная вопросу учреждения женских гимназий. Как пишет автор, вопрос этот острый и спорный, не находящий однозначной оценки со стороны общества[[115]](#footnote-115). Однако это, пожалуй, единственное, что смог донести журналист, потому что он тут же переходит к обсуждению об открытии специальных учебных заведений для еврейских детей. Здесь, по мнению автора дипломной работы, не случайна данная компоновка фактов: и женский, и еврейский вопросы вызывали бурную полемику в обществе, требовали скорейшего разрешения. Таким образом, внешняя информационная «сухость» заметки скрывает авторский посыл о злободневности женского вопроса.

В заметке об открытии школы фельдшериц это событие оценивается лишь с точки зрения общественной значимости и заполнения пустующих рабочих мест, автор также приводит количество предполагаемых выпускниц[[116]](#footnote-116).

Таким образом, можно сделать вывод, что тема женского образования представляла живой интерес для «Голоса». Издание публикует как сухие информационные заметки об открытии женских курсов и учебных направлений, так и выдает оценки относительно полезности данного начинания.

**3.3. Женщина в семье**

В 11 публикациях «Голоса» поднята тема положения женщин в семье, при том в девяти есть ярко выраженная авторская оценка.

Передовая статья «Наши законы о браках» вышла 15 июня 1872 г. в №46. В ней подвергается жесткой критике законодательство о браке, опеке и попечительстве. В частности, по мнению редакции «Голоса», семейное право является одним из важнейших элементов законодательства, но «далеко еще не разработано и требует коренных улучшений. Большинство законодательных определений в нем или совершенно излишни, или несогласованны с временными требованиями жизни и понятиями о справедливости, или, наконец, выражены крайне темно и неопределенно»[[117]](#footnote-117). Основанное на патриархальном быте, законодательство устарело (это хорошо заметно в судебной системе – автор отсылает к множеству спорных случаев, связанных с бракоразводными процессами) и, что самое главное, общество и представители власти это чувствует. Однако власть имущие не спешат модернизировать семейное право, ведь, по их мнению, семейные взаимоотношения строятся на нравственных началах – брак заключается в церкви и ею, по сути, и регулируется. Автор упрекает законодателей в том, что они «возводят наше законодательство на степень полного совершенства»[[118]](#footnote-118). При этом закон не выполняет своей главной миссии – служение народу.

Свои суждения автор иллюстрирует вполне конкретными примерами из судебной практики: «Муж может вытребовать к себе жену откуда бы то ни было, от родных, от знакомых, и обходиться с нею сурово, жестоко, отравляя каждую минуту бедной женщины, может свободно преждевременно сводить ее в гроб»[[119]](#footnote-119). Журналист открыто говорит о том, что «пуританские требования закона» действуют в ущерб женщинам, делая их рабами своего супруга. Он апеллирует к истории женского вопроса, вспоминая, что даже на Руси семейное право было более совершенно: тогда права женщины, семьи охранялись общиною, а сейчас, по его мнению, жены не имеют вовсе никакой защиты.

Кроме того, визуально более 1\3 статьи посвящено бракоразводным процессам. Автор отмечает, что многие противники разводов апеллируют к церковному закону и патриархальному прошлому России, когда это было просто невозможно. В противовес этому журналист приводит несколько исторических фактов, доказывающих, что разводы не только не были запрещены, но и были «средством охранения мира и согласия в древнерусской семье»[[120]](#footnote-120). В пример он приводит князя московского Семена Ивановича, который разошелся с женой Евпраксиньей, а позже оба заключили брачные союзы с другими людьми. К тому же запрет разводов порой становится причиной убийства: отчаянный человек не видит иного выхода из «брачных оков», кроме смерти супруга.

Таким образом, автор приходит к выводу, что в современном ему обществе отношения могут регулироваться только законодательством, которое не будет патриархальным, основанным на церковных законах. В связи с этим журналист призывает изменить семейное право, так как сейчас «оно не только не отвечает жизни, но находится в явном с нею противоречии» с точки зрения служения законов обществу [[121]](#footnote-121).

На этом критика действующего законодательства о браке в «Голосе» не заканчивается. Следующий материал на эту тему вышел в №48, 17 июня. В нем автор анализирует подчинительное положение женщины в браке и обществе.

Статья начинается с критики «канонического правила» – «главенства мужа над женой», которое, по мнению автора, не может быть признаком брака как юридического института. Тем не менее это высоконравственное правило обретает особое значение в юридическом смысле: «В существе оно выразится для мужа – увеличением прав над лицом, свободой жены и для жены – увеличением обязанности покоряться всем прихотям мужа, или, лучше, произволом для одной стороны и лишением свободы, беспрекословным повиновением для другой»[[122]](#footnote-122). Автор также указывает на то, что данная установка нарушает правило полной свободы частных лиц в юридических между ними отношениях, то есть противоречит действующему законодательству. В связи с этим журналист предлагает «обозначить границы повиновения», так как человечество вышло на новый этап развития, на котором роль женщины в обществе изменилась.

Автор отмечает, что сейчас в законах указана равенство всех лиц, уровень развития и образования народа вырос, поэтому старые воззрения о том, что «женщина в отношении мужчины есть существо низшее, зависимое, несвободное, что женщина собственно жена, а не человек» потеряли свою актуальность. Следующий шаг – вернуть женщинам права: «утраченные права женщины не могут не быть возвращены ей, так как и она, являясь членом общественной жизни, органом общественности, сама собой должна войти во все принадлежащие ей права человечества»[[123]](#footnote-123). Вместе с этим, журналист отмечает, что вопрос о полноправности женщин остается спорным.

Таким образом, в статье автор выражает мнение о том, что положение женщины в семье и обществе изменилось. Женщина уже не находится в рабском подчинении мужа и жены, она способна быть самостоятельным членом общества. Осталось лишь законодательно закрепить этот факт, и начать, по мнению автора, следует с семейного права, в котором следует отметить, что жена и муж – равноправные партнеры.

Единственная заметка, которая носит исключительно информационный характер, опубликована в №90: в перепечатке из «Маяс-Весиса» рассказано о еврейке, которая летом 1871 года родила четверню, а спустя год – тройню[[124]](#footnote-124).

В следующем номере Нил Адмирари (Л. К. Панютин[[125]](#footnote-125)) рассуждает о том, чем хороши столичные невесты. Он пишет о том, что по красоте столичным женщинам не сравниться с провинциалками, но последние никогда не составят петербурженкам конкуренцию, потому что «суровая прозаичность […] придает ей искусственное обаяние, неотразимо действующее на простодушного провинциала»[[126]](#footnote-126). Автор заключает, что «влюбится в петербурженку – чистое безумие; но пользоваться её благосклонностью – истинная благодать»[[127]](#footnote-127). Так что Нил Адмирари рекомендует провинциалам жениться на столичных девицах, которые, «как говорится, уже пожили, т.е. оттанцевали множество кадрилей и износили тысячи аршин всевозможных материй»[[128]](#footnote-128). Таким образом фельетонист, хоть и в шутливой форме, пропагандирует отношение к женщине как к товару, сравнивая все ее плюсы и минусы.

В №93 журналист, подписавшийся как Жюльен Лемер, рассказывает о том, как религия использует женщин, чтобы проникнуть в семью на примере французских иезуитов. По мнению автора, в вопросах духовных и нравственных женщины сильнее мужчин, поэтому попытка иезуитов войти в семью через мужчину была бы провальной: они «сделают себе из женщины ловкую, хитрую и умную противницу, способную бороться с ним, а иногда и победить его, и потому постарался, напротив, превратить ее если не в сообщницу, то, по крайней мере, в помощницу, в агента своего в предпринятом им деле пропаганды»[[129]](#footnote-129). Этим примером публицист подтверждает устоявшееся в обществе мнение, что женщина более развита духовно, чем мужчина, хотя и сфера е влияния, в основном, распространяется только на семью.

Целая серия публикаций – четыре передовых статьи – посвящена особенностям брачных отношений у раскольников. Впервые эта тема затронута в №165: в статье говорится о правовой коллизии, в результате которой браки раскольников не считаются официальными, так как они не повенчаны в церкви. По мнению автора, это приводит к «разнузданности страстей» и «усвоению порочных нравов»[[130]](#footnote-130). Это тема продолжается в следующем номере. Журналист отмечает, что у раскольников брак не является пожизненным, в отличие от православия. Поэтому при разработке закона встает проблема: развод по воле одного из супругов невозможен, иначе это не брак, а просто сожитие. Развод возможен только в двух случаях: «1) когда запись о браках произведена в недозволительных степенях родства или свойства брачащихся и 2) когда на совершение брака употреблено принуждение или насилие»[[131]](#footnote-131). Автор считает, что по поводу последнего пункта в законодательстве много пробелов, поэтому оно требует совершенствования.

Эта тема развивается в передовых статьях в №207 и №208. На примере раскольников, которые не признают церковный брак, журналист отмечает достоинства гражданского брака. По его мнению, главным достоинством такого вида брачных отношений является законодательная защищенность каждого из супругов: «Достоинства этого брака заключаются не в свободе расторжения его, а в том, что он освобождает женщину от домашнего деспотизма, предоставляя ей право оградить себя от притязаний мужчины условиями брачного договора»[[132]](#footnote-132). Добровольно заключенный брак, на основе любви и взаимного уважения больше не ставит женщину в подчинительное положение: «Здесь женщина не делается рабою своего мужа, не становится покорною исполнительницей его прихотей и безответную на все его притязания и оскорбления. Напротив, женщина вступает в этот союз, охраняемая заранее правами, ограждающими ее от всяких притязаний, от всякого произвола, она вступает в него и живет в этом союзе свободно»[[133]](#footnote-133). Поэтому традиционными для знати браки ради связей, денег и положения, уходят в прошлое. Получив свободу в семье, женщина неизменно станет свободнее и в общественной жизни, станет значимым, полезным элементом общества. В этом, по мнению журналиста, должны быть заинтересованы все: супруги, общество и правительство. Автор указывает на своих оппонентов, противников позиции о свободе женщин в брачных отношениях, называя их близорукими, «страждующими немыслием». Они, по мнению публициста, тормозят общественное развитие, которое, впрочем, им все же не удастся остановить.

Таким образом, можно сделать вывод, что публицист поддерживал идею уравнения положения женщины в семье. Считая, что получив свободу в брачных отношениях, женщина сможет обрести её и в других сферах – что, по его мнению, является несомненным плюсом.

Еще две заметки носят информационный характер: так, в №184 перепечатана новость из «Петербургского листка» о решении не вручат паспорта женщинам[[134]](#footnote-134). В №211 приведена статистика переписи населения за 1869 год, согласно которой из 227 брачных пар вместе сожительствуют только 68 тысяч[[135]](#footnote-135).

Таким образом в серии материалов на тему семейного законодательства отчетливо видна позиция «Голоса» по данному вопросу. Журналисты издания ратуют за изменение семейного права, так как это является «требованием времени», общественного прогресса, который уже не остановить. Также они высказывают мнение о том, что, вслед за правами в браке, женщина получит и общественные, «общечеловеческие» права, станет самостоятельной, а главное, полезной, общественной единицей. И тогда российское общество выйдет на новый этап общественного, интеллектуального, экономического развития.

## 3.3. Женщина в криминальной хронике

Другая большая группа публикаций, посвященная женскому вопросу, связана с преступлениями, где женщина выступает жертвой своих супругов, родственников и возлюбленных. Всего таких публикаций было обнаружено девять.

Публикации на криминальную тематику носят исключительно информационный характер и лишены авторских оценок. Три из девяти являются перепечатками из других изданий – «Саратовских Губернских ведомостей», «Судебного вестника», «Московских ведомостей». Так, первая же заметка на эту тему как раз и является перепечаткой из «Саратовских Губернских ведомостей» – в ней рассказано о женщине, которая прострелила себе левую руку, а обвинила в этом мужа[[136]](#footnote-136). Таким образом она хотела добиться развода с ним. В №14 написано о крестьянине из Покровского уезда, который убил родную сестру[[137]](#footnote-137).

Четыре публикации посвящены преступлениям, совершенных на почве ревности. В №23 Нил Адмирари пересказывает заметку из «Петербургского листка» о солдате, который откусил кончик носа бывшей супруге, потому что она «водила его за нос»[[138]](#footnote-138). В №25 говорится о сербе, нанесшем пять ножевых ранений супруге, которая сожительствовала с другим. Примечательно, что преступника оправдали, так как обвинители заключили, что «основная причина преступления – нерасторжимость брачных уз»[[139]](#footnote-139) ; то есть само брачное законодательство подтолкнуло его к такому поступку. Следующие две заметки также являются перепечатками: из «Судебного вестника» о муже, который разбил жене голову из ревности[[140]](#footnote-140), и из «Московских ведомостей» о служителе Екатерининской больницы, который зарубил жену топором – тоже из ревности[[141]](#footnote-141).

Впервые тема сексуального насилия затрагивается «Голосе» в №35 – в заметке рассказано о еврее, который попытался изнасиловать 8-летнюю девочку на мельнице, но ребенок спасся[[142]](#footnote-142). Денщик офицера губернского батальона Алексей Смышляев растлил дочь бессрочно отпускного солдата Марью, которой было 1 год и 10 месяц[[143]](#footnote-143). Жертва умерла, преступник предстал перед судом. В №213 рассказано о 6-летней Эрнестине-Хане, которую растлил знакомый семьи, пока ее родители были в гостях. Автор явно сочувствует девочке: «несчастная жертва возмутительного преступления находится в дурном положении»[[144]](#footnote-144).

Можно сделать вывод, что хоть женский вопрос часто упоминается в контексте криминальная тематики, журналисты не спекулируют на «горячей» теме, ограничиваясь лишь заметками с минимальным количеством подробностей и без ярко выраженного авторского мнения.

## 3.4. Женский труд

Тема женского труда затронута в четырех публикациях «Голоса». Первая заметка об этом рассказывает о публичном испытании воспитанниц школы акушерок при калинкинской больнице, окончивших полный курс. После окончания слушаний состоялся торжественный обед, на котором развязалась полемика. Так, доктор Козлов заявил: «В последнее время не напрасно и не случайно стремится женская интеллигенция приложить свой ум и нравственные силы» на служение народу. Когда женщина возьмет на себя по праву ей принадлежащую роль лечить женщин и детей»[[145]](#footnote-145) то врач начнет заниматься наукой, а не только лечением пациентов. «Таким образом, женщина обнаружит облагораживающее влияние на врача-мужчину». Его слова были встречены присутствующими положительно, но директор родовспомогательно заведения Горвиц протестовал против них: «думать, что женщина своими медицинскими знаниями может действовать на врача облагораживающим образом, я считаю самоуничижением и полагаю, что женщина никогда не сможет сравнится в своем умственном развитии с мужчиной»[[146]](#footnote-146). По его словам, этот тезис доказывает сама история, которая не знает известных женщин-ученых или гениев искусства. В пример он приводил Америку, где мужчины согласились никогда не бывать на консилиумах вместе с врачами-женщинами. На это Козлов предложил взглянуть на опыт Швеции, где уже 15 лет существует звание ученых акушерок – от смерти они спасли тысячи женщин и детей, что «оправдывает потребность иметь женщин, знающих женские и детские болезни»[[147]](#footnote-147). Автор заключает: на стороне просвещенных взглядов Козлова было большинство присутствующих на обеде.

Тема занятости женщин продолжилась в статье про проституцию в №49, где обсуждается диссертация г. Гюбнера. Доктор медицины проанализировал статистику заболеваемости, рождаемости и браков за 1870 год. Из нее следует, что одна из самых частых причин смертности – венирические заболевания. Медик уверен, что причина их – в проституции, «промысла, порожденного ненормальным социальным устройством»[[148]](#footnote-148). Однако автор заметки отмечает: «несправедливо всю вину распространения сифилиса взваливать исключительно на женщин: общество должно подвергать ответственности в одинаковой мере оба пола».

Эта тема продолжилась в корреспонденции из Варшавы, в которой обсуждается проблема легитимности данной занятости: женщины работают тайно, не состоят на учете в полиции, не проходят медицинские обследования и, как следствие, заражают клиентов. Таким образом, проститутки представляют угрозу обществу. При этом против проституции как явления, автор заметки не возражает, ведь она развивается «параллельно развитию гражданственности и вырабатыванию многоразличных условий цивилизованной жизни»[[149]](#footnote-149), то есть является следствием общественного развития, ухода от «патриархальных форм». Журналист приводит статистические данные количества проституток (в том числе нелегальных) и заболеваемости болезнями, передающимися половым путем, в Варшаве за последние годы. Он приходит к выводу, что эти явления связаны, и для того, чтобы обезопасить общество от болезней, необходимо создать условия для честного труда женщин. Например, можно не афишировать принадлежность к данной занятости, не ставить женщину на учет в полицию, но дать ей доступ к медицинским обследованиям и лечению. Таким образом, в данной корреспонденции автор отстаивает право женщины на труд, который бы не оборачивался для нее последствиями в виде, с одной стороны, порицания общества, и, с другой, – тяжелых заболеваний.

В №210 представлен отчет врачебно-полицейского комитета, согласно которому проституток в 1871 в городе было 5.217 – 1 проститутка приходилась на 72-80 мужчин (население составляет 378.331[[150]](#footnote-150)). Они влияют на распространение венерических заболеваний, в частности – сифилиса. Так, в том же году было обнаружено 3.233 проститутки с заразным сифилисом и 1.323 – с незаразным.

На основе анализа четырех материалов «Голоса» о женском труде можно сделать вывод, что издание выступало в защиту расширения прав женщин. Так, доступное и качественное образование позволит восполнить недостающие профессиональные кадры в стране. Газета также выступала в за легитимизация проституции, поскольку это позволит избежать нежелательных и опасных последствий данного явления.

## 3.5. Борьба за свои права

Тема борьбы женщин за равноправие поднята только в трех публикациях «Голоса». При том одна из них – «Первая почетная гражданка Лондона» – повествует о заграничном опыте. Баронесса Бордетт-Коутс первая получила звание почетной гражданки Лондона «за прекрасное употребление, которое делает она из выпавшего на ее долю богатства, и за скромность, с которой расточаются ее благодеяния»[[151]](#footnote-151). Она также получила титул «женщины доброй славы и доброго имени». Так автор акцентирует внимание на том, что положение женщины в английском обществе постепенно уравнивается с мужским.

Тема продолжилась в фельетоне в №215. Автор иронично заявляет о том, что женщины не преуспели в борьбе за эмансипацию: «Нет, не везет нашим дамам. Как они ни стараются, как ни усиливаются, а все-таки им не дается женский вопрос, и они сумели сделать его не более, как дамским вопросом. Принялись за труд литературный – дошли до упреков во взаимном обмане; посвятили было себя педагогическо-благотворительной деятельности – довели дело чуть не до личной расправы»[[152]](#footnote-152).

Эту тему подхватил в фельетоне Нил Адмирари: «Старинное мнение, что у бабы "волос долог, а ум короток" уже отжило свое время [...] В настоящую минуту "женская эмансипация" уже пережила воспитательный период […] Поэтому так называемый "женский вопрос" с философско-моральной почвы пришлось перенести на почву политико-экономическую»[[153]](#footnote-153). Автор также отмечает, что равноправными могут быть только равносильные, а значит «от самих женщин зависит путем конкуренции добиться равноправности». Однако женщины уверяют, что конкуренция невозможна, потому что мужчины де факто занимают ту позицию, которую женщине приходится брать с боем.

Но в итоге мужчины стали отступать – их рабочие места в конторах, редакциях, магазинах начали занимать женщины, согласные на более низкую зарплату. Но женщины оказались непригодны для некоторых видов труда – так, переводчицы неправильно переводили, а наборщицы неправильно печатали, перевирали текст. Автор заключает: «Не все, однако, мужские занятия оказались непригодными для женщин: где не требуется ообенной сообразительности, нужна одна усидчивость да терпение, там женщина все более и более стала вытеснять мужчину, более склонного к горячим напиткам». Например – работа продавца. Главное преимущество женщин в том, что они не пьют, как мужчины.

Таким образом, автор настороженно высказывается по поводу успехов женской эмансипации и развития женского труда. Издание транслирует мнение, что женщины могут быть пригодны только для узкого круга профессий, во многом уступают мужчинам как специалисты в силу своей «женской» природы.

На основе анализа публикаций за 1872 год, затрагивающих женский вопрос, можно сделать вывод об отношении «Голоса» к данной теме. Так, как и большинство сторонников либеральной концепции женского вопроса, «основной путь преодоления неравноправия полов они видели в последовательных социальных, экономических и политических реформах»[[154]](#footnote-154).

На страницах «Голоса» отмечено, что положение женщины в семье и обществе должно измениться, как изменился и традиционный жизненный уклад в связи с реформами Александра II. Именно поэтому публицисты обратили свое внимание на статус женщины, её образование, труд, рассмотрели новую модель семейных отношений – гражданский брак. Транслируя свои мысли широкой аудитории, «Голос» также участвовал в решении женского вопроса на государственном уровне.

# Глава IV. Женский вопрос в газете-журнале «Гражданин» в 1872

## 4.1. Общая характеристика газеты-журнала «Гражданин»

Газета-журнал «Гражданин» издавалась в Санкт-Петербурге в 1872 –1914 гг. Газета активно защищала монархический строй и добивалась расширения политических прав дворянства как главной опоры престола, поэтому имела репутацию крайне консервативного издания[[155]](#footnote-155).

Основателем и издателем газеты был князь, видный консервативный деятель В. П. Мещерский. Редактор в 1872 г. – Г. К. Градовский. Позицию издания по многим вопросам определял князь Мещерский[[156]](#footnote-156). Являясь консервативным изданием, «Гражданин» не мог обойти тему женского вопроса, которая регулярно обсуждалась на его страницах и вызывала полемику.

Князь Владимир Петрович Мещерский получил наибольшую известность как влиятельный консервативный публицист. Репутация Мещерского, одиозная среди либералов и левых, была не лучшей и в кругах консерваторов, многие из которых стремились отмежеваться от него[[157]](#footnote-157).

По мнению исследователя М. М. Леонова, политические взгляды В. П. Мещерского были обусловлены тем, что формирование его личности пришлось на эпоху Николая I, когда «православие, самодержавие и народность были провозглашены важнейшими ценностями русской культуры. “Охранительные” принципы безраздельно господствовали в сфере воспитания и образования»[[158]](#footnote-158). Из этого, по мнению ученого, вытекает негативное отношение князя к эмансипации и распространению женского образования.

В первый год существования «Гражданина», когда фактическим редактором был В. П. Мещерский, на его страницах активно обсуждался женский вопрос. Для сбора эмпирического материала был проведен сплошной просмотр публикаций в газете «Гражданин». Освещение женского вопроса было исследовано на примере 34 выпусков издания и 17 обнаруженных статей, заметок и фельетонов В. П. Мещерского и других авторов, а также заметки М. Корф «Мрачный публицист женского вопроса» в «Вестнике Европы».

## 4.2. Женское образование

Больше всего публикаций (10) посвящено теме женского образования. Две из них – это заметки, которые носят информационный характер. Так, впервые в издании эта тема поднимается в двух публикациях в №2 в рубрике «Вести со всего мира». В первой говорится о том, что женщины в Англии продвинулись в вопросе обретения эмансипации – на момент написания заметки в лондонских университетах обучалось 199 студенток[[159]](#footnote-159). Вторая публикация рассказывает о том, что Эдинбургский университет в ответ на просьбу двух дам о допущении их к ученым степеням по медицине, отверг их ходатайство [[160]](#footnote-160).

В публикации №5 автор (N.) рассуждает о том, что в России (в частности – в Ковенской губернии) нет общедоступного женского училища, обучаться в таких заведениях могут лишь представители высшего сословия и часть среднего[[161]](#footnote-161). Автор призывает изменить такое положение дел, заключая, что «образование поставит русскую женщину в нормальное отношение к обществу, разовьет в ней потребность большего развития и самодеятельности и даст средства самообеспечения до известной степени». В то же время делает упор на том, что образование женщины необходимо, прежде всего, для грамотного воспитания потомства. Данная публикация является нетипичной для консервативного «Гражданина» – на страницах издания единственный раз за 1872 год дали выразиться другой, более либеральной точке зрения.

Далее на страницах «Гражданина» развернулась целая полемика с читателями по поводу необходимости женского образования. Поводом для нее стала редакторская статья «Наш женский вопрос»[[162]](#footnote-162), опубликованная в номерах №9 и №10. В ней Мещерский начинает с заявления, что для осуществления своего назначения природа дала женщине одну лишь силу – любовь и, при этом, наделила её скудными по сравнению с мужчинами умственными способностями. Отказываясь жить семьёй, желая учиться и трудиться наравне с мужчинами, женщины лишаются своей силы и, «гнетомыя непреодолимою тоской по утраченному душевному миру, они должны бросаться во все открытые двери в надежде где-нибудь найти себе покой»[[163]](#footnote-163), то есть становятся активными сторонницами эмансипации. Так князь предлагает одну из причин возникновения и развития женского вопроса в обществе. Как пишет исследователь И. А. Пронина, «в требованиях равноправия он не усмотрел иного начала, кроме эгоизма и желания женщины избежать обязанностей, накладываемых на нее семьей»[[164]](#footnote-164), которое обернулось против них самих и сделало женщин только несчастнее.

Вместе с этим князь соглашается с необходимостью женского образования, ведь оно необходимо для воспитания детей. Публицист видел выход из сложившейся ситуации в том, чтобы получение образования не изолировало русскую женщину от мира семьи, где она могла реализовать свою естественную «силу». В передовой статье Мещерский приходит к выводу, что смысл женского вопроса – «сделать так, чтобы женщина, получая образование, получала его вблизи дома, не отрываясь совершенно от круга семейных обязанностей»[[165]](#footnote-165). Публицист осуждал распространение иностранного образования и винил его в появлении «женского вопроса». Как отмечает М. М. Леонов, князь считал, что «лжелибералы» и нигилисты вырывали женщин из привычного мира, разрушали, мешали создавать семьи[[166]](#footnote-166). Семья – основа государства, т.е., тем самым нигилисты хотели разрушить государство, поднять женщин на революцию.

Статья «Наш женский вопрос» вызвала бурную полемику с баронессой Марией Корф, которая ответила ему на страницах «Вестника Европы» письмом «Мрачный публицист женского вопроса». Она оценила рассуждения В. П. Мещерского как открытый выпад против высшего женского образования, право на которое было с таким трудом завоевано, а также отметила многочисленные логические противоречия князя. Причиной нелогичности, по мнению М. Корф, было то, что публицист принимал внешние признаки за само дело, оказавшись не в состоянии «отделить суть происходившего от сопутствующих ему эксцессов и увлечений»[[167]](#footnote-167).

Однако В.П. Мещерский не принимал аргументов Марии Корф. В №19 «Гражданина» за 1872 г. он опубликовал ответную статью «Еще о женском вопросе», где замечал, что «природа сделала женщину слабее физически и, в известных способностях, слабее умственно, но сильнее нравственно»[[168]](#footnote-168). Мещерский считал, что мозг женщины устроен иначе, чем мозг мужчины, а ученая женщина прежде всего лишается женственности, и «удел такой женщины, подобно сектанту-кастрату, жить в розне со всем миром и без пользы для человечества усохнуть и угаснуть раньше времени»[[169]](#footnote-169). Такой подход к «женскому вопросу» отнюдь не нов: по утверждению Н. К. Мартыненко, в общественной и научной среде второй половины XIX в. были довольно популярны идеи о природных предпосылках неполноценности женщин[[170]](#footnote-170). Таким образом, Мещерский приходит к выводу, что на его стороне стоит природа, христианство и целый образованный мир, а на стороне его оппонентки – только «доморощенные либералы»[[171]](#footnote-171).

В №20 журналист А. Круглов рассуждает о проблемах образования в женских гимназиях в Вологде[[172]](#footnote-172). Так, автор отмечает, что обучение в них составляет 7 лет, а столько времени посвящать учебному процессу могут только девушки из обеспеченных семей. Кроме того, девушки выпускаются оттуда со скудным набором знаний – «посредственное знание французского языка, жалкое знание своего родного, да поверхностное знакомство с арифметикой». Таким образом, автор подводит к выводу, что образование в женских гимназиях – не более, чем статусная вещь, ведь после ее окончания выпускницы не могут работать даже гувернантками. Девицы же из обеспеченных семей параллельно с обучением в заведении получают домашнее образование. Таким образом, автор критикует систему женского образования в Вологде.

В №29 на страницах «Гражданина» поднимается тема женского образования за рубежом. Корреспонденция «Письма из Лондона» автора К.Р. начинается с «самого живого вопроса, который в настоящую минуту тревожит английское общество»[[173]](#footnote-173). Это вопрос «об образовании женщин, университетском вообще и медицинском в частности». Англичанки, ратующие за расширение прав, приводят в пример Россию, где «Суслова и Кошеварова в настоящее время практикуют в столице своей родины, наглядно доказывая всем и каждому, что замужество нисколько не в ущерб их практике, а мужья их, проф. Руднев и доктор Эрисман, по всей вероятности, могли бы, в свою очередь, заявить, что практика нисколько не в ущерб их семейным обязанностям»[[174]](#footnote-174). Женщин дома заменяют няньки, кухарки и прочая прислуга. Автор критикует эту позицию, так как тогда женщинам не хватает времени для «высшего контроля над детьми и хозяйством»[[175]](#footnote-175). Так журналист транслирует мнение о том, что женщина создана в первую очередь для семьи, а занятие другими вещами допустимо только если это не мешает ее основному предназначению.

«Откажитесь от старых традиций, которые, словно меч, отсекли половину умственной работы всего рода человеческого, искусственно остановив на полпути развитие женщины, обрекая ее на бесполезный труд, унижение и бездействие»[[176]](#footnote-176), – говорят англичанки. Однако медицинское сообщество против такого. Они отдельно отмечают, что сторонники таких детей – либо старые девы, так и несумевшие выйти замуж, либо бесплодные женщины, которые не смогли найти свое место в мире. Автор приводит слова одного из английских ораторов: «Ненышние пророчицы игнорируют тот факт, что инстинкт человечества сам собою сделал распределение труда, и в этом распределении – женщине выпали на долю три главных обязанности, которые многие далеко не исполняют как следует. Первая из них – забота об умственном, нравственном и физическом воспитании молодого поколения; вторая – обшивать себя и детей, если не мужей; и, наконец третья забота – о хорошем питании целой семь[[177]](#footnote-177)и».

Оратор также утверждает, что самим роженицам не нужны женщины-акушерки, все они предпочитают докторов. Потому что «инстинкт женщины учит ее доверится искусству, присутствию духа, смелости и силы мужчины; во-вторых, она привыкла, что мужчина всегда внимательнее и добрее к ней, чем женщина к женщине». Автор заметки также в сноске замечает, что «в Америке женщины-врачи обратили чуть ли не в специальное для себя ремесло – вытравление плода». По словам оратора, сотни лет акушерством в Англии занимались только женщины, но когда у них отняли право на монополию, а потом и вовсе это право, смертность детей и рожениц снизилась в три раза – при том они учитывают, что за 200 лет улучшились и методы, и инструменты для принятия родов. Но эти методы и инструменты изобрели мужчины. В заключении автор приводит слова оратора: «Мы умалчиваем о физических и умственных свойствах женщины, делающих ее не способной быть хорошим акушером». Так журналист подтверждает устоявшуюся идею о том, что женщина пригодна только для семьи в виду своих природных особенностей. При этом, по его мнению, те женщины, которые противятся такому положению вещей просто не смогли состояться в семейной жизни.

Далее на страницах «Гражданина» продолжается полемика, вызванная статьей «Наш женский вопрос». В редакцию пришло письмо от К. Соколовской из села Соймино[[178]](#footnote-178). В нем женщина отмечает, что единственная причина, почему женщины ничего не изобретали, не в различиях мозга между ними и мужчинами, а в женской необразованности. По её мнению, «многие женщины выходят замуж от безысходности – счастья в такой семье нет и быть не может», ведь «искренность и любовь существуют лишь между равными»[[179]](#footnote-179).

На этот выпад В. П. Мещерский отвечает заметкой «К делу!», опубликованной в том же номере «Гражданина»[[180]](#footnote-180). Публицист упрекает оппонентку в отказе от христианских моралей и в том, что она делает из частного случая общее, требуя образование для самостоятельной жизни женщины. По его мнению, незамужняя женщина и женщина в несчастном браке – исключения. Тут же князь признает, что женщина способна к профессиональному образованию наравне с мужчиной, но отрицает её возможность быть самостоятельным деятелем в обществе. Мещерский пишет: «женщина призвана быть второю, нераздельною от мужчины половиной человека, в неразрывном с ним единении, осуществляющей свое назначение в обществе: рождать и воспитывать детей»[[181]](#footnote-181).

## 4.3. Женский труд и борьба за свои права

В пяти публикациях «Гражданина» поднята тема женского труда и борьбе женщин за эмансипацию. Примечательно, что в трех случаях приводится пример из заграничной жизни.

Впервые тема женского труда была затронута в №1 в заметке про доктора медицины Горвица, который, после сделанной им операции, попросил одну из учениц этого дома, девицу Иванову, дать ему вымыть испачканные в крови руки. Последняя отказалась это делать, сославшись на то, что это не является её обязанностью. Доктор нагрубил ей. Иванова обратилась к мировому судье, который приговорил Горвица к денежному штрафу[[182]](#footnote-182).

Автор заметки не скрывает негативного отношения к поступку девицы Ивановой и восстает против него. По его мнению, это оскорбление «того чувства, которое в природе есть первая добродетель и первое украшение женщины: кротость и любовь к ближнему». Не имея на то никаких фактологических оснований, автор записывает девушку в активистки женского движения – в консервативном «Гражданине» это, определенно, ругательство. В конце журналист недвусмысленно подытоживает: «Не нужно нам таких женщин!»

Тема борьбы женщин за эмансипацию продолжаются заметками о женском вопросе в Англии. И если в первой он упомянут лишь вскользь («Что ни день. Где-нибудь в Англии шумный и многочисленный митинг, на котором […] женский вопрос (право голоса на выборах) подымаются спорами при самом страстном настроении толпы»[[183]](#footnote-183)), то в №6 – это пересказ публикации из британских изданий Westminster Rewiew и Fortnightly Rewiew.

В пересказе текста из Westminster Rewiew рассказывается о бесправном положении женщины в Англии, которое «хуже положения несовершеннолетних, преступников, лунатиков и идиотов»[[184]](#footnote-184) и где «до смерти своей она бесправна». В связи с этим автор предлагает уравнять англичанок в правах с мужчинами. Журналист, сделавший пересказ для «Гражданина», довольно спокойно комментирует материал, не выдавая собственных ярко выраженных оценок, отмечая, что женский вопрос «именно вопрос капитальный, заставляющий плакать и смеяться […] в понимании главных сторон и основ этого вопроса, нет еще твердого соглашения». Такая позиция не характерна для консервативного «Гражданина».

В продолжении публикации обсуждается статья о женском вопросе из Fortnightly Rewiew, где поддерживается аналогичная Westminster Rewiew риторика: автор считает английских женщин бесправными и ратует за их эмансипацию. К этой статье автор пересказа для «Гражданина» опять же не дает оценок, но комментируют ситуацию с женским вопросов в России. По его мнению, здесь «женщина самостоятельна и полноправна в семейном и гражданском быту, имеют право голоса, имеют доступ к какому угодно образованию»[[185]](#footnote-185). Данное утверждение свидетельствует о том, что автор считает, что женское образование уже достаточно развито в России.

Упоминание такой сферы женской занятости, как проституция, поднимается на страницах «Гражданина» всего один раз, и то косвенно, в заметке «Мещанство и золотая рота»[[186]](#footnote-186).

Тема женской эмансипации продолжилась в статье «Естественные разности полов, как основание к различию семейного и общественного положения»[[187]](#footnote-187) анализируются взгляды разных ученых и мыслителей (Аристотеля, О. Конта, Д. Милля и Ч. Дарвина) на сущность женщины. Журналист явно поддерживает мнение тех, кто считает женщин неполноценными, что видно по его комментариям в сносках. Например: «Я имел случай очень близко наблюдать женский организм и видеть даже некоторые блестящие исключения, но везде встречал одни и те же характерные черты: очень слабую способность к обобщению, наклонность к произвольным выводам и перевес чувств над разумом»[[188]](#footnote-188).

Автор рассуждает на тему того, что некоторые сторонники женской эмансипации упрекают в неравенстве полов особое женское воспитание. На что он парирует: «в самом деле, странно было бы допустить, что доселе в истории не могла сказаться природа женщины, как равная мужчиной, если бы она имела задатки к этому. Ее давили, стесняли. Но уже потому, значит. Она не равна, что ее давили и стесняли: значит она способна к тому, чтобы ее теснить и неспособна к тому, чтобы высвободится из-под власти мужчины»[[189]](#footnote-189).

Таким образом автор утверждает, что нельзя говорить о равенстве полов, так как женщину и мужчину просто некорректно сравнивать – это совершенно разные существа с психологической и физической точек зрения. Он дает такую характеристику женщинам: «В физическом отношении женский тип характеризуется обыкновенно чертами большей нежности, немощности, раздражительности, малости, большей зависимостью от половой функции, чертами, требующими для женщины опоры, услужливости, помощи. В нравственном отношении тип женщины является также с характером кротости, скромности, чувствительности, преданности, великодушия, покорности и т.п.»[[190]](#footnote-190).

## 4.4. Женщина в криминальной хронике

В ходе исследования было обнаружено две публикации, в которых затрагивается тема криминала в отношении женщин. Впервые она затрагивается в заметке[[191]](#footnote-191) о статистике смертности женщин во Франции. Согласно ей, в Брюсселе смертность замужних женщин равняется 9 на 1000, смертность девиц такая же, а вдов – 16.9 на 1000, Автор заключает, что продолжительность жизни женщины напрямую зависит от её семейного положения: «влияние брака во всех возрастах является благодетельным, и относительно женщин сильнее, чем относительно мужчин».

Второй раз тема криминала поднимается в заметке «Мещанство и золотая рота»[[192]](#footnote-192), которая носит информационный характер. В ней рассказывается о мастеровом, который убил беременную супругу, чтобы жениться на другой девушке.

Таким образом, можно сделать вывод, что «Гражданин» придерживался консервативной точки зрения по женскому вопросу, считая, что у женщин и так уже имеется достаточно прав, а образование им нужно только для семейной жизни, в частности – воспитания детей. Также заметно, что издание тяготеет к большим форматам (передовым статьям) и охотно вступает в полемику с читателями. При этом криминальная тематика на страницах «Гражданина» затрагивается редко.

# Заключение

В работе представлен обзор истории женского вопроса в России и научных представлений о данном явлении. Также были изучены и проанализированы публикации на тему женского вопроса в газетах «Петербургский листок», «Голос» и «Гражданин».

Наибольшее количество публикаций на исследуемую тему встречается в либеральной газете «Голос», где женский вопрос упоминается в 49 текстах из 243 выпусков, то есть в почти в 20% номеров. При этом большая часть заметок, статей и фельетонов затрагивает тему женского образования – упоминание об этом встречается в 22 публикациях, что составляет почти 45% от общего объема текстов о женском вопросе. Издание явно положительно относится к получению женщинами образования, считая, что его развитие позволит заполнить пустующие рабочие места. В 11 (23%) публикациях обсуждается положение женщины в семье. Журналисты «Голоса» требуют изменить семейное законодательство и упрекают закон в том, что он «не соответствует требованиям времени», подчеркивает неравноправность супругов, ставя женщину в бесправное и подчинительное положение. Криминальная тематика затрагивается в девяти (18%) заметках, однако, как правило, такие тексты лишены авторской оценки. Это может говорить о том, что наличие публикаций обусловлено необходимостью информировать читателей о важных происшествиях, при этом не имеет значения, связаны ли они с женским вопросом. Женский труд обсуждается в 4 (8%) публикациях, к данной теме редакция выражает явно позитивное отношение. Наименьшим числом публикаций – тремя текстами (6%) – представлена тема эмансипации. По мнению автора дипломной работы, это объясняется тем, что тема борьбы за равноправие красной нитью проходит через все другие материалы «Голоса» по женскому вопросу. Именно поэтому журналисты так редко уделяли внимание вопросам борьбы женщин за свои права.

В «Петербургском листке» была обнаружена 41 публикация по женскому вопросу (из 255 номеров). Таким образом, данная тема упоминается только в 16% выпусков газеты – это самый низкий показатель среди трех сравниваемых между собой изданий. Самой популярной сферой среди авторов «Петербургского листка» было женское образование – о нем написано в 12 (29%) публикациях. Уже сам факт информирования читателей об открытии новых женских курсов или учебных заведений говорит о том, что издание положительно относилось к этому начинанию. Кроме того, газета приводит и заграничные примеры, в которых показывает, что женское образование до сих пор не развито даже в прогрессивной Европе. Женщина в криминальной хронике появляется в 11 (почти 27%) материалах, в которых авторы выражают разную позицию: как осуждают женщину, так и встают на ее сторону. В 10 заметках затрагивается тема женского труда и эмансипации в России и за границей, все материалы лишены авторской оценки. Информационный характер носят и публикации, посвященные здоровью женщины (4 заметки) и семейной жизни (4 заметки и статьи).

В количественном отношении в «Гражданине» меньше всего публикаций по женскому вопросу –17. Однако всего в 1872 году вышло 34 номера газеты, поэтому материалы на данную тему появились в 50% выпусков. Это частота намного выше, чем в издании либеральной направленности («Голос») и издании без четкой политической позиции («Петербургский листок»). При этом в 58% публикациях «Гражданин» затрагивал тему женского образования, о которой отзывался крайне негативно, считая, что образование женщине если и нужно, то только для воспитания детей. Однако в одной из десяти публикаций на данную тему заметно и осторожно либеральное отношение к этому явлению, что говорит о том, что издание все-таки позволяло себе транслировать противоположную точку зрения. В пяти публикациях (или в почти 30% от общего числа текстов по женскому вопросу) поднята тема женского труда и эмансипации. «Гражданин» не скрывает крайне негативно отношения к данным начинаниям. В контексте криминала женщины упоминаются только в двух (или 12%) публикациях, которые носят информационный характер и лишены оценочного суждения.

Таким образом, можно сделать следующие выводы: во-первых, женский вопрос чаще всего обсуждался в контексте женского образования среди трех изданий разной политической направленности. Второе место по упоминаемости в «Голосе» и «Петербургском листке» занимает тема женщины в криминальной хронике. В массовой газете это обусловлено запросами читательской аудитории, в либеральной тема криминала поднималась в информационных сообщениях. В то же время «Гражданин», тяготеющий к публицистическим формам, эту тему затрагивает реже всего. Женский труд и эмансипация в целом поднимается во всех газетах в равной степени. Наименее популярны темы здоровья и семейной жизни, а в «Гражданине» они вообще затрагиваются только косвенно.

Во-вторых, в обсуждении женского вопроса наиболее активен оказался представитель консервативного лагеря, «Гражданин», который упоминал тему более чем в половине выпусков; в то время как либеральный «Голос» затрагивал этот вопрос лишь в 21% выпусков, а политически неопределенный «Петербургский листок» – всего в 16%. При том, в отличие от других сопоставляемых изданий, консервативная газета была склонна посвящать женской теме передовые статьи и вступать в активную полемику с читателями. Из этого следует, что женский вопрос, его история и развитие больше всего интересовал именно противников данного движения – консерваторов. Что примечательно, и сейчас, два века спустя, в медийном поле по отношению к женскому вопросу тоже чаще всего звучат консервативно настроенных (например, в газете «Комсомольская правда», журнале MAXIM, ВГТРК), чем их оппонентов (например. В Wonderzine.ru, Meduza.ru, радио «Свобода»).
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