

## Рецензия

на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ

**МАЖЕКЕНОВОЙ Снежаны Асхатовны**

на тему «**Разработка интерактивной инфографики для научно-популярного сетевого издания**»

**Научный руководитель:** старший преподаватель А.В. Якунин

Кафедра медиадизайна и информационных технологий

Очно-заочная форма обучения

Основная часть дипломной работы – творческая, это проект интерактивной инфографики, предназначенной для публикации в научно-популярных медиа. Значительная часть работы посвящена теории – общему обзору проблематики жанра инфографики.

Цель, предмет, объект и задачи, обозначенные автором, вполне соответствуют логике разработки подобного класса медиапроектов: в первой главе автор планомерно осуществляет обзор научной литературы о восприятии визуальной информации (§1 «Принципы дизайн-проектирования инфографики и эффективность визуального восприятия»), рассматривает существующие композиционно-графические модели для разных типов данных (§2. «Типы композиционно-графических моделей информационной графики»), выявляет факторы, ответственные за эффективность визуального восприятия, производит контент-анализ инфографики в научно-популярных СМИ (§3 «Научно-популярная инфографика в сетевых СМИ») и на основе полученных данных во второй главе разрабатывает несколько вариантов визуализации одного процесса. Затем в ходе эмпирического эксперимента выявляет, какая из разработанных моделей более эффективна.

Такой обстоятельный подход к разработке инфографического проекта и внимание к теоретической базе – несомненное достоинство этой ВКР.

Другой сильной стороной ВКР можно считать ее безусловную научную новизну и междисциплинарный характер. В литературе, посвященной разработке инфографики, не так часто встречаются подобные многоуровневые исследования, выступающие основой проектирования. В реализации данной проектной идеи соединились методы количественных медиаисследований, юзабилити-экспертизы и психологии восприятия.

Методика юзабилити-экспертизы, описанная в §5 («Изучение зависимости уровня восприятия информации от композиционно-графической модели, наличия интерактивности и цвета в инфографике»), вполне соответствует требованиям к подобным процедурам с точки зрения формирования выборки, подготовки стимульного материала и организации процесса тестирования. Результаты, полученные в ходе экспертизы, отвечают критериям валидности по отношению к поставленным задачам теста.

Важным плюсом предлагаемого исследования является также его научно-практическая значимость – у разработанного проекта есть реальный заказчик с достаточно высоким уровнем требований. В работе подробно описана адаптация процесса разработки к условиям конкретного медиапроизводства и особенностям технического задания (§4. «Интерактивная инфографика «Путь лекарства»: цели и задачи проекта, описание заказчика и аудитории»).

Таким образом, сильной стороной ВКР можно считать междисциплинарный ракурс исследования и глубокий, научно обоснованный подход к дизайн-проектированию.

Наиболее значимым из замечаний можно считать вопрос о научных выводах из проведенного эмпирического исследования. В результате тестирования, описанного в § 5, выявилось существенное расхождение между объективным воздействием различных моделей визуализации и субъективными предпочтениями аудитории по отношению к ним. Как выяснилось, информация с интерактивной формой представления усваивается хуже, чем статичная. При этом субъективные предпочтения аудитория отдает именно интерактивной форме. Выдвинутая автором гипотеза, объясняющая этот феномен, касается только субъективной оценки (инерция восприятия иллюстраций в СМИ и вектор чтения слева направо). Для объяснения же низкого когнитивного эффекта интерактивного варианта в работе бы сильно не помешал учет психологических аспектов интерактивности, связанных с теорией интерфейса и UX-дизайном. Поскольку интерактивная инфографика – это не только объект графики, но и определенный интерфейс, влекущий некоторые изменения в механизмах восприятия.

Из менее значимых замечаний можно отметить некорректную формулировку научной новизны, в которой среди прочего заявлена «модернизация жанровой структуры». Между тем эта задача в ВКР не решается.

Также небольшие вопросы вызывает личная оценка автором цитируемой литературы, на мой взгляд, не всегда верная (например, в заключении §1 есть фраза, что сырые данные затем преобразовываются в таблицы данных, а это совсем не обязательная форма подготовки данных для последующей визуализации).

Таким образом, несмотря на замечания, текст и результат ВКР свидетельствуют о достаточно высоком уровне квалификации автора и уверенном владении методами эмпирического исследования. Структура работы отвечает поставленным задачам, отличается содержательной логикой, а также требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям по направлению «Журналистика».

Можно признать, что дипломное сочинение состоялось и заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

графический дизайнер, старший преподаватель ЧОУ ДПО ЦНТИ «Прогресс»,  
ведущий специалист Управления по связям с общественностью СПбГУ  
Мажуга Георгий Александрович