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**Введение**

Настоящая выпускная квалификационная работа посвящена общим аспектам выявления фальсификаций финансовой отчетности*.* Большое значение в современной экономике приобретает информация. Она оказывает прямое влияние на принятие экономических решений. Поэтому для анализа информации важно иметь не просто данные отчетности компании, а достоверные данные, откуда вытекает необходимость овладения методами выявления мошенничества в составлении отчетности.

Фальсификация финансовой отчетности – это важная и сложная проблема современного бухгалтерского учета. Эта проблема имеет место и в странах с развитой рыночной экономикой, в которых существует система общественного надзора над процедурой подготовки финансовой отчетности и в России где в текущих реалиях реформируется система бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами и создается общественный надзор. В условияхглобализации появляется необходимость в оценке финансового положения и сравнительном анализе как российских компаний так и иностранных, как компаний действующих в рамках одного государства, так и транснациональных. Финансовая отчетность в данном случае может выступать в качестве информационной базы для объективного анализа, а за её унификацию будет отвечать приближение национальных и региональных стандартов учета на основании международных стандартов финансовой отчетности. Фальсификация данных финансовой отчетности порождает дополнительный информационный риск (это риск, связанный с принятием экономических решений, основанных на недостоверной финансовой отчетности), снижается эффективность рынка капитала, различные сектора экономики становятся менее прозрачными. Исходя из этого актуальной задачей будет предотвращение манипуляций с отчетностью.

В современном мире фальсификацией занимаются многие организации, умышленно искажающие отчетные показатели, что образует угрозу для объективности принимаемых финансовых решений, основанных на финансовой отчетности. Даже при условии того, что финансовая отчетность многих компаний подлежит обязательному аудиту, аудиторская проверка не способна гарантировать полную достоверность отчетности; исходя из этого существует необходимость выявления искажений в отчетности, для поддержания эффективного функционирования экономики.

Финансовая отчетность определяет будущее компании, её развитие, рост, прогресс или регресс. Отчетность может обеспечить мобилизацию и распределение сбережений общества. И важная задача именно для общества состоит в том, чтобы вкладывать свои сбережения в те компании, которые действительно приносят прибыль и выгодны с точки зрения сохранения сбережений. Близкая к этому модель используется в Японии, где работники корпораций вкладываются в собственные компании и благодаря этому успешно сохраняют, и увеличивают своё обеспечение в старости. Изучение финансовой отчетности будет еще долго волновать умы ученых-экономистов – это и показывает актуальность моей работы.

Основная цель моего исследования – это раскрытие сущности методов фальсификации финансовой отчетности и на её основе раскрытие способов выявления фальсификаций, а также возможных способов её предотвращения.

Для достижения данной цели нами были поставлены следующие задачи:

проанализировать основные подходы к определению сущности фальсификации финансовой отчетности;

выявить и рассмотреть классификацию самих фальсификаций;

изучить и систематизировать методы фальсификаций финансовой отчетности;

привести различные способы выявления мошеннических схем, связанных с финансовой отчетностью;

рассмотреть различные способы предотвращения манипуляций с финансовой отчетностью.

Объектом моего исследования является финансовая отчетность, а предметом – совокупность методов фальсификации отчетности и способов выявления фальсификации финансовой отчетности.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов, таких как Дж.Т.Эйхерн, Г.Б. Полисюк, М. Ю. Брюханов, Л.В. Сотникова и другие. Информационной базой послужили статьи российских и иностранных периодических изданий *–* «Успехи современной науки»,«Современные наукоемкие технологии», «Экономический анализ: теория и практика», «Международный бухгалтерский учет» «Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues.», а также информация, публикуемая на официальных сайтах Консультант плюс, ГлавБух, МинФина, Public Company Accounting Oversight Board.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его основные положения и полученные результаты могут быть полезны для: руководства предприятием при принятии решений повышения качества финансовой отчетности и уменьшения риска фальсификаций; законодательно-творческих органов при разработке норм, регулирующих этап подготовки финансовой отчетности для предотвращения её фальсификации. Кроме того, выводы, полученные в настоящем исследовании, могут быть использованы для дальнейшего более глубокого исследования по данной проблеме.

Цель и задачи настоящей выпускной квалификационной работы предопределили ее структуру. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

# **Глава 1 Подходы к определению фальсификации финансовой отчетности и её классификация**

* 1. **Различные подходы к термину фальсификации финансовой отчетности**

Финансовая отчетность неотъемлемая и очень важная часть жизни компании. Она является базой для сравнительного анализа и оценки финансового положения компании. Это доказывается тем, что рейтинг 2000 крупнейших компаний составляется журналом Forbes исходя из четырех показателей: выручка, прибыль, активы и рыночная капитализация. Три из которых бухгалтерские. В данном случае финансовая отчетность является информационным источником. Искажение финансовой отчетности приводит к дополнительным информационным рискам и угрозе объективности решений для пользователей этой отчетностью.

Фальсификация отчетности в зависимости от субъекта фальсификации может быть подразделена на две: Первая, искажения с данными внешней финансовой отчетности, совершаемые руководством или собственниками организации, влияющие на решения внешних пользователей. Она зачастую называются управленческой фальсификацией или фальсификацией «сверху вниз». Вторая, искажения внешней финансовой отчетности, возникающие в результате манипуляций с учетными данными сотрудниками компании. Такой способ манипуляций называется фальсификацией «снизу-вверх» или неуправленческой фальсификацией.

Согласно теории корпоративного управления, обязательность корпоративного управления заключается в том, что организация принадлежит инвесторам и собственникам, а права управления деятельностью этой организацией переданы совету директоров и наемному менеджменту, в результате чего возникает асимметрия информации и агентские издержки.

Экономическую природу фальсификаций можно объяснить теорией агентских отношений между руководством и собственниками компании. Согласно ей, стороны выступают в роли агента и принципала, соответственно. Агент обладает своими интересами, и следует целям принципала в ограниченных стимулированием договора рамках, в следствии его обособленности от доверителя. Ситуация, когда интересы и цели у агента и принципала начинают расходится, объясняется теорией асимметричности информации, которая гласит, что информация о фактическом положении дел в компании между агентом и принципалом ассиметрично распределяется. Агент обладает большей по объему информацией, чем принципал, о поставленных перед ним задачах и обусловленных ими условий и действий.

В следствии этого, проявляется конфликт интересов, ввиду того, что менеджмент способен искусственно повысить потребление материальных благ в процессе производства, используя дополнительные средства на непроизводственные цели, допустим аренда офиса в дорогой части города, более дорогая обстановка в офисе и др. Другими словами целью менеджмента оказывается увеличение объемов управляемого бизнеса, приводящее к обеспечению максимального количества личных благ, а не рост богатства собственников.

Объем благ, который принадлежит руководству, основывается на системе вознаграждений, состоящую из двух частей, фиксированной и переменной. Размер премий или бонусов (переменная составляющая) имеют прямую зависимость с показателями эффективности деятельности конкретного управляющего или команды управляющих в целом. Эти ключевые показатели, имеющие целевые значения, которые и стимулируют управленцев к премированию, имеют финансовую природу и базируются на показателях финансовой отчетности. Это может являться хорошей мотивацией для менеджеров топ уровня к приукрашиванию отраженных в отчетности показателей.

Также теория агентских отношений применима и признается в отношениях между руководством и специалистами. Это дает возможность объяснить фальсификацию отчетности, происходящую в искажении учетных данных внутри организации, при условии, что уровень контрольной среды недостаточно высок. В этом случае руководство передает своим сотрудникам некоторые полномочия в рамках их компетенции, сотрудники, злоупотребляя своими полномочиями в совокупности с искажением учетных данных, создают дополнительное перераспределение благ в свою пользу.

Существуют научные исследования природы фальсификации финансовой отчетности как отечественных, так и зарубежных авторов.

В работах Н.Р. Вейцмана затрагиваются проблемы вуалирования бухгалтерского баланса. Он отмечал наличие балансовой политики, при которой происходило вуалирование бухгалтерского баланса с целью утаивания коммерческой информации в целях получения конкурентных преимуществ. Требования бухгалтерских стандартов при этом не нарушались.

И.Ф. Шер писал о необходимости «бросить свет на тайны балансовых мастеров, ставящих себе задачей, конечно, в силу самых различных мотивов представить в лучшем или худшем свете положение, состояние и размеры имущества предприятия и доходность последнего». [[1]](#footnote-1)

Отечественные авторы по-разному воспринимали объемы и природу фальсификации финансовой отчетности. Н.С. Аринушкин под фальсификацией понимал только искажение баланса и оценок балансовых статей. И.Р. Николаев считал, что суть фальсификации заключается в различных подходах к оценке активов. Н.Р. Вейцман утверждал, что причиной искажения финансовой отчетности является сокрытие коммерческой информации. И.Ф. Шер полагал, что фальсификация происходит с целью искажения состояния и объема имущества и доходности организации.

С точки зрения сегодняшнего дня приведенные мнения можно назвать наивными. Сейчас фальсификации могут быть подвержены помимо статей баланса, статьи различных отчетных форм: отчета о движении денежных средств, отчета о прибылях и убытках, отчета об изменении капитала. Также искажения сейчас связаны и с примечаниями к отчетности, в которых даны интерпретации фактов хозяйственной жизни.

Манипуляция с финансовой отчетностью существует на фоне того, что различными стандартами формирования финансовой отчетности четко прописываются различные подходы к оценке активов и обязательств, а также компании тяготеют к публичности с целью увеличивать величину собственной капитализации и облегчить себе доступ к рынкам капитала, путем указания дополнительной информации о компании.

Исходя из текущей ситуации можно сделать следующие выводы: Во-первых, фальсификация финансовой отчетности это один из главных способов для решения увеличивающихся в масштабах задач, стоящих перед менеджментом и собственниками. Во-вторых, пользователями финансовой отчетности становятся миллионы людей. В-третьих, сама фальсификация обретает более сложные формы. В-четвёртых, помимо увеличения управленческой фальсификации, также наблюдается рост и неуправленческой фальсификации, следовательно, сотрудники копируют модель поведения своего руководства.

К настоящему моменту большой опыт по моей проблематике был накоплен в США, в связи с высоким уровнем и развитостью фондового рынка обрело объективно высокое значение разработка системы предотвращения фальсификаций финансовой отчетности. М.Ю. Брюханов в своей работе отмечает, что в США имеется два противоположных подхода к дефиниции понятия фальсификации финансовой отчетности.

К представителям первого подхода можно отнести профессиональные общественные организации, которые воздействуют на процесс формирования финансовой отчетности и обеспечение её качества.

Американское профессиональное бухгалтерское сообщество решило обособить понятие «фальсификации финансовой отчетности» от юридического термина «мошенничество» исходя из существования специфических особенностей у данного вида мошенничества. Смысл большинства определений будет дан исходя из самого процесса фальсификации финансовой отчетности.

Ассоциация независимых сертифицированных бухгалтеров (ACFE) определяет фальсификацию финансовой отчетности как преднамеренное, умышленное искажение или сокрытие существенных фактов хозяйственной деятельности и/или данных бухгалтерского учета, которое вводит пользователя отчетности в заблуждение, а в некоторых случаях побуждает изменить решение, принимаемое на основании финансовой отчетности.

Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредуэя (COSO) определяет фальсификацию финансовой отчетности как преднамеренное или случайное действие, или бездействие, приводящее к существенному искажению показателей финансовой отчетности.

Американский институт дипломированных бухгалтеров (AICPA) в указании SAS 99 определяет фальсификацию финансовой отчетности как, умышленные искажения или упущения в финансовой отчетности по раскрытию информации.

Институт внутренних аудиторов США (IIA) определяет фальсификацию финансовой отчетности как причастность высшего менеджмента организации в искажении отчетности и незаконном присвоении имущества, совершаемое на текущий момент времени или лишь планируемое, при этом их поступки скрываются вводящей в заблуждение отчетностью.

Благодаря этим определениям можно обособить специфические особенности фальсификации финансовой отчетности: во-первых, пользователям фальсифицированной финансовой отчетности наносится определенный ущерб, поэтому его необходимо ликвидировать; во-вторых, фальсификация — это вид мошенничества, а значит преднамеренный обман одними лицами некоторых других, поэтому необходимо помочь этим лицам выявлять обман; в-третьих, фальсификация это в большинстве случаев действие или наоборот бездействие, целью которого является или формальное соблюдение бухгалтерских стандартов, или наоборот увиливании от их применения при подготовке финансовой отчетности, поэтому в этом случае можно порекомендовать привлечение специалистов.

Другой подход к дефиниции мошенничества с финансовой отчетностью особое внимание уделяет не процессу, а непосредственно мошенничеству, как обмане, основанном на злоупотреблении доверием. Если определить суть обмана, то появится возможность вычисления суммы ущерба и привлечения к ответственности.

Этот подход к определению характерен для исследователей, которые стремятся понять цели фальсификации. Они стремятся найти проявления фальсификации в отчетности и их конечное влияние на показатели макроэкономики и микроэкономики.

Сравнивая с первым подходом ученые в своих исследованиях делают акцент на поиске проявлений фальсификации в отчетности и субъекта фальсификации. Например, Д. Вэллс и В. Торхилл определяют фальсификацию финансовой отчетности как действие, которое совершается руководством компании с целью искажения финансовых отчетов и обычно приводит к завышению прибыли или активов. [[2]](#footnote-2)

В одной из своих работ Сотникова Л.В. ссылается на исследования Д. Вилингхемма, Р. Эллиотта, Д.Робертсона в которых утверждается, что существует только управленческая фальсификация финансовой отчетности, они отмечали, что субъектом фальсификации финансовой отчетности в большинстве случаев выступает руководство организации. Д. Вилингхемма, Р. Эллиотта считают, что ущерб от фальсификации наносится как кредиторам, так и инвесторам. А Д. Робертсон сужает круг лиц только инвесторами.[[3]](#footnote-3)

Слабостью определений данного подхода является не акцентирование внимания на необходимых и значимых признаках фальсификации финансовой отчетности, таких как, во-первых, фальсификация наносит ущерб не только внешним, но и внутренним пользователям отчетности таким как сотрудники и руководство организации. Эти внутренние пользователи могут пострадать как финансово, так и понести нефинансовые потери в частности потерю репутации; во-вторых, ущерб наносится более широкому спектру внешних пользователей финансовой отчетностью, в частности профессиональным участникам рынка ценных бумаг, поставщикам и подрядчикам, внешним аудиторам, государственным органам, заказчикам и покупателям, и другим пользователям, для которых характерно отсутствие прямого доступа к внутренней информации компании; в-третьих, фальсификация несет и неуправленческий характер, то есть искажения могут относиться к сокрытию информации о хищении ценностей сотрудниками организациями.

Соотнеся и проанализировав все вышеуказанные дефиниции понятий фальсификации и мошенничеств с финансовой отчетности, мы сформулируем следующее определение.

Мошенничество с финансовой отчетностью – преднамеренное искажение и/или бездействия и/или сокрытие данных и раскрытий информации финансовой отчётности собственниками и/или руководством и/или сотрудниками организации, которое приводит к обману всех (как внешних, так и внутренних) пользователей финансовой информации, эти ухищрения способствуют присвоению материальных ценностей и/или извлечению экономических и/или некоторых других выгод в пользу себя и/или других лиц.

* 1. **Классификация фальсификации финансовой отчетностью**

Многие современные авторы предлагают классификации фальсификации финансовой отчетности. В своей работе мы представим наиболее полезную для анализа классификацию. Такой охват позволит лучше систематизировать методы совершения фальсификаций. Признаки классификации можно подразделять по 5 направлениям:

1. По субъекту исполнения.

Как уже говорилось ранее фальсификацию можно подразделить на два вида: управленческую фальсификацию, которую осуществляют собственники компании либо её руководство и неуправленческую фальсификацию, которую проделывают сотрудники организации исходя из собственных целей и инициатив.

При этом стоит отметить, что если фальсификация осуществляется руководством или рядовыми сотрудниками под влиянием собственников организации, то такая фальсификация признается управленческой.

Данный классификационный признак возник в связи с асимметричностью информации, имеющейся у сотрудников/ руководства/ собственников, она позволяет манипулировать различными данными (в первичной документации у сотрудников, договорах у менеджмента) и вследствие этого возникает почва для присвоения различных благ в свою пользу.

1. По объекту фальсификации.

Объектом может выступать как индивидуальная финансовая отчетность компании, так и консолидированная отчетность целой группы.

1. Одним из крупных направлений для классификации является определение целей мошенничества с финансовой отчетностью.

3.1) Необходимость соответствия законодательно установленным показателям, определяющим возможность существования и работы компании. Существуют отдельные виды деятельности, которые подлежат государственному контролю. Очевидным примером служит банковская деятельность и следовательно необходимость выполнения инструкций ЦБ РФ; важнейшей из которых является «Инструкция Банка России от 28.06.2017 N 180-И "Об обязательных нормативах банков" (вместе с "Методикой расчета кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера", "Порядком расчета норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) по сделкам, совершаемым на возвратной основе", "Методикой расчета риска изменения стоимости кредитного требования в результате ухудшения кредитного качества контрагента", "Порядком распределения прибыли и др.") (Зарегистрировано в Минюсте России 12.07.2017 N 47383)» характеризующая и описывающая способы расчетов различных нормативов, а также устанавливающая ограничения по ним. По мимо неё, pазумеется, есть Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 26.07.2017) "О банках и банковской деятельности" и различные положения, в частности положение Банка России от 28 июня 2017 г. № 590-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности". Еще одним очевидным регулируемым видом деятельности можно назвать страховую деятельность, она, в частности, действует в рамках закона «Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 (ред. от 26.07.2017) "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2017)». Определяющее конкретные возможные направления для инвестиционной деятельности компании. Руководство таких организаций всегда будет стремиться соответствовать всем предписанным указаниям всеми возможными средствами.

3.2) Стремление демонстрировать рыночные показатели согласно прогнозу, либо целевым установкам собственников. Руководство организации, прислушиваясь к прогнозам аналитиков о будущих растущих рыночных показателях, стремиться в отчетном периоде продемонстрировать либо сходные оценкам величины, либо превысить их. Данный пункт можно частично отнести к имиджевой составляющей бизнеса, которая заставляет компанию быть по крайней мере не хуже своих конкурентов. А с другой стороны никогда нельзя забывать, что данные показатели могут способствовать (в большинстве случаев) получению бонусов и премий, а также других поощрений как для менеджмента, так и для ряда сотрудников.

3.3) Отпор возможному «недружественному» поглощению. Для противодействия такому поглощению руководство компании способно умышленно искажать данные отчетности тем самым воздействуя на ожидания инвесторов и благодаря этому корректировать рыночную стоимость компании.

3.4) В промежуток времени смены руководства формирование «запаса эффективности». Руководство организации формирует экономически нецелесообразные резервы преследуя своей целью преувеличивание показателей данных финансовой отчетности и финансовых результатов в последующих отчетных периодах, когда нести ответственность за результаты действий будет новое руководство.

3.5) Фальсификация финансовой отчетности с целью объяснение увеличения и последующего удерживания тарифов на ТРУ (товары, работы, услуги). Если рассматривать монополистический рынок и некоторые виды деятельности право на осуществление которых принадлежит одной компании. То про такие компании можно сказать, что тарифы устанавливаются «сверху»; и при высоком показателе прибыли будет очевидно, что такие организации получают сверхприбыль и тарифы на ТРУ выше, чем необходимо. Антимонопольная служба или другой орган выполняющий такие же функции может потребовать снижения тарифов на ТРУ. Следовательно, руководство таких компаний будет тяготеть к занижению прибыли.

3.6) Обретение конкурентных преимуществ. Если компания производит аналогичную продукцию по отношению к продукции иностранных компаний, то руководство будет стремиться запустить комплекс государственных поддерживающих мер. Исходя из этой цели руководство компании будет занижать прибыль, чтобы попытаться доказать свою плачевную ситуацию/ финансовое положение.

3.7) Выражение инвестиционной привлекательности. Популярна среди публичных компаний, которые хотят выглядеть перспективно как для собственников (акционеров), так и для возможных инвесторов. Для этого необходимо сформировать видимость: высоких финансовых результатов, тенденций к их росту; высокой ликвидности и цен активов, рост курса акции и/или его стабильность. Таким образом компания получает дополнительные источники финансирования среди потенциальных инвесторов, желающих приобрести их активы (акции, облигации и др). И дополнительно удерживает текущих собственников.

3.8) Сокрытие фактов коррупции. Руководству компании ставятся некоторые цели собственниками и для их воплощения в жизнь руководство использует такой инструмент, как «взятка», для: победы в тендере на осуществление государственного заказа, получения лицензий, получение разрешений на добычу полезных ископаемых на конкретных участках недр, получение разрешений на постройку зданий, получение подписей в актах приемки-передачи и др.

3.9) Утаивание фактов хищения активов компании. Сотрудники, желающие получить какие-либо материальные блага (забрать в свое распоряжение актив организации, заплатить за что-либо за счет организации и др.), способны внести искажения в данные первичного учета. Также можно дополнить данный пункт злоупотреблениями сотрудников в части использования имущества предприятия исходя из собственных нужд (перевозка товаров собственного производства за счет транспорта и водителей компании и тп.)

3.10) Уменьшение налогового бремени на организацию. Собственники организации оценивают налоги, как изъятие части прибыли (денежных средств), которую генерирует их компания и которую они считают своей. Поэтому одной из целей, стоящих перед руководством компании, будет уменьшение сумм таких платежей. Это, конечно, может достигаться законными методами (налоговая оптимизация), что разумеется не является фальсификацией или мошенничеством. Но руководство для достижения этих целей может предпринимать налоговые правонарушения: использование «налоговых схем», незаконное использование налоговых льгот или иных налоговых ставок, уменьшение налоговой базы, фальсификация финансовой отчетности и др.

3.11) Прочие. Целей существует бесконечное множество и представленный выше их список, разумеется, не является исчерпывающим. Все причины подвержены изменениям под воздействием внешних обстоятельств, в которых «живет» любая компания. Примерами таких обстоятельств может быть финансовые кризисы, изменения в налоговой политике государств, политические причины исходя из которых могут возникнуть конкурентные преимущества одной организации над иностранными организациями (после сбитого турками самолета ВВС России по отношению к Турции Россией были введены ограничения и запреты на участие турецких компаний в строительстве в России, на ввоз на территорию нашей страны некоторого перечня сельхоз продукции (популярным примером были помидоры)), и др.

4) По методам мошенничества. В данном разделе описано коротко/ только некоторые, по причине дальнейшего более глубокого анализа.

4.1) Необоснованные изменения, вносимые в бухгалтерские документы;

4.2) Применение бухгалтерских стандартов с принятием агрессивной модели поведения;

4.3) Фальсификация налоговой отчетности и в следствии этого уменьшение налоговой базы;

4.4) Заключение экономически незначимых и необоснованных сделок.

1. По виду искажений.

5.1) Искажение статей в бухгалтерском балансе (не верно отражена сумм активов и обязательств)

5.2) Неполное раскрытие информации, упущение существенных фактов хозяйственной деятельности.

5.3) Искажения финансовых результатов (некорректное отображение доходов и расходов в отчете о прибыли и убытках)

Благодаря данной классификации мы можем сформировать комплексный подход, систематизирующий методы фальсификаций.

* 1. **Вуалирование финансовой отчетности**

Приукрашивать финансовую отчетность организации старались всегда. В условиях плановой экономики организации стремились показывать плановые показатели это влияло на материальное поощрение и возможно признание. При этом предприятия, которые не могли выполнить план на постоянной основе, не закрывались, а продолжали работать только с новым руководством или с плановыми показателями только с пониженной планкой. В современной ситуации рыночная экономика дает организациям реальный интерес к приукрашиванию и во многих случаях позволяет выживать таким предприятиям.

Искажения с финансовой отчетностью можно подразделить на два вида: один из них — это сама фальсификация, а второй это вуалирование.

Мошенничество подразумевает подмену одних показателей другими благодаря чему организация и её финансовая отчетность представляется в лучшем свете качественные результаты работы предприятия увеличиваются.

По мнению Я.М. Гальперина, вуалирование баланса представляет собой неправильное формальное построение баланса, предполагающее неясность и затемнение в отношении наименования и группировки отдельных его элементов.[[4]](#footnote-4)

Вуалирование баланса – это лишение его конкретности и определенности, вследствие чего создается возможность получения выводов, противоречащих действительности. [[5]](#footnote-5)

Вуалирование отчетности — это недостоверное отображение состояния средств, искажение результатов работы организации путем искажения отдельных сторон деятельности. [[6]](#footnote-6)

Вуалирование может быть непреднамеренным и преднамеренным, первый вариант происходит реже и зачастую по причине некомпетентности или невнимательности сотрудника, который составляет отчетность. Второй случай встречается намного чаще и заключается в попытке скорректировать или сокрыть действительную величину показателя по какой-то конкретной статье финансовой отчетности.

Можно выделить некоторые методы вуалирования:

1. Показывать активы в балансе на других статьях нежели на тех на которых они должны быть. Примером может послужить запись части дебиторской задолженности в статью прочие оборотные активы.
2. Сальдирование дебиторской и кредиторской задолженности. Суммы дебиторы и кредиторы вычитаются и в балансе отражается их разниц, зачастую счет 76
3. Списание недосдач обнаруженными излишками этих ценностей.
4. Формирование резервов на суммы меньшие или большие необходимого уровня с целью манипуляции финансовым результатом.
5. Учет на балансе чужого имущества
6. Манипулирование суммой списания расходов, и в следствии этого и финансовым результатом за счет статьи незавершённое производство.
7. Манипуляции статьями и их описанием в формах бухгалтерской отчетности способом их объединения или декомпозиции.

В последние годы традиционная система учета критикуется различными специалистами, они считают отчетные данные, вычисляемые из бухгалтерских данных, недостаточно информативными. Такие данные утратили значимость для руководства и инвесторов. И очевидно, что в будущем система разработки и регулирования финансовой отчетности будет подвержена изменениям. Эта система должна будет разрешать новые вопросы и получить черты, отражающие развитие глобализации.

Манипуляции с данными финансовой отчетности оказали далеко не последнюю роль в существующем недоверии различных пользователей финансовой информации к показателям отчетности. Но стоит отметить, что даже при появлении новых показателей или других форм отчетности, на которые будут опираться инвесторы, они также будут подвержены манипуляции, искажениям и т.п. Этот вывод делается по аналогии с умозаключением о невозможности разработки идеальной налоговой системы, подразумевается невозможность ухода от уплаты налогов. И все просто: налоговое законодательство прорабатывают и стараются улучшить сотни человек, а ухищрения и изъяны пытаются найти миллионы людей. Разработка новых показателей позволяет инвесторам опираться на них, но только временно, до тех пор, пока любая организация не придумает способ как его можно приукрасить.

# **Глава 2 Методы фальсификации финансовой отчетности**

* 1. **Разнообразие методов фальсификации финансовой отчетности**

Для обнаружения, предупреждения мошенничества необходимо осознавать какие мошеннические схемы существуют. Ассоциацией дипломированных экспертов по мошенничеству (ACFE) была создана модель распределения известных видов мошенничества по видам, именуемая как «дерево мошенничества» [[7]](#footnote-7). (Приложение №1)

Если брать работы современных российских исследователей по данной проблематике, то данные авторы также базируются на этой модели и подразделяют корпоративное мошенничество по следующим направлениям. В работах Сотниковой Л.В. мы можем увидеть следующее подразделение: хищение активов; коррупция и взяточничество; налоговые преступления; манипуляции с финансовой отчетностью. В работе Брюханова М.Ю. дается следующая группировка методов: Искажение финансовых результатов; Искажение величины активов и обязательств; Ненадлежащее раскрытие информации.

Исходя из всего вышеперечисленного, мы постараемся привести собственную систематизацию методов фальсификации финансовой отчетности. Для этого мы воспользуемся информацией об используемых схемах; мотивацией собственников, руководителей, сотрудников; выявленных известных случаях. Методы искажения данных финансовой отчетности сгруппированы по трем направлениям, представленным ниже.

**2.2 Искажения показателей финансовой отчетности**

Под финансовым мошенничеством в основном подразумевается искажения, связанные с выручкой и её преувеличением в отчетности. Суть этих искажений связана с моментом признания доходов и расходов. Можно привести следующие способы, когда будущая выручка признается заранее.

Следуя принципу начисления в одном и том же периоде обязаны признаваться выручка и расходы, которые связаны с ее получением. Но организации зачастую нарушают этот принцип на стыке отчетных периодов, когда выручку компании признают в декабре, а связанные с ней расходы в следующем году в январе.

Искажения выручки при реализации товаров посредникам. Многие организации признают выручку в момент отгрузки товара посредникам. В связи с этим появляется вероятность того, что дебитор не сможет погасить свою задолженность, например, если товар не удалось реализовать. Также не учитывается возможность возврата товара в связи с его плохим качеством. Как итог компании признают выручку заранее, чем это оговаривается бухгалтерскими стандартами. Одним из примеров такой схемы можно привести компанию General Electric Company в конце 2002 начале 2003 года, когда компания продала локомотивы посреднику, который (по договоренности GE со своим покупателем) должен был продать их в 1 квартале нового года. Такие посреднические операции должны четко проводится, необходимо как минимум показать надзорному органу или суду, что данная посредническая фирма реально осуществляла какие-либо действия с покупателем, подразумевается то, что, либо сама фирма-посредник нашла этого покупателя, либо она провела комплекс мероприятий (встречи, деловые поездки и тп) с целью привлечь/ убедить покупателя приобрести эти локомотивы. В данном случае, комиссией по ценным бумагам США была доказана именно связь GE и покупателя (сделка могла пройти и без посредника). К данному пункту (работа с посредниками) также можно отнести следующую схему: продажа заведомо бракованной продукции посреднику по полной стоимости. При этом посредник производит оплату по договору фактической стоимости некачественного товара, а остающаяся дебиторская задолженность списывается через определенное время как безнадежная. Согласно этой схеме у компании появляется возможность преувеличить прибыль текущего отчетного периода и одновременно занизить прибыль следующих периодов.

Продажа товара покупателю, но хранением его у продавца. Этот способ предусматривает заключение договора с покупателем, по которому покупатель приобретает товар, но при этом хранение товара фактически осуществляется продавцом. Это может происходить в следствии отсрочки отгрузки товара или если у покупателя нет возможности на данный момент принять товар. Эта ситуация может возникнуть в США, если соблюдаются некоторые условия. Примером может послужить компания Astro Power с ее солнечными батареями (право собственности переходило в момент отгрузки, инициатором выступил продавец). Индикаторами данной ситуации может быть, отгрузка именно на склад, отсутствие записей в первичных документах об отгрузке, большой уровень коммерческих расходов.

Очень похожим на данный способ и более распространённым в последнее время является так называемая продажа с условием. В данном случае в отношении товара, проданного покупателю, у продавца в соответствии с договором есть право обратного выкупа товара в течении некоторого установленного периода; при использовании принципа МСФО о приоритете экономического содержания над юридической формой, получается, что выручку от реализации признавать нельзя в связи с тем, что в отношении неё присутствует неопределенность. Фактически с экономической точки зрения эту операцию можно признать, как финансирование под залог продукции.

Единовременное присоединение к выручке доходов от сопутствующих услуг. Данный способ возникает, когда есть необходимость использования критериев признания выручки отдельно для разных элементов сделки в целях демонстрации ее содержания. Примером может послужить ситуация, когда в продажную стоимость товара включаются суммы по дальнейшему его обслуживанию. По американским стандартам доход по оказываемым в будущем сопутствующим услугам должен признаваться в том периоде, когда услуга будет совершаться. Таким образом, продавец может завысить текущий показатель прибыли за счет единовременного признания.

Одним из интересных способов признания выручки заранее можно назвать, манипуляции с выручкой, полученной по долгосрочным договорам. Выручка в данном случае обязана признаваться в течении длительного срока. Международная практика устанавливает два варианта учета таких доходов: либо по окончании работ и соответственно договора, либо по методу степени завершенности. Благодаря этому (второму) варианту появляется возможность привнесения в работу и учет дохода субъективного фактора, из-за чего может завышаться процент выполненных работ и соответственно завышается выручка отчетного периода. Примером может послужить компания 3Net System Inc, которая, как было выявлено, делала опережающую оценку уровня завершенности проекта по производству ПО. Данный способ позволяет изменять момент признания дохода по всему периоду действия договора. Мотивацией в данном случае для «основного» варианта, то есть признание опережающими темпами дохода, является стремление привлечь инвесторов; при другом виде распределения, возможно показывать либо стабильный поток дохода, либо же постоянно нарастающий, это также может помочь при привлечении инвесторов (показывать стабильность или рост), но это в основном служит хорошим вариантом для менеджмента, которому ставятся конкретные задачи собственниками, например, по росту выручки в среднесрочной перспективе, либо же поддержании каких либо финансовых показателей на определенном уровне или не ниже какого-то уровня. Одновременно с этим данный способ может быть «полезен» высшему менеджменту, для извлечения личной выгоды, тут подразумевается, что менеджмент за результаты своей деятельности получает какие-либо бонусы и очевидно, что при признании дохода опережающими темпами, размер бонуса на данный (более ранний) этап будет больше. И данная ситуация может усугубиться тем положением, если данного менеджера собираются уволить в краткосрочной перспективе, и он об этом знает или догадывается, а значит у него исчезает мотивация к работе на среднесрочную перспективу, то есть он будет думать только о текущих показателях своей деятельности.

Фиктивная выручка/ Фиктивная сделка. Предполагает операции, с контрагентами, которые не имеют экономического смысла. Организации заключают фиктивные договора (операции по купле продаже) при этом товары могут не вывозится за пределы склада, так и вовсе их могло не существовать. По итогу наблюдается движение денежных средств, подкрепленное фиктивным документооборотом (о перемещении товаров).

Насыщение сбытового канала. В данном случае компания стремиться предоставить своим покупателям различные бонусы, такие как скидки, отсрочки, право возврата, и другие. Благодаря этому компания может увеличить продажи в текущем периоде. Хотя если бы этого не было, то организации не удалось бы достичь таких объемов продаж. Индикатором этого способа служит увеличение ближе к концу отчетного периода отгрузки товаров.

Другим способом искажения финансовых показателей может выступать манипуляции с расходами. Отсрочка расходов. Суть этой схемы в том, что расходы относят на длительный период, то есть расходы капитализируются, и в итоге эти расходы меньше влияют на прибыль отчетного периода. Обратная ситуация, когда компания наоборот ускоренно их списывает. Получается, что компании стремятся списать расходы в текущем отчетном периоде. Это делается в случае, если компании надо показать улучшенные показатели в будущем.

Выполнение работ в интересах менеджмента за счет материальных, экономических, трудовых ресурсов организации. Выбор в пользу более дорогостоящих ресурсов и сырья, чем необходимо.

Манипуляции с количеством часов, выплата сверхурочных, либо выплата заработной платы за неотработанное время.

Основной метод, который используется для сокрытия необычных расходов, это единовременное списание расходов.

Отдельно можно выделить так называемые схемы с забалансовым учетом. Этот метод связан с выносом доходов, расходов, активов, обязательств из своего баланса и ОПУ. Это становиться возможным после либо создания специально организованной компании, либо создания дочерней компании. Подразумевается совершение расходов за счет головной компании, но с отражением в финансовой отчетности подконтрольных компаний. В этом случае головная компания показывает полные доходы и сокращенные расходы.

**2.3 Некорректная оценка активов и обязательств. Хищения активов**

Манипуляции с финансовой отчетностью включают не только доходы и расходы, но еще и активы и обязательства. Но цель в данном случае остается прежней – приукрасить финансовую отчетность и ввести в заблуждение внешних пользователей и инвесторов. Активы организации оказывают большую роль в выявлении фиктивной выручки, это происходит из-за того, что эти величины зачастую необоснованно завышаются.

Махинации с дебиторской задолженностью. Компании могут стремиться увеличить свою дебиторскую задолженность за счет минимизации размера безнадежной задолженности. Это позволяет создавать резерв по сомнительным долгам в меньшем объеме, что в свою очередь приводит к увеличению прибыли.

Искажения касающиеся величины запасов. Завышение фактических объемов запасов, изменение их учетных цен, отсрочка относительно их списания. Кражи запасов; фиктивные продажи запасов в интересах руководства; постановка на учет фиктивных запасов; в целях получения вознаграждения, мошенничества с закупками запасов ненадлежащего качества и дополнительно по завышенным ценам. Все эти махинации приводят к ухудшению качества продукции, уменьшению эффективности работы компании, увеличению её затрат.

Манипуляциями с запасами, характерные для публичных компаний, а точнее для компаний, составляющих отчетность по МСФО, проявляются в необходимости исходить из МСФО 2 «Запасы» и принимать к учету запасы по наименьшей из двух величин (справедливой стоимости или стоимости приобретения). Эта возможная разница в стоимости запасов может учитываться или наоборот не учитываться самой компанией (в этом и суть мошенничества) а, следовательно, компания может либо завышать, либо занижать финансовые показатели своей деятельности.

Относительно активов также могут происходить махинации связанные: с неправильной классификацией активов имеющих длительный СПИ с тем чтобы приписать их к не амортизируемым; неправильная классификация внеоборотных активов с целью перевода их в состав оборотных активов и, следовательно, улучшению коэффициента текущей ликвидности; некорректное определение справедливой стоимости, которое базируется на необычных сделках; установление необоснованно больших СПИ для активов с целью сохранения на балансе более долгое время и с завышенной балансовой стоимостью активов.

Одним из популярных методов манипуляции с активами, а точнее увеличение их стоимости, является постановка на учет фиктивных активов. Ярким примером таких манипуляций можно назвать компанию Qwest Communicational International, Inc. Она помимо того, что учитывала фиктивные активы на балансе, она их продавала и увеличивала выручку от продаж.

Схемы манипулирования зачастую касаются активов, но и в отношении обязательств также компании могут пойти на некоторые ухищрения: исключение обязательства вовсе из отчетности; сокрытие информации в части примечаний к финансовой отчетности, к примеру относительно выданных гарантий; занижение размера обязательств с применением неприемлемых методов оценки; незаконное причисление краткосрочных обязательств в качестве долгосрочных, также в целях улучшения коэффициента текущей ликвидности.

Хищение активов. Кражу активов из предприятия, а также коррупцию можно назвать основными видами экономических преступлений. Способов хищения выделяется довольно много, и мы рассмотрим основные из них.

Первый, это продажа работ, услуг, активов по заниженным ценам. Основным нарушителем является руководитель, который имеет доступ к продажам ТРУ и активов и приближенные к нему люди. Он берет часть разницы между ценой продажи (заниженной) и рыночной на эти ТРУ и активы в виде вознаграждения.

Второй, это обратная ситуация: приобретение ТРУ и активов по завышенным ценам. Также основным нарушителем является руководитель, но который имеет доступ к покупкам ТРУ и активов и его приближенные. В этом случае они получают так называемый «откат».

Третий, это мелкие хищения со складов и производств менеджеров низкого уровня и рядовых сотрудников. Основным мотивом для них выступает «несправедливость» между низкой заработной платой и сложной работой.

Четвертый, это напротив очень крупные манипуляции топ-менеджмента с акциями организации. Мотивы – разнообразны.

Все эти мошенничества руководящего персонала и обычных сотрудников происходят с участием взаимозависимых и посреднических структур. При этом эти действия наносят ущерб либо собственникам, либо миноритариям. Таким образом мы можем сделать вывод, что большую роль относительно присвоения активов играет агентский конфликт. При низких объемах 5% от чистой прибыли или 1% от выручки данная проблема может оставаться скрытой, так как не оказывает большого влияния на экономику организации.

Согласно «На правильном пути. Российский обзор экономических преступлений за 2014 год.» корпоративное мошенничество имеет свои особенности в российских организациях. По частоте совершения Россия значительно опережает (60% организаций - жертвы экономических преступлений) при среднемировом уровне в 37%, и уровне Африки в 50%. Такой факт ассоциируется с низким качеством корпоративного управления. В следствии в России в основном в мошеннических схемах участвует высший управленческий персонал, а в западных странах – средний и линейный.

**2.4 Коррупция**

Одним из возможных элементов коррупции можно назвать фиктивные компании. Причем этот элемент существует как в России, так и в зарубежных странах. Количество так называемых «фирм-однодневок» исчисляется миллионами в отечественном гражданском обороте. Средством борьбы с такими компаниями является УК РФ Статья 173.1. «Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица» и УК РФ Статья 173.2. «Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица». Но и от наказаний, прописанных в этой статье, ответственные лица умудряются уйти.

Таким образом, сейчас создается гигантское количество таких фирм. Основными целями для их создания являются следующие: это один из самых распространённых способов уклонения от уплаты налогов; попытки взять кредит, который не планируется возвращать; отмывание полученных доходов; маскировка незаконной преступной деятельности (контрабанда, организация занятий проституцией) и др. Одним из индикаторов фиктивного юридического лица является отсутствие реальной активности в течении достаточно большого промежутка времени. В письме Федеральной налоговой службы от 11.02.2010 г. № 3-7-07/84 под "фирмой-однодневкой" в самом общем смысле понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации, и т.д. [[8]](#footnote-8)

Коррупция - это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных выше деяний от имени или в интересах юридического лица.[[9]](#footnote-9)

Коррупция имеет большое распространение по всему миру и по всем отраслям. Борьбой с ней занимаются правоохранительные и законодательные органы. Многие государства в лице их правительств признают, что коррупция уменьшает общественное доверие, портит конкурентную среду, рассматривая долгосрочную перспективу, замедляет экономическое развитие.

Взятки в компаниях могут происходить из разных причин и обстоятельств, наиболее яркими примерами служат: дача взятки с целью заключения нового или продления старого контракта или лицензий; отдельно можно выделить дачу взятки должностному лицу в целях победы в тендере или конкурсе; для нашей страны свойственна дача взятки за проставление подписи со стороны заказчика в акте приемки-передачи; дача взятки контролирующим органам за осуществление организацией своей деятельности без дотошных проверок и штрафов.

Для этой деятельности и выдачи таких «откатов» организации требуется изъять из своего оборота денежные средства и в следствии этого организациям необходимо манипулировать данными отчетности, чтобы сокрыть такое изъятие. Для обналичивания денег могут использоваться способы уже упомянутые в моем исследовании (получение вознаграждения от продажи или покупки по заниженным и завышенным ценам соответственно); а также другой способ: при покупке компанией услуг, которые сложно измерить и доказать их экономическую необходимость и смысл (маркетинговые, рекламные, консультационные и любые другие услуги), причем зачастую компании даже не используют в своей деятельности полученные результаты исследований. Вопрос относительно их использования, а точнее не использования, зачастую является аргументом со стороны надзорных и контролирующих органов, которые пытаются доказать экономическую не обоснованность сделки; и в данном случае контраргументом можно показать возможное стремление к диверсификации производства либо желание компании расшириться или выйти на новые рынки. Любая деятельность организации ведется на свой страх и риск, поэтому экономическая обоснованность — это понятие которое по своей сути нельзя применять буквально, хотя это правило очень часто нарушает, например, налоговая, в данном случае главное показать, что результаты от применения данных услуг могут привести к получению дохода, и их главной целью является увеличение прибыли компании-заказчика, а их использование — это риск для компании. В целях использования данной схемы также могут помочь фиктивные компании (специально для этого созданные), им на счет перечисляются денежные средства, а далее есть несколько вариантов: через страховую организацию, банк или какую-либо еще организацию (которая проводит операции с денежными средствами) безналичные денежные средства под некоторый процент конвертируются в наличные денежные средства (этот процент можно назвать таким же «вознаграждением», но только для организации, которая решила совершать такие операции). Таким образом уже наличные денежные средства могут пойти на различные цели и в том числе на коррупционные или на выплату заработной платы. Если упростить данную схему: одна компания покупает некоторые услуги у другой компании, эта вторая компания проводит мнимое исследование (главное, чтоб были все документы, подтверждающие наличие и проводимость этого исследования, например, проводящей исследование компании нужен отчет о проделанной работе) и обналичивает полученные денежные средства, эти денежные средства идут (за вычетом «вознаграждения») в первую компанию.

Сутью этого мошенничества с финансовой отчетностью является: оформленные таким образом документы могут быть абсолютно законны, хотя при этом они «выгораживают» абсолютно незаконную операцию. Незаконным в данном случае можно считать то, что 1) компания после проворачивания такой схемы абсолютно законно признает расходы от такой операции как расходы для целей исчисления налога на прибыль за вычетом НДС; 2) возникает НДС к возмещению; 3) налог на доходы физических лиц не платиться с суммы полученной в виде взятки. Отдельно стоит отметить, что при этом такая схема не может быть законодательно запрещена по крайней мере на первом этапе, так как это абсолютно разумные и часто совершающиеся сделки, имеющие своей целью именно расширение или улучшение деятельности компании.

Если рассматривать не финансовые аспекты обналичивания денежных средств через фиктивные компании, то страшным последствием для страны и в частности общества является – создание внешней культуры в обществе и предпринимательской среде, подразумевающей повсеместную продажность и в каком-то роде несправедливость, а также чувства и внутренней убежденности в нормальности и стандартности такой практики, что может очень губительно сказаться на дальнейшей судьбе общества.

Также в российской практике встречаются случаи, когда для дачи взятки не обязательно обналичивать денежные средства. Организация в данном случае покупает и принимает к себе на баланс некоторые дорогостоящие объекты (имущество, картины, автомобили, квартиры и т.д.), но фактически они даются в пользование третьим лицам, которые и являются получателями взяток. Все это можно провести, но при этом нельзя забывать о тонкостях, которые будут скрывать данные виды взятки, имеется в виду, например, что, для машины надо назначить сотрудника, который как бы на ней будет ездить по необходимым для работы местам (фиктивные маршрутные листы). С точки зрения фальсификации отчетности получается, что на балансе компании висит объект основных средств, который организация амортизирует (несет расходы) и никаких экономических выгод он компании не приносит. К другим формам взятки можно отнести оплату представительских расходов, проведение различных мероприятий и др. Этот случай может быть применим для пункта, который был указан выше (хищение активов), то есть руководитель организации устраивает на работу, например, сына (принимаем фиктивно) дарит ему, от лица организации автомобиль, на котором тот будет ездить по своим делам (составляем фиктивные путевые листы), получается, что руководитель данной организации в итоге купит автомобиль сыну или другому близкому человеку со скидкой 18% (НДС, который будет возмещен из бюджета).

Компании в данном случае принимают на себя коррупционные риски. А руководители (конкретные люди ответственные за это) могут понести уголовную ответственность.

Главным ударом для большинства компаний в мире может быть потеря деловой репутации, но данный пункт не сильно оценивается компаниями РФ, в силу ряда причин, главной из которых на мой взгляд является то, что коррупция не является чем-то, что было бы отвратно обычным людям или другим компаниям.

**2.5 Налоговые правонарушения**

Уклонение от уплаты налогов одно из любимых дел российских компаний. Уклонение от уплаты налогов (налоговое мошенничество) – «налоговое правонарушение или преступление, заключающееся в преднамеренном сокрытии налогоплательщиками части объектов налогообложения, или уменьшении налоговых обязательств с помощью других незаконных методов …»[[10]](#footnote-10)

В качестве таких методов можно привести: неправильно заполнение налоговой декларации (сообщение ложных сведений); различные махинации с документами, которые необходимы для налоговых органов; осуществление притворных и фиктивных сделок и другие.

Преследуя данную цель, как выделяет Попонова Н.А., компания использует три основные стратегии: нелегальную деятельность; сокрытие легальной деятельности; незаконное освобождение от платежей. [[11]](#footnote-11)

Налоговые и следственные органы подразделяют налоговые правонарушения на: виновные деяния (ошибки умышленные или по неосторожности) и невиновные (ненамеренная арифметическая (техническая) ошибка).

Умышленную неуплату или неполную уплату налога, в следствии некорректного исчисления сумм налога или неправомерного уменьшения налоговой базы или другие незаконные действия и бездействия, влекут за собой штраф 40% от суммы неуплаченного налога. «Налоговое правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, не осознавало противоправного характера своих действий (бездействия) либо вредного характера последствий, возникших вследствие этих действий (бездействия), хотя должно было и могло это осознавать.» [[12]](#footnote-12) В данном случае примерами могут послужить либо временная нетрудоспособность бухгалтера, либо низкая квалификация того же лица. Так как перечисленные обстоятельства не являются основаниями невиновности организации, штраф назначается в размере 20% от суммы неуплаченного налога.

В итоге можно сказать, что умышленное осуществление налогового правонарушения обладает некоторыми признаками, основанными на действиях налогоплательщика, которые направлены на выстраивание искусственных, искаженных договорных отношений или создание имитации реальности экономической деятельности фирм-однодневок либо подставных фирм.

Основными способами ухода от уплаты налогов можно назвать:

Схема ухода от налогообложения, которая заключается в искусственном «дроблении» бизнеса. Она применяется в основном для получения или сохранения статуса налогоплательщика по специальному налоговому режиму. Исходя из судебной практики в большинстве случаев происходит имитация работы нескольких лиц, хотя на самом деле все они действуют как единое целое. Имитация в данном случае является одним из признаков умышленности налогового преступления. Дополнительно организация, используя подставное лицо несет определенные расходы, и целью (стремлением) налогоплательщика становится сокращение таких «непроизводительных» расходов, в следствии чего полноценной имитации не происходит, например, вся деятельность такой группы фирм продолжает проходить в одном помещении будь то складом, производственным помещением или управленческим. Получается, что налоговые органы и следственные органы назначают штраф в размере 40% от неуплаченного налога на прибыль плюс пени.

Другой схемой является использование подставных лиц.

Это по условию является умышленным налоговым правонарушением. И единственной задачей для надзорных органов является это выявить и доказать. Применение компанией в своей хозяйственной деятельности фирм-«однодневок» можно назвать самым популярным способом получения необоснованной налоговой выгоды. Сутью данной схемы является вклинивание такой фирмы-однодневки в цепочку хозяйственных связей различных юридических лиц, как все понимают такая фирма, не исполняет свои налоговые обязательства перед бюджетом. Использование данной схемы можно подразделить на два направления, которые позволяют получать эту налоговую выгоду:

Эксплуатация фирм-«однодневок» для возникновения фиктивных расходов и получения вычетов по косвенным налогам. И в большинстве случаев движение ТРУ не происходит. В этой ситуации компания, желающая получить такую выгоду организует хозяйственные отношения с лицом, которое не выполняет свои налоговые обязательства (также стоит отметить что между такими компаниями присутствует подконтрольность прямая или косвенная со стороны получателя необоснованной налоговой выгоды), и перечисляет ему некую сумму, оговоренную в договоре, включая сумму косвенных налогов. Со стороны такого посредника условия договора не выполняются, осуществляется лишь передача первичной документации, которая необходима выгодоприобретателю для подтверждения своих произведенных расходов и возможности предъявления сумм косвенных налогов к вычету. (Получается, что первичная документация формально подтверждает совершение операций).

Второе направление - это, эксплуатация фирм-«однодневок» для повышения добавленной стоимости товара, и снижения налоговой нагрузки на производственные подразделения. Такое построение хозяйственно-экономических связей присуще для товаров (их реализации), которые обладают низкой себестоимостью. Производитель продает свою продукцию по цене, которая практически равна себестоимости фирме-«однодневке». Затем такая фирма (не исполняющая свои налоговые обязательства) продает эту же продукцию со значительной наценкой лицу, которое уже и производит сбыт конечному покупателю. В данном направлении этой схемы основная тяжесть налоговой нагрузки падает на фирму-однодневку, одновременно с этим минимальная налоговая нагрузка оказывается у производителя продукции и конечного продавца. Также в этой схеме получателем выгоды может быть либо производитель, либо конечный продавец, это будет зависеть от существующих между субъектами экономических условий.

Еще одной схемой является получение необоснованной налоговой выгоды при реализации недвижимого имущества.

Данная схема связана с инвесторами, агентствам недвижимости и страховым компаниям. Использование схем, связанных с недвижимым имуществом связано с одной стороны с получением необоснованной налоговой выгоды, а с другой стороны с ущемлением прав физических лиц (потребителей). Лицами, которые участвуют в сделке можно выделить следующих:

Группа – совокупность лиц, осуществляющих деятельность на рынке недвижимости, в состав которой входит агентство недвижимости, а также взаимозависимые организации, ряд которых является фирмами-«однодневками»; [[13]](#footnote-13)

Агентство недвижимости – одно из основных производственных подразделений группы, может выступать как инвестор, эмитент ценных бумаг, используемых для расчетов при приобретении недвижимости; [[14]](#footnote-14)

Зависимые организации – лица, формально являющиеся инвесторами строительства или эмитентами векселей, как правило, не исполняющие свои налоговые обязательства. [[15]](#footnote-15)

Сутью одной из самых популярных схем относительно недвижимости является следующее: Лица, которые хотят купить квартиру, идут в агентство недвижимости, подписывают договор инвестирования на постройку жилья. Расчеты по такому договору производятся векселями, которые приобретены у зависимых компании по отношению к агентству недвижимости либо наоборот договоры подписываются с зависимыми компаниями (по отношению к агентству недвижимости), а оплата проходит с помощью векселей агентства недвижимости. Использование векселей, навязывается самим агентством недвижимости и связано только с расчетами за квартиры, дополнительно можно отметить что такой вид расчета не имеют под собой экономического смысла. Получается, что лица взаимозависимые с агентством недвижимости исполняют свои налоговые обязательства не в полном объеме (зачастую эти лица — это фирмы-«однодневки»), и благодаря этому Группа неправомерно минимизирует свои налоговые обязательства.

Также популярна и другая схема, она связана с обязательным страхованием инвестиционных рисков. В таком случае стоимость квартиры подразделяется на две части, одна из них — это стоимость инвестиционного взноса, а другая это сумма страховой премии. Также здесь задействован механизм принуждения лица, который желает купить квартиру, к страхованию инвестиционных рисков. В данном случае страхуется риск третьего лица (риски самого агентства недвижимости). При этом наступление страхового случая заведомо в данной ситуации невозможно. Сама это инвестиционная часть близка к себестоимости квартиры (прописывается в договоре на приобретение квартиры), а экономически необоснованная страховая премия не вносится в налоговую базу по налогу на прибыль агентства недвижимости, в итоге получается, что агентство недвижимости снижает стоимость квартиры (на сумму этой страховой премии) для целей налогообложения. Такие страховые компании, во-первых, обладают признаками недобросовестности, во-вторых, обнаруживается взаимосвязь с порядком реализации квартир, причем системная. Это дает нам возможность сказать, что деятельность страховой компании осуществляется в интересах агентства недвижимости. При этом для потребителей есть очевидный негативный момент от применения данной схемы, он заключается в ситуации, когда потребитель (покупатель) расторгает инвестиционный договор, возместить сумму страховой премии становится очень затруднительно.

Необоснованная налоговая выгода также может получаться из схемы, использующейся при производстве алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В целом схемы, связанные с лицензированными видами деятельности, обладают определенной спецификой.

В данном случае снова дадим определения участвующих в схеме лиц:

Налогоплательщик – организация осуществляющая производство этилового спирта, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции, обладающая всеми необходимыми лицензиями и технологическим оборудованием.

Поставщик – организация, занимающаяся доставкой спиртосодержащей продукции налогоплательщику.

Специфика данных схем заключается в технологических особенностях изготовления алкогольной продукции, в качестве примера в схеме будет говорится о производстве водки. Согласно действующему законодательству (положений нормативно правовых актов) в изготовлении водки может участвовать помимо этилового спирта также и спиртосодержащая продукция. От содержания в водке этих компонентов налоговая нагрузка по акцизу будет различной, если алкогольная продукция из этилового спирта, то нагрузка будет значительно выше по отношению к изготовлению той же продукции из спиртосодержащей продукции (настои спиртованные, бражных дистиллятов и др.). Эта ситуация возникает в следствии разницы в сумме акциза, подлежащего вычету производителем по закупленной продукции. (по спирту вычет по ставке акциза применяется в размере 25,15 рублей, а по спиртосодержащему сырью 173,5 руб.) (по данным ФНС России). При этом одна или несколько организаций – поставщиков спиртосодержащей продукции не выполняет свои налоговые обязательства. Такие поставки спиртосодержащей продукции показываются оформленными формально (фиктивно) товаросопроводительными документами.

Существенным признаком неправомерного возмещения сумм акциза из бюджета служит нереальность или отсутствие фактических хозяйственных связей покупки налогоплательщиком спиртосодержащей продукции, которая участвовала как основообразующее сырье при изготовлении алкогольной продукции (в соответствии с представленной организацией документацией). Еще одним признаком использования данной схемы является фактическая неспособность поставщика (его техническая база (технологическое оборудование, сырье для производства коммуникации либо отсутствуют, либо представлены в малом объеме; квалификация персонала достаточно низкая)) производить и осуществлять поставку в таких объемах, которые указаны в документах и отражены в учете. Денежные потоки также могут стать признаком использования такой налоговой схемы, то есть оплата за поставленную продукцию осуществляется на счета третьих лиц, которые никак не связаны ни с производством спиртосодержащей продукции ни с её поставкой (прослеживается не соответствие предусмотренным договорами хозяйственные операции). В данном случае показатели отчетности у участников данной схемы точно будут не согласовываться с фактическими показателями финансово-хозяйственной деятельности. Таким образом для инвестора возникают информационные риски, а для налоговой службы и бюджета появляются неправомерно неуплаченные суммы налогов. Исходя из этого, важной задачей для налоговых органов и следственных органов становится выявление такого рода признаков в некоторой системной зависимости, и возмещение неуплаченных сумм в бюджет.

Еще одной схемой можно назвать схему с использованием инвалидов. Схема довольно прозрачная и сложно реализуемая (в плане её сокрытия).

Здесь также присутствуют два лица:

Налогоплательщик – организация численность работников-инвалидов в которой не менее 50%, и доля таких работников в фонде оплаты труда не менее 25%.

Компания-аутсорсер – организация, которая предлагает квалифицированных работников.

Данный налогоплательщик, формально подчиняясь требованием законодательства (а именно подпункт 2 пункта 3 статьи 149 НК РФ), освобождается от уплаты НДС; а изготовлением продукции занимается персонал, согласно договору аутсорсинга. Работники, находящиеся в штате организации не способны обеспечить изготовление реализуемой продукции (обладают недостаточной квалификацией или физически не способные к выполнению этого вида деятельности), а налоговая льгота, которую использует предприятие, используется по отношению ко всему объему продукции, производимой налогоплательщиком. Данная схема реализуема по той причине, что персонал компании-аутсорсера (как третьи лица) не участвует в расчетах фонда оплаты труда и средней численности работников.

Следующей схемой можно назвать включение в состав хозяйственной цепочки фирм-посредников, которые не являются фирмами-однодневками, но при этом не выполняют какой-либо реальной деятельности (они производят только видимость деятельности).

В данном случае компания не производит никаких работ и не оказывает услуг. Суть схемы заключается в том, что компания-производитель привлекает для некоторых задач Агента, например, найти новых клиентов для бизнеса. Агентское вознаграждение представляет собой долю от дохода по договорам с клиентами, которые были или будут найдены Агентом. При этом все переговоры и согласования осуществляются Компанией-производителем на прямую, его должностными лицами. Агент в данном случае отвечает за организацию фиктивного документооборота, направленного на получение агентского вознаграждения. В данном случае «выигрывает» компания производитель, которая сможет учесть дополнительные расходы на агентское вознаграждение (тем самым снижая НБ). Существует довольно курьезный случай вскрытия такой схемы: он произошел с одной из российских компаний, которая наняла агента (на Маршалловых Островах) по поиску клиентов на Украине, по итогу налоговыми органами было доказано, что агент ничего не осуществлял, это было выявлено благодаря тому, что коммерческий директор компании-производителя летал в служебные командировки на Украину и беседовал с представителями той компании, с которой и был в последствии заключен договор; также данные компании уже давно сотрудничали; и самое главное: агент не предоставил свой отчет (согласно ГК РФ). В итоге было произведено доначисление налога на прибыль, штрафы и пени. [[16]](#footnote-16)

Схема с использованием фиктивных инвестиционных инструментов.

В данном случае схема заключается в приобретении ценных бумаг. Некоторая компания, зарегистрированная в офшорах и не ведущая никакую деятельность, осуществляет выпуск ценных бумаг (объем выпуск гигантский; обеспечение в виде активов или банковских гарантий, или поручительств отсутствует). Эти ц.б. продаются заранее оговорённому кругу лиц. Также эти бумаги характеризуются длительной рассрочкой платежа; и оплата таких ценных бумаг производится позже даты их погашения. Относительно таких бумаг можно сказать, что их выпуск и размещение и реализация очевидно не используются для привлечения денежных средств. В последствии такие ценные бумаги российская компания продает с убытком фирмам-однодневкам, при этом в расходы включается стоимость ц.б. по данным налогового учета у передающей стороны. Таким образом компания занижает налоговую базу по налогу на прибыль в объеме понесенного убытка.

Схема с использованием драгоценных металлов в слитках, уход от уплаты НДС.

Данную налоговая схема встречалась в двух вариантах.

Суть первой схемы заключается в том, что Банк (имеющий лицензию на операции с драг металлами) подписывает договор купли-продажи драг металлов с покупателем (НДС включается). Данные денежные средства банк переводит принципалу (собственник драг металла; имеет признаки фирмы-однодневки; отдает свои слитки банку как агенту для реализации), часть этой суммы идет на покупку драгоценного металла по договору ОМС без уплаты НДС, сумма неуплаченного НДС извлекается из оборота и может как обналичиваться, так и уйти за рубеж.

Суть второго варианта данной схемы следующая: Банк подписывает с фирмами-однодневками договора займа драг металла. Эти слитки действительно покидают хранилище. Этот выбывший металл по причине того, что был оформлен договор займа не облагается НДС; возврат по данному договору осуществляется зачетом встречных обязательств, слитки уже не возвращаются в хранилище. Данные слитки реализуются через ряд фирм-однодневок, по таким продажам начисляется НДС, но он не уплачивается в бюджет, а обналичивается или каким-либо образом вывозится за рубеж.

Для данного второго варианта слегка видоизмененной была следующая ситуация: банк продавал золото покупателю, но при этом слиток золота оставался у банка в хранилище и просто зачислялся на обезличенный металлический счет (по этой причине он не облагался НДС). Затем тот же клиент заключал с банком договор займа слитка золота на короткий срок под залог своего слитка, который хранился в банке. По итогу, займ не возвращался (слиток, который был взят по договору займа оставался у покупателя) и банк списывал в счет долга тот слиток, который являлся обеспечением. Это позволяло банку не платить НДС с продажи слитка золота, а клиент покупал его по сниженной стоимости. Как следствие было постановлено что банк должен заплатить 8 млн рублей налогов в бюджет и дополнительно 3 млн рублей в виде пеней и штрафов.[[17]](#footnote-17)

Подводя итог, можно отметить что получение необоснованной налоговой выгоды при использовании различных схем негативно сказывается на объемах бюджетных поступлений и имеет некоторые другие негативные социальные последствия, такие как первая схема с операциями с недвижимостью увеличивает риск неполучения имущества, вторая схема в некоторых ситуациях может привести к невозврату страховой премии.

Данная классификация не является полной и всеобъемлющей, но она раскрывает основные на мой взгляд направления.

**2.6 Агрессивная учетная политика**

В настоящее время профессия бухгалтера подразумевает не только знание нормативных документов и правил бухгалтерского учета (и умения ориентироваться в них), но и осознание экономической сущности хозяйственных операций и их влияния на бухгалтерскую отчетность, другими словами необходимо понимать «что стоит за отражением хозяйственных операций в бухгалтерском учете и как это может помочь в интерпретации отчетности».[[18]](#footnote-18)

Количество вариантов интерпретации одного факта хозяйственной жизни (логически равноценных) может быть достаточно велико, но данная ситуация ограничивается нормативными актами. Где-то возможно применение только одной интерпретации, а где-то устанавливается возможность выбора из нескольких, на таком выборе строится учетная политика самой компании. Данный выбор может оказать значительное влияние на картину финансового положения компании, которую показывают в отчетности.

Многие пользователи отчетности не обращают внимание на особенности методов учета, которые для себя выбрала конкретная компания. Пользователь может быть уверен, что организации, использующие разную учетную политику, в одном случае могут получать прибыль, а в ином убыток. В реальности разница между этими случаями (разница в методах БУ) будет зависеть не от объемов покупок товаров и их продаж, не в сроках погашения обязательств, не в денежных потоках, которые реально имели место, а в интерпретации, которую сделал бухгалтер, тех или иных фактов хозяйственной жизни. Подводя итог можно сказать что «данные бухгалтерского учета не тождественны реальным фактам хозяйственной жизни» [[19]](#footnote-19). В данном случае все эти факты являются всего лишь интерпретацией. При отражении в учете бухгалтер формирует информационные факты и как раз именно они определяют то, как внешний пользователь будет воспринимать результаты бухгалтерской информации и принимать на ее основе управленческие решения. Как уже было сказано информационные факты и их многообразие будут определять поле учетной политики предприятия.

Следовательно, если мы продемонстрируем прибыль в отчетности, то вероятнее всего акционеры получат дивиденды по итогам года, можно предположить, что они не захотят продавать наши акции, а наоборот решат приобрести новые. Цена на акции увеличится и благодаря этому у нас появится дополнительный приток средств в бизнес. Для инвесторов прибыль будет являться одним факторов для инвестирования в наши проекты, а для нас это дополнительные инвестиции, которые можно потратить на расширение своей деятельности.

Но если рассматривать противоположную ситуацию, то есть мы получили убыток, то вероятнее всего акционеры будут «сливать» свои акции, инвесторы не захотят вкладываться в наши проекты (увеличиваются риски), это приведет к оттоку денежных средств, и в последствии будет наблюдаться сокращение объемов деятельности, ухудшение финансового положения.

У нас появляется прямая зависимость между той интерпретацией фактов хозяйственной жизни, которую использует бухгалтер (прописали в учетной политике) и тем какая картина финансового положения предприятия будет представлена в бухгалтерской отчетности.

Под агрессивным использованием учетной политики понимают связанное с принятой организацией учетной политикой, или с неправильным ее применением, или с ее раскрытием существенное искажение бухгалтерской (финансовой) отчетности. [[20]](#footnote-20)

«МСА 450 определяет искажение как разницу между отчетным показателем, классификацией, представлением или раскрытием статьи финансовой отчетности и показателем, классификацией, представлением или раскрытием статьи, которые требуются в соответствии с применимой концепцией подготовки финансовой отчетности. Следовательно, существенное искажение финансовой отчетности может возникнуть в отношении:

(a) надлежащего характера выбранной учетной политики;

(b) применения выбранной учетной политики или

(c) надлежащего характера или адекватности информации, раскрытой в финансовой отчетности.» [[21]](#footnote-21)

Все изменения, проходящие с учетной политикой должны раскрываться в пояснениях к финансовой отчетности. Если компания не выполняет данное требование, то могут возникать существенные искажения, при реальном изменении выбранных ранее положений учетной политики.

В качестве примеров можно привести следующие ситуации: компанию после проведения аудиторской проверки уличили в неправильном применении требований МСФО относительно запасов. Как известно запасы отражаются по меньшей из двух величин либо по себестоимости, либо по чистой цене реализации. В данном случае компания отражала запасы только по себестоимости, что не соответствует МСФО. Если бы компания следовала указаниям МСФО, то оценка запасов снизилась бы на некоторую сумму до чистой цены реализации и таким образом себестоимость продаж увеличилась бы на эту величину, а чистая прибыль акционерный капитал и налог на прибыль уменьшились бы. В данном случае выносилось бы аудиторское заключение с оговоркой.

Группу компаний после проведения аудиторской проверки было выявлено что не было произведено консолидации одной из дочек, которая была приобретена группой недавно, и это объяснило руководство группы следующим образом: группа не смогла точно установить справедливую стоимость для ряда активов и обязательств на дату приобретения. Такое приобретение учитывалось по стоимости приобретения. Согласно МСФО, Группа обязана была консолидировать приобретенную компанию и данную компанию учитывать, базируясь на предварительных оценках. В данном случае основная проблема заключается в том, что консолидация данной компании повлияла бы существенно на значительное количество элементов всей консолидированной отчетности. В данном случае будет высказано отрицательно мнение о данной отчетности.

Примером ситуации, когда пояснения к бухгалтерской отчетности достоверно не отражают сути факты хозяйственной жизни, будет следующее: Одна компания Х совершила сделку купли продажи объекта основных средств с компанией У (ОС=1 млн руб. цена продажи 1010 тыс. руб.) Выбытие этого объекта было раскрыто в пояснениях к бухгалтерской отчетности. При этом в договоре были прописаны два условия, первое, что компания У не может его продавать в течении двух лет, а компания Х обязуется выкупить его за 1,4 млн руб. об этих условиях в пояснениях к финансовой отчетности раскрытий не было произведено. В данном случае такую ситуацию можно расценивать как финансирование компанией У компанию Х под залог имущества. В данном случае аудиторы посоветовали компании Х отразить данную операцию согласно требованию приоритета экономического содержания над юридической формой, получается, что данный объект основных средств не должен быть выбывшим. В этом примере не раскрываются должным образом лежащие в основе события, так, чтобы добиваться достоверного представления о них.

Учетная политика может не применятся последовательно при смене отчетных периодов или относительно аналогичных событий и операций. В пример, можно привести ситуацию, когда аудируемое лицо не создавало резерв по сомнительным долгам и резерв на оплату годового вознаграждения, а резерв на оплату отпусков создавало некорректно в течении отчетного периода. В учетной политике этой организации прописано что резерв на предстающую оплату отпусков начисляется в виде, процента, который ежегодно устанавливается службой труда и кадров. В действительности же резерв начислялся ежемесячно и только по работникам, которые фактически в данный месяц имели отпуск и только на сумму начисленных им отпускных. Данный некорректный способ приводил к искажению величины обязательств компании (уменьшало их).

Раскрытие информации в бухгалтерской отчетности происходит не полностью. Самым часто встречающимся примером является нарушение требований ПБУ 11/2008 «Информация о связанных сторонах» (также в нем описаны случаи, когда организации необходимо раскрывать информацию о связанных сторонах – пункт 6 в этом ПБУ): полное не раскрытие информации о размерах вознаграждений, которые выплачиваются управленческому персоналу.

Все примеры демонстрируют наличие в отчетности существенных искажений.

В данном параграфе хотелось бы уделить внимание на то, что данные ситуации и примеры демонстрируют разные возможности и трактовки учетной политики любой организации, которые могут привести к завышению/ занижению балансовых статей и как следствие балансовых показателей, поэтому две полностью (помимо учетной политики) одинаковые организации могут иметь на выходе различные финансовые результаты, на это обязательно стоит обращать внимание инвесторам или кредиторам. Безусловно, что для любой публичной компании есть необходимость вести учет согласно МСФО, данный факт оказывает свое влияние на финансовую отчетность, стремясь её унифицировать и сделать более прозрачной, что в конечном итоге должно снизить информационные риски для инвестора. Для непубличных компаний, которые имеют право не раскрывать всю свою отчетность целиком многие подобные огрехи даже не будут обнаружены какое-то время, что и создает риски в основном для кредиторов или государства. Также как уже было сказано, иногда даже четко прописанные стандарты (МСФО) нарушаются, что приводит к искажению финансовой отчетности. Проведение агрессивной учетной политики зачастую не является чем-то незаконным, и в следствии этого многим компаниям выгодно ее использовать, так как во многих случаях (если удастся доказать это надзорному органу) компания может, например, вполне разумно учесть некоторые затраты. Данное утверждение характерно (употребимо) в отношении различий между бухгалтерским и налоговым учетом.

# **Глава 3 Способы выявления и противодействия фальсификации финансовой отчетности**

**3.1 Методы выявления фальсификации финансовой отчетности**

Одним из самых эффективных методов выявления искажений финансовой отчетности можно назвать изучение отчетности на предмет аномальных явлений: наличие противоречивых изменений показателей финансовой отчетности и резкие отличия относительно показателей предшествующего отчетного периода. Для раскрытия фальсификации финансовых результатов надлежит устремить свое внимание на показатели деятельности компаний, в них внимательный аналитик может усмотреть несостыковки. К таким индикаторам в случае завышения дохода можно отнести: резкие изменения связанные, либо с увеличением прибыли, либо с политикой признания доходов организации; рост выручки без соответствующего роста денежных средств; остатки на счетах дебиторской задолженности либо высоки, либо присутствует их резкий рост; наличие крупных и необычных сделок ближе к концу отчетного периода; по окончании отчетного периода наблюдается резкий рост возвратов продукции; рост запасов при одновременном снижении кредиторской задолженности и др. Всегда также стоит акцентировать внимание на специфике отрасли и специфике деятельности компании, от этого будут меняться показатели на которые стоит обращать повышенное внимание. Также стоит определить критерии, по которым отклонения будут считаться аномальными.

Для раскрытия подобного рода искажений стандартно используется набор аналитических процедур:

* Горизонтальный анализ: позволяет анализировать тенденции и отклонения размера конкретных статей относительно предыдущих отчетных периодов.
* Вертикальный анализ: позволяет провести анализ отношения конкретных статей к обобщающему показателю (то есть определить удельный вес) и сравнить структурные изменения во всех формах отчетности относительно предыдущего отчетного периода или в условиях объективных факторов (сезонность) с другим уместным периодом.
* Финансовый анализ: исследование изменений коэффициентов или показателей.

Комбинация методов сравнительного анализа возможна и помогает лучше обосновать нестандартность событий и фактов. Помимо этих процедур можно привести и другие:

* Проведение контроля за нестандартными и возможно преднамеренно усложнёнными операциями, которые совершаются преимущественно ближе к концу отчетного периода.
* Осуществление проверок бухгалтерских записей по отношению, к которым проводились корректировки или вносились изменения особенно ближе к концу отчетного периода.
* Определение хозяйственных операций, которые необычны для деятельности компании. Исследование вероятности участия в необычных крупных сделках аффилированных лиц и рассмотрение источников средств для финансирования таких сделок.
* Необходимость удостовериться в наличии и правильности первичной документации для нестандартных бухгалтерских записей.
* В целях проверки дебиторской задолженности необходимо тщательно изучить её состав и структуру.

В данных случаях объектом анализа является непосредственно финансовая отчетность. Зачастую в идентификации манипуляций финансовой отёчностью значительную роль может играть нефинансовая информация и ее анализ: подтверждения реальности событий и операций (факта продажи товара и соответствующей ей первичной документации); проверка контрагентов (служба ФНС сейчас это может обеспечить относительно уплачиваемости налогов); проведение инвентаризации, что позволит подтвердить фактическое наличие этого имущества и его состояние, а также его оценку (стоимость относительно указанной в балансе); возможно получение от добросовестных контрагентов писем подтверждений с целью проверки правильности оценки остатков по счетам (дебиторской задолженности, кредиторской задолженности, задолженности по займам и кредитам); внешняя проверка финансовой отчетности (увязка самих форм друг с другом, наличие и правильность её реквизитов, определение логики экономических показателей); анализ отношений с аудиторами (часто меняется внешний аудитор; наличие и качество внутрифирменного аудита; наличие отказов аудиторов в вынесении суждения или наличие свидетельств, что аудитор выражал несогласие с представленной документацией); проверка на наличие проблем с налоговыми органами (возможно нарушения законодательства), частые проверки контролирующих органов; посмотреть на цели и использование привлеченных денежных средств, традиционно считается что долгосрочные кредиты или займы должны идти на формирование внеоборотных активов, а краткосрочные на оборотные активы.

Простейшими способами обнаружения искажений в балансе являются следующие: пересчитать и сравнить итог по балансу (актив и пассив на их равенство), так как в отчетности могут быть указаны просто одинаковые цифры; посмотреть остатки по счетам на конец одного и начало другого отчетного периода они разумеется должны совпадать; проанализировать конкретную статью («добавочный капитал»), его резкое изменение или просто появление (при отсутствии в прошедших отчетных периодах) без объективных на то причин, свидетельствует о возможной недостоверности отчетности.

Существуют и другие способы выявления фальсификаций их нельзя назвать стандартными, но они также требуют удаления внимания, так как могут быть интересны для использования.

**3.1.1 Финансовый анализ, как способ выявления фальсификаций финансовой отчетности**

Финансовыми индикаторами могут послужить такие финансовые показатели, рассчитываемые на базе показателей, имеющихся в финансовой (бухгалтерской) отчетности. Стоит сказать, что для выявления фальсификаций одного показателя будет недостаточно, но также и большое количество их не надо. Оптимальный объем показателей может быть следующим: это показатели темп роста – темп роста выручки от продаж, финансового рычага, качества активов, оборачиваемости дебиторской задолженности (в днях), темп роста доли расходов, который относится к выручке от продаж, доли расходов по амортизации в первоначальной стоимости ОС и темпа снижения доли прибыли в выручке.

МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» пункт 59, свидетельствует о необходимости оценки факторов для распознавания факта объективности убытков, и одним из таких факторов является определение финансовых рисков для заемщиков. При анализе финансовой отчетности заемщика по ряду финансовых показателей (финансовый рычаг, коэффициент ликвидности и тд.) имеет значение оценивать риск умышленных манипуляций, проводимых с отчетностью, как одну из частей финансового риска. Эта методика осуществима по отношению к новым клиентам, но и к старым тоже.

В попытках фальсифицировать отчетность имеющей главную задачу – приукрашивание финансовых показателей, организации осуществляют сделки, приводящие к значительным структурным изменениям финансовой отчетности, которые нестандартны для предыдущих периодов. Данные манипуляции возможно обнаружить по итогу сопоставления отчетности организаций, осуществлявших фальсификацию, в сам момент фальсификации и в предшествующий этому период. Хотя, как уже было описано выше, методов фальсификации существует значительное количество, но все он по факту сводятся к однотипному воздействию их на некоторые элементы финансовой (бухгалтерской) отчетности, такие как: преувеличиванию/ занижению выручки, снижению/ увеличению расходов, приукрашиванию (в сторону увеличения) валюты баланса, увеличение денежного потока от операционной деятельности.

Благодаря продолжающемуся переходу ряда российских компаний на ведение учета по МСФО становится возможным применение западной практики.

Можно сделать предположение, исходя в большинстве случаев из умышленности (не во всех случаях конечно, случайность ошибки все равно возможна) фальсификации, что данное поведение оказывает влияние на показатели финансовой отчетности, отличные от тех что свойственны организациям эту отчетность не фальсифицирующим. Уже давно было проведено исследование (период анализа 10 лет; 74 компании, фальсифицирующих свою отчетность, из различных стран (Европы, России, США), которые составляли свою отчетность по МСФО; и 2332 компании, которые не фальсифицировали свою отчетность) М. Бенишем, он в своей работе «Beneish М. D. The Detection of Earnings Manipulation//Financial Analyst Journal.1999. - № 5. - P. 22-36.» определил некоторые учетно-аналитические аномалии. Данное исследование нивелировало фактор сезонности и цикличности, благодаря данным за 10 лет. (Приложение №3) Итоги данного исследования (система показателей) получили название «карта нормативных отклонений финансовых индикаторов М. Бениша». Для использования данной системы необходимо брать отчетность за несколько периодов (минимум два), в дополнение анализируемые компании должны быть из одной отрасли и сопоставимы по размерам.

Первым показателем является темп роста выручки от продаж. Компании у которых наблюдается значительный рост выручки, попадают в группу риска, по той причине, что для такого роста необходимо привлечение дополнительных денежных средств, при этом вероятнее всего перед руководством ставятся определенные плановые показатели, которых необходимо достигнуть. Формулой для темпа роста выручки от продаж будет отношение выручки текущего (отчетного) периода к выручке предшествующего отчетному периода.

Темп снижения доли прибыли в выручке. Такое снижение может показывать снижение качества выручки, что может привести к ухудшению перспектив для данной организации на рынке. Это также может указывать на фальсификацию финансовой отчетности. Данный показатель желательно рассчитывать совместно с показателем темп роста выручки от продаж. Так как если показатель темпа роста выручки больше единицы и при этом доля прибыли в выручке снижается то это будет очевидными признаками фальсификации. Данный показатель (темп снижения доли прибыли в выручке) рассчитывается следующим образом: это отношение разницы между Выручкой предшествующего года и себестоимостью предшествующего года деленное на выручку предшествующего года К разнице между выручкой отчетного года и себестоимостью отчетного года деленное на выручку отчетного года) ТР=((Впред-С/Спредш)/Впредш)/((Вотч-С/Сотч)/Вотч)

Темп роста качества активов. В данном показателе, под словами «качество активов» понимается доля 1 раздела баланса за вычетом ОС к общему объему активов, то есть к валюте баланса. Качество активов складывается из их способности генерировать денежные потоки. Получается, что данный показатель вычисляет долю внеоборотных активов которые не способны порождать денежные потоки в совокупности всех активов. Если данный показатель превышает значение в единицу, то можно говорить о том, что организация увеличивает долю внеоборотных активов в общей совокупности. Такой рост может говорить о неправомерной капитализации расходов, так как он не связан с ростом объема основных средств. Как уже говорилось такой способ позволяет повысить прибыль текущего (отчетного) периода и одновременно приводит к занижению прибыли в будущих отчетных периодах. Формула в данном случае это – ((А1-ТА1-ОС1)/А1)/((А0-ТА0-ОС0)/А0), где А это величина активов на конец года, ТА – величина оборотных активов на конец отчетного периода, ОС – остаточная стоимость основных средств на конец отчетного периода. 1 соответствует текущему (отчетному) периоду, 0 – предшествующему отчетному периоду.

Темп роста оборачиваемости дебиторской задолженности. Данный показатель будет оставаться практически неизменным в условиях, когда компания умеренно растет или стабильна. Если же у компании наблюдается значительный рост, то в данном случае этот коэффициент может снижаться, например, если компания проводит для поддержания и увеличения продаж мягкую кредитную политику, то есть политика компании позволяет продавать товары с отсрочкой платежа. Признаком фальсификации отчетности может стать именно резкое увеличение или снижение данного показателя. В первом случае это может свидетельствовать об искажениях в показателе выручки от продаж, во втором случае фальсификация может быть направлена на искусственное увеличение дебиторской задолженности при одновременном фактически одинаковым уровнем продаж. Данный показатель можно высчитать по формуле (ДЗ1/В1/365)/(ДЗ0/В0/365), где ДЗ – дебиторская задолженность на конец отчетного периода, В – выручка от продаж за отчетный период. 1 – текущий отчетный период, 0 – предшествующий отчетному период.

Темпы роста доли расходов, которые относятся на выручку от реализации. В данном случае этот показатель отталкивается от разумной закономерности: при увеличении объемов продаж будут увеличиваться себестоимость и коммерческие расходы, так как они являются переменными, а это значит, что они имеют прямую зависимость с объемом реализуемой продукции. Таким образом можно сделать предположение, что темпы роста таких расходов от реализации продукции будут пропорционально (почти на одном уровне) изменятся с темпами роста продаж. Получается, что при значительных отклонениях данного показателя от единицы, можно будет сделать следующие выводы, что манипуляции происходят с величиной себестоимости и коммерческих расходов либо относительно показателя выручки от продаж. Формула для данного показателя: (Р1/В1)/(Р0/В0), где Р – совокупность себестоимости и коммерческих расходов за отчетный период, В – выручка от продаж за отчётный период. 1 – текущий отчетный период, 0 – предшествующий отчетному период.

Темп роста доли расходов, приходящихся на амортизацию, в общей первоначальной стоимости основных средств. Доля таких расходов относительно суммарной первоначальной стоимости будет постоянной. Данный показатель в нормальных условиях будет всегда стремится к единице. Если руководство организации решит себе поставить целью увеличение прибыли, то такие расходы могут попытаться снизить, это приведет к отклонению данного коэффициента от единицы. В итоге мы можем сделать вывод о возможных манипуляциях с отчетностью в случае резкого изменения динамики данного показателя. Данный коэффициент рассчитывается как: (А1/ПС1)/(А0/ПС0), где А – амортизационные расходы за отчетный период, ПС – первоначальная стоимость основных средств на конец отчетного периода. 1 – текущий отчетный период, 0 – предшествующий отчетному период.

Темп роста финансового рычага. Любая компания подвержена кредитному риску и его величину позволяет измерить финансовый рычаг. Также и рыночная стоимость акции организации обуславливается уровнем финансового рычага. Таким образом появляется мотивация для руководства фирмы относительно повышения рыночной стоимости акций. Для осуществления данной цели менеджмент организации может искусственно занижать уровень финансового рычага. При помощи присоединения кредиторской задолженности в состав прибыли. Темпы роста данного показателя будут сильно колебаться и данный факт позволяет сказать, что возможна фальсификация. Формула: (КЗ1/СК1)/(КЗ0/СК0), где КЗ – величина кредиторской задолженности на конец отчетного периода, СК – собственный капитал на конец отчетного периода. 1 – текущий отчетный период, 0 – предшествующий отчетному период.

По данным показателям в работе Сотниковой Л.В. была описана ситуация, складывающаяся в компании Enron перед ее банкротством и обесценением её акций. Согласно исследованию 6 из 7 предложенных показателей в 2000 году значительно отличались от средних показателей. Причем по этим же 6 показателям наблюдались значительные колебания в течении двух предшествующих годов. Из данного исследования можно сделать вывод о том, что при анализе, который необходимо было сделать инвесторам, можно было избежать потерь от банкротства и падения котировок на акции. Также стоит отметить что аудиторская проверка не может гарантировать в полной мере то, что финансовая отчетность и информация представленная в ней достоверна.

Каждому пользователю финансовой отчетности какой-либо компании необходимо самому проанализировать отчетность, это позволит снизить риски принятия неправильных управленческих решений. Также хотелось бы отметить что махинации с финансовой отчетностью намного легче предотвратить, а не впоследствии их выявлять. В этом значительную роль может сыграть система внутреннего контроля организации.

Система внутреннего контроля организации должна применять меры по предотвращению мошенничества, по мимо проверок корректности отражения хозяйственных операций. Допустим необходимо снизить риски завышения выручки, то есть не должна появляться фиктивная выручка; для этого можно ввести многоступенчатую систему проверки договоров или одобрения кредитных условий. Получается, что в данную систему будет во влечено некоторое количество лиц, скажем глава юридической или финансовой службы, финансовый директор, генеральный директор. Количество лиц, участвующих в ратификации договора должно зависеть от объема бизнеса и/или от объемов сделки, и исходя из этого определяется, например, сумма сделки по которой можно принять единоличное решение, заключать или отказаться от сделки. Необходимо обезопасить компанию (для собственников) от сделок с фиктивными компаниями для этого можно, например, воспользоваться услугами ФНС России и проверять своих контрагентов через их систему, либо самим запрашивать их отчетность и регистрационные данные. В любом случае, необходимо уделять особое внимание сделкам со 100 % предоплатой, либо длительным сроком исполнения данного контракта.

Если при анализе обнаруживаются те или иные признаки фальсификации финансовой отчетности в любом случае — это не может свидетельствовать об искажении каких-либо данных либо использовании каких-либо неправомерных схем. Но к таким организациям необходимо проявлять повышенное внимание. Разберем факторы риска, которые способствуют искажениям в отчетности.

Орг. Структура организации и её система корпоративного управления. По данному пункту можно сказать, что способствовать мошенничеству в организации может отсутствие централизованного управления, частая смена организационной структуры, отсутствие службы внутреннего контроля или аудиторского комитета.

Относительно сотрудников и репутации руководства, можно сказать про частую смену топ-менеджмента, какие-либо связи между разными сотрудниками будь то дружеские или родственные, возможно негативная репутация руководства.

Конечно же так называемые бухгалтерские «аномалии», например, доля выручки от реализации снижается, но при этом совокупный доход компании стабилен; высокая дебиторская задолженность (сильно зависит от отрасли); существенная величина непокрытого убытка.

Отношение компании относительно аудиторов, частая смена внешних аудиторов, наличие организационных структур (подразделений) в труднодоступных местах или регионах (данный пункт так же может сильно зависеть от деятельности компании).

Хочется отметить что для многих представленных пунктов большое значение приобретает отраслевая принадлежность компании, так как она оказывает свое влияние на факторы и обладает своей спецификой. Это говорит о необходимости таких знаний для выявления фальсификаций в отчетности. Зная, что компания нефтяная и нефтеперерабатывающая можно взять уровень добычи, цену, долю продаж нефти и нефтепродуктов, и исходя из этого посчитать выручку с отклонением в 3-7%, и таким образом примерно определить есть ли искажения в части выручки. В случаях когда данные закрыты, структура затрат не прозрачна, тарифы не известны, то в таком случае приходится доверять аудиторам и самому руководству организации. Также в этом случае возможно обратится к профессиональным источникам информации, в которые вносят свои отчетные формы многие компании и где большинство коэффициентов уже просчитаны (например, Спарк-интерфакс) .

Сам Бениш отмечал в своем исследовании, что «коэффициентный метод позволяет выявить только 50 % случаев фальсификации финансовой отчетности.» [[22]](#footnote-22)

Для улучшения положения, небольшой модернизации данного метода необходимо проводить ряд внутренних бухгалтерских контрольных процедур, использованные на начальных этапах могли бы содействовать выявлению фальсификации отчетности.

**3.1.2 Способ выявления фальсификаций, используемый в банковской практике**

Одним из известных и распространённых используемых в банковской практике подходов к выявлению фальсификаций является закон Бенфорда. Первоначально Саймон Ньюкомб обратил внимания на стертость разных страниц в книгах связанное с числами он вывел эмпирическим образом закон распределения чисел (соответствует логарифмическому распределению). он гласит что при выборе случайного числа из некоторой таблицы, в которой имеются статистические данные или фактические значения, то вероятность выбора числа, которое будет начинаться с разных цифр различна, к примеру число начинающееся на 1 имеет вероятность быть выбранным около 30%, для цифры 3 такая вероятность равна от 9 до 5%и тд.

В дальнейшем такую закономерность выявил и Фрэнк Бенфорд он изучал более детально 20 таблиц в которых описывались процессы, связанные с площадью бассейна 335 рек и номерах домов 342 улиц и некоторые другие. Такой анализ позволил подтвердить выводы Ньюкомба. В дальнейшем Фрэнк смог установить вероятности для каждой из 9 цифр (Приложение №2). Эту вероятность он назвал «законом аномальных чисел». Первоначально этот закон не имел практического применения, так как многие предпочитали теорию вероятности с равным распределением вероятности для каждой цифры, а не конкретные примеры из жизни.

В реальности очень многин процессы в той или иной мере подчиняются закону Бенфорда.

В конце 20 века Марк Нигрини пришел к выводу, что цифры указываемые в налоговых декларациях также должны подчиняться закону Бенфорда, и все декларации которые не соответствуют вероятности распределения первой цифры можно свидетельствовать о подтасовке данных. В дальнейшем он разработал программу анализа числовых массивов. в 1995 году данная программа была опробована Нью-йоркской налоговой полицией и благодаря ней были изобличены 7 налогоплательщиков, которые совершали мошеннические действия.

Сейчас это программа известна под названием «Digital Analysis» и широко используется аудиторской компанией Ernst & Young. Специалисты считают что числа написанные в отчетности должны быть Бенфорд-зависимыми и если это так, то отчетность можно назвать «честной». Такой подход дает объективные результаты. Также стоит отметить, что Нигрини внес дополнение в процесс анализа отчетности. Это дополнение связано с человеческой психикой и говорит о том, что люди, которые стараются исказить финансовую отчетность или по неосторожности допустили ошибку, чаще других будут использовать числа, начинающиеся с цифр 5 или 6. Таким образом финансовая отчетность которая имеет меньше трети чисел, которые начинаются на 1 и при этом количество чисел, начинающихся на 5 или 6 велико, то вероятность ошибки или искажения довольно велика.

Эта программа имеет порядка 10 тестов «Digital Analysis». среди них наибольшую популярность имеют шесть[[23]](#footnote-23):

1. Анализ частоты первой цифры. Это сравнение чисел напрямую с законом Бенфорда.

2. Анализ частоты первой и второй цифры. При применении данного теста отдельно проверяется частота цифры от 1 до 9 на первой позиции и частота цифры от 0 до 9 на второй. Затем формируется таблица соответствий, относительно которой проводиться анализ соответствия последовательности частоты цифр с последовательностью согласно закону Бенфорда, как с эталоном.

3. Анализ дублей. Данный метод опирается только на методологию Бенфорда, а не на сам закон. Данная проверка выявляет частоту числовых повторов в большом количестве документации. Все повторяющиеся числа в исследуемых данных сортируются по частоте повторов, а затем проверяются уплотнения повторов ряда чисел. Часто этот тест применяется для налоговых проверок, при внешнем аудите и внутренних расследованиях.

4. Анализ первой пары цифр. Этот метод фактически представляет собой усовершенствованный второй тест, так как он исследует частоту появления цифр в начале числа не от 1 до 9, а от 10 до 99. Удобно применять этот метод в его графической интерпретации.

5. Анализ первой тройки цифр. Метод, более точный в сравнении с первым, вторым и четвертым тестами. Программа анализирует частоту первой тройки цифр от 100 до 999 в изучаемой числовой последовательности. Данный метод применяется при анализе большого количества информации (от 10000 значений).

6. Анализ округлений. Тест проводится для проверки частоты последних значащих цифр анализируемой числовой последовательности. Тест позволяет выявить несоответствующую эталону закона Бенфорда частоту постоянного округления в большую или меньшую сторону.

Стоит отметить, что закон Бенфорда выполняется не для всех процессов, существуют данные, которое либо не могут быть обработаны в связи их небольшим объемом, либо то что выбирается рандомно (номер в лото который выиграл), либо в связи с объективными причинами (почтовые индексы). Благодаря этим тестам у аудиторских компаний появилась возможность анализировать любой объем информации.

**3.2 Способы предотвращения манипуляций с финансовой отчетностью**

Чтобы эффективно бороться с фальсификацией нужен не только инструментарий для обнаружения фальсификаций, но и некая законодательная инициатива.

Уровень мер регулирования в нашей стране (ФЗ №307 «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008, ФЗ №208 «О консолидированной финансовой отчетности» от 27.07.2010, ФЗ №402 «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 и др.) относительно стран ЕС и США недостаточно высок и недавний экономический кризис снова продемонстрировал проблемы связанные с достоверностью информации, которая представляется в финансовой отчетности, а также показал необходимость в регулировании процесса подготовки финансовой отчетности. Используя опыт стран ЕС и США в данной сфере и в сфере борьбы с фальсификацией, который несомненно более богатый чем российский, можно усовершенствовать систему регулирования ответственности.

В США в 2002 году был принят закон Сарбейнса-Оксли, в следствии кризиса и коррупционных скандалов, связанных с нарушениями в составлении финансовой отчетности и в управлении компаниями. Данный закон явился одной из мер регулирования. Целью данного закона можно назвать защиту внешнего пользователя информации в основном для инвесторов, так как явился одним из самых масштабных законов о ценных бумагах после закона о фондовых биржах. Данный закон изменил порядок представления финансовой отчетности для организаций, являющихся эмитентами ценных бумаг, и ввел дополнительные требования, которые расширяют круг необходимой для раскрытия/ представления информации, то есть он был направлен на увеличение качества корпоративного управления и прозрачность финансовой отчетности. Данные направления действительно серьезно продвинули США в достижении поставленной цели. В качестве одного из последствий, как было отмечено специалистами, «именно благодаря этому закону были выявлены махинации, проводимые компанией Shell с запасами.»[[24]](#footnote-24)

Исходя из анализа требований этого закона можно сделать вывод о направлениях, которые изменил данный закон, он коснулся, во-первых, деятельности аудиторских компаний, во-вторых, системы внутреннего контроля, в-третьих, ответственности за фальсификацию топ-менеджментом компании; в-четвертых, устранению агентской проблемы (конфликт интересов), в-пятых, защиты людей, раскрывших манипуляции со стороны руководства.

Как следствие данного закона в США был создан Надзорный совет по вопросам подготовки финансовой отчетности публичных компаний (PCAOB), это независимый надзорный орган контролирующий процесс подготовки финансовой отчетности, и дополнительно занимающийся аудитом.

Это независимая некоммерческая организация, контролируемая SEC. В данный совет входит пять граждан, которые обладают профессиональными знаниями в области процесса подготовки финансовой отчетности и ее аудите, а также имеют высокие моральные качества и безукоризненную репутацию, также имеют верность интересам общества. Данным гражданам воспрещено иметь иную работу и получать какие-либо вознаграждения от аудиторских фирм. К основным функциям данного совета относятся: ведение учета аудиторских компаний, которые готовят аудиторские заключения для публичных компаний; разработка стандартов этики, независимости, контроля качества, аудита и тд, которые имеют отношение к подготовке аудиторских заключений; осуществление проверок в отношении аудиторских компаний из первого пункта; проведение расследований, а при выявлении нарушений у зарегистрированных аудиторских компаний, определение и вынесение им наказаний, а также связанным с ними лицам; обеспечение соблюдения нормативно правовых актов, законов, правил, которые постановил сам Совет, со стороны аудиторских организаций, которые зарегистрировались в Совете, относительно требований к процессу подготовки и выпуска ими заключений и отчетов и относительно любых обязательств которые связаны с их деятельностью.

Подводя итог, можно сказать что Совет — это независимый орган, который ведет контроль над аудиторскими организациями. Регистрация в Совете заключается в подаче заявки в состав которой входит согласие на предоставление любой информации либо по подготовке документов, либо в качестве дачи показаний по запросу со стороны Совета, а также соглашение о сотрудничестве. В данном случае ущемления независимости самой проверки, проводимой аудиторской организацией, и аудиторов не происходит, но при этом возможность сокрытия документации становится невозможной, что позволяет государству узнавать о всех советах аудиторских организаций в отношении оптимизации налогообложения, то есть все схемы становятся прозрачными для государства.

Совету разрешается, если существует необходимость или целесообразность защиты интересов инвесторов или других внешних пользователей, вносить коррективы и дополнения в стандарты аудита или этические нормы, или нормы контроля, которые обязаны исполнять аудиторские организации при подготовке и вынесении аудиторского заключения.

В США действует несколько видов аудиторских стандартов, во-первых, это стандарты Надзорного совета, во-вторых, национальные стандарты (стандарты Института сертифицированных профессиональных бухгалтеров), в-третьих, применяются МСА, но стоит отметить что они не являются основополагающими, то есть их используют в практике, хотя это не обязательно.

После принятия закона Сарбейнса-Оксли, США можно сказать, что аудиторские стандарты устанавливаются в меньшей мере профессиональным сообществом в лице AICPA. Одним из самых важных пунктов в аудиторском заключении должно быть отмечено, что аудит производился в соответствии со стандартами Надзорного совета. Но стоит отметить что стандарты Надзорного совета основываются на общепринятых стандартах (об этом гласит первый стандарт). Можно предположить, что со временем стандарты Совета заменят общепринятые стандарты. В состав документов, входящих в аудиторские стандарты США, входят и все правила, которые установил Совет.

В стандартах Совета есть пункты, направленные на борьбу с фальсификацией, например:

1. Для компаний в которых проводится аудит, существует обязанность готовить и хранить материалы аудитора, а также иную информацию, которая связана с аудиторским заключением в течении 7 лет. Причем данные материалы и документы должны быть подробными, для возможного повторного обоснования полученных выводов.
2. Также существует обязанность по которой обеспечить проверку и утверждение аудиторского заключения, а также иной информации которая связана с ним, должен как минимум один, а лучше несколько партнеров аудиторской компании, а также должно быть утверждение этого же заключения квалифицированным лицом, это может быть и связанное с аудиторской компанией лицо, но при этом оно не должно быть связано с проведением аудиторской проверки, либо это может быть независимый проверяющий.
3. Требование, по которому в аудиторском заключении также должен быть описан объем проведенного тестирования по отношению к процедурам и структуре внутреннего контроля организации.

Как следствие этих пунктов можно отметить, что повторение истории с Enron и Arthur Andersen не должно произойти, то есть усложняется возможность сговора аудитора со своим клиентом и при этом доказательная база аудиторских заключений сохраняется. Также пунктом, направленным на борьбу со сговором можно назвать возможность регулирования Советом количества и объем сопутствующих услуг, которые оказывает аудиторская компания клиенту (это может послужить причиной удержания клиента и возможным сокрытием его правонарушений) всё это зависит от объема вознаграждений, которые компания предоставляет за эти услуги аудиторской фирме. По мимо указанных пунктов проводятся регулярные проверки зарегистрированных аудиторских компаний, те что выпускают аудиторские заключения в среднем по более 100 компаниям проверяются раз в год, те что выпускают заключения по менее 100 компаниям подвергаются проверкам как минимум 1 раз в 3 года. Данные проверки направлены на выявления любых нарушений закона и правил, которые установлены Надзорным советом и SEC, собственной политики организации относительно профессиональных стандартов или контроля качества, или самих работников. В случае обнаружения нарушений или упущения Совет может донести об этом в SEC и другим надзорным/ регулирующим органам США, также он начинает проводить свое расследование и в результате накладывает определенные дисциплинарные или санкционные меры по каждому такому случаю (упущению, нарушению, противоправному действию). Все отчеты о проверках публикуются на официальном сайте Надзорного совета. (Ссылка на сайт присутствует в списке литературы)

В качестве мер наказания в случае нарушений, они определяются Советом по своему усмотрению, могут быть следующие: временная приостановка деятельности аудиторской компании или отмены регистрации в Совете; По отношению к нарушившим правила работникам возможно на постоянной основе или временной отстранение их от работы в этих зарегистрированных аудиторских компаниях, либо запрещение на ведение аудиторской деятельности; постоянный или временный лимит относительно выполняемых операций, функций или аудиторской деятельности для нарушившей организации либо физического лица; Наложение штрафа в размере до 100 тыс. дол. в отношении физического лица или 2 млн дол. в отношении юридического лица, для нарушения в котором доказан умысел или намеренность действий максимальная планка штрафа возрастает до 750 тыс. дол. и 15 млн дол. соответственно; возможно публичное осуждение, для известных аудиторских фирм может значительно сказаться на имидже; возможно наложение обязательства пройти обучение, например, курсы, по повышению квалификации.

Следствием принятия закона можно назвать увеличение прозрачности аудиторских компаний, улучшение качества аудита. В качестве примера можно привести мнение Джона Хагерти, на тот момент он занимал пост вице-президента в исследовательской компании AMR, «Раньше был только промышленный контроль, а теперь у аудиторов есть сторожевой пес… сейчас становится ясно, что цифры имеющиеся в финансовой отчётности публикуемые для общества находятся под контролем… Надзорный совет не создает бюрократию для проведения расследований и наложения штрафов… Аудиторы как и в прошлом остаются независимыми и беспристрастными» [[25]](#footnote-25)

Применение закона со стороны организаций и аудиторских компаний.

Относительно компаний в законе Сарбейнса-Оксли представлены следующие пункты, которые направлены на борьбу с фальсификацией отчетности во время подготовки финансовой отчетности, а также определяющие систему внутреннего контроля: Совет директоров и аудиторский комитет должны быть компетентны, независимы, а также должны защищать интересы акционеров (описано в ст 301 и 305 закона Сарбейнса-Оксли); для предотвращения манипуляций с отчетностью в компании должна быть организована сильная система внутреннего контроля (ст 404); необходимость иметь высокие этические принципы и следовать им всем работникам компании от топ-менеджмента до линейных сотрудников (ст 406).

Для компаний, которые намерены выходить на рынок ценных бумаг, дополнительно вносятся следующие ограничения: Комитет по аудиту несет полную ответственность за работу аудиторов (оплата за их работу, контроль за работой аудитора, их выбор и назначение), то есть внешний аудитор полностью подотчетен комитету; члены комитета по аудиту должны быть независимыми, входить в состав совета директоров. Под независимостью понимается отсутствие любых связей с компанией-эмитентом и его дочками за исключением деятельности и обязанностей, связанных с членством в совете директоров, а также членам комитета запрещено принимать любые вознаграждения от организации-эмитента за свои советы и консультации.

При условии отсутствия наличия комитета по аудиту вовсе, то в качестве него принимается совет директоров в полном составе. Но условие полной независимости должно выполнятся в любом случае и в данном оно применительно для каждого директора.

Также закон устанавливает обязательные функции для комитета по аудиту: создание системы по приему и рассмотрению жалоб относительно внутреннего контроля и аудита и бухгалтерского учета; создание системы анонимного выражения своего мнения по аудиту и бухгалтерскому учету для работников организации; наличие у комитета по аудиту полномочий для привлечения внешних независимых консультантов для помощи комитету в случае необходимости; комитет обязан получать финансирование на услуги аудитора и других консультантов, которых он привлекает, в размере определяемом самим комитетом.

Также есть дополнительные условия для членов комитета по аудиту, одним из них является обязательное наличие в нем в качестве члена, специалиста в области финансового управления или бухгалтерского учета. Это сделано с целью обеспечения профессионализма со стороны членов комитета и их компетентности в финансовых вопросах.

В области корпоративного управления закон также устанавливает некоторые рамки и ограничения. В случае нарушений в составлении отчетности или ошибок в ней как результата ненадлежащего выполнения своих обязанностей должностными лицами, которые повлекли перевыпуск финансовой отчетности; для руководителя и финансового директора накладываются следующие санкции: они обязаны вернуть организации все поощрительные вознаграждения (премии, выплаты на базе акций), которые были выданы организацией должностному лицу в течении двенадцати месяцев после опубликования изначальной (с ошибками) финансовой отчетности; а также они обязаны вернуть полученный доход от продажи ценных бумаг организации за тот же период.

Также закон запрещает организациям выдавать займы своим директорам и должностным лицам, за исключением ситуаций, когда такой займ выдается исходя из операционной деятельности организации и на рыночных условиях, которые предлагаются на открытом рынке и только для отдельных видов кредитования. Платежные карточки, например, являются исключением.

Также закон запрещает должностным лицам, а также лицам, действующим по их распоряжению, оказывать любое влияние на аудиторов, которое преследует своей целью скрыть искажения в финансовой отчетности.

Система внутреннего контроля играет большую роль в организации и значительное количество манипуляций с финансовой отчетностью, а именно неуправленческой фальсификации может решатся развитием именно этого пункта, также хотелось бы еще обсудить ответственность руководства за фальсификацию.

Согласно статьям 302 и 906 закона Сарбейнса-Оксли, руководитель организации и финансовый директор обязаны подтверждать все периодические отчеты включая финансовую отчетность, но это подтверждение включает в себя такие пункты как: подтверждение: обязательного ознакомления с отчетом; отсутствия в отчете фактов существенных искажений или упущений либо недостоверности фактов; они должны обеспечить достоверность информации, отражающей результаты деятельности и финансовое положение за периоды, представленные в отчете; подтверждение ответственности за введение и содействие процедурам раскрытия информации, а также по отношению к связанным с ними контрольным процедурам; факта оценки таких процедур за период 3 месяца до даты выпуска отчета, на их основе делаются руководством выводы, которые также должны быть подтверждены; факта передачи комитету по аудиту и внешним инвесторам некоторой информации (информация о недостатках процедур и их влияние на финансовые данные; о ситуациях связанных с любого рода фальсификацией, которую осуществили сотрудники любого уровня отвечающие за контрольные процедуры внутри организации; меры которые были использованы для ликвидации недостатков в проведении контрольных процедур; о значительных изменениях в системе внутреннего контроля; о достоверности передаваемой информации во всех существенных аспектах).

В составе годовой отчетности отдельно должен быть выделен отчет о системе внутреннего контроля. Это также один из пунктов закона Сарбейнса-Оксли. Также компании обязаны раскрывать дополнительную информацию, которая может повлиять на финансовое положение или связана с изменением деятельности, которую осуществляет компания; причем это должно описываться простым языком, для того чтобы это мог понять любой внешний пользователь, он может описываться графиками, таблицами, тенденциями, но, если только SEC решит, что данный вид раскрытия отражает интересы общества и инвесторов.

Стоит отметить те наказания, которые предусматривает данный закон за различные нарушения руководством компании (в скобках указаны номера статей этого закона):

за подделку документов может быть вынесено наказание в виде штрафа до 250 тысяч долларов либо лишение свободы до 20 лет (ст 802);

фальсификация отчетности, которая причинила ущерб собственникам ценных бумаг – 250 тысяч долларов штраф и/или до 25 лет тюремного заключения (ст 807);

попытка фальсификации эквивалентна самой фальсификации, то есть она имеет такое же серьезное наказание, как и сама фальсификация (ст 902)

неумышленное неисполнение требований закона руководством компании относительно проверки достоверности и полноты информации, которая представлена в финансовой отчетности карается штрафом до 1 млн долларов и/или сроком тюремного заключения до 10 лет (ст 906);

в случае если совершение махинации умышленно, то это карается штрафом до 5 млн долларов и/или тюремным заключением до 20 лет.

подделка документов, которые необходимы для проведения расследования компетентных органов, карается штрафом до 250 тысяч долларов и/или тюремным сроком до 20 лет (ст 1102).

Как следует из вышеописанного, такие наказание никто по доброй воле не захочет, поэтому вероятность фальсификации по крайней мере для малого и среднего бизнеса резко снижается.

Агентская проблема это одна из причин управленческой фальсификации, которая может наносить огромный ущерб собственникам компании. Поэтому Закон предусматривает некоторые методы, которые должны противодействовать конфликту интересов. Так закон предусматривает принятие в организации кодекса этики для руководства, либо описание обоснований при его отсутствии. Принятие этого кодекса должно быть направлено на побуждение к некоторым действиям, согласно закону: во-первых, к этическому поведению, в данном случае кодекс должен решать проблему между личными и профессиональными интересами, во-вторых, раскрытие информации в финансовой отчетности должно быть достоверное, всеобъемлющее, своевременное и главное понятное для внешнего пользователя (в основном для инвестора), в-третьих, к соблюдению законодательных норм и правил.

Чтобы не допустить конфликта интересов между аудиторскими компаниями и их клиентами Законом предусмотрено ограничение тех услуг, которые может оказывать аудиторская компании или же ее сотрудники, они не могут оказывать следующие услуги: любые услуги которые связаны с ведением учета или с подготовкой самой финансовой отчетности; актуарные услуги; создание и введение финансовых информационных систем; различные виды оценок (например, определение справедливой стоимости); проведение внутреннего аудита в компании; услуги кадровые или управленческие; экспертные услуги; брокерские, дилерские; юридические услуги; консультационные в области инвестирования; иные услуги написанные в постановлениях Совета.

Получается, что любая аудиторская компания, которая не является проверяющей организацию, может оказывать все услуги. А у проверяющей аудиторской фирмы есть список ограничений по услугам, которые напрямую не связаны с аудитом. Можно отметить что проверяющая аудиторская фирма может оказывать услуги, связанные с налогообложением, но есть обязательное требование по согласованию проводимых услуг с комитетом по аудиту.

Закон предусматривает защиту лиц, которые имеют либо лишь подозрения о фальсификации, либо хорошо осведомлены о ней, это рассматривается как стимуляция к разглашению такой информации. Законом запрещено кому бы то ни было увольнять, угрожать, понижать в должности или каким-либо еще способом ущемлять права работника, который решится донести информацию о фальсификации в компетентный орган.

При выявлении нарушений по данному пункту всё это будет возмещено сотруднику в полной мере и с процентами (уволят – восстановят, недоплатят – заплатят и плюс процент и тд), а также будут выплачены и издержки судебные, адвокатские, экспертные.

В 2006 году в ЕС была принята 8 директива ЕС, которая в незначительно степени отличается от закона Сарбейнса-Оксли, например, в отношении аудиторской независимости, 8 директива гласит о возможности полного запрета неаудиторских услуг оказываемых аудиторской фирмой аудируемому лицу, а в законе Сарбейнса-Оксли они ограничиваются конкретным перечнем, а разрешенные должны проходить согласование в комитете по аудиту; также можно отметить что 8 директива требует от аудиторских компаний делать отчет о ключевых моментах при этом особый акцент делается на недостатках, которые были обнаружены в системе внутреннего контроля. Главное отличие, которое было замечено в 8 директиве, это ответственность аудитора группы, такой аудитор отвечает за аудит, проводимый другими компаниями, в отношении любых компаний этой группы. Этот аспект и его отсутствие в законе Сарбейнса-Оксли является первым его недостатком. Но данная законодательная норма сложно применима на практике (ситуация с Madoff Investment Securities LLC), когда некоторые аудиторские компании доверились другой аудиторской компании (в которой работало 3 человека), что привело к банкротству компании и крупными потерями для инвесторов.

Также хотелось бы отметить другие проблемы, которые появляются при вводе и применении данного закона. Во-первых, это высокая стоимость, по расчетам американских экспертов, в результате принятия закона компании несли потери в среднем в размере 91 тысячи долларов в год. [[26]](#footnote-26) Также по подсчетам Фэлдмана для компаний с годовой выручкой до 100 млн долларов затраты на соблюдение требований закона составляют примерно 1,3%, компании с выручкой свыше 5 млрд. долларов несут потери в размере 0,03%.[[27]](#footnote-27)

Во-вторых, закон не делает подразделение на размер компаний, соблюдать его должны все.

В-третьих, так как этот закон затрагивает компаний, эмитирующих свои ценные бумаги, то усложнился доступ к рынкам капитала, как уже было отмечено, применение закона не дешевое и целесообразность своего финансирования с помощью данного финансового инструмента снижается.

В-четвертых, стоимость аудиторских услуг также увеличилась, особенно сильно это сказалось на малом и среднем бизнесе. В последствии сам конгрессмен Оксли говорил, что если бы он снова писал этот закон, то сделал бы его более гибким для малого и среднего бизнеса. [[28]](#footnote-28)

Учитывая все недостатки нужно более внимательно использовать практику США в отношении российской.

Я считаю, что имеющиеся в нашем законодательстве инструменты, направленные на предотвращение фальсификаций на организованном уровне слишком неэффективны. Если мы будем говорить о ФЗ №208 «об акционерных обществах», то в нем не написаны методики исполнения эффективного контроля над фальсификацией. Одним из пунктов (статья 3) можно выделить возможность субсидиарной ответственности по обязательствам общества для акционеров и лиц, приведших к банкротству. Но, во-первых, не каждая фальсификация приводит к банкротству, во-вторых, оговаривается только возможность, в-третьих, в данном случае виновный может потерять все свое имущество, а не заплатить конкретный штраф или сесть в тюрьму. Можно сказать, что данная статья очень плохо работает и будет работать в России, так как отсутствие более-менее фиксированного наказания, может проявится в отсутствии наказания вовсе, например, если у человека юридически нет имущества, а фактически оно записано на родственника. Еще одним пунктом можно отметить статью 85 пункт 3, согласно ей, предусматривается проверка финансово-хозяйственной деятельности. Но при этом не написано об ответственности для виновных лиц. В кодексе профессиональной этики аудиторов в пункте 2.4 подпунктах б и г описываются положение способные повлиять на заинтересованность аудитора, которых аудитор или аудиторская организация должны избегать. Но при этом решение проблемы сводится к собственному суждению аудитора. Описаны некоторые меры предосторожности в пункте 2.12, но данные меры, вероятнее всего, значительное количество компаний постарается не использовать или использовать возможно мнимо. Пункты 2.48 и 2.49 конкретно гласят о подарках и знаках внимания, но, как и всегда, решение остается на плечах самого аудитора, хоть он и должен оценивать такого рода вещи объективно и независимо, как от третьего лица, все равно остается субъективный фактор, который легко может повлиять на решение о принятие или отказе от подарка. В федеральном законе №307-ФЗ статья 10 пункт 5 гласит, что внешний контроль аудиторских организаций, которые проводят обязательный аудит финансовой отчетности, осуществляют саморегулируемые организации и уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору.[[29]](#footnote-29) Плюсом является то, что часть аудиторских компаний проверяется государственным органом, очевидно плохо то, что это небольшая часть от всех аудиторских компаний, так как правой нигилизм распространенный в нашем государстве должен ликвидироваться для всех аудиторских компаний без ограничений. Сроки в которых проводится контроль аудиторских фирм, я считаю очень мягким. Сроки, в которые должна быть осуществлена плановая проверка качества работы, проводимая саморегулируемой организацией написаны в статье 10 пункт 8, со стороны уполномоченного государственного органа статья 10.1 пункт 3. Также несомненным плюсом является возможность проведения внеплановой проверки аудиторской организации в случае подачи жалоб в саморегулируемую организацию или в надзорный орган. Недостатком такой системы можно назвать невысокую публичность (необходимо чтоб государственными органами публиковались все отчеты о проверках аудиторов и саморегулируемых организаций) и возможную субъективность, так как различные саморегулируемые организации могут использовать не унифицированные критерии качества, и так же надо не забывать о финансовой и кадровой составляющей для саморегулируемой организации. Периодичность, с которой осуществляется проверка, проводимая надзорным органом слишком не определенная, её просто нет для аудиторских фирм, которые не осуществляют обязательный аудит отчетности, и может проводится избирательно. Стоит отметить что данный закон (№307 ФЗ) не делает ограничений для возможного оказания одновременно аудиторских услуги и сопутствующих аудиту услуг, которые возможно способны угрожать независимости аудитора; также не прописаны конкретные ограничения на предоставляемые аудиторские услуги, и как уже было сказано, решение и степень проявляемого влияния на независимость аудитора при оказании сопутствующих аудиту услуг определяется самостоятельно аудиторской организацией и профессиональным объединением. Проблема данного упущения была доказана опросом, в котором респонденты подтвердили, что все услуги кроме помощи в юридической области, осуществлением экспериментальных работ и научно-исследовательских работ (во всех сферах, которые связаны с аудиторской деятельностью) угрожают независимости аудитора.

В любом случае нашему государству необходимо корректировать законодательную базу, направленную на предотвращения фальсификаций, в ней необходимо отразить некоторые пункты закона Сарбейнса-Оксли и 8 директивы ЕС, и дополнительно учесть те последствия, которые были ими вызваны. Для начала, возможно, следует уделить внимание и свести законодательную инициативу применительно только к публичным компаниям, чьи ценные бумаги котируются на национальных фондовых биржах, а также по отношению к финансовым организациям, несущим фидуциарную ответственность, а также к аудиторским организациям, которые проводят их аудит. Согласно словам Сергея Швецова «фидуциарная ответственность НПФ – это наш (Центрального банка) главный вектор надзора». [[30]](#footnote-30)

Первоначально необходимо провести корректировки в российском законодательстве касающиеся наказаний за фальсификацию отчетности. Если рассматривать положения уголовного кодекса РФ, относительно налогов и их неуплаты, то максимальное наказание за возможную фальсификацию можно найти в статье 199.2, согласно ней, за сокрытие денежных средств или имущества, из которого должны были взыскивать налоги, страховые взносы и сборы, при условии, что это преступление в особо крупном размере, вы можете получить 7 лет тюрьмы или штраф от 500 тыс. руб. до 2 млн руб. А теперь посмотрим на статью 32 НК РФ пункт 3, в ней мы обнаружим что, чтобы не попасть под действия УК РФ необходимо заплатить все недоимки, которые имеют признаки преступления и позволяют предполагать факт совершения нарушения законодательства, а также пени и штрафы налоговому органу в течении 2 месяцев. Даже есть факты, когда после передачи документов в следственные органы, после этого человек все оплачивал, дело закрывалось. Также рассматривая УК РФ можно обратить внимание на статью 172.1 в ней прописаны санкции при фальсификации финансовой отчетности для финансовых организаций (300 тыс – 1 млн рублей штраф или до 4 лет лишения свободы).

Мы можем проследить что наказания, за преступления, которые связаны с фальсификацией отчетности сравнительно с законом Сарбейнса-Оксли просто ничтожны.

Важной причиной манипуляций с отчетностью может стать сокрытие факта присвоения активов менеджментом компании. Источником и первопричиной хищения активов являются агентские отношения. Поэтому можно предложить следующие варианты предупреждения и ликвидации этой проблемы, но они требуют некоторых затрат. Для начала это расходы на выполнения контроля за менеджментом. Создание службы экономической безопасности, расходы на проведение внешнего аудита, создание эффективной системы внутреннего контроля. В целях разрешения агентской проблемы намного эффективнее будет, если эти подразделения будут обособленны от руководства фирмы и находиться в подчинении и отчитываться только перед акционерами. Далее организации необходимо понести затраты на формирование организационной структуры, во многих компаниях под этим подразумевается совет директоров, но с одной важной оговоркой его состав должны входить независимые директора и акционеры, а также срок работы членов такого органа должен быть весьма продолжительным. А также создание комитетов в составе совета директоров, особенно важным является формирование ревизионной комиссии, которая должна обладать примерно теми же функциями что и комиссия по аудиту в США (сразу можно сказать что это невозможно так как аудитора выбирает общее собрание акционеров, согласно законодательству). Следующим пунктом являются затраты на формирование и осуществление деятельности системы мотивации менеджеров разного звена, которая будет достойно вознаграждать сотрудников за повышение благосостояния компании и её собственников, а также штрафовать их за поступки, которые наносят ущерб организации.

Одной из больших экономических проблем затрагивающая хоть и косвенно, но безопасность всей страны является наличие так называемых «фирм-однодневок». Они наносят существенный ущерб для экономики, так как способствуют выводу части налогооблагаемой прибыли, позволяют компаниям перераспределять расходы и доходы, с их помощью организации производят как фиктивные сделки по купле-продаже, так и сделки, которые не несут экономического смысла и не имеют экономического обоснования. В данный момент противодействует созданию таких организаций указанная выше статья 173.1 и 173.2 УК РФ. Также в законодательстве прописан порядок прекращения деятельности таких лиц решением налоговых органов (ФЗ №129 "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"). Согласно этому закону, а конкретно статье 21.1, налоговые органы могут исключить юридическое лицо из ЕГРЮЛ только при одновременном выполнении двух условий: документы отчетности не были предоставлены в налоговую инспекцию и отсутствие операций по банковскому счету за последние 12 месяцев до момента признания юридического лица недействующим. Но стоит отметить что эти меры нельзя назвать эффективными. И возможно проблемой можно назвать наличие нескольких ведомств, которые уполномочены на ликвидацию таких экономических субъектов, и то, что такие ведомства не всегда хотят брать ответственность на себя за принятие решений о ликвидации. Дополнительно, сложность законодательства добавляет проблем с закрытием таких юридических лиц. Так как согласно письму от 9 августа 2005 г. N ЧД-6-09/668@ со всеми нынешними изменениями такое юридическое лицо не должно иметь задолженности по обязательным платежам в бюджеты.

Применение ст. 21.1 закона №129-ФЗ ограничивается лишь не большим кругом фиктивных организаций. И в дальнейшем действия судов и налоговых органов должны быть более скоординированы, и их действия должны быть направлены на противодействие созданию и существованию компаний пустышек. Наказание для истинных учредителей подобных компаний слишком мягки. В основном уголовному наказанию подвергаются люди, которые чисто фиктивно являются директорами или главными бухгалтерами созданной компании. А истинных учредителей очень сложно бывает найти и доказать их умысел.

В данной работе представлены не все способы выявления манипуляций с финансовой отчетностью. К сожалению, процесс формирования и предоставления искаженной информации становиться распространенным явлением. И в этой связи ответственность аудиторов повышается, так как именно они должны лучше всего понимать риски, которые возникают при предоставлении искаженных данных, и влияние такой информации на деятельность самой компании и на решения внешних пользователей. Но даже аудитор, который сам выбирает способы выявления искажений, при этом применяя свой опыт и навыки, не всегда сможет выявить все мошеннические действия, которые были осуществлены с финансовой отчетностью.

Снова же хочется обозначить, что фальсификация финансовой отчетности — это значительная проблема для мировой экономики. Мошеннические схемы постоянно появляются и совершенствуются. И в особенности от аудиторов мы хотим, как внешние пользователи, увеличения их ответственности и квалификации, так как для большинства людей, не обладающих должными навыками, аудиторское заключение становится одним из элементов истинности показателей отчетности, верности тех показателей на которые по статистике смотрит каждый инвестор (выручка, прибыль, активы и рыночная капитализация).

**Заключение**

Подытожим. В настоящей выпускной квалификационной работе были описаны наиболее популярные подходы к определению фальсификации финансовой отчетности. Двумя самыми распространёнными подходами являются: подход профессиональных общественных организаций, которые воздействуют на процесс формирования и обеспечения качества отчетности, поэтому все такие организации дают определения через сам процесс фальсификации; другой подход делает основной акцент непосредственно на мошенничестве, как обмане, основанном на злоупотреблении доверием, этот подход характерен для исследователей, стремящихся понять цели фальсификации и их влияние.

Также были разобраны основные классификации фальсификации финансовой отчетности. Можно привести наиболее важную из них это разделение - по цели мошенничества с финансовой отчетностью. Определение мотивации во многом позволяет лучше понимать сами методы фальсификации, которые используют различные компании. Среди основных целей можно выделить: желание привлечь инвестиции и взять кредит, то есть показать инвестиционную привлекательность; скрыть факты коррупции и хищения активов.

Для обнаружения и предупреждения мошенничества необходимо осознавать, какие мошеннические схемы существуют, кем они осуществляются и какие цели преследуют в ходе манипуляций с отчетностью. Понимание этого способно уменьшить риск самого мошенничества и манипуляций. Мы классифицировали методы фальсификации по пяти направлениям: искажения показателей финансовой отчетности; некорректная оценка активов и обязательств и хищение активов; коррупция; налоговые правонарушения; агрессивная учетная политика. Каждое из этих направлений имеет свои схемы и цели осуществления, в большинстве случаев границы между ними могут быть сильно размыты. Но общая цель в данном случае остается прежней – приукрасить финансовую отчетность и ввести в заблуждение внешних пользователей и инвесторов.

Хищение активов и коррупция - направления очень популярные в России. Если рассматривать нефинансовые аспекты обналичивания денежных средств через фиктивные компании, то страшным последствием для страны и в частности общества является – создание внешней культуры в обществе и предпринимательской среде, подразумевающей повсеместную продажность и в каком-то роде несправедливость, а также чувства и внутренней убежденности в нормальности и стандартности такой практики, что может очень губительно сказаться на дальнейшей судьбе общества.

Определение методов фальсификации позволяет определить те вещи, на которые стоит уделять особое внимание, в начале это изучение отчетности на наличие аномальных явлений и симптомов. Для выявления искажений в отчетности стандартно используется набор аналитических процедур (при этом объектом анализа выступает финансовая отчетность). Стоит уделить особое внимание нефинансовой информации и её анализу: во многих случаях она может сыграть значительную роль в выявлении искажений финансовой отчетности. Например, инвентаризация способна раскрыть сразу несколько схем (правильность оценки активов; их наличие вообще; наличие коррупционных схем без использования обналичивания денежных средств). Существуют и другие способы выявления фальсификации отчетности, к ним можно отнести закон Бенфорда, он является нестандартным, но в то же время довольно популярным для анализа экономических субъектов банковского сектора и используется компанией Ernst & Young.

На основе результатов рассмотрения вопросов, относящихся к методам фальсификации и способам выявления можно сделать вывод, что фальсификации финансовой отчетности — это угроза всей экономике; каждая из сторон общехозяйственных отношений подвержена риску принятия не объективных экономических решений. Следовательно, распределение финансовых ресурсов (инвестиций и сбережений) будет осуществляться в «неправильные», с точки зрения прибыльности и доходности, компании или целые сферы деятельности. Что может привести к банкротствам и разорениям, а в худшем случае, и к экономическому кризису.

Манипуляции с данными финансовой отчетности оказали далеко не последнюю роль в существующем недоверии различных пользователей финансовой информации к показателям отчетности. Но стоит отметить, что даже при появлении новых показателей или других форм отчетности, на которые будут опираться инвесторы, они также будут подвержены манипуляции, искажениям и т.п. Этот вывод делается по аналогии с умозаключением о невозможности разработки идеальной налоговой системы, подразумевается невозможность ухода от уплаты налогов. И все просто: налоговое законодательство прорабатывают и стараются улучшить сотни человек, а ухищрения и изъяны пытаются найти миллионы людей. Разработка новых показателей позволяет инвесторам опираться на них, но только временно, до тех пор, пока любая организация не придумает способ как его можно приукрасить.

Переход большого количества российских компаний на составление бухгалтерской отчетности по МСФО, а также использование МСА, способствует увеличению прозрачности, достоверности и полноты, это дает возможности для более широкого и глубокого анализа информации для внешних пользователей. А сопоставимость данных, которое так же дает этот переход, позволяет открыть доступ к международным рынкам капитала. Но стоит отметить и негативную сторону: возможности для манипулирования финансовой отчетностью от части создают концепции, которые являются базой для составления отчетности по МСФО – это справедливая стоимость и приоритет экономического содержания над формой. Основной проблемой является то, что они приносят субъективизм, а это источник для искажений и манипуляций.

В данной работе представлены не все способы выявления манипуляций с финансовой отчетностью. К сожалению, процесс формирования и предоставления искаженной информации становиться распространенным явлением. И в этой связи ответственность аудиторов повышается, так как именно они должны лучше всего понимать риски, которые возникают при предоставлении искаженных данных, и влияние такой информации на деятельность самой компании и на решения внешних пользователей. Но даже аудитор, который сам выбирает способы выявления искажений, при этом применяя свой опыт и навыки, не всегда сможет выявить все мошеннические действия, которые были осуществлены с финансовой отчетностью.

Снова хочется обозначить, что фальсификация финансовой отчетности — это значительная проблема для мировой экономики. Мошеннические схемы постоянно появляются и совершенствуются. Искоренить и не допустить мошенничество нельзя, поэтому главной задачей становиться минимизация рисков мошенничества. Лучшим вариантом для этого является создание культуры поведения (честность и этичность) внутри компании, причем она должна проявляться во всем. Также эффективным вариантом будет создание системы внутреннего контроля со своими способами поощрения и наказания работников (а также доведения до них всех законодательных норм и правил).

Предупредить фальсификацию намного проще чем ее выявить в последствии, не достаточная проработка российского законодательства негативным образом сказывается экономике страны в целом с позиции большого количества фальсификаций и объема теневой экономики. Основными направлениями, в которых необходимо провести какие-либо законотворческие инициативы связаны с наказанием за фальсификацию, в нашей стране слишком маленькие штрафы и сроки лишения свободы за данные правонарушения, это если не говорить о возможностях их избежать. Если посмотреть на закон Сарбейнса-Оксли, то можно понять, что любой здравомыслящий человек не захочет того наказания, которое в нем прописано, напомню это штрафы до 5 млн долларов и лишение свободы до 25 лет, вкупе с реальной неотвратимостью наказания это позволяет экономике США процветать. В целом положительным эффектом для развития страны будет повышение штрафов, тогда даже при редких случаях наказания, которые будут выявляться, это будет приводить к «доброму» запугиванию всех остальных. Получается, что человек, который нарушит законодательство получит хорошую оплеуху и маловероятно, что займется этим вновь, а пока существуют законодательно возможные способы ухода от серьезного наказания, правонарушения и фальсификация будут очень долго.

Большая роль в предупреждении фальсификаций в современном мире должна отводится внутреннему контролю и для этого в большинстве компаний должна присутствовать ревизионная комиссия, но при этом очень важно чтобы некоторые пункты законодательства США перекочевали к нам, такие как: комиссия по аудиту в США обладает правом и обязанностью выбирать аудитора фирмы (у нас эта функция находится у общего собрания акционеров), ревизионная комиссия должна делать особенный акцент именно на недостатках внутреннего контроля, к слову и аудиторское заключение желательно чтобы тоже делало на это акцент. Улучшение внутреннего контроля проводится в интересах собственников организации, благодаря нему будет снижаться риск банкротства и больших убытков, он позволит с одной стороны решить проблему агентских отношений причем на всех уровнях, то есть убрать неуправленческую фальсификацию и значительно сократить управленческую фальсификацию с другой стороны хороший внутренний контроль должен облегчить работу по аудиту финансовой отчетности предприятия. Стоит отметить что данный способ должен быть поддержан со стороны законодательства в плане реальных наказаний недобросовестных работников, то есть развитие системы штрафов (и имеются в виду штрафы значительные). В случае, когда собственники сами являются инициаторами фальсификаций роль на выявление таких случаев, отводится аудиторским компаниям, которые добросовестно должны выполнять свои обязанности; и тут также стоит в российское законодательство внести коррективы либо как в ЕС с полным отстранением, либо с частичным как в США от оказания сопутствующих аудиту услуг, то есть компания и аудиторская организация должны иметь отношения оказания только аудиторских услуг или же только сопутствующих аудиту услуг, либо иметь жесткие законодательно закрепленные ограничения по возможным сопутствующим аудиту услугам.
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**Приложения**

Приложение №1. Дерево мошенничества.

Источник: Мошенничество в финансовой отчетности. Мухаметшин Р.Т. С 50.

|  |  |
| --- | --- |
| Цифра | Частота появления первой, по Бенфорду |
| 1 | 0,30103 |
| 2 | 0,176091 |
| 3 | 0,124939 |
| 4 | 0,09691 |
| 5 | 0,0791812 |
| 6 | 0,0669468 |
| 7 | 0,0579919 |
| 8 | 0,0511525 |
| 9 | 0,0457575 |

Приложение №2. Вероятность появления первой цифры в массиве данных

Источник: Способы выявления искажений финансовой отчетности Левчакова А. А., Ямбашева А. В., Тухватуллин Р. Ш. С. 76.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Компании, которые исказили данные | | Компании, не искажавшие отчетных данных | |
|  | Год обнаружения фальсификации | Предыдущий год | Год обнаружения фальсификации | Предыдущий год |
| Темп роста выручки от продаж | 1,6070 | 1,4110 | 1,1340 | 1,1060 |
| Темп снижения доли прибыли в выручке | 1,1930 | 1,0360 | 1,0140 | 1,0010 |
| Темп роста качества активов | 1,2520 | 1,0000 | 1,0390 | 1,0000 |
| Темп роста оборачиваемости дебиторской задолженности в днях | 1,9050 | 1,2810 | 1,0310 | 0,9960 |
| Темп роста доли расходов, приходящихся на выручку от продаж | 1,0410 | 0,9600 | 1,0520 | 1,0100 |
| Темп роста доли амортизационных расходов в первоначальной стоимости основных средств | 1,0770 | 0,9660 | 1,0010 | 0,9740 |
| Темп роста финансового рычага | 1,1110 | 1,0300 | 1,0370 | 1,0000 |

Приложение №3. Значения ключевых финансовых индикаторов для исследуемых компаний

Источник: Мошенничество с финансовой отчетностью: выявление и предупреждение / Сотникова Л.В. С. 165-166.
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