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1. **Четкость постановки целей и задач исследования**

Постановка цели в ВКР Марцинюка П.К. осуществлена мягко говоря неудачно: «…выявление необходимых для развития арендных отношений, возникающих в сфере государственной и муниципальной собственности, мер исходя из национальных особенностей нашего государства». Во-первых, меры не выявляются, а определяются, а во-вторых, меры, о которых говорится в работе, должны быть направлены не на развитие аренды (она и так в стране развивается), а на совершенствование арендных отношений. В-третьих, о какой аренде идет речь (аренде оборудования, недвижимости, земли?) ни в названии работы, ни в цели, не указано.

Задачи исследования сформулированы, но в слишком обобщенном виде.

Таким образом, постановка цели и задач исследования осуществлена недостаточно четко.

К этому следует добавить, что автор не четко обосновал объект и предмет своего исследования, то есть, не понятно, что он исследует – аренду вообще или аренду земли. Этот вопрос возникает потому что в структуре работы, в названиях параграфов возникает то аренда земли (п. 2.1, 2.3, 3.1), то аренда имущества (вся глава 1 и п. 2.2).

1. **Обоснованность структуры и логики исследования**

На первый взгляд структура исследования выглядит обосновано и соответствует цели и задачам работы. Вместе с тем, вызывает возражение подход к построению и содержанию 2 и 3 главы ВКР. В частности, судя по названию, вторая глава посвящена механизмам функционирования аренды в контексте муниципальной собственности, но почему-то автор текста в п. 2.1 счел необходимым включить в сферу анализа аренду земли, не только находящейся в муниципальной собственности, но и в государственной. Параграф 2.2 почему-то посвящен вообще аренде государственного имущества в России, а не аренде земли на уровне муниципалитетов. Неудачно выглядит построение главы 3, состоящей из одного параграфа.

Выводы в главах и параграфах выглядят поверхностными и формальными.

Однако надо отдать должное автору работы, который не смог осуществить защиту своего исследования в прошлом году и за истекшее время исправил ряд замечаний, которые были ему высказаны рецензентом. В частности, в работе удалось ликвидировать необоснованный уклон в правовую сферу.

1. **Наличие вклада автора в результаты исследования**

Проверка текста работы на наличие неправомерных заимствований показала значительную их долю, которая составила 32% (в прошлом году она составляла 33%).

Учитывая высокий процент заимствований говорить о существенном авторском вкладе в результаты исследования не приходится.

1. **Новизна и практическая значимость исследования**

Элементов новизны в ВКР рецензенту выявить не удалось.

Что касается практической значимости работы, то здесь надо отдать должное автору – ему удалось в определенной степени показать узкие места в реализации арендных отношений в России.

1. **Корректность использования методов исследования и анализа экономической информации**

С определенной долей условности можно сказать, что автор корректно использует заявленные во введении к работе методы исследования.

1. **Актуальность используемых информационных источников**

Учитывая, то что работа в основном построена на таких источниках, как законодательство РФ, регулирующее арендные отношения, то в целом можно сказать, что она построена на актуальных информационных источниках.

1. **Достоинства работы**

К достоинствам работы следует отнести то, что автору удалось в определенной мере показать проблемы экономико-правового характера, связанные с реализацией арендных отношений в современной России.

1. **Замечания и недостатки работы**

1) Некорректно сформулированы цель и некоторые задачи исследования.

2) Часть источников литературы можно отнести к устаревшим, имея в виду развитие аренды на современном этапе.

3) Работа носит преимущественно описательный характер, отсутствует глубокий экономический и эмпирический анализ арендных отношений.

4) Выводы в работе сделаны формально, отсутствуют конкретные, четко и недвусмысленно сформулированные предложения по совершенствованию арендных отношений.

1. **Вопросы для защиты**

1) Что, все-таки в работе является предметом исследования – арендные отношения вообще или аренда земли? Если арендные отношения вообще, то почему в главе 3 автор пытается сформулировать некие предложения по решению проблем в аренде земельных участков? Если предмет исследования аренда земли, то почему в названии работы и в предмете исследования это не указано?

2) В работе в качестве предложения по урегулированию проблем в сфере аренды указывается необходимость доработки процедур торгов. Перечислите конкретные предложения по совершенствованию процедуры торгов.

1. **Допуск к защите и оценка работы**

По формальным признакам работа соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам.

Работа может быть допущена к публичной защите с оценкой «удовлетворительно» (D) при условии уверенной защиты и четких вразумительных ответов на поставленные вопросы.
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