**РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Соколовой Виктории Вадимовны\_\_\_\_\_\_\_ *(ФИО)***

**по теме \_ Влияние дефектов речи на коммуникацию (психолингвистическое исследование на материале русского языка)\_\_\_**

Выпускная квалификационная работа В.В. Соколовой посвящена исследованию проблемы влияния на успешность восприятия высказывания различных дефектов речи. Заявленная тема является новой и, к сожалению, мало изученной на данный момент, хотя проблемы восприятия речи в целом, создания автоматизированных систем анализа устной речи и адаптации их механизмов под понимание устного текста независимо от речевых особенностей диктора являются одними из самых актуальных вопросов современной лингвистики. Несмотря на бесспорную актуальность заявленного исследования, удивительной представляется формулировка актуальности работы, представленная ее автором: «Актуальность рассматриваемого вопроса заключается в раскрытии его социальной значимости» (с. 3). Вдвойне удивительна такая формулировка, если учесть, что автор пишет работу по психолингвистике, а не социолингвистике, и оканчивает обучение по образовательной программе «Теория и практика межкультурной коммуникации (английский язык)», а не по социологии.

Также несколько странным выглядит определение предмета и, особенно, объекта исследования, под которым обозначены «люди с филологическим образованием, обладающие теоретическими знаниями в изучении языков, и люди, образование и/или сфера деятельности которых с этим не связана, и которые данными знаниями не обладают» (с. 5, орфография и пунктуация сохранены). Разграничение испытуемых по их профессиональной деятельности можно считать одним из социолингвистических параметров, оказывающих влияние на восприятие речи, характеризующейся наличием различных дефектов, однако сами испытуемые не могут являться объектом исследования.

Эти два наблюдения, а также рассуждения на с. 28-30 позволяют предположить, что автор несколько запутался в собственной работе, попытавшись объединить два совершенно разных подхода: изучить влияние речевых особенностей на собственно понимание высказывания (то, что отражено в анализе полученных результатов и в выводах работы) и изучить влияние речевых особенностей говорящего на формирование образа говорящего у слушателя. Эта путаница прослеживается во всей работе.

Работа состоит из 3 глав (две теоретические и одна практическая), введения, заключения, списка использованных источников и двух приложений. В теоретических главах рассматриваются различные типы дефектов речи и структура коммуникации. Оба вопроса автор постарался описать чрезвычайно широко, что привело к необоснованному, как представляется, включению в работу слишком подробной информации об истории изучения коммуникации с античных времен, существующих теориях коммуникации, перечисления самых разнообразных типов речевых нарушений и т.д. Необоснованность включения и столь детального рассмотрения данных вопросов в теоретической части обусловлена тем, что в собственном практическом исследовании автор никак все эти теории и закономерности не упоминает и не использует для обсуждения и объяснения полученных результатов.

Работа написана достаточно хорошим научным языком, несмотря на наличие некоторого количества опечаток и неточностей («стиль произнесения» (с. 39), неясное определение шкалы при анализе данных и т.д.). В целом, работа соответствует предъявляемым требованиям и может быть оценена положительно.
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