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Введение

Ключевую роль в жизни каждого человека играет коммуникация. Она способствует успешному достижению целей во всех сферах жизни. Одним из ключевых аспектов коммуникации является речь – важное условие и средство коммуникации. Совершенная речь имеет огромное значение для людей речевых профессий, связанных с общением. Владение основными элементами правильной речи ведет к успешной реализации поставленных перед человеком целей и задач, к числу таких элементов можно отнести культуру речи, включающую дикцию – четкость произношения, орфоэпию – нормы произношения, владение голосом, умение стилистически и логически строить высказывания. Нарушение одного из вышеприведенных элементов ведет к затруднению в общении или, в некоторых случаях, к невозможности коммуникации вообще. В данной работе будет рассмотрено нарушение произносительной сферы у взрослых, виды нарушений произношения, последствия наличия речевых дефектов, их влияние на акт коммуникации.

В практической части работы будут представлены результаты опроса двух групп испытуемых: людей с филологическим образованием и людей с образованием в иной сфере. Опрос составлен автором настоящей работы с опорой на «Хрестоматию по логопедии» под редакцией Л.С. Волковой и профессора В.И. Селивестрова и сборник упражнений «Речевые нарушения у взрослых и их преодоление» С.Е. Большаковой.

Цель проведенного исследования.

Выявить степень влияния различных дефектов речи на восприятие этих дефектов с учетом стиля речи (официально-деловой и разговорный) и сферы профессиональной деятельности опрашиваемого (люди с филологическим образованием и люди с образованием в иной сфере).

Актуальность проблемы.

Актуальность рассматриваемого вопроса заключается в раскрытии его социальной значимости.

Речь является одним из аспектов коммуникации и важным фактором на пути к успешной социализации человека[[1]](#footnote-2). Красивая правильная речь является одним из залогов в достижении высокого социального статуса и качественного развития способностей человека, успешной самореализации в обществе.

Однако речь не может быть идеальной - её качество зависит от многих факторов, как медицинских, так и социальных.

Данная работа поможет обратить внимание общества на проблемы людей, испытывающих трудности в речевом общении.

Наша страна неуклонно идёт по пути строительства социального общества, в котором главное место отводится человеку, его жизненным приоритетам, реализации его возможностей и интересов.

В рамках реализации стоящей перед государством задачи, разрабатывается большое количество социально значимых программ: экономических, образовательных, социальных, способных решать проблемы гражданского общества. В этой связи важным представляется вопрос выявления тех областей, которые ещё нуждаются в решении определённых проблем.

Данная работа поможет рассмотреть вопрос о наличии у людей с дефектами речи проблем, связанных с поиском своего места в гражданском обществе, и определить необходимость помощи таким людям с точки зрения  их социальной адаптации.

Практическая значимость.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные данные могут быть использованы для проведения дальнейших исследований в области влияния речевых дефектов на ход и исход акта коммуникации.

Объект исследования: люди с филологическим образованием, обладающие теоретическими знаниями в изучении языков, и люди, образование и/или сфера деятельности которых с этим не связана, и которые данными знаниями не обладают.

Предмет исследования: дефект речи в коммуникации.

Задачи исследования:

- теоретический анализ литературы по теме исследования;

- определение основных понятий и терминов, используемых в работе;

- разработка методики для проведения исследования;

- обработка полученных данных и формулировка основных выводов.

Глава 1. Обзор речевых расстройств

* 1. Общая характеристика дефектов речи (лалопатий)

Чаще всего речевые дефекты возникают либо в детстве, либо в подростковом возрасте вследствие какой-либо из следующих причин: психических и психологических травм, различных заболеваний, плохих социально-бытовых условий (негативной социальной адаптации), отрицательных наследственных факторов, недостатка общения. Также нарушения могут возникнуть и позже по причине психического и физического переутомления, различных голосовых нагрузок, заболеваний.

Нарушения речи определяются как «отклонения от нормы, принятой в данной речевой среде»[[2]](#footnote-3). Нарушения речи бывают органическими и функциональными[[3]](#footnote-4). К органическим отклонениям относятся серьезные анатомо-физиологические нарушения механизма речи. Например, нарушения в артикуляционном аппарате: укороченная подъязычная связка, массивный язык, неправильный прикус, слишком выдвинутая вперед верхняя или нижняя челюсть и т.д. При функциональных расстройствах строение артикуляторного аппарата правильное, но наблюдаются нарушения соотношения процессов возбуждения и торможения центральной нервной системы.

Нарушения произносительной стороны речи многообразны, они встречаются как изолированно, так и в комбинациях, их можно разделить на группы, в зависимости от страдающего звена:

- дефекты звукопроизношения (дислалия, дизартрия),

- дефекты голоса (дисфония),

- дефекты темпоритмической стороны речи (ускоренный темп – тахилалия; замедленный темп - брадилалия, заикание)[[4]](#footnote-5).

Во взрослом возрасте возможна самокоррекция некоторых дефектов, однако при отсутствии какого-либо корректирующего воздействия шанс преодоления недуга минимален[[5]](#footnote-6).

Остановимся подробнее на видах функциональных расстройств речи.

* 1. Косноязычие (дислалия) и лепетание.

Косноязычием называются все недостатки речи, связанные с расстройством в правильном образовании (произнесении) звуков[[6]](#footnote-7). Если эти недостатки достигают такой степени, что речь становится неясной и совсем непонятной, косноязычие называется лепетанием[[7]](#footnote-8). Косноязычие наблюдается не только как самостоятельный вид речевого нарушения, но и как симптом более сложного речевого нарушения. Косноязычие можно отнести как к врожденным дефектам, так и к приобретенным. Часто косноязычие считают функциональным нарушением, вызванным недостатком упражнений, неправильным воспитанием, однако оно бывает и органическим, причиной возникновения которого могут быть нарушения в центральной нервной системе, в двигательных нервах речи или во внешних органах артикуляции - в языке, в небе[[8]](#footnote-9).

1.2.1. Функциональная дислалия.

Функциональная дислалия связана со всеми типами неправильного звукопроизношения вследствие плохого языкового окружения и недостатка воспитания, она не имеет органической подоплеки. Как правило, неправильное произношение возникает в детстве и, если не находит своевременной коррекции со стороны социального окружения, с возрастом закрепляется и поддается коррекции гораздо сложнее. Причины возникновения такого косноязычия, как правило, социальные и социально-психические: это различного рода потакание взрослого неправильной речи ребенка, бездействие, неверное речевое поведение взрослого или окружения, попытки самостоятельно справиться с недугом путем наказания ребенка, что не только не улучшает состояния, но и в некоторых случаях усугубляет ситуацию.

Виды функциональной дислалии:

- ротацизм (картавость, параротацизм – замена [*р*] другими звуками). Употребление горлового [*р*] вместо язычного, а также замена другими фонемами данного языка. Если картавость существует с детства, впоследствии ее очень тяжело скорректировать;

- ламбдацизм – косноязычие на звук [*л*], параламбдацизм – замена [*л*] другими фонемами данного языка;

- сигматизм (шепелявость), парасигматизм – проблемы с выговариванием шипящих и свистящих звуков;

- гаммацизм, парагаммацизм: нарушения произношения заднеязычных [*г*] и [*к*], которые,как правило, замещаются звуками [*д*] или [*т*][[9]](#footnote-10).

- проблемы с другими звуками.

Проблемы произношения могут возникать с любыми звуками, однако в отдельные классы принято выделять лишь самые распространенные. Таким образом, при необходимости дифференциации неправильного произношения какого-либо другого звука, такое расстройство называют косноязычием на конкретный звук.

1.2.2. Органическая (механическая) дислалия

Органическая дислалия встречается реже и связана с врожденной недостаточностью, которая становится причиной ряда как анатомических недостатков (аномалии головного мозга, слухового органа, неправильного строения артикуляционного аппарата и т.д.), так и двигательных координационных расстройств при дыхании, фонации, жевании, глотании, на базе которых развивается артикуляция[[10]](#footnote-11). Как правило, люди с такими расстройствами имеют задержку в развитии, поскольку в детском возрасте речь и мышление неразрывно связаны[[11]](#footnote-12).

Также органические дислалии могут возникнуть вследствие психических причин, являющихся в свою очередь результатом некоторых расстройств центральной нервной системы[[12]](#footnote-13):

- несовершенство фонематического анализа слов (сравнения/сопоставления различных звуков и восприятия их смыслового значения) и отсутствие установки на подобный анализ;

- вторичные нарушения слуха на почве первичных моторных поражений;

- плохое слуховое внимание по отношению к своей и чужой речи;

 - недостаточность мотивации;

- отсутствие осознания своих речевых отклонений.

Органические нарушения в дыхательном, голосовом и артикуляционном отделах называются ринолалией.

Ринолалия – это дефект звукопроизношения (либо искажение звучания фонем, либо замена одной фонемы другой), образующийся в результате излишнего или недостаточного в процессе речи резонирования в носовой полости. Появляется из-за неправильного направления голосовой дыхательной струи вследствие либо органических дефектов в носоглотке, носовой полости, поражений мягкого и твердого неба. Выделяют открытую (связанная с зоной твердого и мягкого неба), закрытую (носовая и носоглоточная зона) и смешанную (сочетание непроходимости носа и недостаточности небно-глоточного контакта) ринолалии[[13]](#footnote-14). Это достаточно серьезный дефект, для его исправления, помимо логопедических упражнений, делается операция. По сути люди с данным нарушением все звуки образуют неправильно, у них существуют проблемы с дыханием – воздух раздражает слизистые оболочки дыхательных путей.

* 1. Дизартрия

Дизартрия – расстройство артикуляции речи, проявляющееся неясностью произношения (особенно согласных звуков), смазанностью, глухостью, замедленностью или прерывистостью и часто носовым оттенком речи[[14]](#footnote-15). Это тяжелое речевое расстройство. При дизартрии страдает не только звукопроизношение, но и темп, выразительность, плавность, модуляция, голос и дыхание. Это нарушение связано с поражением центральной нервной системы, которое возникает вследствие перенесенных мозговых заболеваний. Дизартрии также включают в себя все расстройства артикуляции. Существует несколько подходов к классификации этого нарушения.

1. Принцип локализации:

- бульбарная

- псевдобульбарная

- подкорковая

- мозжечковая

- корковая

 2. Синдромологический подход:

 - спастико-паретическая

- спастико-ригидная

 - спастико-гиперкинетическая

 3. По степени понятности:

 - первая – самая легкая степень, которая выявляется только специалистами;

 - вторая – нарушения заметны окружающим, но речь понятна;

 - третья – речь понятна только близким;

 - четвертая – самая сильная – речь непонятна даже близким[[15]](#footnote-16).

* 1. Расстройства голоса

Расстройства голоса возникают в связи с перегрузкой голосовых связок, установками на определенное голосовое поведение: необходимость часто и много говорить, требование учителей «громких» ответов, что может перегружать голосовой аппарат, особенно в период возрастного перелома голоса (мутации). Как следствие, может возникнуть хриплость, крикливость, грубость и надрывистость речи, неприятная для слуха окружающих[[16]](#footnote-17). Такая проблема часто актуальна для детей, которые занимаются пением – во время мутации голоса рекомендуется не перегружать голосовой аппарат и на время прекратить занятия, иначе есть риск повредить голосовые связки.

* 1. Заикание

Заикание – это расстройство речи, при котором нарушена ее плавность, возникают непроизвольные задержки произнесения отельных звуков и слогов или их повторение[[17]](#footnote-18), обусловленное судорожными - в разной степени - движениями язычных органов. Заикание может проявляться в разной степени: оно может быть еле заметно у одних, другие имеют сложности с произнесением некоторых слов, слогов или фонем, третьи страдают от заикания на протяжении всего речевого акта, осуществление которого дается им нелегко. У некоторых людей заикание возникает только ситуативно, а у других оно превращается в минутную немоту.

Зачастую родители детей, страдающих этим расстройством, не знают точной причины его возникновения. В качестве общей причины исследователи обычно называют психологический стресс: испуг, чувство гнева, стыда, страха и т.д.[[18]](#footnote-19) Также причиной заикания может стать травма головы, даже не сама по себе травма, а скорее испуг при ее получении. Бывают случаи, когда в семье, где родители заикаются, дети также перенимают заикание, поэтому иногда этот недостаток ошибочно причисляют к наследственным. Помимо этого, причиной могут быть различные заболевания, вследствие которых, например, страдает головной мозг, человек начинает испытывать проблемы с памятью, речь становится либо слишком медленной, либо слишком быстрой. В этом случае заикание обычно проходит с общим выздоровлением больного.

Само по себе заикание вызвано неправильным функционированием дыхательных органов. Часто у людей, страдающих этим недугом, дыхание поверхностно и неправильно.

Поскольку заикание предполагает внезапное нарушение артикуляции, вызванное судорогой, наступившей в одном из отделов речевого аппарата как физиологического целого, различают три вида судорог: вдыхательную судорогу, выдыхательную судорогу и ритмическую судорогу[[19]](#footnote-20).

1. Вдыхательная судорога (инсператорная): самая распространенная, состоит во внезапном порывистом дыхании, которое наступает либо в начале слова, либо, что реже, в середине. Для слушателя это характеризуется неприятным промедлением в непрерывном следовании звуков или в нарушении их частоты или отчетливости.
2. Выдыхательная судорога (экспираторная): схожа с вдыхательной, ей свойственна такая же внезапность и порывистость, как и во время вдыхательной судороги. Возникает не в начале или в середине слова, а в потоке речи.
3. Ритмическая судорога: этот вид заикания развивается у активных, любознательных детей, которые, еще не обладая достаточными знаниями ни в грамматике, ни в лексике, пытаются начать говорить. Таким образом, во время приготовления к произнесению фразы, возникает пауза – ребенок не издает ни звука, возникает сильное и порывистое вдыхание, оно чрезмерно переполняет грудную клетку воздухом, что побуждает к немедленному порывистому выдыханию при опущенной гортани с широко раскрытой голосовой щелью; наступает частое и быстрое вдыхание и выдыхание, при котором либо совсем не возникает никакого звука, либо возникает неясный, протяжный, неопределенный звук[[20]](#footnote-21).

С. В. Лауткина выделяет два вида заикания:

1. невротическое – развивается по механизмам невроза речи, встречается чаще;
2. неврозоподобное – сопряжено с органическим поражением мозга[[21]](#footnote-22).

Также выделяют голосовое заикание.

Голосовое заикание – это судороги в сфере вокального аппарата.

Выделяют три его типа:

1. смыкательный голосовой спазм: появляется внезапно, прерывает экспираторный ток воздуха, чем приостанавливает образование голоса и членораздельных звуков в течение всего времени, пока продолжается спазм. Таким образом, она представляет собой неожиданную паузу в плавном, непрерывном следовании звуков, которую можно сравнить с внезапной минутной немотой. Она может наступать не только в промежутках между слогами, но и между звуками внутри слога. Судорога может иметь различную протяженность – от нескольких мгновений до полуминуты;
2. вокальная судорога: можно выделить два вида вокальной судороги. Первый вид представляет собой спазматический голос, который зависит только от ненормально продолжительного пребывания вокального аппарата в одной и той же фазе движения. Это, например, необычная продолжительность гласного звука. Второй вид характеризуется сильным напряжением при произнесении слов, голос при этом оказывается лишенным звучности, глухим, доходящим до беззвучия, подобно шепоту, или же звуки становятся подавленными, будто бы идущими из более отдаленного источника, чем гортань;
3. дрожащий голосовой спазм: внезапное прерывание речи, сопровождающееся появлением различных звуков, похожих на блеяние овцы или легкое судорожное покашливание.

Судороги в области артикуляторного механизма: лицевые; язычные; судороги в области жевательной мускулатуры; небо-глоточные судороги[[22]](#footnote-23).

Хотя заикание возникает у людей обоих полов, оно больше распространено у мальчиков 6-14 лет.

Глава 2. Коммуникация

2.1. Язык и речь

Язык – одна из самобытных семиологических систем, являющаяся основным и важнейшим средством общения членов данного человеческого коллектива, для которых эта система оказывается также средством развития мышления, передачи от поколения к поколению культурно-исторических традиций и т.п.[[23]](#footnote-24)

Речь – это деятельность говорящего, применяющего язык для взаимодействия с другими членами данного языкового коллектива; употребление разнообразных средств языка для передачи сложного содержания, включающего, помимо собственно информации, обращение к слушателю, побуждение его к действию[[24]](#footnote-25).

Интересные рассуждения о языке и речи можно найти у Ф. де Соссюра, который не разграничивает данные понятия, а считает, что они лежат в разной плоскости. Язык - абстрактная индивидуальная система - в свою очередь противопоставлен языковой способности – функции индивида. Речь представляет собой потенциальный индивидуальный акт, реализующий языковую способность через посредство языка как социальной системы, а речевая деятельность – непосредственно реализация[[25]](#footnote-26).

2.2. Коммуникация: определение понятия

Человек – это социальное «существо». Он живет в обществе, осуществляет свою жизнедеятельность посредством общения с другими людьми. Однако у людей, страдающих расстройствами речи, часто возникают проблемы в общении. Речевые дефекты зачастую оказывают негативное влияние на процесс и результат коммуникации. Прежде чем приступить к обсуждению взаимозависимости коммуникации и речевых дефектов, следует рассмотретьосновные используемые понятия.

Коммуникация – это передача информации посредством языка, речи или иных знаковых систем в процессе межличностного взаимодействия[[26]](#footnote-27).

Теория коммуникации как отдельная область науки сформировалась сравнительно недавно — в середине XX века за рубежом. С развитием большого количества сфер жизни и деятельности людей (кибернетики, массовой культуры, лингвистики), а также с необходимостью установления международных отношений появилась необходимость исследовать предмет коммуникации более детально, создать теорию коммуникации. Сейчас в литературе можно найти огромное количество определений коммуникации, например, Ч. Кули считал, что «коммуникация – это механизм, посредством которого обеспечивается существование и развитие человеческих отношений, включающий в себя все мыслительные символы, средства их передачи в пространстве и сохранения во времени. Он включает в себя мимику, общение, жесты, тон голоса, слова, письменность, а также самые последние достижения по завоеванию пространства и времени». В. П. Конецкая определяет коммуникацию как «социально обусловленный процесс передачи и восприятия информации в условиях межличностного и массового общения по разным каналам при помощи различных коммуникативных средств». С. О. Кремлева полагает, что «коммуникация – это деятельность, имеющая цель, необязательно осознаваемую, предполагающая одного или более участников и заключающаяся в посылке и получении разного рода сообщений, которые используют различные каналы, могут искажаться под воздействием шума, существуют в некотором контексте, оказывают определенный эффект на адресата и оставляют возможность для обратной связи». Биологи Д. Льюис и Н. Гауэр определяют коммуникацию «как передачу сигналов между организмами или частями одного организма, когда отбор благоприятствует продуцированию и восприятию сигналов. В процессе коммуникации происходит изменение информации и взаимная адаптация субъектов». Т. Шибутани считает, что «коммуникация – это прежде всего способ деятельности, который облегчает взаимное приспособление деятельности людей… Это такой обмен, который обеспечивает кооперативную взаимопомощь, делая возможной координацию действий большой сложности»[[27]](#footnote-28). В словаре лингвистических терминов О. С. Ахмановой определение коммуникации звучит как сообщение или передача при помощи языка некоторого мысленного содержания[[28]](#footnote-29). Вышеизложенные определения демонстрируют многогранность понятия коммуникации. Ж. В. Николаева условно выделяет несколько значений: универсальное, где коммуникация – способ связи любых объектов материального и духовного мира; техническое – как путь сообщения, связь одного места с другим, средство передачи информации; биологическое – исследование сигнальных способов связи у животных, птиц и т.д.; социальное – как обозначение и характеристика многообразных связей и отношений в человеческом обществе[[29]](#footnote-30). Теория коммуникации соотносится с ее социальным значением.

Законы теории коммуникации:

1. Коммуникация – это всегда взаимодействие, характеризующееся обменом информацией, и, как следствие, включающее в себя не менее двух участвующих в ней сторон.
2. Обязательное наличие обратной связи при обмене информацией.
3. Наличие определенных систем знаков, в рамках которых протекает коммуникация, и которые являются отдельным объектом исследований.
4. Закон минимального основания – единая система знаков кодирования и декодирования информации для источника и приемника.
5. Закон гетерогенности коммуникативных систем – в различной степени несовпадение информационных потенциалов взаимодействующих систем, в противном случае обмен информацией нецелесообразен. То есть коммуниканты не могут владеть одинаковой информацией.
6. «Количество передаваемой информации обратно пропорционально частоте передаваемых сигналов: чем более редок сигнал (знак), тем он более информативен»[[30]](#footnote-31).

2.3. Коммуникация и общение

Проблема отождествления или разграничения данных понятий нашла свое решение в формировании трех точек зрения: одни ученые их полностью отождествляют (Л. С. Выготский, В. Н. Курбатов, А. А. Леонтьев, Ю. Д. Прилюк, Т. Парсонс, К. Черри), другие — разделяют, третьи — оперируют тремя понятиями, где коммуникация (наиболее широкое понятие) — информационный обмен, социальная коммуникация — информационный обмен в обществе, а общение — вербальный уровень обмена информацией.

М. С. Каган трактует коммуникацию как однонаправленный процесс, субъект-объектную связь — передачу информации субъектом и ее получение объектом, который должен ее правильно декодировать, усвоить и действовать соответствующим образом. Между тем общение – это все-таки двунаправленных процесс, субъект-субъектная связь, где нет отправителя и получателя сообщения, но есть собеседники, участники общего процесса[[31]](#footnote-32). Социальный психолог Г. М. Андреева считает, что общение – понятие общее по отношению к коммуникации. Она разделяет общение на три взаимосвязанные составляющие:

- коммуникативную (собственно коммуникацию) – сам обмен информацией между индивидами, участвующими в общении;

- интерактивную – организация взаимодействия между индивидами, не только передача информации, идей, но и действий;

- перцептивную – процесс восприятия и познания друг друга участниками общения и, как следствие, установление взаимопонимания.[[32]](#footnote-33)

Противоположной точки зрения придерживается А. В. Соколов. Он считает общение одной из форм коммуникационной деятельности, в основе которых лежат целевые установки партнеров по коммуникации:

- субъект-субъектное отношение– коммуникация как диалог равноправных партнеров;

- субъект-объектное отношение – коммуникатор видит реципиента как средство достижения своих целей;

- объект-субъектное отношение – реципиент специально выбирает коммуникатора в качестве образца для подражания, коммуникатор может и не осознавать своего участия в коммуникативном акте.[[33]](#footnote-34)

С момента появления теории коммуникации она претерпела множество трактовок и интерпретаций учеными и философами. Параллельно с развитием новых направлений в науке теория коммуникаций зачастую занимала в них свое место. Несомненно, коммуникация так или иначе рассматривается в трудах еще античных философов (Аристотеля, Цицерона), часто в рамках риторики и ораторского искусства. Также большое количество важнейших для коммуникации понятий было сформулировано в немецкой классической философии Ф. Шлейермахером. Первые более подробные описания коммуникации также берут свое начало в немецкой философии в рамках философии прагматизма в XIX века. Истоки изучения знаковых систем можно увидеть в работах Г. Лейбница конца XVII века. Американский логик Ч. Пирс внес весомый вклад в развитие теории коммуникации, сформировав основные принципы семиотики. Ницше выступал ярым критиком коммуникации, считая, что язык неделим от мышления и является одним из его инструментов, в большой степени метафоричным и субъективным. С развитием философии XX века новые теории коммуникации создавались в рамках экзистенциализма, где предметом исследований был внутренний мир человека, противопоставленный обществу. Язык здесь – уникальная способность человека, присущая только Ж. П. Сартр, Г. Марсель, А. Камю, Л. Шестов, Н. А. Бердяев). В персонализме возникает идея персоналистско-коммунитарного общества, противоположного индивидуалистическому. Эта идея во многом схожа с марксистскими представлениями об обществе: социализация вместо огосударствления, коллективная деятельность, однако основная идея заключается в главенстве духа над материей[[34]](#footnote-35). Коммуникация здесь – общественное явление, основанное на взаимопонимании, сопереживании и любви (Э. Мунье). Далее диалогическая философия или философия диалога зиждется на понимании диалога как фундаментальной характеристики, выраженной посредствам отношений «Я – Ты», формирующей так называемую «самость» индивида (М. Бубер, Ф. Розенцвейг, Г. Марсель). В герменевтике, которая занимается изучением и истолкованием текстов, коммуникация приобретает две важные категории: «понимание» и «интерпретация». «Понимание» здесь – это поиск смысла, а не значения отдельных элементов[[35]](#footnote-36); отсюда «интерпретация» — истолкование текста согласно идее. Герменевтика нашла свое развитие и вместе с тем разные подходы у ученых и философов, так понимание и интерпретация могут быть сугубо историческими, их можно связывать с проблемой «языкового сознания»: субъективное понимание текста, компонентами которого являются разум и объект познания (текст), и соответственно текст является зашифрованным знаково-символической системой языковым сознанием автора. Герменевтика может изучать язык текстов: язык здесь отражает весь мир человеческого существования, посредством которого можно попытаться проникнуть во внеязыковой уровень человеческого бытия. Последнее направление связано с актуализацией текста для определенного индивида, не воспроизведение субъективного мира автора, но адаптация его идеи для «себя» (Г. Г. Шпетт, М. Хайдеггер, Г. Г. Гадамер).

В неопозитивизме (аналитической философии) существует две школы: логический позитивизм – стремление выделить только качественно ценную информацию, руководствуясь логико-методологическими исследованиями; и лингвистическая философия, объектом которой стал живой язык во всей своей хаотичности, возникло новое понятие «языковой игры» как способа понимания языковой реальности (Ф. Вайсман, Г. Ган, Дж. Мур, Л. Витгенштейн, Дж. Остин). Семиотика оперирует двумя основными понятиями: знак – условное обозначение некого понятия; и семиозис – функционирование некого явления в качестве знака (Ч. Моррис).

Критическая философия Франкфуртской школы второй половины XX века говорит, что коммуникативная деятельность должна опираться на строгие нормы, признанные сообществом, чтобы участники признавали друг друга равноправными партнерами, что способствовало бы интеграции общества (Ю. Хабермас). В современных концепциях коммуникации выделяют несколько подходов: технократический – связанный с развитием технологий (Г. М. Маклюэн, К. Шеннон), интеракционный – коммуникация рассматривается как взаимодействие (Т. Ньюкомб, Д. Г. Мид, Г. Гарфинкель), интеракционистский культурологический подход – изучение коммуникации в отдельных общностях, организациях, культурах (Э. Холл, С. Тинг-Туми), социолингвистический – изучение коммуникации в контексте общества и семиосоциопсихологический – мотивированный и целенаправленный обмен действиями посредством создания и интерпретации текстов[[36]](#footnote-37). Также существует концепция, предложенная в рамках транскоммуникативного подхода. Эта концепция выдвинута В. И. Кабриным и развивает представление о коммуникативной природе личности, в которой коммуникация играет роль «универсального интегрирующего процесса». В данной концепции понятие коммуникации рассматривается более широко, представляя собой некий универсальный информационно-энергетический смыслотворческий процесс, эмоционально заряженный и сопровождающийся глубинными эйдетическими переживаниями[[37]](#footnote-38).

Рассмотрим подробнее некоторые из теорий коммуникации.

1. Модель Лассуэлла

Автор предлагает цепочку последовательных вопросов, ответив на которые можно достаточно полно рассмотреть структуру и процесс:

- *кто*?

- сообщает *что*?

- по какому *каналу*?

- *кому*?

- с каким *эффектом*?

Первый вопрос акцентирует внимание непосредственно на коммуникаторе, который управляет сообщением. Далее анализ содержательной части, потом способа передачи, следом информант(ы) – анализ аудитории и, наконец, оценка результата коммуникационного воздействия[[38]](#footnote-39). Хотя с точки зрения описания и структуры, и процесса эта модель очень удачна, она представляет собой односторонний процесс.

1. Модель Шеннона-Уивера

Эта математическая теория коммуникации представляет собой схему: источник (человек-адресант) – сообщение – кодирование (использование какой-либо знаковой системы) – канал (способ передачи) – декодер (расшифровка знаковой системы) – приемник (человек-адресат) – шум (сопутствующий всему процессу элемент). Шум здесь – разного рода помехи. Основной задачей данной модели было отделить шум от информации, решить ее авторы предлагают путем использования избыточности сигналов, то есть использовать повторения. Данная модель уделяет внимание лишь количеству передаваемой информации, а не ее содержанию и, будучи математической моделью, она скорее применима к техническим способам коммуникации, хотя, используя подходящую трактовку, ее можно применять и к живому общению. Аналогично предыдущей модели, она является линейной.

Большинство теорий коммуникации носят скорее философский характер, это попытка обобщить коммуникацию, составить некую универсальную схему. Авторы — приверженцы творческого подхода в науке — составляют многогранные модели, ищут неординарные подходы в ее трактовке. Тем не менее, ни одна модель не содержит в себе необходимого для практического использования (применения) элемента. Этот элемент – физические помехи воспроизведения. В зависимости от степени этих «помех» акт коммуникации способен, по меньшей мере, пострадать, в худшем случае – вообще не состояться. Помимо сложностей, связанных с чисто физиологическими проявлениями, существуют и в разной степени психологические последствия: человек может не просто прикладывать массу усилий для успешной передачи своего сообщения, но и испытывать колоссальный стресс, связанный с переживаниями на этой почве, что в свою очередь усугубляет ситуацию. Таким образом, личность рискует неадекватно себя реализовать, сформировать о себе ложное (неправильное) впечатление у других участников коммуникации, негативно интерпретировать информацию, полученную от других участников – например, расценить отрицательную реакцию на свою позицию как личную неприязнь, обусловленную наличием дефекта речи. В ходе коммуникации происходит взаимодействие его компонентов: восприятия себя и другого. У человека с речевым нарушением оба аспекта могут пострадать. Из-за образовавшегося стресса, человек не может уделять должного внимания различным способам для реализации коммуникации максимально успешным для себя и для группы образом – невербальное общение может не соответствовать вербальному либо отсутствовать совсем, человек не сможет придерживаться желаемой тактики, ему достается неподходящая его качествам роль, а при интерпретации информации, он может неправильно истолковать смысл сказанного другими участниками.

Восприятие себя включает в себя два компонента: Я-концепцию — чувство собственной идентичности, мысль или мысленный образ, которые сложились у человека о его навыках, способностях, знаниях, компетентности и индивидуальности[[39]](#footnote-40); и самооценку – это общая оценка человеком своей компетентности и ценности[[40]](#footnote-41). Я-концепция формируется путем интерпретаций себя, основанных на собственном опыте и реакциях других.

Человек с речевым дефектом будет считать себя, скажем, необщительным, недружелюбным, застенчивым или непопулярным, так как, исходя из его опыта, люди, например, не понимают сказанное и постоянно переспрашивают, им тяжело воспринимать такую речь, приходится прикладывать массу усилий, люди испытывают неудобство, тогда человек может начать ограничивать общение, чтобы как можно меньше попадать в неловкие ситуации - отсюда застенчивость или, может быть, в школе постоянно смеялись, как только слышали дефект звукопроизношения, избегали, лишали поддержки, значимости – в такой ситуации человек может сложить мнение о себе как о не популярном. Если в рамках диалога, когда участвуют только два человека, реализовать себя проще, то в групповом общении действуют другие законы.

Человек – социальное существо и не может существовать вне социума, который предполагает либо межличностное взаимодействие, либо групповое. Социум состоит из множества больших и маленьких групп, соответственно, и любой человек являет частью их множества: семья, коллеги по работе, друзья, пациенты, ожидающие приема врача, и т.д. В группе индивид обязательно приобретает статус и роль, подразумевающие выполнение соответствующих функций, которые в свою очередь должны соответствовать групповым ожиданиям, то есть группа анализирует и оценивает (согласно принятым нормам) выполнение этих функций как количественно, так и качественно[[41]](#footnote-42). В процессе непосредственно группового общения в большей или меньшей степени страдает каждый компонент. Если на этапе формирования группы каждый участник стремится предстать в «благоприятном свете» - быть деликатным, снисходительным и позитивно настроенным по отношению к другим, создать благоприятный климат между участниками, то во время следующей стадии «Шторм»[[42]](#footnote-43) происходит активное распределение индивидов в структуре власти, а также четкое определение целей. Человек должен приложить максимум усилий, чтобы занять наиболее влиятельное либо наиболее желаемое место в группе. Следующая стадия – выработка норм, она требует активной коллективной деятельности, каждый член группы выбирает тактику общения. Далее следует самый важный этап выполнения задачи – каждый участник должен представить свои знания и навыки, продемонстрировать способности выражения и актуализации своих идей для коллективного решения поставленной задачи. Последняя стадия – закрытие – это важный этап подведения итогов, происходит оценка результата совместной работы[[43]](#footnote-44).

2.4. Восприятие речи

Восприятие речи зависит не только от различных ее свойств, но и от особенностей устойчивого понимания и выделения в речевом потоке отдельных языковых единиц, которые могут отличаться в значительной степени акустическими характеристиками. На это оказывает влияние и сила речевого воздействия, и эмоциональная окраска всей фразы, и ясность высказывания. Л. С. Цветкова обращает внимание на наличие двух сторон в данном процессе: помимо собственно понимания значения слов, сочетаний и целого высказывания, неотъемлемую роль в восприятии речи играет мотивационная сфера речевой деятельности, которая определяет личностное отношение человека к предмету высказывания. По Л. С. Цветковой, процесс восприятия состоит их трех взаимодействующих уровней:

1) сенсомоторный уровень, который обеспечивает непосредственно восприятие речи;

2) лингвистический уровень, позволяющий совершать полноценный языковой анализ речевого высказывания, начиная от «семантического» анализа его компонентов до установления «фактического» значения высказывания;

3) психологический уровень, который определяет понимание воспринятой речи на основе более глубокого анализа его содержания[[44]](#footnote-45).

Следовательно, нарушение восприятия речи уже на первом уровне вследствие наличия различных дефектов в речи говорящего может влиять и на другие уровни, что непременно скажется на понимании всего высказывания. В связи с этим В. Г. Михайлов отмечает, что существует зависимость между перцептивными и акустическими характеристиками звуков, выражающаяся в том, что чем больше сила речевого воздействия и ярче эмоциональная окраска, тем слабее влияние контекста на распознавание смысла ключевого слова в высказывании[[45]](#footnote-46).

На эффективность восприятия речи при межличностном общении, как считает Л. Ю. Кулиш, воздействуют в большой степени такие речевые характеристики говорящего, как дикция, выразительность, эмоциональность, громкость, акцентуация, высота голоса, его тембр, преобладающий тон, темп речи, длина и частота пауз между словами и сочетаниями слов, употребление или неупотребление звуков — заполнителей пауз хезитации, отрывистость или плавность речи, индивидуальная специфика произнесения слов, наличие или отсутствие всевозможных дефектов речи[[46]](#footnote-47).

Исследователи пришли к выводу, что существуют определенные закономерности в сочетаемости тех или иных вариантов речевых характеристик, что способствует или мешает адекватному и полному пониманию высказывания. При этом между разными параметрами звукового, темпо-ритмического оформления речи и ее кинетического сопровождения имеется различная степень корреляции.

Процесс восприятия речи слушающим осуществляется при тесном взаимодействии таких психологических феноменов, как память, внимание и распознавание образов. Система хранения информации — память — обеспечивает восприятие на слух и поэтапную переработку вербальной информации. Данная система включает три структурных компонента: сенсорный регистр слуха (слуховая память), кратковременную и долговременную память. Процессы системы, отвечающие за регулирование приема потока информации, — это не только внимание к самому речевому сигналу и его распознавание, но и повторение его в собственной внутренней речи.

Различают два типа слухового внимания. Первый тип представляет собой механизм, который основан на различении смысла высказываний. Второй тип базируется на различении информаций по индивидуальным голосовым характеристикам говорящих.

Осознание и оценка речевого образа высказывания говорящего предваряетполную идентификацию смысла всей услышанной информации, что доказывает большое значение качества просодических признаков речи при восприятии информации. Таким образом, при восприятии речи важно не только содержание высказывания, но и речевые характеристики ритора, которые могут положительно или отрицательно влиять на отношение к воспринимаемой информации в сфере массовой коммуникации или межличностного общения.

Рассмотрим, какие качества речи сочетаются между собой. К таким вариантам сочетаний качеств речи можно отнести произнесение фразы эмоционально, выразительно, громко или умеренно эмоционально, умеренно выразительно и умеренно громко. В другом случае наиболее типично совмещение монотонной, сухой и тихой речи. Средний темп речи наиболее часто представлен в сочетании с паузами умеренной частоты и длительности, а быстрый и медленный темп — с паузацией, тяготеющей к абсолютному темпу (темпу артикулирования). При быстром темпе речи чаще всего наблюдается максимально интенсивное кинетическое сопровождение (т.е. мимические движения и жесты), при медленном темпе–минимальное сопровождение, при среднем - умеренное.[[47]](#footnote-48)

Как отмечает Л. Ю. Кулиш, некоторые варианты одних параметров речи практически не согласуются с определенными вариантами других параметров. Это в большей степени относится к диаметрально противоположным вариантам, к тем, которые включают максимальное и минимальное проявления качеств речи. Так, невозможно произнести что-либо монотонно и в то же время эмоционально, сухо и одновременно выразительно, громко, резко, но в мягком тоне. Низкий голос не сочетается с резким тембром, а высокий - с голосом глухого тембра. Также нельзя говорить в быстром темпе с очень длинными паузами, но и в медленном темпе не удастся произнести фразу с короткими паузами, а рассказывая что-то, энергично жестикулируя, нельзя не использовать мимические средства.

В то же время некоторые варианты одних параметров могут сочетаться с определенными вариантами других параметров. Например, для голоса средней высоты характерно совмещение с мягким тембром, для низкого голоса - с мягким, сочным и глухим, для высокого - с ясным и резким тембром; общий быстрый темп чаще всего сочетается с нечеткой дикцией, а эмоциональность - с энергичным кинетическим сопровождением речи. Выразительность речи определяет четкую дикцию, интенсивная акцентуация - громкость речи, застенчивый, робкий тон голоса обусловливает тихую речь, резкий тембр - высокий голос, а частые и длинные паузы сопровождают общий медленный темп речи.

Успешность восприятия слушающим любой информации зависит, в первую очередь, от качественных характеристик основных параметров речи: дикции и абсолютного темпа. Наличие отрицательного варианта любого из этих параметровопределяет трудность восприятия речи в целом. Таким образом, если речь понимается с трудом из-за невнятной дикции, то эта сложность не покрывается другими параметрами с положительными характеристиками. Наряду с этим, различные варианты параметров легко понимаемой речи группируются согласно существующим закономерностям комбинаторики. Так, невнятная дикция сопряжена чаще всего с целым рядом отрицательных вариантов других параметров, как внутри самой группы звукового оформления, так и за ее пределами. Невнятная дикция в группе звукового оформления наиболее частотно представлена в сочетании с монотонной сухой и тихой речью; в группе темпоритма - со спецификой произносить слова, словно глотая их, с очень быстрым общим темпом, и реже — с очень медленным, флегматичным темпом[[48]](#footnote-49).

Несмотря на увеличивающееся число исследований по восприятию, очень мало внимания уделяется изучению слушающего, его психофизиологическим характеристикам, особенностям понимания разного типа высказываний – грамотно построенных, с отсутствием или наличием «звуковых» помех, таких как частичное непроговаривание слов, чрезмерное количество пауз, остановок, замен звуков и т.п., характерных для лиц с речевыми дефектами. Известно, что деятельность слушающего в процессе коммуникации направлена на языковую реконструкцию воспринимаемого сообщения и понимание его смыслового содержания. Для решения этой задачи слушающий применяет не только акустическую информацию, которую он извлекает из речевого сигнала при помощи слуховой системы, но и другие, в первую очередь, собственные знания в области языка, т.е. знание словаря того или иного языка, системы звуковых средств, а также свой лингвистический и жизненный опыт.

В зарубежных исследованиях , посвященных процессам восприятия, например, Дж. Мак Куин и Э. Катлер «Есть ли действительно интерактивные процессы в восприятии речи», восприятие речи рассматривается как процесс, неотделимый от интерпретации человеком всего окружающего его мира во время коммуникации. Процесс восприятия происходит только тогда, когда органами слуха воспринимается некий поток изменений, происходящий вокруг, и, если мы не замечаем никаких изменений, мы ничего не воспринимаем.

Любое устное высказывание определяется не только фонематическими особенностями, но и просодическими, такими как ударение, высота тона и ее изменения, интонация, паузы и т.д.[[49]](#footnote-50) Просодическая информация служит для облегчения понимания речи, играя центральную и обязательную роль в долексической обработке восприятия. Процесс распознавания отличает вариативность акустико-фонетической информации в речи, следовательно, процессы нормализации,имеющие дело со скоростью речи, индивидуальным характеристиками говорящего, не зависят от внимания слушающего и действуют всегда[[50]](#footnote-51). Эти данные, полученные в ходе психологических исследований, свидетельствуют о том, что долексическая обработка высказывания предполагает абстрагирование сегментной информации от речевого сигнала. Хотя до сих пор неясно, какие именно единицы абстрагируются, очевидно, что они составляют базу для кода доступа к лексикону[[51]](#footnote-52).

Темпо-ритмическая организация речи, как полагает и Е. Ю. Рау, представляет собой динамическую систему, подконтрольную говорящему и включающую совокупность свойств речевого потока. Темпо-ритмическая организация речи характеризуется устойчивым ритмом и свободно варьируемым темпом, адекватным возрастным особенностям[[52]](#footnote-53). Несмотря на то, что нарушение темпо-ритмической организации высказывания у лиц с речевыми дефектами присутствует практически всегда, такое нарушение может возникнуть и у здорового человека при общении в условиях повышенной ответственности и значимости или на фоне эмоционального напряжения и волнения, например, в ситуации сдачи экзамена студентом, при устройстве на работу и т.д. Это сразу приводит к ускорению темпа речи, искажению тембральных параметров голоса, что приводит к проблемам со связностью высказывания и недостаткам в реализации полноценной коммуникации.

По мнению Р. Е. Левиной, разрабатывавшей способы преодоления заикания у детей разного возраста, любое речевое нарушение накладывает отпечаток на личность человека, т.е. оно не существует само по себе, а включает особенности характера и поведения[[53]](#footnote-54). Она также указывает, что общение у людей с речевыми дефектами, в частности с заиканием, сопровождается эмоциональным напряжением, что отражает сложности человека в попытке установить адекватный межличностный контакт и правильно выстроить схему высказывания.

Речь заикающегося характеризуется отсутствием плавности, наличием дизритмии, что искажает интонационное оформление речи, нарушает синтагматическое членение высказывания, так как в нем отсутствуют люфт-паузы, а также другие виды пауз: логические (смысловые, целиком определяемые синтаксисом), хезитационные (короткие заминки в потоке речи, выполняющие лингвистическую функцию), психологические (паузы, способствующие передаче чувств и эмоций). Следовательно, происходит нарушение коммуникативного сообщения в результате общей дезорганизованности, прерывистости высказывания, что влечет за собой и нарушение коммуникативной функции речи. Е. В. Оганесян дифференцирует особенности голоса и интонационного оформления речи в зависимости от клинических форм заикания: при невротическом заикании слушающий воспринимает речь заикающегося приглушенной и охриплой, с недостаточной модулированностью.

В структуре различных речевых дефектов у детей отмечаются различные мозаичные нарушения формирования интонационной системы языка. Интонационное оформление высказывания сопровождается уникальным для каждого человека набором просодических элементов: интенсивностью, темпом, тембром, ритмом, постановкой логического ударения, паузированием. Это важнейший аспект устной речи, который полностью ориентирован на коммуникацию. Несформированность интонационной выразительности у людей с речевыми дефектами приводит к осложнениям процессов овладения навыками межличностного общения, т.к. нарушаются функции интонации: фонетическая, смыслоразличительная и эмоционально-экспрессивная.

А. И. Максаков, проводя исследование восприятия детьми дошкольного возраста дефектов в произношении различных звуков русского языка, приходит к выводу, что искаженные звуки дети в своей речи и чужой воспринимают по-разному. Так, в момент говорения они распознают меньшее количество дефектов, чем в своей же речи, но записанной на магнитофон, или в речи окружающих. Результаты его исследования показали, что умение воспринимать неправильно произносимые звуки в своей и в чужой речи зависит от того, какие звуки нарушены и особенностей их нарушения, а также от месторасположения нарушенных звуков в слове[[54]](#footnote-55). Так, нарушение произношения звуков в проводимых А.И. Максаковым экспериментах проявлялось в их замене, реже в искажениях. Шипящие ш, ж заменяются в речи детей свистящими, иногда происходит смешение шипящих звуков со свистящими, звуков [р], [р'] со звуками [л], [л']. Звуки ч, щ чаще всего искажаются, а свистящие звуки в основном подвергаются искажению.

При этом иногда, шипящие или сонорные звуки в зависимости от их локализации в слове заменяются разными звуками.

Люди с различными видами речевых нарушений характеризуются и различными интонационными просодическими особенностями речи, которые мешают адекватному ее восприятию. Так, нарушение темпа, плавности речи, модуляции отмечает Р.И. Мартынова у детей с дислалией[[55]](#footnote-56). При бульбарной дизартрии в речи присутствует слабость и глухость голоса, при псевдобульбарной дизартрии увеличивается сиплость голоса, охриплость в сочетании с назализацией, при гиперкинетической (подкорковой) дизартрии - переход от напряженного голоса к затухающему, переходящему в шепот (О.В. Правдина)[[56]](#footnote-57). Мозжечковая дизартрия выражается в нарушении ритма речи, когда высказывание приобретает послоговый, «скандированный» характер, в ней присутствуют повышение тона на ударном гласном, лишние паузы. Все это приводит к тому, что усложняется восприятие смысловой стороны речи, например, вопросительные предложения воспринимаются слушающим как восклицательные, а повествовательные – как вопросительные. Экстрапирамидная дизартрия выражается в замедлении темпа речи, нарушении синтагматического членения высказывания. У детей с ринолалией гиперназальность приводит к ослаблению группы обертонов, придающих голосу звонкость и силу, что воспринимается как смазанное, глухое звучание.

При брадилалии нарушается восприятие высказывания за счет удлинения пауз между словами или замедленного произношения звуков речи. При тахилалии можно слышать ускорение темпа речи, что приводит к словесному нагромождению, выпадению звуков, слогов и слов, искажению звуков (В.С. Кочергина[[57]](#footnote-58), Ю.А. Флоренская[[58]](#footnote-59)). При эфферентной моторной и динамической афазии нарушаются практически все функции речи, прежде всего коммуникативная и эмоционально-экспрессивная. Основная особенность этой формы нарушений речевого высказывания заключается в том, что общий замысел высказыванию сохраняется, как и артикуляция больного, возможность называть отдельные предметы, повторять отдельные слова или фразы. Существенное нарушение разыгрывается в переходе от общей мысли к ее речевой формулировке, т.е. больные афазией безрезультатно стараются найти разрушенную схему фразы, называют отдельные слова, которые, не размещаются в последовательном высказывании (А.Р. Лурия)[[59]](#footnote-60). В исследованиях В. И. Филимоновой речь детей с общим недоразвитием речи воспринимается монотонной, глухой, однообразной, без выраженных модуляций[[60]](#footnote-61).

Глава 3. Эмпирическое исследование влияния речевых дефектов на коммуникацию.

3.1. Цель, гипотезы и задачи исследования.

Цель исследования – выявить степень влияния различных дефектов речи на восприятие этих дефектов с учетом стиля речи и сферы деятельности опрашиваемого.

Основная гипотеза:

Существует определенное влияние дефекта речи на восприятие адресатом.

На основании общей гипотезы были сформулированы частные гипотезы:

1. существует разная степень влияния дефекта речи говорящего на людей с филологическим образованием и наличием теоретических знаний в области изучения языков и на людей, которые такими знаниями не обладают;
2. степень влияния речевого дефекта варьируется в зависимости от стиля речи: официально-делового и разговорного.

Для проверки гипотезы были поставлены следующие задачи:

1. Теоретический анализ литературы по теме исследования.
2. Определение основных понятий и терминов, используемых в работе.
3. Разработка методики и проведение исследования.
4. Обработка полученных данных и вывод.

Предмет исследования: дефект речи в коммуникации.

Объект исследования: люди с филологическим образованием, обладающие теоретическими знаниями в изучении языков, и люди, образование и/или сфера деятельности которых с этим не связана, и которые данными знаниями не обладают.

3.2. Участники исследования.

В исследовании приняло участие 32 человека.

В таблице 1 представлено распределение респондентов на группы по специальности.

 *Таблица 1. Распределение респондентов на группы по специальности*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Специальность | Количество респондентов | % от выборки |
| 1 | Филология/Лингвистика | 16 | 50 |
| 2 | Гостиничный сервис/Психология/Физическая культура/Экономика и т.д. | 16 | 50 |

 Как видно из таблицы, равное количество респондентов имеют образование в сфере изучения языков и образование в других направлениях, и, соответственно либо располагают теоретическими знаниями в сфере изучения языков, либо нет.

 В опросе приняло участие равное количество девушек и молодых людей (по 8 человек). Все участники попадают в возрастную группу от 20 до 30.

3.3. Методика исследования.

 В ходе исследования респондентам было предложено заполнить опросник, представленный в электронной форме, и состоящий из четырех частей. Тексту опроса предшествовала инструкция (см. Приложение 1), а также несколько отдельных вопросов, касающихся личных данных участников исследования. Выполненный опросник автоматически отсылался исследователю на электронную почту для дальнейшей обработки результата.

 Опросник был разработан автором исследования самостоятельно.

3.4. Описание опросника.

Респонденту предлагалось прослушать 4 аудиозаписи и ответить на 6 вопросов после прослушивания каждой. Вопросы были направлены на то, чтобы выявить, обратил ли слушающий внимание на дефект речи у диктора, и, если да, оценить степень влияния этого дефекта на восприятие.

 Диктор в каждой аудиозаписи имел какой-либо дефект речи и озвучивал два типа текстов: новостной и бытовой.

Дикторы, принявшие участие в составлении опросника, имеют следующие речевые нарушения:

1. картавость;
2. ламбдацизм;
3. заикание;
4. шепелявость.

Для ознакомления с текстом аудиозаписей см. Приложение 2.

 После прослушивания каждой аудиозаписи респонденту предлагалось ответить на ряд вопросов, позволяющих выявить, обратил ли он внимание на наличие дефекта речи у диктора и, если да, определить степень влияния этого дефекта на восприятие.

 Каждой группе опрашиваемых на прослушивание давалось 2 разных набора аудиозаписей («Форма 1» или «Форма 2»), они были распределены поровну внутри обеих групп, то есть 8 людям из группы 1 была предъявлена «Форма 1», остальным 8 - «Форма 2», соответственно такое же разделение актуально и для группы 2 - 8 человек прослушивает записи «Формы 1», другие - «Формы 2».

1. Форма 1 содержит аудиозаписи с «новостной» тематикой. Диктор имитирует выступление ведущего выпуска новостей. Для озвучивания автором были выбраны реальные фразы из выпусков новостей, где соблюден деловой стиль речи. При озвучивании дикторами использовалась соответствующая интонация и темп речи.
2. Форма 2 содержит аудиозаписи с «бытовой» тематикой. В данном наборе автором были использованы те же фразы, что и в наборе «Формы 1», только в переработанном виде. Задача дикторов была пересказать новость своими словами, максимально непринужденно, используя разговорный стиль речи, с использованием эмотивного компонента, соответствующей интонации и темпа речи.
	1. Обработка результатов.

 Всего в опроснике 24 вопроса, по 6 в каждой из 4 частей. Вопросы для каждой части одинаковые, кроме одного вопроса, который каждый раз адаптирован в соответствии с речевым дефектом, воспроизводимым на конкретной аудиозаписи. В опроснике присутствует 3 вопроса с вариантами ответа, 1 вопрос закрытого типа (Да/Нет) и 2 вопроса для самостоятельного присваивания баллов респондентом, в соответствии с качественной интерпретацией результатов опроса. За каждый ответ присваивается определенное количество баллов: от 0 до 3 и в последнем (6 вопросе) - до 4. В вопросе закрытого типа «да» - 1 балл, «нет» - 0. Каждая из 4-х частей опроса завершается досрочно, если на 3 вопрос опрашиваемый ответит «нет» - не услышит проблем с произношением - в этом случае подсчет будет произведен только по предыдущим вопросам. В данном опросе минимальное количество баллов – 0, максимальное – 68. Баллы, набранные в каждой части опроса, суммируются. Автором были обозначены следующие промежутки степени влияния дефекта речи на восприятие: от 0 до 8 – не влияет, от 9 до 24 - низкая степень влияния, от 25 до 48 – влияет в средней степени, от 49 до 68 – сильно влияет. Не смотря на то, что половина всех участников прослушивает два набора аудиозаписей, отличающихся только эмоциональной окраской и стилем речи, дикторы, воспроизводящие текст, одинаковые в обоих случаях, лексический набор высказываний максимально приближен друг к другу, и дефекты речи продемонстрированы одинаково с точки зрения их выраженности у дикторов. Таким образом, выводы о влиянии речевых дефектов на восприятие участников можно сделать, используя ответы по обоим наборам аудиозаписей. Далее был проведен сравнительный анализ результатов по Формам 1 и 2, и выявлены отличия в показателях степени влияния речевого дефекта в зависимости от стиля речи. Аналогично производится сравнение результатов опроса группы 1 и группы 2 - выявляются сходства и различия.

* 1. Интерпретация результатов.
1. Определение степени влияния речевого дефекта на восприятие.

Высчитываются общие значения. Данные значения распределяются в один из 4 определенных промежутков. В случае, если большинство значений попадут в промежутки от 9 до 24 (наличие речевого дефекта в минимальной степени влияет на восприятие), от 25 до 48 (наличие речевого дефекта влияет на восприятие) и от 49 до 68 (наличие речевого дефекта в высокой степени влияет на восприятие), гипотеза подтвердится. Если большинство значений попадет в промежуток от 0 до 8, можно утверждать, что наличие речевого дефекта не влияет на восприятие. Данные промежутки рассчитаны условно исходя из балльного эквивалента, присвоенного каждому варианту ответа. Для того, чтобы опровергнуть наличие влияния речевых дефектов на восприятие, опрашиваемый должен не заметить проблем с произношением у диктора и соответственно набрать от 0 до 8 баллов. При этом учитывается наличие возможной погрешности при прохождении опроса – участник может набрать до 8 баллов в силу различных факторов: плохое качество технического оснащения при прослушивании аудиозаписей, неправильное истолкование текста вопроса или вопросов, субъективный фактор (участнику может просто быть неприятен голос диктора в силу различных индивидуальных причин). Нижняя граница следующего интервала условно 9, верхняя граница рассчитана в соответствии с минимальной суммой баллов по каждому вопросу, то есть всего 24 балла, отсюда условная верхняя граница второго промежутка – 24, границы следующего промежутка от 25 до 48 – верхняя граница установлена суммой средних баллов и последний промежуток от 49 до 68 – в соответствии с максимальной суммой баллов по опросу.

1. Определить, зависит ли степень влияния речевого дефекта от стиля произнесения.

Проводится сравнительный анализ результатов всех участников по Формам 1 и 2, осуществляется выявление отличий в показателях степени влияния речевого дефекта по стилю речи. В случае, если результаты опрашиваемых Форм 1 и 2 будут иметь различные показатели – гипотеза подтвердится.

1. Определение разной степени влияния речевого дефекта на восприятие у круга лиц с филологическим образованием и теоретическими знаниями в области изучения языков, и людей с другой специальностью и отсутствием профессиональных знаний в данной области.

Производится сравнительный анализ результатов группы 1 и группы 2. В случае, если большинство результатов обеих групп по суммам баллов относятся к одному и тому же промежутку степени влияния речевого дефекта, гипотеза не подтвердится. Если же большинство результатов обеих групп по суммам баллов попадут в разные промежутки – гипотеза подтвердится, и отличия в восприятии есть.

1. Анализ всех данных, полученных в ходе проведения исследования и изучения литературы по данной теме с целью проверки гипотезы о влиянии речевых дефектов на акт коммуникации.
	1. Результаты исследования.

Рассмотрим полученные в ходе опроса данные, представленные в таблицах 1 и 2.

*Таблица 1.Стравнительный анализ результатов*

 Форма 1

|  |  |
| --- | --- |
| Филологи | Не филологи |

|  |  |
| --- | --- |
| 42 | 9 |
| 11 | 14 |
| 28 | 24 |
| 24 | 9 |
| 8 | 22 |
| 32 | 39 |
| 11 | 46 |
| 41 | 32 |

*Таблица 2 Стравнительный анализ результатов*

 Форма 2

|  |  |
| --- | --- |
| Филологи | Не филологи |

|  |  |
| --- | --- |
| 20 | 26 |
| 25 | 35 |
| 42 | 22 |
| 38 | 36 |
| 44 | 19 |
| 43 | 41 |
| 39 | 31 |
| 14 | 16 |

Распределим ответы участников по соответствующим промежуткам степеней влияния речевых дефектов на восприятие.

 *Таблица 2 . Распределение по промежуткам*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 0-8 | 8 | 1 |
| 2 | 9-24 | 11, 24, 11, 9, 14, 24, 9, 22, 20, 14, 22, 19, 16 | 13 |
| 3 | 25-48 | 42, 28, 32, 41, 39, 46, 32, 25, 42, 38, 44, 43, 39, 26, 35, 36, 41, 31 | 18 |
| 4 | 49-68 | 0 | 0 |

Как стало видно из таблицы 2, большее количество ответов попало во 2 и в 3 промежуток, соответствующие минимальной степени влияния и средней степени влияния речевых дефектов на восприятие. Исходя из этого, можно сделать вывод, что наличие речевых дефектов влияет на восприятие. Так как большинство полученных результатов распределились в пределах двух промежутков, это свидетельствует о том, что дефекты речи влияют на восприятие либо в минимальной, либо в средней степени. Резко не отреагировал на прослушанные аудиозаписи ни один участник.

Для того, чтобы определить, имеется ли разница в восприятии речевых дефектов у филологов и не филологов, вновь обратимся к данным Таблиц 1 и 2. Сгруппируем ответы соответствующих групп и рассчитаем среднее арифметическое значение для более наглядной картины:

*Таблица 3. Усредненные показатели филологов и не филологов*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Филологи | 42, 11, 28, 24, 8, 32, 11, 41, 20, 25, 42, 38, 44, 43, 39, 14 | 28,8 |
| Не филологи | 9, 14, 24, 9, 22, 39, 46, 32, 26, 35, 22, 36, 19, 41, 31, 16 | 26,3 |

Поскольку полученные в таблице 3 средние значения принадлежат к одинаковым промежуткам восприятия речевых дефектов, можно сделать вывод о том, что не существует значимой разницы в восприятии речевых дефектов у группы людей с филологическим образованием и у группы людей с образованием в иной сфере.

Аналогичным образом проведем сравнительный анализ восприятия опрашиваемых новостной и бытовой тематики высказываний, сравнив усредненные результаты по «Форме 1» и «Форме 2».

*Таблица 5. Усредненные значения по формам 1 и 2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Форма 1 | Новостная тематика | 42, 11, 28, 24, 8, 32, 11, 41, 9, 14, 24, 9, 22, 39, 46, 32 | 24,5 |
| Форма 2 | Бытовая тематика | 20, 25, 42, 38, 44, 43, 39, 14, 26, 35, 22, 36, 19, 41, 31, 16 | 30,6 |

Усредненные значения форм 1 и 2 попадают в разные промежутки степеней восприятия, соответственно минимальной и средней степеням, на основании этого можно заключить, что в зависимости от тематики высказывания существует различная степень восприятия речевых дефектов.

 Заключение

 Гипотеза о том, что существует определенное влияние дефектов речи на восприятие подтвердилась. Исходя из этого, можно утверждать, что существует и определенное влияние дефектов речи на коммуникацию.

 Гипотеза о том, что существуют определенные отличия в восприятии дефектов речи у людей с филологическим образованием и наличием теоретических знаний в области изучения языков и у людей, которые такими знаниями не обладают, не подтвердилась.

 Гипотеза о том, что степень влияния речевого дефекта варьируется в зависимости от стиля речи (официально-деловой и разговорный) подтвердилась.

 Результаты, подтверждающие основную гипотезу, не просто свидетельствуют о наличии определенного влияния на восприятие участниками опроса, но и демонстрируют наличие выраженного влияния.

 Полученные результаты позволяют заключить, что дефекты речи действительно влияют на коммуникацию, так как восприятие сообщения адресантом – один из важнейших компонентов коммуникации.
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Приложение 1.

 Опросник.

1. Оцените, насколько Вам было понятно высказывание

Совсем непонятно

Не очень понятно

Практически понятно

Полностью понятно

1. Оцените четкость произношения высказывания.

Совсем неразборчиво

Плохо разборчиво

Практически все разборчиво

Полностью разборчиво

1. Есть ли у говорящего какие-либо проблемы с произношением? Да / нет
2. Насколько выражена у говорящего 1 проблема со звуком л в баллах от 0 до 3, где 0 – совсем не заметна, 3 – очень заметна

... 2 проблема со звуками с ш ...

... 3 проблема со звуком р ...

... 4 проблема с прерывистой речью ...

1. Оцените, насколько повлияло наличие этого дефекта на Ваше восприятие данного высказывания в баллах от 0 до 3, где 0 – совсем не повлияло, 3 – сильно повлияло.
2. Оцените, насколько для Вас приятна или неприятна для восприятия речь говорящего:

Приятна

Скорее приятна, чем неприятна

Не вызывает ни положительных, ни отрицательных эмоций

Не очень приятна

Неприятна

 Приложение 2.

Форма 1:

1. Картавость

Европа под угрозой – сотни боевиков подготовлены для совершения террористического акта в разных странах.

1. Ламбдацизм

По словам министра иностранных дел Сергея Лаврова, в ходе визита американского дипломата, стороны обсудили положения по Сирийскому урегулированию.

1. Заикание

Пальмиру вернули. Военный эффект от этой победы не уступает политическому, ведь это самое громкое поражение террористов за время войны.

1. Шепелявость

Сегодня Владимир Путин встретился с участниками съезда Российского союза промышленников и предпринимателей.

 Форма 2:

1. Картавость

Ой, да я слышал по новостям вчера передавали, - в Бельгии какие-то ненормальные взорвалитам бомбу в аэропорту и, кажется, еще в метро.

1. Ламбдацизм

Вы слышали, что переговоры Керри и Лаврова прошли более менее нормально, наконец-то они хоть в чем то согласны между собой.

1. Заикание

Представляешь, по новостям слышал, что военные все таки отбили Пальмиру у противников, если так и дальше пойдет, думаю , в Сирии война закончится окончательно.

1. Шепелявость

Сегодня, во время ужина, родители долго обсуждали итоги встречи Путина с представителями Российского союза промышленников и предпринимателей, было скучно.
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