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# ВВЕДЕНИЕ

Тема этой работы «Факторы протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга». Выбором настоящей темы послужило то, что на сегодняшний день этой проблеме не уделяется должного внимания, несмотря на то, что сегодняшняя политическая ситуация в нашей стране характеризуется нарастанием социальной напряженности. Одной из результирующих последней являются разные формы протестного поведения социума, групп и индивидов.

Предпосылкой реального протеста является эмоциональное отношение к объекту, которое аккумулируется в протестных настроениях. Отметим, что особым субъектом протестного поведения является молодежь в силу ее склонности к риску, мобильности, импульсивности, активности и так далее, что актуализирует изучение протестных настроений этой социальной группы.

В новой России массовые выходы студенческой молодежи стали наблюдаться с начала 90 годов прошлого века: это столкновения в Москве молодежи с представителями правопорядка в июне и феврале 1992 года, завершившиеся разгромом лагеря «осаждавших» и последовавшим маршем и столкновениями на площади Рижского вокзала и на Тверской с милицией; столкновения на Ленинском проспекте демонстрантов с милицией 1 мая 1993 года. Как считает Тарасов А., «беспорядки 12 апреля 1994 года были первыми массовыми уличными гражданскими беспорядками в Москве (и, кажется, вообще в России) с момента октябрьского государственного переворота 1993 г. и первыми студенческими беспорядками в Москве с конца 60-х, со времени демонстраций китайских студентов, обучавшихся в Советском Союзе» [85]. Подобные выступления студенческой молодежи также проходили в Санкт-Петербурге и других городах нашей страны, но почти не освещались средствами массовой информации [83].

Наиболее массовое выступление молодежи состоялось 12 апреля 1995 года в день празднования Всероссийского дня профсоюзных действий. Данное выступление было организовано Федерацией независимых профсоюзов России: к «взрослым» профсоюзам присоединилась ассоциация профсоюзных объединений студентов и «Студенческая защита». Главными требованиями к властям «Студенческой защиты» были следующие:

* отказ от принятия закона о призыве студентов и выпускников высших учебных заведений на службу рядовыми в армию на 2 года;
* отмена решения правительства России о лишении успевающих студентов права на стипендию;
* прекращение сокращения бесплатных учебных мест и сдачи в аренду коммерческим структурам общежитий;
* расширение студенческого самоуправления в высших учебных заведениях;
* участие студентов в контроле над финансовой деятельностью высших учебных заведений.

Ассоциация профсоюзных объединений студентов просила только не задерживать выплаты стипендий и, при возможности, повысить их. С протестом против решения Черномырдина В.С. об отмене стипендий для успевающих студентов в Иркутске в этот же день на официальный митинг, который проводился ассоциацией профсоюзных объединений студентов, собралось около 10 000 человек [76].

Особую актуальность данная проблема имеет для Санкт-Петербурга. Это связано с высокой политической активностью студентов. В настоящее время политическое участие молодежи Санкт-Петербурга все чаще приобретает сетевую форму. При этом растет участие молодых людей в массовых несанкционированных акциях, подготовка которых ведется с использованием новых информационных технологий: в блогах, Интернете, социальных сетях, а также на форумах.

Может показаться, что молодежь за прошедшие года адаптировалась к своему положению, смирилась, найдя выход недовольству, неустроенности, протестному настроению в молодежных субкультурах, в экстремистских организациях и в девиации. Тем не менее, наблюдающийся в последнее время подъем молодежи, солидарность по некоторым политико-правовым вопросам заставляют задуматься как об истинных причинах активизации молодежного движения, так и о тенденциях поведения формирующейся группы молодежи. В указанных условиях представляется принципиальной способность нашей власти на адекватную реакцию на действия протестующей молодежи. Необходимость недопущения открытого столкновения молодежи и власти, принятия правильного решения в отношении участников выступлений требует специальных исследований, которые будут направлены на выявление причин и факторов, порождающих протестное поведение молодежи.

Изучение протестных настроений создаст предпосылку для прогнозирования отрицательных или положительных реакций молодежи на изменения в социальной среде, которые инициируются, в частности, государством. Это предвидение позволит оперативно корректировать молодежную политику для того, чтобы предотвратить социальные конфликты, снизить уровень социальной напряженности и канализировать критическую часть недовольства, сохраняя при этом стабильное функционирование всей социальной системы [21].

Итак, с одной стороны исследование протестных настроений создаст предпосылку для прогнозирования реакций молодежи, с другой стороны противоречие между необходимостью изучения факторов протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга и малой разработанностью данной темы в науке и практике определяет актуальность проблемы исследования.

Таким образом, очевидна необходимость анализа факторов протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга.

Тема этой работы актуальна и представляет интерес, как для широкого круга общественности, так и для специалистов в сфере социологии, психологии, политологии, потому что на сегодняшний день данная проблема недостаточно разработана.

В качестве теоретико-методологической основы исследованная выступают труды зарубежных и отечественных авторов, внесших свой вклад в разработку проблематики феномена протестного поведения, и работавших в области социологии, психологии, философии, политологии: Назаретян А., Гаспарян П., Дюркгейм Д.Э., Моска Э. Г., Самнер У., Парето В., Спенсер Г., Зиммель Г., Шанин Т., Фройденберг Э., Ковалев В.В., Егоров А.Ю. и другие. Анализ проблематики молодежи как особого субъекта протестного поведения осуществлялся также на основе работ Ильинского И.М., Чупрова В.И., Лукова В.А., Зубок Ю.А. и других

Исследование проводилось с использованием как общенаучных методов – синтеза и анализа, дедукции и индукции, а также специальных методов – метода свободных ассоциаций, вторичного анализа результатов социологических исследований.

Объект исследования: протестное поведение как социальный феномен

Предмет исследования: факторы протестного поведения молодёжи

Цель исследования: исследовать факторы протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга.

Задачи исследования:

1. Проанализировать феномен протестного поведения.

2. Изучить молодежь как особый субъект протестного поведения.

3. Исследовать факторы формирования протестного поведения молодежи в России.

4. Проведение эмпирического исследования.

5. Анализ результатов.

Гипотеза исследования: ключевыми факторам протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга являются: проблемы внутренней политики страны, сложности предпринимательской деятельности, бюрократия и коррупция власти, жесткий контроль властью общественной жизни, рост стоимости жизни в России.

Методология исследования: деятельностный подход, принцип гуманизма, системность, детерминизм.

Методы исследования:

1. Анализ научной литературы по исследуемой проблеме.
2. Методом свободных ассоциаций.
3. Шкалирование.
4. Факторный анализ.
5. Качественный и количественный анализ результатов исследования.

Теоретическая значимость работы определена тем, что нами проведено комплексное исследование проблемы.

Практическая значимость работы состоит в том, что материал, который был получен в результате исследования, можно использовать для дальнейших исследований по этой проблеме, при преподавании и разработке уроков и при подготовке учебной и методической литературы, при прогнозировании реакций молодежи на изменения в социальной среде

Научная новизна состоит в том, что автором на основании широкого круга источников комплексно исследована проблема протестного поведения студенческой молодежи. Многие аспекты этой деятельности освещаются впервые.

Научная новизна исследования определяется следующими факторами:

1. В отечественной и зарубежной научной литературе на сегодняшний день отсутствуют комплексные исследования, посвященные факторам протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга.
2. В данном исследовании предпринята попытка максимальной широко рассмотреть особенности протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга.

В данной работе нами произведена систематизация знаний по проблеме исследования. При написании работы был произведен анализ научной литературы, методических разработок, материалов периодических изданий, монографий и пособий под редакцией отечественных и зарубежных авторов.

Структура данной работы определена задачами, предметом и целью исследования. Представленная работа состоит из введения, 2 глав, заключения, библиографического списка (103 наименования) и приложений. Работа проиллюстрирована таблицами и рисунками.

Введение определяет степень научной разработки, цель исследования, раскрывает актуальность, теоретическую и практическую значимость работы.

Первая глава посвящена теоретическим аспектам изучения факторов протестного поведения.

Во второй главе проводится эмпирическое исследование.

В заключении сформированы окончательные выводы, а также подводятся итоги исследования по рассматриваемой проблеме.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ФАКТОРОВ ПРОТЕСТНОГО ПОВЕДЕНИЯ

## 1.1 Феномен протестного поведения в социологии

Социально-политические процессы, которые происходят в нашем обществе, сопровождаются распространением настроений неудовлетворенности людей существующей на сегодняшний день ситуацией в какой-либо сфере общественной жизни, иными словами, социальной напряженности. Одним из ключевых аспектов проявления социальной напряженности на поведенческом и социально-психологическом уровнях является социальный протест. В научной литературе представлены разные концептуальные подходы к определению моделей и форм протестной активности [29]. Протестное поведение как феномен выступает предметом анализа многих социальных и гуманитарных наук [28]. В общем виде под протестом можно понимать «решительное возражение против чего-либо, заявление о несогласии с чем-либо, о нежелании чего-либо» [26, 84]. Протест – это показатель деконструктивных процессов в обществе, некий индикатор между сферами сущего и должного, уровень осознания необходимых перемен в инструментальных и базовых ценностях общества [3].

Протест в философии рассматривается в аксиологическом, гносеологическом и отонтологическом аспектах как негативность, полное отрицание или в свете категорий борьбы и противоречий. Назаретян А. П. считает, что до 20 века различные культуры, используя и признавая социальное насилие, стремились одновременно его упорядочивать и препятствовать его хаотизации путем деления людей на чужих и своих, а также путем создания образов героев, которые служили подпиткой в этой непрекращающейся борьбе [68]. Протестные настроения еще в период античности канализировались и находили выражение в философии и творчестве [28]. Бунт античные философы относили к универсальной человеческой природе.

Феномен протеста в философии 21 века остается в фокусе внимания многих исследователей. Гаспарян Д.Э., указывая на связь протеста с социальностью и негативностью, обращает внимание на то, что в самом негативном присутствует и очаговый расизм, и локальный терроризм – одни из наиболее опасных проявлений деструктивного протеста [24].

Отметим, что среди теорий, которые описывают протестную активность, наиболее разработанными являются социологические теории [12, 14, 23, 45, 49, 101]. Важность изучения протестной активности в социологии определяется тем, что протестная активность - это один из главных показателей отражения социального неравенства [60]. Кроме того, протестная активность как таковая указывает на неразрешенные социальные противоречия, и с тем, что в современном обществе она может стать источником непрогнозируемых социальных перемен [59].

Уже с середины 19 века социологи стали замечать, что протест обуславливается причинами социетального характера, нездоровым состоянием экономики. Дюркгейм Э. обратил внимание на так называемый феномен аномии, когда наблюдается разрушение социальных стандартов, которые управляют социальным поведением, вплоть до нормативного вакуума. Аномия служит причиной роста насилия, недовольства, протеста, включая аутодеструктивное поведение [33].

Прошлый век оказался наиболее протестным и мятежным, в связи с чем, в социальных и гуманитарных науках сложилась конфликтологическая парадигма, в свете которой делались попытки объяснить протест (Г. Моска, У. Самнер, В. Парето, Г. Спенсер, Г. Зиммель). Шанин Т., анализируя события массовых восстаний, революций, демонстраций в рамках парадигмы конфликта, заострял внимание на механизмах и закономерностях смены политических и общественных систем. Шанин Т. причины протеста видел в конфликте между группами и индивидуумами, в недовольстве экономическими условиями жизни, которые приводят к изменению, как экономических, так и политических отношений [93]. Отметим, что значимым аспектом сущности протеста является то, что люди протестуют против следствия, а не причин проблем. Протест граждан возникает в отношении уже проявленного нарушения интересов и прав [80].

Молодежные акции протеста и волнения против идеи контркультуры, расовой дискриминации, захватившие Америку 1960 годов, привели к пониманию ограниченности конфликта как объяснительного принципа протестной активности и социального развития. Кроме того, опыт тоталитарных жестких режимов, отвечающих на протесты насилием, показал, что устранение из диалога класса, политической оппозиции, этнической группы только усиливает недовольство молодежи и обусловливает массовые акции протеста. По этой причине социологические исследования прошлого века концентрировались как на выявлении факторов социального недовольства, так и на исследовании возможности лидеров выражать интересы недовольных масс, выявлении баланса насилия со стороны государства и недовольных (оппозиции, диссидентов), которые позволили построить модели политического насилия и потенциала репрессий. В работах Вебера М., Бурдье П., Валлерстайна И. политический протест рассматривается как один из видов протестного поведения [12, 14]. В рамках «культуры политического протеста» отмечается значимость протестного поведения как фактора, который оказывает воздействие на изменения в культуре отдельной личности и общества [49].

Информативным является рассмотрение протеста в контексте теории относительной депривации, учитывая то, что базовые концепты теории – депривация и фрустрация, были заимствованы социологией из психологии [61]. Еще в 50 годы прошлого века Мертон Р.К. и Стоуффер С.А. сделали предположение, что люди испытывают чувство депривации, когда считают собственное положение неблагоприятным по сравнению с положением других групп или индивидов; при этом имеет значение, какую референтную группу группа или личность выбирает в качестве сравнения. Спустя 10 лет Дэвис Дж. в свете данной теории предложил рассматривать условия социального протеста и революций с точки зрения динамики – роста недовольства, который вызван ухудшением условий для жизни. В случае если длительный период материального благополучия сменяется резко ухудшением условий для жизни, то это будет восприниматься большинством как несоответствие ожиданий реальному положению дел (то есть относительная депривация потребностей). Обратим внимание на то, что абсолютная депривация, то есть плохие условия, не вызывают сами по себе протеста. Гарр Т. считает, что относительная депривация и последующий протест усиливаются по причине сравнения возможностей своей статусной группы с другими группами, которые быстрее перемещаются на относительно более высокие позиции в социальной структуре и располагают большими возможностями. Среди базовых моментов теории относительной депривации Гарр Т. выделяет риски, которые участники протеста могут взять на себя, и способность власти к репрессиям (то есть коерсивному контролю) [23].

Авторы теории относительной депривации полагают, что:

1. Протест – это рациональная борьба за восстановление социальной справедливости, а не стихийные возмущения толпы.
2. Участники протеста – это нормальные социально активные люди, а не маргиналы.

Модель относительной депривации вместе с тем не объясняет, как индивидуальная неудовлетворенность переходит в коллективный протест. Ряд авторов отмечает, что не всегда чувство неудовольствия связано с протестом [45].

Смелзер Н., Тилли Ч., Тэрроу С., пытаясь решить указанные противоречия, предложили теорию мобилизации ресурсов и попытались в рамках парадигмы коллективного действия объяснить механизм протеста, где протест можно определить как совместное действие группы людей, которые объединены общими интересами, направленное против власти или представителей власти. Исходя из наличия в обществе возможностей для перераспределения ресурсов (привилегии, статус), исследователи отмечают, что условием протеста служат не факторы недовольства или напряженности, а социально-экономические и политические возможности. Вследствие невозможности легитимного выражения мнения или репрессий со стороны власти мобилизуются групповые ресурсы, которые выступают в форме протеста [45].

Феномен протеста в социологии анализируется с различных позиций (рис. 1) [22].

Рисунок . Феномен протеста в социологии

Феномен протеста в историографии обсуждается в свете проблем контркультуры, социального протеста, деструктивных культов (неохристианских сект и течений, кришнаизма). Исследователи к социальному протесту относят негативность – отрицание, оспаривание всей социальной деятельности, принципов социально-политической жизни, выступления против некоторых тенденций в политике, действия против системы, а также возмущение имеющимися порядками и институтами власти в целом [44, 93].

Фройденберг Э., анализируя внутренние причины молодежного протеста, приходит к выводу, что основная причина конфликта лежит в моральной плоскости, потому что убеждения молодежи расходятся с убеждениями старших. Основная идеология отцов, по Фройденбергу Э., заключается в рационализме их моральной позиции и основывается на политике консенсуса, как в малой группе, так и в государстве. Поведение молодежи, наоборот, руководствуется моральной идеологией, которая основывается на жизненных импульсах и чувствах (цит. по [44]).

На основании работы Колбасиной О. В. мы сформировали собственную схему, отражающую современные предпосылки бунта

Рисунок . Предпосылки бунта

Колбасина О.В. выделяет 2 течения протестного движения –аполитичное и политическое, общими для которых служат базовые категории идеологии: апатия, «одномерное» общество, отчуждение, репрессивная система (цит. по [44]).

Неоднозначно исследователями оцениваются и последствия протеста. К примеру, Коллиер П. и Горовиц Д. акцентировали внимание на деструктивных следствиях протеста 60 годов прошлого века, уподобляя эпоху бунта открытому ящику Пандоры [95].

На основании работы Лосева А. Ф. мы сформировали собственную современную схему позитивных изменений в результате протестного движения молодежи [54] (рис. 3).

Рисунок . Позитивные изменения в результате протестного движения молодежи

В отечественной психологии феномен протеста исследуется чаще в психологии девиантного поведения (Ковалев В.В., Егоров А.Ю., Менделевич В.Д., Личко А.Е., Игумнов С.А. и другие), где обычно отмечается деструктивный характер протестной активности молодежи, в результате чего протест выступает движущей силой антисоциального и асоциального поведения [34, 52, 65, 67].

В исследовании Kristi Kõiv [103] отмечено, что студенты с различными отклонениями поведения, независимо от типа проблемы, оценивали более высокий протест как компонент своего будущего политического участия, чем студенты без отклонений поведения.

Среди реакций на события Личко А.Е. выделяет паттерны, которые имеют связь с протестностью личности: реакции эмансипации, оппозиции, отказа, которые приводят к социальной дезадаптации. Указанные реакции имеют общие характеристики [67]:

* склонность к генерализации;
* склонность к приобретению свойства патологического стереотипа;
* склонность к превышению верхнего уровня нарушения поведения, который не превышает группа, к которой принадлежит сам субъект.

Игумнов С.А. и Егоров А.Ю. считают, что реакция эмансипации с выраженным протестом против установленных порядков и правил свойственна в основном подросткам. Егоров А.Ю. и Игумнов С.А. отмечают ее негативные проявления [34] (рис. 4).

Рисунок . Негативные проявления реакции эмансипации

Однако Егоров А.Ю. и Игумнов С.А. отмечают и позитивные аспекты, так как в основе эмансипации лежат характерные для подростков:

* потребность в освобождении от опеки и контроля взрослых;
* стремление к независимости;
* стремление самостоятельности;
* стремление самоутверждению себя как личности.

Протест в социальной психологии трактуют с различных позиций: как сопротивление нововведениям, неприятие групповых норм. Андреева Г. М. при анализе межгруппового общения отмечает появление у некоторых людей негативного отношения к группе, постоянное и выраженное противопоставление себя группе и сопротивление, которое, Андреева Г. М. считает частным проявлением зависимости от группы [5].

В последние годы протест часто рассматривают в связи с конструктом интолерантности. Бондырева С.К., обнаружив связь негативизма и зависти, отметила, что стремление индивидов к «равенству» и вызываемое ими стремление все делить поровну связано как с желанием обладать вещью, так и с желанием устранить интенсивный раздражитель [10].

Западными учеными протест рассматривается и в теории мобилизации ресурсов, которая является одним из направлений социологии общественных движений. Теория мобилизации ресурсов появилась в 70 годы прошлого века. Среди ее представителей можно отметить Зальд М., Маккарти Дж., Вильсон К., Асим М., Обершол А. и другие. В рамках данного подхода общественное движение определяется довольно широко – как присущая обществу совокупность установок на социальное изменение [29]. Данная теория представляет социальные движения как институционализированный, рациональный, нормальный политический вызов недовольных групп. Граница между социальным движением и конвенциональной политикой размывается, однако не исчезает совсем. Таким образом, общественное движение предстает как конфликтный тип коллективного действия, когда конфликт возникает между интересами социальных субъектов и власти.

## 1.2 Молодежь как особый субъект протестного поведения

Молодежь - это социальная группа, значимая для передачи социокультурного опыта и обеспечения устойчивости общества, и в то же время является источником межпоколенческих конфликтов, смены поколений как социодинамики. Молодежь является социально-возрастной группой, основывающейся на особом социальном статусе и самоидентификации, обладает значительным протестным и новационным потенциалом, который выступает фактором социальной преобразовательной деятельности, характеризующейся перспективностью и динамичностью, маргинальностью и парадоксальностью, отстаиванием, формированием и осознанием собственной субъектности, вместе составляющими предпосылку возникновения в молодежной среде рисков. Молодежи свойственно протестное поведение в силу особенностей социализационного процесса в период молодости. Молодежь в этом процессе проявляет острое ощущение несовершенства общества, завышенные притязания к окружающим и к себе, осознание собственной субъектности и невозможности в полной мере ее реализовать. Наличие в тезаурусах молодежи представлений об успешности и возможности протестных акций и отсутствие понимания рисков и представлений о возможностях конвенционального политического поведения в решении проблем способствуют росту в молодежной среде протестных настроений [20].

Ильинский И.М., определяя молодежь как субъекта истории выделяет ряд сущностных черт [39]. Рассмотрим эти черты в аспекте изучения протестного настроения [63]:

1. Возрастные особенности (от 14–16 до 30 лет) (требует учета социокультурных, психологических особенностей при прогнозировании протестного поведения).
2. Огромный творческий и интеллектуальный потенциал (предопределяет мощнейший протестный потенциал молодежи).
3. Аккумулирование общественных трансформаций (предопределяет накопление «издержек» ускоренной социодинамики).
4. Самоосознание и самоидентификация своих интересов (предопределяет участие в протестных движениях в целях самоутверждения, удовлетворения собственных интересов).
5. Потенциал и ресурс будущего (предопределяет обращение к молодежи власти и оппозиции, идентификацию самих молодых людей с будущим).

Чупров В.И. вносит важное дополнение, выделяя отличительное социальное качество молодежи: способность воспроизводить и унаследовать сложившуюся структуру общественных отношений [91]. Указанное делает молодежь субъектом и фактором как преобразовательной деятельности, так и сохранения сложившейся социальной ситуации. Данная амбивалентность субъектности молодежи создает предпосылку ее использования в своих интересах разными политическими силами.

Существующие на сегодняшний день условия требуют уточнения представлений о молодежи. Одно из таких уточнений делает Луков В.А. с позиций тезаурусного подхода, выделяя социальные признаки молодежи [42] (рис. 5).

Рисунок . Социальные признаки студенческой молодежи

Помимо вышеуказанных черт, также необходим учет некоторых социально-стратификационных признаков молодежи. На основании работы Вишневского Ю. Р., Шапко В. Т.[16] была разработана схема социально-стратификационных признаков студенческой молодежи (рис. 6).

Рисунок . Социально-стратификационные признаки студенческой молодежи [15]

Отметим, что для понимания молодежи как субъекта протестных настроений следует обратиться к рискологической концепции молодежи Зубок Ю.А. [36]. Вышеуказанные признаки молодого поколения обусловливают разнообразие рисков в молодежной среде. Выводом этой концепции выступает положение о связи риска и неопределенности социального положения молодежи с зарождением экстремистских форм протестного поведения [92]. По данным исследований 2011 года более трети опрошенных молодых людей симпатизирует экстремистским партиям и движениям, а каждый третий считает себя националистом. Экстремизм стал своеобразной модой [2, 107]. Однако это вовсе не означает, что молодежь по своей природе экстремистски ориентирована. Здесь виден следующий компромиссный вариант: в определенной степени протестное поведение свойственно молодежи в силу острого ощущения несовершенства общества, характерных для нее завышенных притязаний к окружающим и себе (то есть субъективный фактор), которые катализированы отсутствием и реальными лишениями возможности удовлетворения притязаний (то есть объективный фактор).

Итак, молодежь является значимой социальной группой для становления и развития общества. В связи с этим необходимо с учетом социальных изменений, прошедших с 60 годов прошлого века, рассмотреть идеи Маркузе Г. (представителя франкфуртской школы), который трактовал молодежь как социальную базу преобразований общества. Маркузе Г. выдвигал идею «новых революционных сил» – интеллигенции и молодежи. Маркузе Г. пологал, что молодежь инстинктивно отказывается от сотрудничества с системой [64]. Особой группой молодых людей является студенчество. Сочетание качеств 2 социальных групп – интеллигенции и молодежи, – остро чувствующих несправедливость, превращают студенчество в особенный субъект протестных настроений.

Маргинальность студенческой молодежи проявляется в отсутствии у них значительного социального капитала: когда человеку нечего терять, он способен на экстремальные действия. Протест - это средство молодежи усилить и утвердить свой социальный капитал, сплотиться вокруг решения проблемы, организовать действия. По этой причине молодые люди «вполне осознано используют культуру протеста как для организации собственной деятельности, так и для самоидентификации» [4].

Молодежь как маргинальная социальная группа становится естественным и органичным носителем контркультуры. Молодежь лучше всего подходит для того, чтобы воплощать контркультурное развитие в силу того, что дистанцированность, от периферийность доминирующей культуры является для нее имманентной чертой [6]. Указанное обстоятельство объясняет во многом протестность молодежи, потому что молодежные субкультуры отчасти или в значительной степени контркультурны. Необходимо обратить внимание на то, что маргинальность как черта молодежи – временна, потому что молодость преходяща.

Обращение молодых людей в поиске идентичности к контркультурным образцам вызвана во многом нерегулированностью, стихийностью социализации по причине дисфункциональности социализирующих институтов [78]. Кризис институтов социализации становится причиной «разбегания» социализационных траекторий молодых людей [41]. Другими словами, современная молодежь России представляет собой разнородную общность с разным уровнем освоения социализационной нормы, множеством жизненных стилей. Имеет место сосуществование конформистски настроенной молодежи, лояльной государству, политически индифферентной, экстремистских движений, протестно настроенных групп.

Значительный вклад в социализацию молодежи вносят социальные сети. Отметим, что влияние социальных сетей носит, как правило, деструктивный характер (рис. 7).

Рисунок . Влияние социальных сетей

Информационно-коммуникационные технологии, которые позволяют мобилизовать тысячи людей из разных частей страны, являются неотъемлемым ресурсом социальных движений и способствуют распространению протестных настроений вне границ государства. Учитывая значимую составляющую в протестной коммуникации информационно-коммуникационных технологий, можно предположить возрастающую представленность в протестном движении молодых людей, черпающей информацию о реальности в основном из электронных ресурсов [7]. Современные средства массовой информации являются обязательным сопровождением и выразителем протестных акций, в особенности их новых форм (флешмобы, стрит-пати) [53]. По этой причине при изучении протеста молодежи необходимо учитывать саму децентрализованную и либеральную природу Интернета, органично принятую молодым поколением, которая противится централизованному контролю власти и также либеральна [21].

Отметим, что в нашей стране на сегодняшний день происходит рост протестной гражданской активности студенческой молодежи. Наиболее серьезную активность проявляет молодежь в рамках Интернет-пространства, создавая площадки для обсуждения разных проблем студенчества и критики руководства высших учебных заведений [48]. Интернет-активность часто переходит в локальные акции протеста или в экстремистскую активность студенчества [66].

Важность интернета определяется тем, что большинству населения нашей страны и неоткуда узнавать о таких инициативах и движениях [77]: по причине государственного контроля над телевидением и печатной прессой информация о них доступна в основном в Интернете [19, 87].

Кроме того, отметим важность социальных сетей в современном обществе. Результаты западных и отечественных исследований, подтверждают их тотальное проникновение в структуру повседневных взаимодействий и существенную роль в протестной мобилизации населения [89, 88, 100, 106, 105].

Одним из ключевых факторов формирующих протестные сообщества молодежи является неадекватная молодежная и образовательная политика государства, которая направлена на увеличение социального контроля за студенчеством [73]. Неготовность администрации высших учебных заведений работать со студенческой самоорганизацией, создание имитационных форм студенческого самоуправления становятся факторами развития протестной активности студентов России.

## 1.3 Факторы формирования протестного поведения молодежи в России

Известно, что молодые люди, в силу возрастных особенностей, стремится найти место в обществе, добиться социального положения, которое будет соответствовать избранным профессиям и ее жизненным идеалам.

Существующие условия, в которых оказывается молодежь, не столько приближают, сколько отдаляют от таких идеалов. Проблема лежит не в самой молодежи, а в механизмах достижения идеала. Одна из ключевых причин – недоступность жизненно важных для данного возраста социальных благ.

В каждом обществе большая часть молодежи (студенты, учащиеся и так далее) еще не включена в процесс производства и в связи с этим исключена из процесса распределения продуктов данного производства, живет «в кредит», находится в положении иждивенцев. Образование как фактор восходящей мобильности в условиях нашей действительности фактически превратилось в механизм формирования класса бедных. Невостребованность на рынке труда специалистов с высшим образованием, низкая зарплата в госучреждениях либо высокая заработная плата при наличии работы, не соответствующей специальности, породили такое явление, как профессиональная переориентация выпускников высших учебных заведений. В этом процессе как бы нет ничего противоестественного. Тем не менее, соотнесение стоимости образования и уровня дохода говорит о диспропорции между стоимостью услуг и уровнем дохода, не в пользу последнего. Итак, уже на этапе получения базового высшего образования образование перестает выполнять функцию так называемого социального лифта.

С воспроизводственной кадровой дисфункцией образования, к настоящему времени наша страна утратила школу преемственности в подготовке научного потенциала, специалистов, как условия развития как образования в целом, так и отраслей промышленности. Наиболее ощутимы результаты разрыва связи «образование – народное хозяйство» в регионах, где вследствие вынужденного оттока лучшей части молодежи исчерпывается людской потенциал [75].

Разочарование в системе образования, в качестве обучения охватывает все больше молодых людей, невостребованных на рынке труда, ставя их перед необходимостью поиска альтернативных целей, а также способов их достижения. И этой альтернативой для немалого количества выпускников высших учебных заведений становится отъезд заграницу.

Ильинский И.М. пишет, что «в богатых обществах молодежь в основном бедна, в бедных обществах – по преимуществу нищая» [38]. Разрыв логики интеграции молодежи в общество, в котором способности определяли выбор будущей профессии, образования, доход, профессиональный рост, возможность полноценной жизнедеятельности, а не выживание, – создал основу формирования маргинально-люмпенизированного населения, в том числе и из числа выпускников высших учебных заведений, дипломированных специалистов. Недоступность образования в той форме, в какой она существует в нашей стране, в том числе и дополнительного как дополнения к основному, базовому, является фактором дискриминации молодежи.

Дементьева И.Н. отмечает, что накопление скрытой протестной активности происходит под влиянием нескольких групп факторов: негативные общественно-политические настроения, неудовлетворенность населения материальным положением и общей экономической ситуацией в области и стране, социальное самочувствие населения [31].

Конфликт порождается в ситуациях, когда не решается противоречие между востребованностью обществом молодежи и отсутствием механизмов, которые будут способствовать интеграции молодежи в социум путем основного канала – профессиональной деятельности. Такие механизмы должны быть заданы социальными институтами, государственными структурами. Обратим внимание на то, что потенциал протеста является показателем наличия социальных проблем и необходимости повышения эффективности проводимых мероприятий со стороны государства, которые будут направлены на укрепление социального и экономического положения населения страны [30, 32]. Отдельной темой в контексте этого вопроса является кадровая политика, точнее ее отсутствие фактически с момента развала Советского Союза, что следует рассматривать как в качестве фактора дестабилизации общества, так и фактора формирования негативных настроений в молодежной среде. Не будем игнорировать и тот факт, что в политике СССР кадровая политика служила в качестве специфического социального лифта молодых людей, была фактором формирования жизненных стратегий, мотивации, определяя роль молодежи в обществе.

В роли фактора формирования конфликтогенной обстановки видится сложившаяся в нашей стране социокультурная среда, жизненное пространство, в котором оказалось население. При этом с точки зрения негативного воздействия, наиболее уязвимой стала именно молодежь.

Особенностью политики в отношении человека постсоветской России является внедрение мысли о необходимости адаптироваться к изменяющимся социальным и экономическим условиям, к новым требованиям, условиям жизни. В экономической сфере этими условиями является возможность в любую минуту оказаться безработным, со всеми вытекающими отсюда социальными и психологическими последствиями. В духовной сфере то, к чему должны приспособиться – жестокость, насилие, коррозия литературного русского языка, шквал ненормативной лексики, экспансия иноязычия в нашу бытовую, повседневную жизнь и так далее.

Адаптация в постсоветской России к меняющимся условиям означает интеграцию в деформированное жизненное пространство, приспособление к аномальным условиям, искажающим, деформирующим духовность, сознание подрастающего поколения. Отметим, что в России за годы перестройки сформировался пласт молодых людей, уже адаптированных к аморальности, жестокости, безнравственности, насилию и так далее, для которых то, что ненормально по критериям высокой культуры, стратегии развития, морали, ценностей,– существующее состояние Росси уже воспринимается как норма, как нормальная среда [74].

Обратим внимание на то, что наиболее ярко протестное сознание проявляется в условиях социального конфликта, но одновременно сам социальный конфликт невозможен без сформированного протестного сознания. Таким образом, протестное сознание возникает как реакция на существующие неблагоприятное социальное положение группы в обществе и в определенном смысле является условием для изменения этой ситуации [72].

Говоря о соотношении социокультурной среды и адаптации, нельзя в этом контексте обойти и проблему роли в социализации человека среды, понимая под этим «процесс становления личности, обучения и усвоения индивидом ценностей, норм, установок, образцов поведения, присущих данному обществу, социальной общности, группе» [47] и реализацию приобретенного и освоенного в практической деятельности.

В данном случае среда рассматривается как «совокупность социальных условий жизнедеятельности человека, оказывающих влияние на его сознание и поведение… все общественные, материальные и духовные условия существования и деятельности, которые окружают человека» [17].

Особенностью социокультурной среды является то, что кроме множества духовных, социальных, культурных, материальных условий, окружающих человека, она влияет на формирование его мышления и самосознания, социальную активность, жизненные позиции и образ жизни; социокультурная среда участвует в трансляции между поколениями традиций, национальной культуры, ценностей, образцов действий и поведения [86]. В литературе отмечают социальное назначение социокультурной среды, которая должна отвечать 3 требованиям:

1. Обеспечивать воспроизводство культурного потенциала отдельной территории.
2. Создавать условия для самореализации духовных побуждений социальных общностей и личности.
3. Формировать интересы, запросы, духовные потребности, значимые для самой личности и для общества, соответственно удовлетворять их, опираясь на культурные нормы и социальные нормативы.

Тем не мене, на практике та реальность, в которой находится наше общество, по оценке социокультурной среды как среды социализации не обладает необходимой совокупностью благоприятных условий для формирования указанных требований. В этих условиях частью молодежи стихийно сохраняются и воспроизводятся нормы и ценности, передаваемые в семье, которые характеризуются как традиционные, параллельно с нормами и ценностями, диктуемыми массовой культурой, индустрией досуга. На этом уровне, как правило, конфликт ценностей, мировоззрений наблюдается между поколениями родителей и молодежью.

Также обратим внимание на то, что роль молодежи в движении политического протеста можно признать неоднозначной по причине того, что большинство молодых людей аполитичны (более двух третей граждан недостаточно осведомлены о своих правах, не знают как организована и работает российская судебная система, и не интересуется этим [55]) и не склонны к участию в мероприятиях, проводимых оппозиционными силами. Однако в числе ведущих участников множества акций протеста присутствует наиболее заинтересованная в политике и активная часть молодежи, которой оппозиционная деятельность дает возможность самореализации [70]. Кроме того, как отмечает Козлов А.А. молодежь находится «под прицелом» оппозиционных сил. Скорее той части, которая последнее время живет, рассчитывая на социальный катаклизм, который способен привести к крушению существующего режима в стране [43].

Чем выше развита среда, тем благоприятнее условия для развития личности с высокими культурными интересами, привычками, запросами, навыками, тем менее она конфликтогенна. И как показывает практика, превратившееся в индустрию социокультурное пространство нашего общества в настоящее время одновременно становится площадкой формирования настроений и потребностей с ориентацией исключительно на увеселительность, развлечение, зрелищность, примитивизируя тем самым жизненное пространство молодежи [76].

Необходимо обратить внимание на то, что в условиях сохраняющейся динамики люмпенизации молодежи сохраняется почва для ухудшения социального самочувствия, таким образом, и роста социальной напряженности в молодежной среде, что следует рассматривать как одну из предпосылок формирования протестного поведения. Социальная напряженность представляет состояние социальных отношений, которое основано на неудовлетворенности потребностей их участников и способно вызвать рост нестабильности социальной системы [71, 46, 18]. В таких условиях, когда появляется рассогласованность между повышенными социальными ожиданиями граждан и реальными возможностями их реализации, происходит интенсификация и актуализация социальных действий. В зависимости от выбора средств достижения цели и мотивации граждан социальные действия могут приобретать различные формы, такие, как индивидуальные и коллективные обращения в органы власти, обращения в средства массовой информации, судебные разбирательства, собрания инициативных групп, демонстрации, акции протестов, пикеты, забастовки, митинги и другие. По мере утраты доверия к властным структурам, накопления противоречий конструктивные формы участия граждан трансформируются в протестные, детерминируя социально-политические конфликты [40]. От характера политического участия, от выбираемых гражданами стратегий политического поведения зависит во многом результативность трансформационного процесса [50, 1].

В связи с тем, что зачастую протестующие не доверяют представителям органов управления, отмечается слабое их взаимодействие с должностными лицами. Это снижает вероятность решения проблем путем переговоров и разжигает недовольство. В результате в проблемную ситуацию втягивается все больше субъектов, а разрешения причин конфликта не происходит [79].

Итак, от того, какой статус власть предпишет молодежи, в чем увидит ее роль, зависит ее будущее, будущее поколения стареющего населения, – с одной стороны, подрастающего поколения, – с другой стороны.

# ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОТЕСТНОГО ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

## 2.1 Описание хода исследования и характеристика методов

Рабочий план исследования (см. приложение 4):

Первый блок:

* утверждение программы исследования;
* подготовка инструментария исследования;
* формирование группы сбора первичной информации;

Второй блок (вопросы на которые отвечает второй блок)6

* что надо сделать?
* где?
* когда?
* в какие сроки?

Третий блок (посвящен обработке собранной информации):

* исключали повторы, экстрасигнальные ответы;
* шкалирование;
* ответы вводятся в компьютер;
* факторный анализ.

Четвертый блок (работы, связанные с анализом результатов обработки): на основе факторного анализа делались выводы, формировали практические рекомендации.

С целью выявления и исследования факторов протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга нами был разработан и проведён в апреле 2018 г. эксперимент, в котором приняло участие 20 студентов очного обучения и гуманитарного отделения ВУЗов в возрасте 19-21 лет. Из них:

* 10 женщин;
* 10 мужчин.

Основным методом анализа был метод свободных ассоциаций. Образные и смысловые ассоциации составляют неотъемлемую и важную часть сознания любого человека. Собственно ассоциации, механизмы и условия их образования, результаты их проявления исследуются в разных науках. Ассоциативный метод нашел широкое применение в междисциплинарных исследованиях, лингвистике, философии, психологии. Метод ассоциаций также используется в практических целях в маркетинге, психоанализе, социальной работе, психиатрии.

В социологии ассоциативный метод стали применять в середине 70 годов прошлого века. Характеристика данного метода и один из удачных вариантов его применения в социологических исследованиях изложены в статье Паутовой Л.А.. Автор употребляет термины «прием» и «подход», подчеркивая формирующийся характер этого метода. Паутова Л.А. трактует ассоциативный подход с позиций социологической науки как прием, который направлен на выявление смысловых связей, сложившихся у индивида в его предшествующем опыте [69]. Один из вариантов метода свободных ассоциаций — метод незаконченных предложений — применяет Безрукова О. Н. [8].

Отметим, что подход к исследованию ассоциаций в социологии отличается от подходов в иных науках. Для социологии важны устойчивые характеристики ассоциаций, их социальные основания, взаимосвязь с разными общественными процессами и общественными явлениями [37].

В нашем эксперименте студентам было предложено перечислить 15-20 жизненных ситуаций, которые вызывают у них возмущение, протест, чувство, что затронуты их интересы.

В результате мы получили множество ситуаций (см. приложения). Из полученных данных мы исключали повторы, экстрасигнальные ответы и набрали в результате 39 ситуаций:

1. Дорогой проезд на метро.
2. Трудности трудоустройства.
3. Низкая зарплата в госучреждениях.
4. Рост цен на продукты питания.
5. Неудовлетворенность экономической ситуацией в стране-
6. Утрата доверия к власти.
7. Закрытие властью мессенджера Telegram.
8. Коррупция.
9. Произвол чиновников, использование служебного положения для личной выгоды.
10. «Углеводородная» зависимость бюджета.
11. Низкий уровень жизни в стране.
12. Агрессивная внешняя политика России.
13. Развал сельского хозяйства.
14. Падение доходов в валюте.
15. Новые налоги и сборы.
16. Призывная компания, введение справок уклониста.
17. Безразличие власти к внутренним проблемам.
18. У власти нет стратегии по выходу из кризиса.
19. Вторжение в Украину.
20. «Вечная» власть Путина.
21. Ужесточение контроля над обществом с помощью пропаганды.
22. Необустроенность и грязь в российских городах.
23. Плохо работает почта России.
24. Постоянное повышение тарифов ЖКХ.
25. Рост цен на продукты.
26. Массовое сокращение бюджетников.
27. Низкие пенсии.
28. Законы в России для бизнеса крайне сложные.
29. Бюрократия заедает страну.
30. «Перестройка» системы образования.
31. Недоступное жилье, особенно для молодежи.
32. Появление разного рода нац. движений.
33. Повсеместная безграмотность, невежество.
34. Падение нравов.
35. Развращенная и неграмотная молодежь.
36. «Засилие» телевидения в обывательской жизни.
37. Некоторые из граждан и политиков не хотят «вкалывать».
38. Эгоизм населения.
39. «Свинское» отношение к друг другу, к людям.

В дальнейшем нами был применен метод шкалирования. Методы шкалирования – методы субъективной количественной оценки свойств разнообразных объектов. В социологии шкалирование не имеет давних традиций. Начало его относится к 20 годам прошлого лека. Отметим, что шкалирование является одним из важных средств измерения общественных явлений. Даже несовершенная шкала дает определенные возможности для количественного разграничения явления на основе соответствующего признака. Каждая шкала предполагает 3 вещи:

1. длину шкалы, которая имеет максимум и минимум.
2. меру, то есть единицы или части, на которые надо подразделить длину шкалы;
3. индекс – количественный показатель, который устанавливает место совокупности исследуемых лиц или исследуемого лица по этому признаку на шкале.

Мы построили шкалу для анализа полученных ситуаций (рис. 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (-) максимум |  |  |  | 0 (нейтральное значение) |  |  |  | (+) максимум |

Рисунок . Шкала для анализа ситуаций, вызывающих возмущение, протест

Студентам было предложено отметить вызывает ли эта ситуация чувство возмущения по шкале:

1. Точка «(-) максимум» означает «Однозначно нет».
2. Точка «(+) максимум» означает «Однозначно да».
3. Точка 0 (нейтральное значение) означает, что у Вас отсутствует возмущение, протест.

Таким образом, было опрошено 40 студентов.

В дальнейшем линейкой мы измеряли расстояние от 0 до отмеченной респондентом черты и в результате получали числовые значение.

Далее проводили факторный анализ.

Факторный анализ – это многомерный метод, который используется для изучения взаимосвязей между значениями переменных. Факторный анализ позволяет решить две проблемы: описать объект всесторонне и в то же время компактно. При помощи факторного анализа возможно выявление скрытых переменных факторов, которые отвечают за наличие линейных статистических корреляций между исследуемыми переменными.

Цели факторного анализа:

* определение взаимосвязей между переменными;
* сокращение числа переменных, которые необходимы для описания данных.

## 2.2 Анализ результатов исследований

Средние значения исследуемых ситуаций представлены в приложение 2.

По результатам оценки средних значений наиболее значимыми ситуациями являются следующие:

1. Дорогой проезд на метро.
2. Трудности трудоустройства.
3. Низкая зарплата в госучреждениях.
4. Рост цен на продукты питания.
5. Неудовлетворенность экономической ситуацией в стране-
6. Утрата доверия к власти.
7. Закрытие властью мессенджера Telegram.
8. Коррупция.
9. Произвол чиновников, использование служебного положения для личной выгоды.
10. «Углеводородная» зависимость бюджета.
11. Низкий уровень жизни в стране.
12. Агрессивная внешняя политика России.
13. Развал сельского хозяйства.
14. Падение доходов в валюте.
15. Новые налоги и сборы.
16. Призывная компания, введение справок уклониста.
17. Безразличие власти к внутренним проблемам.

Сравнение и анализ результатов исследования производили в программе Statistical Package for Social Sience (IBM SPSS Statistics 23).

Результаты факторного анализа представим в приложение 3.

Таким образом, насчитывается 12 значений, превосходящих единицу. График собственных значений представим на рисунке 9.



Рисунок . График собственных значений

График собственных значений может помочь определить количество учитываемых факторов. Значимые факторы на графике образуют своего рода склон, то есть ту часть линии, которая характеризуется крутым подъёмом. На рисунке 11 такой крутой подъём наблюдается в области первых 12 факторов.

Факторные нагрузки 5 факторов расположены в блочном виде по диагонали матрицы. Переменные, находящиеся внутри одного блока, отсортированы в порядке убывания факторных нагрузок.

Высказывания f11, f3, f5, f26, f2, f17 принадлежат первому фактору, высказывания f28, f27, f15, f13, f1, f37 (пункт нагружает фактор отрицательным значением) второму фактору, высказывания f8, f9, f29, f6 третьему фактору, высказывания f21, f20, f7, f30 (пункт нагружает фактор отрицательным значением) четвертому фактору, высказывания f4, f35, f25 пятому фактору.

Далее будем интерпретировать факторы:

Фактор 1:

* низкий уровень жизни в стране;
* неудовлетворенность экономической ситуацией в стране;
* массовое сокращение бюджетников;
* низкая зарплата в госучреждениях;
* трудности трудоустройства;
* безразличие власти к внутренним проблемам;

Фактор 2:

* законы в России для бизнеса крайне сложные;
* низкие пенсии;
* новые налоги и сборы;
* развал сельского хозяйства;
* дорогой проезд на метро;
* некоторые из граждан и политиков не хотят «вкалывать»;

Фактор 3:

* коррупция;
* произвол чиновников, использование служебного положения для личной выгоды;
* утрата доверия к власти;
* бюрократия заедает страну;

Фактор 4:

* ужесточение контроля над обществом с помощью пропаганды;
* «вечная» власть Путина;
* закрытие властью мессенджера Telegram;
* «перестройка» системы образования;

Фактор 5:

* рост цен на продукты питания;
* недоступное жилье, особенно для молодежи;
* рост цен на продукты.

Таким образом, первый фактор собрал пункты, описывающие проблемы внутренней политики страны и вытекающими из них трудностями трудоустройства и низкими зарплатами.

Второй фактор собрал пункты, описывающие сложности предпринимательской деятельности и нехватка социальной поддержки.

Третий фактор собрал пункты, описывающие бюрократию и коррупцию власти.

Четвертый фактор собрал пункты, описывающие жесткий контроль властью общественной жизни.

Пятый фактор собрал пункты, описывающие рост стоимости жизни в России.

Итак, мы определили 5 ключевых факторов протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга, которые необходимо учитывать для развития молодежной политики в России:

1. Экономические проблемы.
2. Несоответствие трудозатрат граждан уровню их дохода.
3. Бюрократия и коррупция власти.
4. Высокий контроль властью общественной жизни в России.
5. Рост стоимости жизни в России.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из наиболее важных индикаторов состояния общества в России является положение молодежи, так как она представляет собой особую социально-демографическую группу, с которой связаны реальные перспективы развития страны. В значительной степени перспективы развития молодежи зависят от регулирования со стороны государства, от его молодежной политики. С переходом российского общества на новый путь развития значимым феноменом становится молодежная политика.

Молодежь - это социальная группа, значимая для передачи социокультурного опыта и обеспечения устойчивости общества, и в то же время является источником межпоколенческих конфликтов, смены поколений как социодинамики. Молодежь является социально-возрастной группой, основывающейся на особом социальном статусе и самоидентификации, обладает значительным протестным и новационным потенциалом, который выступает фактором социальной преобразовательной деятельности, характеризующейся перспективностью и динамичностью, маргинальностью и парадоксальностью, отстаиванием, формированием и осознанием собственной субъектности, вместе составляющими предпосылку возникновения в молодежной среде рисков.

В условиях сохраняющейся динамики люмпенизации молодежи сохраняется почва для ухудшения социального самочувствия, таким образом, и роста социальной напряженности в молодежной среде, что следует рассматривать как одну из предпосылок формирования протестного поведения. В таких условиях, когда появляется рассогласованность между повышенными социальными ожиданиями граждан и реальными возможностями их реализации, происходит интенсификация и актуализация социальных действий. В зависимости от выбора средств достижения цели и мотивации граждан социальные действия могут приобретать различные формы, такие, как индивидуальные и коллективные обращения в органы власти, обращения в средства массовой информации, судебные разбирательства, собрания инициативных групп, демонстрации, акции протестов, пикеты, забастовки, митинги и другие. По мере утраты доверия к властным структурам, накопления противоречий конструктивные формы участия граждан трансформируются в протестные, детерминируя социально-политические конфликты.

Зачастую протестующие не доверяют представителям органов управления, отмечается слабое их взаимодействие с должностными лицами. Это снижает вероятность решения проблем путем переговоров и разжигает недовольство. В результате в проблемную ситуацию втягивается все больше субъектов, а разрешения причин конфликта не происходит.

Особо обратим внимание на то, от того, какой статус власть предпишет молодежи, в чем увидит ее роль, зависит ее будущее, будущее поколения стареющего населения, – с одной стороны, подрастающего поколения, – с другой стороны.

В результате проведенной работы мы пришли к следующим выводам:

1. В определенной степени протестное поведение свойственно молодежи в силу острого ощущения несовершенства общества, завышенных притязаний к окружающим и к себе, осознания собственной субъектности и невозможности ее реализовать в полной мере, катализированных отсутствием возможности и реальными лишениями удовлетворения притязаний, а также внешним организующим началом.
2. Наличие в тезаурусах молодежи представлений об успешности и возможности протестных акций, а также отсутствие представлений и понимания рисков о возможностях конвенционального политического поведения в решении проблем способствуют росту протестных настроений.
3. Информационно-коммуникационные технологии, которые позволяют мобилизовать тысячи людей из разных частей страны, являются неотъемлемым ресурсом социальных движений и способствуют распространению протестных настроений вне границ государства.
4. Одним из ключевых факторов формирующих протестные сообщества молодежи является неадекватная молодежная и образовательная политика государства, которая направлена на увеличение социального контроля за студенчеством .
5. Неготовность администрации высших учебных заведений работать со студенческой самоорганизацией, создание имитационных форм студенческого самоуправления становятся факторами развития протестной активности студентов России.
6. В условиях сохраняющейся динамики люмпенизации молодежи сохраняется почва для ухудшения социального самочувствия, таким образом, и роста социальной напряженности в молодежной среде, что следует рассматривать как одну из предпосылок формирования протестного поведения.
7. Наиболее значимыми ситуациями, которые вызывают возмущение, протест у студенческой молодежи Санкт-Петербурга, являются следующие:
* дорогой проезд на метро;
* трудности трудоустройства;
* низкая зарплата в госучреждениях;
* рост цен на продукты питания;
* неудовлетворенность экономической ситуацией в стране-
* утрата доверия к власти;
* закрытие властью мессенджера telegram;
* коррупция;
* произвол чиновников, использование служебного положения для личной выгоды;
* «углеводородная» зависимость бюджета;
* низкий уровень жизни в стране;
* агрессивная внешняя политика россии;
* развал сельского хозяйства;
* падение доходов в валюте;
* новые налоги и сборы;
* призывная компания, введение справок уклониста;
* безразличие власти к внутренним проблемам;
1. Мы определили 5 ключевых факторов протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга, которые необходимо учитывать для развития молодежной политики в России:
	* проблемы внутренней политики страны;
	* сложности предпринимательской деятельности;
	* бюрократия и коррупция власти;
	* жесткий контроль властью общественной жизни;
	* рост стоимости жизни в России.

Рекомендации:

1. Социологам и психологам при изучении протеста молодежи необходимо учитывать саму децентрализованную и либеральную природу Интернета, органично принятую молодым поколением, которая противится централизованному контролю власти и также либеральна.
2. Конфликт порождается в ситуациях, когда не решается противоречие между востребованностью обществом молодежи и отсутствием механизмов, которые будут способствовать интеграции молодежи в социум путем основного канала – профессиональной деятельности. Такие механизмы должны быть заданы социальными институтами, государственными структурами.
3. Государственным структурам при разработке молодежной политики необходимо учитывать выявленные нами факторы протестного поведения студенческой молодежи.
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# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

Таблица 1

Результаты оценки ситуаций

| Ситуация | Среднее | Стандартное отклонение | Стандартная ошибка среднего |
| --- | --- | --- | --- |
| Дорогой проезд на метро. | 5,450 | 3,479 | 0,550 |
| Трудности трудоустройства. | 3,575 | 3,941 | 0,623 |
| Низкая зарплата в госучреждениях. | 3,950 | 3,616 | 0,572 |
| Рост цен на продукты питания. | 3,250 | 3,614 | 0,571 |
| Неудовлетворенность экономической ситуацией в стране- | 3,250 | 3,875 | 0,613 |
| Утрата доверия к власти. | 3,450 | 3,955 | 0,625 |
| Закрытие властью мессенджера Telegram. | 4,050 | 4,012 | 0,634 |
| Коррупция. | 4,325 | 3,675 | 0,581 |
| Произвол чиновников, использование служебного положения для личной выгоды. | 4,300 | 3,884 | 0,614 |
| «Углеводородная» зависимость бюджета. | 3,600 | 4,343 | 0,687 |
| Низкий уровень жизни в стране. | 3,925 | 3,482 | 0,551 |
| Агрессивная внешняя политика России. | 3,425 | 3,630 | 0,574 |
| Развал сельского хозяйства. | 3,200 | 3,743 | 0,592 |
| Падение доходов в валюте. | 3,700 | 4,121 | 0,652 |
| Новые налоги и сборы. | 4,075 | 3,598 | 0,569 |
| Призывная компания, введение справок уклониста. | 4,550 | 3,816 | 0,603 |
| Безразличие власти к внутренним проблемам. | 4,400 | 3,558 | 0,563 |
| У власти нет стратегии по выходу из кризиса. | 0,975 | 4,912 | 0,777 |
| Вторжение в Украину. | -0,850 | 6,526 | 1,032 |
| «Вечная» власть Путина. | -0,525 | 5,008 | 0,792 |
| Ужесточение контроля над обществом с помощью пропаганды. | -0,300 | 5,543 | 0,876 |
| Необустроенность и грязь в российских городах. | -0,700 | 5,739 | 0,907 |
| Плохо работает почта России. | -2,200 | 6,119 | 0,968 |
| Постоянное повышение тарифов ЖКХ. | 0,175 | 5,697 | 0,901 |
| Рост цен на продукты. | -1,400 | 5,790 | 0,916 |
| Массовое сокращение бюджетников. | -0,800 | 6,414 | 1,014 |
| Низкие пенсии. | 0,325 | 5,176 | 0,818 |
| Законы в России для бизнеса крайне сложные. | 1,025 | 5,081 | 0,803 |
| Бюрократия заедает страну. | 0,775 | 6,023 | 0,952 |
| «Перестройка» системы образования. | -0,375 | 6,448 | 1,019 |
| Развращенная и неграмотная молодежь. | 1,275 | 6,114 | 0,967 |
| Появление разного рода нац. движений. | -0,250 | 5,741 | 0,908 |
| Повсеместная безграмотность, невежество. | -0,025 | 5,704 | 0,902 |
| Падение нравов. | 0,525 | 6,812 | 1,077 |
| Недоступное жилье, особенно для молодежи. | -0,325 | 5,950 | 0,941 |
| «Засилие» телевидения в обывательской жизни. | 0,075 | 6,788 | 1,073 |
| Некоторые из граждан и политиков не хотят «вкалывать». | -1,175 | 6,644 | 1,051 |
| Эгоизм населения. | 0,500 | 5,782 | 0,914 |
| «Свинское» отношение к друг другу, к людям. | 0,475 | 6,725 | 1,063 |

## Приложение 2

Таблица

Факторный анализ

|  |
| --- |
| Примечания |
| Вывод создан | 08-MAY-2018 00:35:26 |
| Комментарии |  |
| Входная | Данные |  |
| Активный набор данных | Наборданных1 |
| Фильтр | <нет> |
| Взвешивание | <нет> |
| Расщепить файл | <нет> |
| Число строк в рабочем файле данных | 40 |
| Обработка пропущенных значений | Определение отсутствия | MISSING=EXCLUDE: Определенные пользователем пропущенные значения рассматриваются как отсутствующие. |
| Использованные случаи | LISTWISE: Статистика основана на наблюдениях без отсутствующих значений для всех используемых переменных. |
| Синтаксис | FACTOR /VARIABLES f1 f2 f3 f4 f5 f6 f7 f8 f9 f10 f11 f12 f13 f14 f15 f16 f17 f18 f19 f20 f21 f22 f23 f24 f25 f26 f27 f28 f29 f30 f31 f32 f33 f34 f35 f36 f37 f38 f39 /MISSING LISTWISE /ANALYSIS f1 f2 f3 f4 f5 f6 f7 f8 f9 f10 f11 f12 f13 f14 f15 f16 f17 f18 f19 f20 f21 f22 f23 f24 f25 f26 f27 f28 f29 f30 f31 f32 f33 f34 f35 f36 f37 f38 f39 /PRINT INITIAL EXTRACTION ROTATION /FORMAT SORT BLANK(.40) /PLOT EIGEN /CRITERIA FACTORS(5) ITERATE(25) /EXTRACTION PC /CRITERIA ITERATE(25) /ROTATION VARIMAX /SAVE REG(ALL) /METHOD=CORRELATION. |
| Ресурсы | Процессорное время | 00:00:01,66 |
| Истекшее время | 00:00:01,10 |
| Требуемый максимальный объем памяти | 187224 (182,836K) байтов |
| Созданные переменные | FAC1\_1 | Оценка компонента 1 |
| FAC2\_1 | Оценка компонента 2 |
| FAC3\_1 | Оценка компонента 3 |
| FAC4\_1 | Оценка компонента 4 |
| FAC5\_1 | Оценка компонента 5 |

Таблица

Общности

|  | **Начальная** | **Извлечение** |
| --- | --- | --- |
| f1 | 1,000 | ,428 |
| f2 | 1,000 | ,988 |
| f3 | 1,000 | ,990 |
| f4 | 1,000 | ,940 |
| f5 | 1,000 | ,990 |
| f6 | 1,000 | ,973 |
| f7 | 1,000 | ,909 |
| f8 | 1,000 | ,975 |
| f9 | 1,000 | ,973 |
| f10 | 1,000 | ,188 |
| f11 | 1,000 | ,990 |
| f12 | 1,000 | ,185 |
| f13 | 1,000 | ,951 |
| f14 | 1,000 | ,045 |
| f15 | 1,000 | ,951 |
| f16 | 1,000 | ,258 |
| f17 | 1,000 | ,990 |
| f18 | 1,000 | ,100 |
| f19 | 1,000 | ,167 |
| f20 | 1,000 | ,914 |
| f21 | 1,000 | ,915 |
| f22 | 1,000 | ,224 |
| f23 | 1,000 | ,034 |
| f24 | 1,000 | ,107 |
| f25 | 1,000 | ,933 |
| f26 | 1,000 | ,990 |
| f27 | 1,000 | ,954 |
| f28 | 1,000 | ,952 |
| f29 | 1,000 | ,973 |
| f30 | 1,000 | ,403 |
| f31 | 1,000 | ,220 |
| f32 | 1,000 | ,288 |
| f33 | 1,000 | ,231 |
| f34 | 1,000 | ,062 |
| f35 | 1,000 | ,933 |
| f36 | 1,000 | ,133 |
| f37 | 1,000 | ,309 |
| f38 | 1,000 | ,130 |
| f39 | 1,000 | ,400 |
| Метод выделения факторов: метод главных компонент. |

Таблица

Объясненная совокупная дисперсия

| **Компонент** | **Начальные собственные значения** | **Извлечение суммы квадратов нагрузок** | **Ротация суммы квадратов нагрузок** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Всего** | **% дисперсии** | **Суммарный %** | **Всего** | **% дисперсии** | **Суммарный %** | **Всего** | **% дисперсии** | **Суммарный %** |
| 1 | 7,110 | 18,230 | 18,230 | 7,110 | 18,230 | 18,230 | 6,453 | 16,545 | 16,545 |
| 2 | 4,945 | 12,680 | 30,909 | 4,945 | 12,680 | 30,909 | 5,121 | 13,131 | 29,676 |
| 3 | 4,552 | 11,672 | 42,581 | 4,552 | 11,672 | 42,581 | 4,421 | 11,336 | 41,012 |
| 4 | 3,675 | 9,423 | 52,004 | 3,675 | 9,423 | 52,004 | 3,756 | 9,630 | 50,643 |
| 5 | 2,816 | 7,219 | 59,224 | 2,816 | 7,219 | 59,224 | 3,347 | 8,581 | 59,224 |
| 6 | 2,112 | 5,415 | 64,639 |  |  |  |  |  |  |
| 7 | 1,922 | 4,928 | 69,567 |  |  |  |  |  |  |
| 8 | 1,681 | 4,311 | 73,878 |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 1,389 | 3,561 | 77,439 |  |  |  |  |  |  |
| 10 | 1,272 | 3,262 | 80,701 |  |  |  |  |  |  |
| 11 | 1,159 | 2,971 | 83,672 |  |  |  |  |  |  |
| 12 | 1,016 | 2,606 | 86,278 |  |  |  |  |  |  |
| 13 | ,972 | 2,493 | 88,771 |  |  |  |  |  |  |
| 14 | ,795 | 2,038 | 90,809 |  |  |  |  |  |  |
| 15 | ,682 | 1,748 | 92,557 |  |  |  |  |  |  |
| 16 | ,611 | 1,566 | 94,122 |  |  |  |  |  |  |
| 17 | ,522 | 1,338 | 95,460 |  |  |  |  |  |  |
| 18 | ,409 | 1,048 | 96,509 |  |  |  |  |  |  |
| 19 | ,360 | ,923 | 97,432 |  |  |  |  |  |  |
| 20 | ,303 | ,777 | 98,209 |  |  |  |  |  |  |
| 21 | ,238 | ,610 | 98,819 |  |  |  |  |  |  |
| 22 | ,212 | ,543 | 99,362 |  |  |  |  |  |  |
| 23 | ,144 | ,369 | 99,731 |  |  |  |  |  |  |
| 24 | ,094 | ,241 | 99,973 |  |  |  |  |  |  |
| 25 | ,004 | ,011 | 99,984 |  |  |  |  |  |  |
| 26 | ,003 | ,008 | 99,992 |  |  |  |  |  |  |
| 27 | ,002 | ,005 | 99,997 |  |  |  |  |  |  |
| 28 | ,001 | ,002 | 99,999 |  |  |  |  |  |  |
| 29 | ,000 | ,001 | 99,999 |  |  |  |  |  |  |
| 30 | ,000 | ,000 | 100,000 |  |  |  |  |  |  |
| 31 | 8,397E-5 | ,000 | 100,000 |  |  |  |  |  |  |
| 32 | 7,351E-16 | 1,885E-15 | 100,000 |  |  |  |  |  |  |
| 33 | 4,994E-16 | 1,281E-15 | 100,000 |  |  |  |  |  |  |
| 34 | 1,972E-16 | 5,057E-16 | 100,000 |  |  |  |  |  |  |
| 35 | 8,720E-17 | 2,236E-16 | 100,000 |  |  |  |  |  |  |
| 36 | 1,630E-19 | 4,178E-19 | 100,000 |  |  |  |  |  |  |
| 37 | -1,915E-17 | -4,911E-17 | 100,000 |  |  |  |  |  |  |
| 38 | -9,579E-17 | -2,456E-16 | 100,000 |  |  |  |  |  |  |
| 39 | -2,970E-16 | -7,614E-16 | 100,000 |  |  |  |  |  |  |
| Метод выделения факторов: метод главных компонент. |

Таблица

Матрица компонентовa

|  | **Компонент** |
| --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| f17 | ,911 |  |  |  |  |
| f11 | ,907 |  |  |  |  |
| f5 | ,907 |  |  |  |  |
| f26 | ,907 |  |  |  |  |
| f3 | ,907 |  |  |  |  |
| f2 | ,904 |  |  |  |  |
| f37 | ,438 |  |  |  |  |
| f32 |  |  |  |  |  |
| f16 |  |  |  |  |  |
| f34 |  |  |  |  |  |
| f28 | -,499 | ,651 |  |  |  |
| f27 | -,513 | ,644 |  |  |  |
| f15 | -,519 | ,638 |  |  |  |
| f13 | -,524 | ,635 |  |  |  |
| f36 |  |  |  |  |  |
| f10 |  |  |  |  |  |
| f18 |  |  |  |  |  |
| f19 |  |  |  |  |  |
| f9 |  |  | ,870 |  |  |
| f8 |  |  | ,870 |  |  |
| f29 |  |  | ,867 |  |  |
| f6 |  |  | ,867 |  |  |
| f23 |  |  |  |  |  |
| f21 |  |  |  | ,768 |  |
| f20 |  |  |  | ,766 |  |
| f7 |  |  |  | ,762 |  |
| f1 |  |  |  | -,500 |  |
| f39 |  |  |  | ,451 |  |
| f33 |  |  |  |  |  |
| f12 |  |  |  |  |  |
| f14 |  |  |  |  |  |
| f25 |  | ,538 |  |  | -,660 |
| f35 |  | ,538 |  |  | -,660 |
| f4 |  | ,552 |  |  | -,659 |
| f30 |  |  |  |  | -,429 |
| f22 |  |  |  |  |  |
| f31 |  |  |  |  |  |
| f38 |  |  |  |  |  |
| f24 |  |  |  |  |  |
| Метод выделения факторов: метод главных компонент. |
| a. Извлечено компонентов - 5. |

Таблица

Повернутая матрица компонентовa

|  | **Компонент** |
| --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| f11 | ,989 |  |  |  |  |
| f3 | ,989 |  |  |  |  |
| f5 | ,989 |  |  |  |  |
| f26 | ,989 |  |  |  |  |
| f2 | ,988 |  |  |  |  |
| f17 | ,988 |  |  |  |  |
| f23 |  |  |  |  |  |
| f28 |  | ,972 |  |  |  |
| f27 |  | ,972 |  |  |  |
| f15 |  | ,969 |  |  |  |
| f13 |  | ,969 |  |  |  |
| f1 |  | ,523 |  |  |  |
| f37 |  | -,471 |  |  |  |
| f10 |  |  |  |  |  |
| f19 |  |  |  |  |  |
| f36 |  |  |  |  |  |
| f8 |  |  | ,982 |  |  |
| f9 |  |  | ,981 |  |  |
| f29 |  |  | ,980 |  |  |
| f6 |  |  | ,980 |  |  |
| f31 |  |  |  |  |  |
| f18 |  |  |  |  |  |
| f34 |  |  |  |  |  |
| f21 |  |  |  | ,942 |  |
| f20 |  |  |  | ,941 |  |
| f7 |  |  |  | ,937 |  |
| f30 |  |  |  | -,443 |  |
| f32 |  |  |  |  |  |
| f39 |  |  |  |  |  |
| f33 |  |  |  |  |  |
| f12 |  |  |  |  |  |
| f38 |  |  |  |  |  |
| f14 |  |  |  |  |  |
| f4 |  |  |  |  | ,943 |
| f35 |  |  |  |  | ,941 |
| f25 |  |  |  |  | ,941 |
| f16 |  |  |  |  |  |
| f22 |  |  |  |  |  |
| f24 |  |  |  |  |  |
| Метод выделения факторов: метод главных компонент.  Метод вращения: варимакс с нормализацией Кайзера. |
| a. Вращение сошлось за 6 итераций. |

Таблица

Матрица преобразований компонентов

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Компонент | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | ,864 | -,452 | ,014 | -,199 | ,092 |
| 2 | ,370 | ,690 | ,415 | ,249 | ,391 |
| 3 | -,279 | -,398 | ,840 | -,163 | ,179 |
| 4 | -,055 | -,401 | -,125 | ,830 | ,364 |
| 5 | ,188 | ,014 | ,327 | ,428 | -,821 |
| Метод выделения факторов: метод главных компонент.  Метод вращения: варимакс с нормализацией Кайзера. |

## Приложение 3

**Программа исследования**

Цель данного исследования: исследовать факторы протестного поведения студенческой молодёжи Санкт-Петербурга

Объектом данного исследования является протестное поведение как социальный феномен.

Предметом исследования являются факторы протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга.

Для достижения цели исследования необходимо решение следующих задач:

1. Проанализировать феномен протестного поведения.
2. Изучить молодежь как особый субъект протестного поведения.
3. Исследовать факторы формирования протестного поведения молодежи в России.
4. Исследовать социологический подход к изучению факторов протестного поведения студенческой молодежи.
5. Провести социологическое исследование факторов протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга.
6. Оценить факторы протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга.

Гипотезы:

Основная гипотеза:

Ключевыми факторам протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга являются: проблемы внутренней политики страны, сложности предпринимательской деятельности, бюрократия и коррупция власти, жесткий контроль властью общественной жизни, рост стоимости жизни в России.

Рабочие гипотезы:

1. Основными факторами протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга являются проблемы внутренней политики страны.
2. Основными факторами протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга являются сложности предпринимательской деятельности.
3. Основными факторами протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга являются бюрократия и коррупция власти.
4. Основными факторами протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга являются жесткий контроль властью общественной жизни.
5. Основными факторами протестного поведения студенческой молодежи Санкт-Петербурга являются рост стоимости жизни в России.

Интерпретация и операционализация основных понятий.

Интерпретация основных понятий:

* протест - относительно открытая реакция на общественную ситуацию;
* молодежь - социально-возрастная группа, основывающаяся на особом социальном статусе и самоидентификации, обладает значительным протестным потенциалом.

II. Методическая часть программы исследования.

Обоснование используемых методик.

Основным методом анализа был метод свободных ассоциаций. Образные и смысловые ассоциации составляют неотъемлемую и важную часть сознания любого человека. Собственно ассоциации, механизмы и условия их образования, результаты их проявления исследуются в разных науках. Ассоциативный метод нашел широкое применение в междисциплинарных исследованиях, лингвистике, философии, психологии. Метод ассоциаций также используется в практических целях в маркетинге, психоанализе, социальной работе, психиатрии.

Методы шкалирования – методы субъективной количественной оценки свойств разнообразных объектов. В социологии шкалирование не имеет давних традиций. Начало его относится к 20 годам прошлого лека. Отметим, что шкалирование является одним из важных средств измерения общественных явлений. Даже несовершенная шкала дает определенные возможности для количественного разграничения явления на основе соответствующего признака.

Факторный анализ – это многомерный метод, который используется для изучения взаимосвязей между значениями переменных. Факторный анализ позволяет решить две проблемы: описать объект всесторонне и в то же время компактно. При помощи факторного анализа возможно выявление скрытых переменных факторов, которые отвечают за наличие линейных статистических корреляций между исследуемыми переменными.

Обоснование выборки.

Генеральную совокупность исследования составили 40 студентов очного обучения.

Единицей анализа выступают 1 студент.

Рабочий план исследования.

Первый блок:

* утверждение программы исследования;
* подготовка инструментария исследования;
* формирование группы сбора первичной информации;

Второй блок (вопросы на которые отвечает второй блок)6

* что надо сделать?
* где?
* когда?
* в какие сроки?

Третий блок (посвящен обработке собранной информации):

* исключали повторы, экстрасигнальные ответы;
* шкалирование;
* ответы вводятся в компьютер;
* факторный анализ.

Четвертый блок (работы, связанные с анализом результатов обработки): на основе факторного анализа делались выводы, формировали практические рекомендации.