

Санкт-Петербургский государственный университет

Анастасия Сергеевна ТОЛСТИКОВА

Выпускная квалификационная работа

“Государственная политика регулирования сети Интернет в России”

Направление 41.03.04 “Политология”

Основная образовательная программа бакалавриата “Политология”

Научный руководитель:

Александр Васильевич ПАВРОЗ

Доктор политических наук,

Профессор кафедры российской политики

Рецензент:

Александр Андреевич НИКИФОРОВ

Кандидат политических наук,

Доцент кафедры международных политических процессов

Санкт-Петербург

2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические подходы и основные направления развития сети Интернет.....	6
1.1. Развитие информационно-коммуникационных технологий и появление информационного общества.....	6
1.2. Общественно-политические отношения и Интернет за рубежом.....	14
Глава 2. Роль государства в использовании сети Интернет в России.....	20
2.1. Основные аспекты регулирования сети Интернет и ключевые нормативно-правовые акты в этой сфере.....	20
2.2. Проблемы государственного регулирования сети Интернет на примере конфликта Роскомнадзора и мессенджера Telegram.....	29
Заключение.....	42
Список используемой литературы.....	45

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В современном мире, с развитием информационных технологий, информация становится одним из наиболее важных факторов жизни общества. Информационные технологии постепенно, и что самое главное, весьма успешно проникают во все сферы человеческой жизни. Сеть Интернет представляет собой разветвленную глобальную информационную систему, которая включает в себя множество персональных компьютеров в виртуальной сфере. Сеть Интернет предоставляет обширные возможности для публикации и распространения абсолютно разной по своей направленности информации и представляет собой самый обширный источник всевозможных текстовых, аудио, видео и других материалов.

Глобальная сеть стала неотъемлемой частью жизни общества во всех сферах и является самым удобным и распространенным механизмом передачи любой информации. Сеть Интернет на сегодняшний день является основным фактором развития в социальной, культурной и иных сферах жизнедеятельности, предоставляя все новые возможности для развития человечества. Стоит отметить, что, несмотря на большое количество преимуществ использования сети Интернет, он также создает благоприятную среду для развития и успешного функционирования преступности.

На сегодняшний день в Российской Федерации не разработано единое кодифицированное законодательство, с помощью которого можно было бы осуществлять контроль и регулировать отношения в сети Интернет. Несмотря на то, что существуют отдельные нормативно-правовые акты, они регулируют лишь определенные аспекты функционирования сети.

Основной проблемой сферы регулирования глобальной сети Интернет является сложность в сфере регулирования правонарушения как такового. Ведь даже если правоохранительные органы определяют, с какого именно

персонального компьютера была опубликована та или иная противоправная информация, возникает сложность в установлении лица, которое им воспользовалось. Несмотря на то, что сеть Интернет сегодня является обыденной частью жизни любого человека, возникла она относительно недавно. В силу этого, возникают сложности в сфере вопросов ее регулирования и пределов вмешательства государства в частную жизнь граждан в сети Интернет.

Целью исследования в этой связи является определений основных тенденций и проблем государственной политики регулирования сети Интернет в России.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнение некоторых задач:

- выявить влияние политических процессов на зарождение и развитие сети Интернет;
- проанализировать процессы появления и развития информационного общества;
- сравнить особенности регулирования интернет-отношений за рубежом;
- изучить ключевые нормативно-правовые акты в сфере регулирования сети Интернет в России;
- определить основные аспекты регулирования сети Интернет в России;
- выявить проблемы государственного регулирования сети Интернет на примере конфликта Роскомнадзора и мессенджера Telegram.

Объект исследования – общественно-политические отношения в связи с использованием сети Интернет.

Предмет исследования – государственная политика регулирования сети Интернет в России.

Теоретико-методологической основой данного исследования выступают диалектический метод познания, предполагающий изучение того или иного явления в динамике, совокупность применяемых принципов политологической науки. Также основой исследования выступили такие подходы как: структурный, системный, сравнительный, прогностический и конфликтологический, которые способствовали возможности изучения предмета/объекта исследования в целом, выявлению их ключевых элементов и их взаимозависимости. Автор анализирует нормативно-правовую документацию по вопросам регулирования сети Интернет, использует метод сравнения и метод кейсов.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Первая глава состоит из трех параграфов. В них рассматриваются теоретические подходы к пониманию сети Интернет и предпосылки ее возникновения. Так же рассматривается зарождение информационно-коммуникационных технологий в рамках становления информационного общества. Кроме того, продемонстрированы различные модели государственного регулирования правоотношений в сети Интернет в ряде зарубежных стран. Вторая глава состоит из двух параграфов. Первый параграф ориентирован преимущественно на рассмотрение изменения структуры нормативно-правовой базы в сфере регулирования интернет-отношений в России и на выявление основных аспектов этого регулирования. Второй параграф посвящен рассмотрению кейса по конфликту между Роскомнадзором и мессенджером Telegram. Кроме того, обосновываются предпосылки и возможное разрешение этой ситуации. В заключении подводятся итоги работы, формулируются основные выводы на основе выполненных задач.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОХОДЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

1.1. Развитие информационно-коммуникационных технологий и появление информационного общества

Создание сети Интернет неразрывно связано с развитием науки и техники, однако не только этот фактор является основополагающим. Это событие, кроме всего прочего, оказало огромное влияние на то глобальное противостояние, которое можно было наблюдать в эпоху холодной войны.

Первый искусственный спутник Земли был запущен СССР в октябре 1957 года¹ и в политическом контексте означал следующее: США стали отставать от Союза, что коренным образом могло изменить расстановку сил в противостоянии двух сверхдержав. Отныне СССР имел возможность произвести удары по практически любым объектам, которые расположены на территории США. Это в свою очередь было серьезным вызовом и угрозой для национальной безопасности США. В связи с этим, американскому руководству пришлось принимать ряд стратегически важных оборонных решений, одним из которых стало подписание документа о создании Агентства передовых исследовательских проектов (ARPA—Advanced Research Projects Agency)² при Министерстве обороны США. В рамках этого проекта сотрудникам было дано определенное задание: не смотря ни на что, в кратчайшие сроки совершить грандиозный научно-технический прорыв. Для осуществления поставленных целей им был дан “зеленый свет” на обход любых бюрократических процедур, которые могли бы затормозить технологическую революцию.

Однако нашлись и те, кто был против таких смелых идей. Те важные персоны, которые на тот момент занимались развитием индустрии

¹ Комсомольская правда[Электронный ресурс]: Первый искусственный спутник Земли: шаг в космос. – Режим доступа: <https://www.kp.ru/best/msk/pervyj-iskusstvennyj-sputnik-zemli/> - заглавие с экрана (26.02.2018).

² Воленко А. В начале была ARPA... // UP Special: журнал. — 2011. — № 3. — С. 46—49.

компьютеров, не хотели изменять нынешнее положение дел. Их вполне устраивали и цены на первые компьютеры и ресурсы, затрачиваемы на их обслуживание. В этой связи Министерство обороны США сделало ставку на молодых специалистов, которых можно было бы назвать “самоучками” или хакерами.

В 1967 году Лоуренсом Робертсом был опубликован план ARPANET, который стал предвестником той сети Интернет, которую мы можем видеть сегодня.³

Но в 50-е годы обычные обыватели не могли и подумать, что когда-то каждый сможет позволить себе персональный компьютер. В то время они представляли собой весьма габаритные и очень громоздкие сооружения, которые не могли стоять даже в офисах, им нужно было специальное, просторное помещение. Уже в то время, люди понимали, что компьютеры представляют огромный интерес и являются крайне полезными устройствами, однако лишь для неких научных целей.

Очевидно, что рано или поздно кто-то должен был задуматься о том, как эти устройства могут облегчить повседневную жизнь людей. Ведь если они могут преобразовывать числа и математические данные, то почему они не могут работать с символическими системами. Первый, этими вопросами стал задаваться Дуглас Ингельбарт, которому потребовалось около десяти лет, чтобы убедить инвесторов в жизнеспособности его идей.

Первым шагом стало создание технологии “разделения времени”, которая позволяла пользователям взаимодействовать с компьютером напрямую, а не через оператора. Это сыграло значительную роль в процессе объединения всех компьютеров в единую сеть.

³ Туронок С.Г. Интернет в политике: политические аспекты новых информационно-коммуникационных технологий. Курс лекций. – М.: Международный университет (в Москве), 2003, - 140 с.

В 1968 году процесс развития ARPANET, который ранее контролировали оборонное предприятие, постепенно начал отходить к частному сектору (во многом к тем, кто, проработав на базе ARPA, создали свои компании). В 1969 в Калифорнии было начато строительство информационно-вычислительного комплекса (PARC – PaloAltoResearchCenter). В его рабочую группу вошло множество молодых специалистов, которые ранее работали в ARPA. Все они сосредоточились на создании такого компьютера, который мог бы находиться на столе у любого пользователя.⁴

Сотрудники PARC понимали, что на осуществление их мечты уйдет не один год, поэтому сразу занялись разработками и проектировками. Именно там, в 1970-е были созданы: Ethernet – сеть, которая связала все компьютеры в комплексе и LAN (LocalAreaNetwork) – локальная сеть. Затем здесь же были разработаны первые наброски “межсетевой” технологии inter-net.

В 1989 году была создана служба WWW, которая позволила облегчить процесс общения и упростить передачу данных.⁵ А в середине 1990-х уже была запущена система общения посредством видеоконференций.

В СССР технологии использования сети Интернет пришли в начале 1990-х годов. Первая компьютерная сеть была создана в августе 1990 года и получила название “Релком”.⁶ На первых этапах она объединяла научные учреждения ряда городов: Москва, Санкт-Петербург, Киев, Новосибирск. Летом 1992 “Релком” постепенно начал проводить эксперименты по внедрению onlineIP. В декабре 1995 года в сети впервые были опубликованы результаты выборов в Государственную Думу. В апреле 1998 года была проведена первая в России интернет – конференция действующего президента, Б. Н. Ельцина. В декабре 1999 В. В. Путин встретился с представителями интернет –

⁴ Туронок С.Г. Интернет в политике: политические аспекты новых информационно-коммуникационных технологий. Курс лекций. – М.: Международный университет (в Москве), 2003, - 140 с.

⁵ Tim Berners-Le, Tim Bray, Dan Connolly, Paul Cotton, Roy Fielding, Mario Jeckle, Chris Lilley, Noah Mendelsohn, David Orchard, Norman Walsh, Stuart Williams. Architecture of the World Wide Web, Volume One, 2004.

⁶ RU [Электронный ресурс]: Опыт хронологии российского Интернета. – Режим доступа: <http://ru.arf.ru/Hrono/> - заглавие с экрана (27.02.2018).

общественности. На этой встрече он зачитал план законопроекта, в рамках которого, некоторая часть Интернета должна быть передана в управление государству, за что подвергся резкой критике со стороны собравшихся. Через несколько месяцев был открыт первый в России персональный сайт В. В. Путина, посвященный его предвыборной деятельности.

Сеть Интернет начала приобретать значение заманчивого и значимого ресурса, доступ к которому хотел бы получить каждый. Теперь уже простой обыватель, вне зависимости от рода своей деятельности мог позволить себе это. То, что создавалось как проект военного значения, постепенно стало доступно исследователям и различным представителям научной сферы, а затем и вовсе попало в руки бизнеса, и, наконец, рядовых граждан.

Еще несколько десятилетий назад никто и представить себе не мог, как стремительно будут развиваться технологии. Сегодня сеть Интернет доступна каждому, и практически в любом доме можно найти компьютер. Сами по себе информационные технологии представляют собой некий класс дисциплин, которые способствуют осуществлению сбора, хранения, передачи, обработки информации.

При употреблении термина “информационные технологии” очень важно понимать контекст, так как он может использоваться не только в техническом, но и в гуманитарном смысле. Например, информационные технологии в политике относятся к некому набору средств и приемов для достижения политических целей. Ведь очевидно, что добиться наилучших результатов в сфере политики можно именно применяя систему информационных технологий. Обобщая, можно определить информационные технологии в политике как технологии сбора, обработки, хранения, распространения информации с целью осуществления функций политической системы, которые способствовали бы повышению эффективности в политической сфере.

Политические информационные технологии содержат ряд основных компонентов:

1. Создание информации. Необходимым условием для функционирования политических субъектов является создание ими информации, с целью достижения поставленных целей;
2. Сбор информации. Для субъектов политики этот компонент имеет особое значение, ведь информация является важнейшим ресурсом. Тот субъект политики, который получает больший доступ к информации, получает преимущество перед другими акторами. Возможность удержать или утратить власть, получить авторитет или завести влиятельных друзей во многом зависит от того, в чьих руках сосредоточена информация;
3. Хранение информации. Этот компонент является неотъемлемой частью информационных технологий;
4. Обработка информации;
5. Распространение информации. В политическом контексте сюда можно отнести взаимодействие публичных акторов с СМИ (заказ рекламы, дача интервью и так далее). Все это нужно для того, чтобы создать определенного рода собственный информационный поток для влияния на общественное мнение.⁷

Развитие информационно-коммуникационных технологий и появление сети Интернет оказали колоссальное влияние на способы распространения и получения информации, которые, в свою очередь, имеют ряд особенностей:

1. Повсеместная доступность. Широкая аудитория пользователей вне зависимости от места проживания и постоянная возможность ее увеличения;

⁷ Балашов А.Н. Информационные технологии в политике: сущность, содержание и классификация / А.Н. Балашов // Среднерусский вестник общественных наук. -2014. - №2. - С. 85-91.

2. Высокая скорость передачи информации и оперативность ее получения. В отличие от традиционных СМИ информация, публикуемая в Интернете, не ограничена ни страницами в газетах, ни временем эфире, кроме того, она доступна в сети в любое время;
3. Разнообразие. Информация может быть представлена в любой мультимедийной форме;
4. Интерактивный режим. Возможность двусторонней связи, обеспечение взаимодействия с пользователями.⁸

Развитие информационно-коммуникационных технологий влияет и на развитие общества в целом. Так, появляется новое понятие, которое носит название: “информационное общество”.

Многие исследователи посвятили свои работы попытке дать объяснение, что же такое “информационное общество” и выдвинули свои предположения, с чем связан этот новый период.

Элвин Тоффлер, американский философ и социолог, внес огромный вклад в понимание информационного пространства. В своей книге “Третья Волна” он рассматривает каждую волну изменений общественных отношений и говорит о причинах, которые повлияли на их возникновение. Рассматривая третью, супериндустриальную волну, Тоффлер заключает, что она возникла под влиянием прорыва информационных технологий, всеобщей информатизации общества и перехода к новому, ранее не существовавшему общественному строю.⁹ При сравнении третьей волны с двумя другими, становится очевидно, насколько она уникальна и не похожа на другие – первые продолжались веками, а третья же волна всего несколько десятилетий.

Кроме того, представляют интерес идеи канадского исследователя Г. М. Маклюэна. Он ввел такое понятие, как “глобальная деревня”. Смысл его

⁸ Балашов А.Н. Правовое регулирование Интернет- отношений: основные проблемы и практика реализации в России. – 2016.

⁹ Toffler A. The Third Wave. N.Y., 1980 (Перевод на русский язык: Тоффлер Э. Третья волна. М., 1999).

заключается в том, что в современном мире человек получил доступ практически к любой информации вне зависимости от своего места жительства. То есть информация от одного пользователя сети Интернет к другому переходит мгновенно, даже если они живут на разных концах света. Тем самым общество постепенно сужается до размеров “глобальной деревни”.¹⁰

Информационное общество, включает в себя ряд характеристик:

1. Информация становится самым важным ресурсом в экономической сфере, а информационный сектор набирает самые быстрые темпы развития и насчитывает наибольшее число вовлеченных в него людей. Основным средством, с помощью которого повышается производство, становятся информационно-коммуникационные технологии;
2. Важнейшей формой собственности становится собственность интеллектуального характера, и важнейшее значение приобретает человеческий капитал;
3. Доступ к информации становится массовым, и появляются все новые методы, регулирующие функционирование такого общества;
4. Создается общемировая интегрированная система, и появляются единые информационные системы разных стран. В этом аспекте глобализация играет решающую роль.¹¹

Таким образом, на сегодняшний день информационно-коммуникационные технологии оказывают значительное влияние на жизнь каждого гражданина и всего общества в целом в каждой сфере жизни. Быстрое развитие и появление новых информационно-коммуникационных технологий становится основной движущей силой политических, социальных и иных изменений во всем мире.

¹⁰ McLuhan M. The Gutenberg Galaxy. N.Y., 1962 (рус. пер.: Маклюэн М. Галактика Гуттенберга: Становление человека печатающего. М., 2005)

¹¹ Чугунов А.В. Развитие информационного общества: теории, концепции и программы: Учебное пособие. — СПб.: Ф-т филологии и искусств СПбГУ, 2007. — 98 с.

1.2. Общественно-политические отношения и Интернет за рубежом.

Развитие информационных технологий в наше время набирает стремительные обороты, что в свою очередь заставляет государство задумываться о возможностях регулирования сети Интернет. Важным моментом является то, что специфика отношений в Интернете не является универсальной и отличается у разных государств. Поэтому, несмотря на то, что принято и ратифицировано множество международных деклараций по регулированию Интернета, немаловажным является именно принятие таких законов внутри отдельно взятой страны. Самый интересный опыт регулирования интернет-отношений можно наблюдать в некоторых европейских странах, США, Китае, Иране.

Говоря о США, следует отметить, что они регулярно входят в число лидеров так называемого “рейтинга свободы Интернета”.¹² Безусловно, это указывает на то, что это государство в меньшей степени вмешивается в регулирование Интернета. В частности, это обусловлено Конституцией США (первая поправка запрещает принятие законов, которые бы ограничивали свободу слова).¹³ Однако фильтрация того контента, который распространяется в Интернете все же происходит косвенными путями (законы “О противодействии терроризму” и “О надзоре за деятельностью спецслужб”), благодаря чему правоохранительные службы получают возможность контроля интернет-трафика.¹⁴ Но, несмотря на это, система регулирования Интернета в США остается одной из самых гибких в мире.

В равной степени, как и США, страны Европы пытаются найти компромисс, чтобы, с одной стороны, не нарушить гражданские права жителей

¹²Freedom on the Net 2015. Privatizing Censorship, Eroding Privacy. [Электронный ресурс] // FreedomHouse. – Режим доступа: <https://www.freedomhouse.org/sites/default/files/FOTN%202015%20Full%20Report.pdf> – заглавие с экрана (13.03.2018).

¹³ Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г. // Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты: Перевод с английского / Сост.: Лафитский В.И., Под ред. и со вступ. ст.: Жидков.

¹⁴USA PATRIOT Act (H.R. 3162) [Электронный ресурс] // Electronic Privacy Information Center. – Режим доступа:<https://epic.org/privacy/terrorism/hr3162.html> – заглавие с экрана (13.03.2018)

страны, а, с другой стороны, обеспечить национальную безопасность. В основном блокировкам подвергается контент, который может нарушать авторские права, либо негативно влиять на подрастающее поколение.¹⁵

Несколько другую систему можно увидеть в Германии, где правительство формирует определенный список, который содержит сайты, пагубно влияющие на подрастающее поколение. Такой список находится у интернет-провайдеров, которые должны осуществлять фильтрацию и блокировку контента на основе данного списка. Государственная политика Германии в отношении распространения информации в Интернете регулируется такими законами, как “О распространении материалов вредных для молодежи” и “О барьерах в Интернете”.

Те примеры, которые были обозначены выше, можно условно назвать моделями либерального регулирования. Однако не все страны согласны с такой политикой, проводимой в рамках регулирования интернет-пространства. Яркими примерами стран, которые проводят противоположную деятельность, являются Китай и Иран.

Стратегия властей Ирана является сама по себе уникальным явлением: с одной стороны, они направляют множество средств и усилий на развитие информационной сферы, а с другой стороны, проводят попытки осуществить тотальный контроль того контента, который пользователи публикуют в сети Интернет. Примечательно, что до начала 2000-х годов в Иране Интернет оставался одной из немногих площадок, на которой люди могли свободно излагать свои мысли (в отличие от традиционных средств массовой информации, которые тотально цензурятся), особенно это нашло отражение в формате блогов. Но в рамках борьбы с размещением нежелательного контента в сети Интернет, иранские власти приравнивали

¹⁵The Protection of the Children Act, Sexual Offences Act 2003. [Электронный ресурс] // legislation.gov.uk. - Режим доступа: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2003/42/2005-10-05?view=plain> – заглавие с экрана (13.03.2018).

электронные источники получения информации к традиционным СМИ (расширив и распространив на них положения закона о прессе).

Усугубление ситуации с контролем интернет-пространства в Иране произошло в 2009 году после президентских выборов (оппозиция устраивала массовые протесты, в значительной мере привлекая сторонников через Интернет). Примечательно, что в Конституции Ирана прописано положение, по которому средства массовой информации обязаны воздерживаться от размещения и публикации информации, имеющей антиисламский и разрушительный характер. В связи с этим все провайдеры в Иране должны обязательно иметь лицензию, выдаваемую органами государственной власти, а пользователи сети официально обязуются не посещать антиисламские сайты и сайты, содержащие подобный контент. По примеру опыта Германии, в Иране так же имеется список запрещенных сайтов, который формируется властями, и каждый провайдер для того, чтобы получить лицензию на осуществление своей деятельности, должен работать в соответствие с этим списком. Однако государственный аппарат Ирана не захотел заимствовать технологии у Запада, и в 2011 году было принято решение о создании собственной национальной сети Интернет.

Еще более интересная ситуация с регулирование Интернета сложилась в Китае. Если говорить о развлекательном контенте, то нельзя сказать, что в Китае он отсутствует или чем-то кардинально отличается от европейского. Однако система контроля контента отличается сложной, разветвлённой структурой:

1. Фильтрация траффика;
2. Блокировка так называемой нежелательной информации;
3. Фильтрация контента, осуществляемая вручную.

Любопытно, что в список фильтруемых сайтов попадают не только сайты, содержащие контент с политической окраской, но и те сайты, которые не контролируются властями страны.

Например, в Китае заблокирован доступ к таким ресурсам как: Facebook, YouTube, Twitter и другие. Однако стоит отметить, что услуги коммуникации заблокированных ресурсов, восполняются местными компаниями. Так, в Китае аналогом Facebook является RenRen, YouTube – Tudou, Twitter – SinaWeibo. К некоторым западным ресурсам доступ заблокирован лишь частично. Например, на платформе “Википедия” китайские пользователи не смогут получить доступ лишь к тем статьям, которые напрямую касаются политики Китая.

Система фильтрации контента должна учитывать определенные ключевые слова для блокировки нежелательного. Такие ключевые слова могут быть либо постоянными (вопросы прав человека, внутренней и внешней политики), либо временными (кризисные ситуации).

Стоит отметить, что многие исследователи утверждают, что деятельность цензоров Китая направлена не на полное искоренение общественной мысли, свободы слова или выражения критики к власти.¹⁶ Напротив, десятки тысяч китайских цензоров пытаются поддержать порядок и спокойствие в стране, начиная действовать лишь в случаях, когда обсуждения вокруг какой-либо конфликтной ситуации грозят перерасти в массовые беспорядки и панику на улицах. Как только такие обсуждения приобретают характер некой информационной волны, цензоры блокируют сайты, на которых размещается подобная информация, тем самым разрывая те связи, которые созданы между пользователями. Это, в свою очередь, снижает вероятность массовых выступлений против власти и объединения в оппозиционные группы.

¹⁶ King G., J. Pan, Roberts M.E. How Censorship in China Allows Government Criticism but Silences Collective Expression [Электронный ресурс] // American Political Science Review. May 2013. - Режим доступа: <http://gking.harvard.edu/files/censored.pdf> – заглавие с экрана (15.03.2018)

Стоит отметить, что в стабильной ситуации, не угрожающей спокойствию в стране, власти внимательно и с интересом изучают критические замечания представителей интернет-сообщества. Государственный аппарат в таких ситуациях рассматривает критику, к примеру, региональных чиновников, как особый элемент “обратной связи”, который должен способствовать улучшению жизни граждан.

Власти Китая регулярно вводят все новые методы регулирования интернет-пространства. Так, все вышеперечисленное относится к отношениям между властями и производителями контента, но есть еще один элемент государственного контроля – сам пользователь. С начала 2009 года в государственном аппарате Китая часто поднимался вопрос об установлении системы фильтрации контента на компьютеры всех пользователей. В 2012 году был принят новый закон, который обязывал всех пользователей интернет-сетей регистрироваться под своими настоящими именами. Можно сказать, что какое-то время эта система работала, однако очень скоро жители Китая поняли, что за нарушение этого закона они, по сути, не будут нести никакой ответственности.

Рассмотрев особенности регулирования сети Интернет в различных странах, можно условно разделить их на несколько групп:

1. Либеральная модель. Контроль со стороны государства ощутим в наименьшей степени;
2. Авторитарная модель. Контролю подвергается в основном контент политической направленности (особенно при условии, что он деструктивно влияет на политическую систему страны);
3. Авторитарно-тоталитарная модель. Контроль всего доступного контента. Государственный аппарат стремится изолироваться от международной сети и создать свой национальный аналог, которым пользовались бы все жители страны.

Важно отметить, что ни одна из представленных моделей не является универсальной (то, что приемлемо для одной страны, для другой может категорически не подходить). Кроме того, не стоит забывать, что это лишь условное обозначение и ни одну современную страну нельзя четко определить в описанные рамки.

Итак, сеть Интернет является сложной, неоднородной системой, которая включает в себя большое количество разнообразных сетей информации. За последние пару десятков лет, система, изначально разрабатывавшаяся в военно-оборонных целях, приобрела глобальный масштаб и стала доступна каждому человеку. Повсеместная доступность интернет-технологий и полная вседозволенность в сети Интернет естественным образом стали представлять определенную угрозу национальной безопасности. Это в свою очередь способствовало вовлечению государственной власти в регулирование тех процессов, которые происходят в сети Интернет. Можно сказать, что любая страна не изобретает новую политику регулирования, а лишь подстраивает ту, которая применяется в повседневной жизни под реалии виртуального пространства.

ГЛАВА 2. РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ИСПОЛЬЗОВАНИИ СЕТИ ИНТЕРНЕТ В РОССИИ

2.1. Основные аспекты регулирования сети Интернет и ключевые нормативно-правовые акты в этой сфере

Быстрое развитие информационных технологий и расширение сферы использования Интернет сегодня приобретает все большее значение. Использование интернет ресурсов является важнейшей составляющей развития информационного общества на современном этапе. Информационная сфера является совокупность любого рода информации, ее инфраструктуры, отдельных компонентов и субъектов, которые производят сбор, распространение, обмен и использование информации.

Начиная с 1990-х годов начало происходить объединение локальных компьютеров в общие сети, что в свою очередь привело к появлению самой сети Интернет. Количество людей, пользующихся Интернетом, растет очень быстро: на начало 1990-х годов количество пользователей было не более 70-ти тысяч человек, спустя три года этот показатель увеличился до 10 миллионов человек, а в 2006 году уже насчитывался 1 миллиард человек. Далее этот показатель только продолжил расти революционными темпами.¹⁷ С годами для специалистов становилось все более очевидно, что Интернет не может дальше развиваться без правового регулирования.¹⁸ Однако в этом аспекте возникает ряд проблем. Как подчеркивает А.С. Ешич, мультизаконодательная и многофункциональная сущность виртуального пространства означает, что при всякой попытке сформулировать те или иные правила будет неизбежно затронуто огромное количество различных интересов во всевозможных частях планеты. Кроме того, не стоит забывать о том, что разработка правил в отношении одного определенного интереса или

¹⁷Мозолина О.В. Публично-правовые аспекты международного регулирования отношений в Интернете: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 3.

¹⁸ Рассолов И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы. М.: Норма, 2009.

функции не должна оказывать отрицательное влияние и не должна пересекаться с другими интересами или функциями.¹⁹

Важно отметить, что Интернет-пространство по своей сути является уникальной средой с рядом первоначальных характеристик:

1. Интернет представляет собой особую среду межличностного общения, имеющую надгосударственный и наднациональный характер;
2. В целом, Интернет не имеет определенного собственника и не принадлежит определенному лицу или лицам;
3. Доступ к тем или иным ресурсам сети Интернет является частным делом каждого пользователя и не может быть ограничен государством;
4. Интернет в определенной степени регулируются самостоятельно и участники общения сами определяют правила поведения в его пределах.²⁰

Все эти характеристики напрямую связаны с проблемами регулирования сети Интернет.

По мнению исследователя, М.С. Дашян можно дать такую характеристику правоотношениям в сети Интернет: это общественные связи, которые складываются в процессе пользования сетью Интернет и другими технологиями информационного-коммуникационного пространства между теми, кто поставляет Интернет-услуги; между поставщиками и пользователями, образующиеся на базе взаимного признания этими субъектами формального равенства и некой свободы.²¹

¹⁹ Ешич А.С. Правовое регулирование отношений по использованию товарного знака и иных средств индивидуализации в доменном имени: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 36.

²⁰Соболь И.А. Регулирование современного состояния сети Интернет в гражданском праве России.// Вестник Краснодарского университета МВД России, 2012.

²¹ Дашян М.С. Право информационных магистралей (Lawofinformationhighways): вопросы правового регулирования в сфере Интернет. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 14.

Также М.С. Дашян приводит классификацию правоотношений в сети Интернет по видам:

1. Общие;
2. Организационные;
3. Информационные;
4. Предметные.²²

Можно выделить самые важные проблемы, которые требуют законодательного регулирования в России в связи с активным развитием сети Интернет:

1. Свободное подключение к сети Интернет и информационный обмен;
2. Обеспечение охраны авторских прав и иной интеллектуальной собственности;
3. Обеспечение защиты персональных данных пользователей;
4. Вовлечение все большего количества органов государственной власти в пользование Интернет-ресурсами, для обеспечения доступности граждан к информации о деятельности этих органов;
5. Предотвращение разжигания любого рода розни, распространения непристойной или оскорбительной информации;
6. Подлинность информации, документооборот и электронная подпись;
7. Безопасность: охрана пользователей от вирусных атак и несанкционированного доступа к персональной информации.²³

Стоит отметить, что первые парламентские слушания “О правовом регулировании использования сети Интернет” проходили еще в 2000 году. Именно там впервые была сформулирована идея того, что Интернет представляет собой публичное пространство, которое, однако, отличается от

²²Дашян М.С. Право информационных магистралей (Lawofinformationhighways): вопросы правового регулирования в сфере Интернет. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 14.

²³ Ковалева Н.Н., Холодная Е.В. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”. М.: ООО “Новая правовая культура”, 2007.

традиционного. Кроме того, была поддержана идея, что к регулированию сети Интернет вполне могут быть применены нормы действующего на тот момент законодательства.²⁴

Актуальность регулирования сети Интернет в России стала возрастать, начиная с 2003 года. Именно тогда использования интернет-ресурсов стало массовым и как следствие социально и политически значимым для страны.

Одним из важнейших законов в сфере регулирования Интернет-отношений стал закон № 139-ФЗ от 28 июля 2012 года, в рамках обсуждения которого появился “Единый реестр запрещенных сайтов”. Принятие этого закона характеризуется системой, при которой формируется некий “черный список”, на основании которого происходит блокировка нежелательных сайтов.

В апреле 2013 года, во время “прямой линии” с Президентом РФ Владимиром Путиным, был задан вопрос о необходимости усиления контроля в сфере интернет-отношений. В ходе ответа на вопрос, Владимир Путин обозначил основные категории, связанные с сетью Интернет, которые должны регулироваться государством:

1. Материалы, которые носят экстремистский характер и могут привести к разжиганию любого рода розни;
2. Детская порнография;
3. Ресурсы, которые пропагандируют распространение и употребление наркотических веществ;
4. Материалы, которые освещают пропаганду совершения суицидов.

Кроме того, в 2015 году вступил в силу закон, который запрещает размещать сайты государственных учреждений России за пределами страны. Также в 2014 году был принят закон, который говорил об обязательном хранении персональных данных жителей страны только на территории

²⁴ Трофименко А. Какими нормативными актами регулировать “сетевые” отношения // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 55.

Российской Федерации. Этот закон внес поправки в другие законы: “О персональных данных” и “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”. Этот нормативно-правовой акт, фактически закрепил за Роскомнадзором право относительно требования от провайдеров ограничения доступа к сайтам, которые не гарантируют хранение персональных данных пользователей на территории России. В 2013 году был принят закон о защите авторских прав в сети Интернет, который позволил блокировать “пиратские видеоматериалы” по запросу правообладателей.

Стоит отметить также, что Государственная Дума, осенью 2014 года, приняла законопроект, который бы защищал авторские права в таких сферах как: литература, музыка, программное обеспечение и других (исключением стали фотоматериалы). Исходя из нового закона, человек, нарушивший его, должен удалить противоправные материалы со своего сайта в течение одного дня. Стоит отметить, что если один и тот же правообладатель подал жалобу к одному и тому же ресурсу несколько раз и дважды выиграл суд, этот Интернет-ресурс заблокируют навсегда. Закон вступил в силу в мае 2015 года. Весной 2014 года, президент Российской Федерации Владимир Путин подписал так называемый закон, который касался деятельности блогеров. Этот закон приравнял те ресурсы, посещаемость которых более 3 тысяч человек к средствам массовой информации. Штраф за нарушение – от 5 до 10 тысяч рублей, а для регулярных нарушителей – 500 тыс. рублей либо остановка работы блога сроком на 30 суток.²⁵

Первые попытки правового регулирования сети Интернет были приняты еще в начале 1990-х годов, когда Президент Борис Ельцин издал указ под названием “Вопросы формирования единого информационно-правового пространства Содружества Независимых Государств”, который позже утратил

²⁵Федеральный закон от 5 мая 2014 г. N 97-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей”

свою силу в 2012 году.²⁶ Этот документ стал одной из самых первых попыток осмысления роли новых информационно-коммуникационных технологий в рамках всего мира и попыткой создания единого информационного пространства. На основе этого указа в 1995 году была принята «Концепция формирования и развития единого информационного пространства России и соответствующих государственных информационных ресурсов».²⁷ Эта концепция поднимала проблемы, которые касались угроз отсутствия в России единого пространства для распространения информации в сети Интернет.

Кроме того, в Госдуме в конце 1990-х была принята «Концепция формирования информационного общества в России».²⁸ Целью этой концепции стало желание определить пути формирования и дальнейшего развития российского информационного общества. Кроме того, важным представлялось определить, какую роль само государство будет играть в формировании этого нового информационного общества. Суть документа сводилась к тому, что России необходимо интегрироваться в мировое информационное пространство. Все это рассматривалось как возможность для России по выходу из экономического кризиса. Концепция определяла государство как гаранта обеспечения населения правом на доступ к информационным ресурсам. Кроме того, концепция наделяла государство обязанностью обеспечивать свободу слова и предоставлять возможность гражданам для диалога с властью. Также, в концепции определялось, что основным фактором перехода к всеобщему информационному пространству в стране является необходимость информатизации не только на федеральном уровне, но и на региональных и муниципальных уровнях. Эта концепция провозгласила совершенно новый этап в развитии российского информационного общества.

²⁶ Указ от 27 декабря 1993 г. №2293 «Об информационно-правовом сотрудничестве Российской Федерации с государствами – членами Содружества Независимых Государств» (с изменениями от 1 декабря 1995 года) / «Кодекс». – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9004670> – заглавие с экрана (20.03.2018).

²⁷ «Концепция формирования и развития единого информационного пространства России и соответствующих государственных информационных ресурсов» / SiberianBranchofRussianAcademyofSciences, Novosibirsk. – Режим доступа: http://www.sbras.ru/win/laws/russ_kon.htm – заглавие с экрана (20.03.2018).

²⁸ Концепция формирования информационного общества в России / Институт развития информационного общества. – Режим доступа: <http://www.iis.ru/library/riss/> - заглавие с экрана (20.03.2018).

Стоит отметить, что первые шаги на пути развития российского сегмента сети Интернет были не слишком успешными. Это было обусловлено тем, что тогда Российская Федерация несколько отставала от западных стран по уровню и темпам развития информационного общества. Кроме того, процент “цифрового неравенства” был очень велик, информатизация ведомств и других органов государственной власти была очень слаба.

Только спустя несколько лет, для эффективного развития информационно-коммуникационной отрасли в России, была разработана государственная программа “Информационное общество (2011–2020)”,²⁹ которая заменила другую программу “Электронная Россия”, которая была разработана в 2002 году. В рамках этой программы начали вестись работы по преодолению цифрового неравенства, оснащению учебных заведений компьютерами, повышению уровня информационной безопасности. Стоит отметить, что на развитие электронной демократии в России направлен такой документ как “Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации” от 7 февраля 2008 года.³⁰ Эта стратегия была подготовлена с учетом базовых принципов Окинавской хартии глобального информационного общества, которую Россия подписала в 2000 году. Этот документ декларировал обеспечение равного для всех доступа к информационным источникам и информационным технологиям, внедрение новых информационно-коммуникационных технологий в сферы образования, медицины, социальной защиты населения, культуры и экономики.

Стоит отметить основные законы, которые регулируют отношения в сети Интернет на сегодняшний день:

²⁹Постановление Правительства России от 15 апреля 2014 г. №313. Москва. «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)» / Официальный сайт Министерства связи и массовых коммуникаций. – Режим доступа: http://minsvyaz.ru/ru/doc/?id_4=1095 – заглавие с экрана (20.03.2018).

³⁰ Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации от 7 февраля 2008 г. № Пр-212 // Российская газета. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2008/02/16/informacia-strategia-dok.html> – заглавие с экрана (20.03.2018).

– “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”, принятый летом 2006 года. Этот документ является одним из важнейших в сфере регулирования сети Интернет в России.³¹

– Внесение изменений в закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”, принятые в мае 2014 года.³²

– Внесение дополнений к закону “О защите детей от запрещенной информации”, и дальнейшее создание “Единого реестра запрещенных сайтов” летом 2014 года.

– Законодательный акт об авторских правах и блокировке ресурсов по просьбе правообладателей, принятый летом 2013 года

– Федеральный закон о внесении изменений в закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”. Этот новый закон, который получил название “право на забвение”, обязывает с 1 января 2016 года все Интернет-поисковики удалять из поисковой системы ссылки на информацию об определенных гражданах по их требованию.³³ Пользователи имеют право попросить владельцев поисковиков изъять ссылки, в которых содержится упоминание “недостоверной”, неактуальной информации о себе, а также информации, которая нарушает законодательство. Стоит отметить, что при выполнении этих условий, информация о пользователе при этом из сети Интернет не исчезает, но найти ее можно только по конкретной интернет-ссылке. Интересно, что аналог данного закона появился в законодательстве некоторых европейских стран, на год ранее, чем в Российской Федерации.

³¹ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» /Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102108231> заглавие с экрана (20.03.2018).

³² Федеральный закон Российской Федерации от 5 мая 2014 г. № 97-ФЗ / «Российская газета». – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/05/07/informtech-dok.html> – заглавие с экрана (20.03.2018)

³³ Федеральный закон от 13.07.2015 г. № 264-ФЗ. О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/39945> – заглавие с экрана (20.03.2018).

По данным проведенного Левада-Центром исследования, на сентябрь 2012 года большинство респондентов (63%) выразили свое согласие с цензурой сайтов и тех материалов, которые представляют опасность для пользователей, в частности детей. Только 19% из опрошенных респондентов высказались против цензуры. Также, 65% респондентов отметили, что доступ в сеть Интернет нужно ограничить для подростков. 22% опрошенных были не согласны с этим, а 13% не сказали ничего точного и определенного. Зимой 2013 года комитет Государственной Думы по информационным технологиям вместе с Фондом информационной демократии и Управлением по развитию электронной демократии при Администрации Президента придумали “Концепцию правового регулирования Интернета”. Этот документ является по своей сути уникальным и не имеет аналогов в других государствах. Авторы этой концепции уверены, что этот документ необходим в целях борьбы с киберпреступностью и защиты прав и свобод пользователей в сети Интернет.³⁴

³⁴ Левада-центр [Электронный ресурс]: Россияне поддерживают цензуру в Интернете. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/tag/tsenzura/> - заглавие с экрана (20.04.2018)

2.2. Проблемы государственного регулирования сети Интернет на примере конфликта Роскомнадзора и мессенджера Telegram

Последние несколько десятилетий сеть Интернет является повсеместно доступным средством коммуникации во всех странах мира. Интернет приобрел статус неотъемлемой части жизни всего общества. Сегодня уже фактически нет таких сфер жизнедеятельности общества, которые не были бы пронизаны информационно-коммуникационными технологиями. Можно сказать, настал век повсеместной информатизации, когда новые информационные технологии развиваются непрерывно и стремительно.

Однако стоит отметить, что в сфере развития сети Интернет есть свои трудности, которые связаны с правонарушениями в информационной сфере. В этом контексте можно говорить о распространении противозаконной информации, создании интернет-порталов для ее размещения. Известно, что на сегодняшний день сеть Интернет стала удобным средством для взаимодействия террористических организаций, в том числе международных. Не стоит забывать о том, что сеть Интернет в силу своего глобального характера и в силу своей относительной дешевизны и доступности, нередко становится площадкой совершения тех или иных правонарушений, в частности уголовно наказуемых действий.³⁵

Информация, которая располагается в сети Интернет может быть подвержена фактическому (физическому) устранению, незаконному изменению, кроме того может попасть в руки третьих лиц, для которых не была предназначена. Именно поэтому приоритетным становится вопрос о защите компьютерной информации.³⁶

³⁵ Макарьян Д. В. Регулирование интернета: правовой аспект. – Режим доступа: http://www.juristlib.ru/book_4225.html – заглавие с экрана (2.04.2018).

³⁶ Прокопенко А. Н., Дрога А. А., Александров А. Н. Правовая защита информации (информационное право) : учебное пособие. – Белгород : БЮИ МВД РФ, 2012. – 218 с.

Стоит отметить, что существует множество точек зрения к пониманию вопроса регулирования Интернет-отношений. Исходя из одной из них, можно сказать, что информационная среда является сферой, которая находится вне права, то есть за рамками законов и государственного контроля и регулирования. Описанное мнение является широко распространенным именно благодаря доступности всевозможной информации, которую можно копировать, сохранить, использовать.³⁷

Большие опасения вызывает факт того, что ни в одной стране мира не существует кодифицированного законодательства в сфере Интернет-отношений. Существуют некоторые нормативно-правовые акты, которые были описаны ранее, однако, они, прежде всего, находятся в тех нормах, которые регулируют сферы промышленной, интеллектуальной и иных собственностях. Кроме того, стоит отметить тот факт, что на международном уровне так же нет единой системы регулирования сферы Интернет-отношений.

В соответствии с Федеральным законом “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” в сфере информационной защиты основными целями являются:

- Создание условий для предотвращения возможности кражи, утраты, подделки и изменения информации;
- Создание условий для недопустимости возникновения угрозы для безопасности трех основных категорий – государства, общества и личности;
- Создание условий для недопустимости реализации противоправных, незаконных действий с целью уничтожения, изменения, создания копий и блокированию информации, расположенной в сети Интернет;

³⁷ Близнец И. Авторское право и смежные права в условиях современных технологий // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – М., 2001. – № 8. – С. 25–37.

- Создание условия для недопустимости иных форм противоправного вмешательства в сферу интернет-отношений для обеспечения законного государственного регулирования задокументированной информации, которая представляет собой объект собственности;
- Создание условий для защиты и охраны прав граждан, обеспеченных Конституцией с целью сохранения конфиденциальности, персональных данных и иных личных тайн, которые имеются в Интернет-системах;
- Создание условий для защиты и охраны государственной тайны, засекреченной документации, расположенной в информационной среде;
- Создание условий для субъектов в информационной сфере для защиты и охраны их прав, в сфере создания и производства систем информации, информационно-коммуникационных технологий и иных средств, с помощью которых эти права будут обеспечиваться.³⁸

На сегодняшний день, информационная сфера оказывает колоссальное влияние на функционирование политики, экономики, а так же на состояние обороны, национальной и международной безопасности. Очевидно, что приоритетом каждого государства становится разработка национальной позиции в сфере регулирования отношений в Интернет-пространстве, активное вовлечение в работу по формированию и принятию нормативно-правовых актов в этой сфере.

В последние годы в сети Интернет приобретают популярность так называемые программы для моментального взаимодействия путем обмена сообщениями между пользователями.

³⁸ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (ч. 1).– Ст. 3448.

История развития мессенджеров берет свое начало в 1996 году, когда был разработан первый интернет-пейджер ICQ, уже к началу 2004 года было создано специальное приложение, с помощью которого можно было осуществлять общение в мессенджере с помощью мобильного телефона.³⁹

В рамках работы мессенджеров существуют так называемые каналы, которые схожи с группами в социальных сетях, однако, совсем не совпадают в сфере направленности коммуникации. Общение в социальных сетях может быть многонаправленным и поддерживаться всеми участниками обсуждения. В мессенджерах же, (в рамках публичных каналов) генерировать и размещать информацию могут только сами авторы того или иного канала.

По мнению О.К. Голошубиной, коммуникация, осуществляемая в виртуальном пространстве – это особая, непохожая на другие форма взаимодействия людей в сети Интернет, которое осуществляется посредством обмена знаковыми (текст, графические символы) и мультимедийными (видеоролики, фотографии, картинки, анимация, музыка) сообщениями с помощью современного устройства, которое поддерживает функцию присоединения и работы в сети Интернет, при условии наличия определенного программного обеспечения: браузеры, мобильные приложения и другое.⁴⁰

Возникновение и дальнейшее развитие сети Telegram началось летом 2013 года, ее создателем стал основатель сети “ВКонтакте” Павел Дуров. Изначально Telegram работал как обычный мессенджер, имея при этом одну отличительную среду – систему шифрования персональных данных пользователей. Именно возможность безопасной передачи данных привлекло широкое внимание общественности к этому мессенджеру. Однако эта особенность позволила использовать Telegram различным противозаконным группировкам, таким как: террористы, наркодилеры, кибермошенники, распространители порнографического материала и другие.

³⁹ Мобильные мессенджеры: эволюция. – Режим доступа: <http://softsettings.com> – заглавие с экрана (5.04.2018).

⁴⁰ Голошубина, О. К. Разговор в мессенджере как специфический жанр интернет-коммуникации / О.К. Голошубина // Вестник ОмГУ. – 2015. – №1 (75). – С. 208–212.

Поворотным моментом в истории функционирования Telegram в России стало заявление первого заместителя главы Конституционного комитета Государственной Думы России А. Агеева, в котором он обратился к главе Федеральной службы безопасности А. Бортникову с просьбой рассмотреть возможность ограничения доступа пользователей к мессенджеру. Эти ограничения должны были быть введены, если бы факт использования Telegram террористами из запрещенного в Российской Федерации “Исламского государства” подтвердился.⁴¹

Все это было напрямую связано с рядом террористических актов, произошедших во Франции, в городе Париж в ноябре 2015 года. При этих атаках пострадали более 300 человек, более 100 человек стали жертвами.⁴²

По мнению, А. Агеева (со ссылкой на информационные источники)⁴³ мессенджер Telegram был использован террористами в качестве механизма координации их действий. Он утверждал, что блокировка этого мессенджера только укрепит безопасность и никаким образом не нанесет ущерба свободе слова и другим конституционным правам граждан.

Позже, Н. Никифоров, глава Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации заявил, что данная мера не сможет способствовать борьбе с террористическими организациями.

Глава Минкомсвязи Николай Никифоров отметил, что блокировка Telegram в РФ не поможет в борьбе с террористами. “Блокировать в России Telegram или другой мессенджер за то, что им пользуются террористы из ИГИЛ

⁴¹Lenta.ru [Электронный ресурс]: ФСБ попросили подумать о блокировке Telegram. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2015/11/16/telegram/> - заглавие с экрана (24.04.2018).

⁴²РИА Новости [Электронный ресурс]: Теракты в Париже 13 ноября 2015 года. – Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20161113/1481185385.html> - заглавие с экрана (24.04.2018).

⁴³Коммерсант.ру: [Электронный ресурс]: Госдума просит ФСБ заблокировать Telegram. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2855366> - заглавие с экрана (24.04.2018).

– это было бы так же разумно, как, например, запретить в России эксплуатацию автомобилей Toyota, так как они тоже оказались популярными у ИГИЛовцев”.⁴⁴

Основатель мессенджера Telegram Павел Дуров дал категоричный ответ на обращение А. Агеева. “Предлагаю запретить слова. Есть информация, что с помощью них общаются террористы”.⁴⁵

Следующим переломным моментом стал теракт, произошедший в апреле 2017 года в Санкт-Петербурге, жертвами которого стали 16 человек, свыше 100 человек пострадали.⁴⁶

После этого события представители ФСБ объявили, что на всех стадиях при подготовке этого теракта, террористы использовали мессенджер Telegram, так как он дает возможность создавать скрытые чаты с высоким уровнем шифрования данных.

Одним из самых важных событий этой конфликтной ситуации можно назвать принятие Государственной Думой в первом чтении 13 мая 2016 года, так называемого закона Яровой.⁴⁷

Весной 2016 года депутат Государственной Думы Российской Федерации Ирина Яровая совместно с другими депутатами из партии “Единая Россия” внесла ряд законопроектов, которые бы ужесточали наказания за преступления террористического и экстремистского характера.

В конце июня того же года законопроекты успешно прошли в Государственной Думе второе и третье чтения. 7 июля 2016 года “Пакет

⁴⁴РИА Новости [Электронный ресурс]: Глава Минкомсвязи считает неразумным закрывать Telegram. – Режим доступа: <https://ria.ru/society/20151116/1322061162.html> - заглавие с экрана (24.04.2018).

⁴⁵ВЕСТИ.RU [Электронный ресурс]: Дуров о запрете на Telegram: предлагаю запретить слова, с помощью них общаются террористы. – Режим доступа: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2687387> – заглавие с экрана (26.04.2018).

⁴⁶РБК [Электронный ресурс]: Число погибших в результате взрыва в Петербурге увеличилось до 16 человек. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/21/04/2017/58f9b8419a794787b1c007f5> – заглавие с экрана (26.04.2018).

⁴⁷Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации [Электронный ресурс]: Система анализа результатов голосований на заседаниях Государственной Думы. – Режим доступа: <http://vote.duma.gov.ru/vote/94599> – заглавие с экрана (1.05.2018).

Яровой” был подписан Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным.⁴⁸ В финальной версии закона срок, который установлен для хранения данных был снижен до одного года.⁴⁹

Летом 2018 года вступит в силу ряд поправок, которые давали бы Правительству Российской Федерации право обязывать тех или иных операторов связи хранить все записи разговоров пользователей по телефону, их сообщения и трафик интернета в течение полугода. Стоит отметить, что вся эта информация, в соответствии с поправками, должна будет храниться исключительно на территории российской Федерации.⁵⁰

Основные нововведения закона Яровой сводится к следующему:

- увеличение срока наказания по некоторым статьям Уголовного кодекса;
- применение ряда дополнительных условий для запрета въезда на территорию страны и выезда из нее;
- хранение операторами сотовой связи записей разговоров, сообщений и трафика в течение полугода;
- разрешение представителям Следственного комитета получать из электронных переписок необходимую информацию;
- применение уголовной ответственности за недоносительство.

Стоит отметить, что 20 апреля 2017 года Судебным департаментом при Верховном суде была выложена в открытый доступ информация о статистике деятельности Федеральных судов за 2016 год.⁵¹

⁴⁸Интерфакс [Электронный ресурс]: “Путин подписал “закон Яровой” - Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/517359> – заглавие с экрана (1.05.2018).

⁴⁹Сс.ру [Электронный ресурс]: Госдума приняла «закон Яровой» о хранении данных пользователей и раскрытии ключей шифрования. – Режим доступа: <https://vc.ru/16465-gosduma-yarovaya-3> – заглавие с экрана (1.05.2018).

⁵⁰Коммерсант.ру [Электронный ресурс]: “Закон Яровой” вступил в экспертную силу. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3196388> – заглавие с экрана (1.05.2018).

⁵¹Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: Данные судебной статистики. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> – заглавие с экрана (8.05.2018).

Проанализировав, какое количество судебных дел по “Пакету Яровой” успели рассмотреть за 2016 год, получаем следующую статистику.

Статьи	Количество дел
О нарушении законов о свободе совести, вероисповедания и религиозных объединениях	91 (до принятия закона Яровой, в 2015 – 8)
По статье о недоносительстве	0
Об акте международного терроризма	0
О вовлечении в массовые беспорядки	0

Можно сказать, что на некоторое время в информационном пространстве утихли новости о возможной блокировке Telegram. Однако в середине июня 2017 года А. Жаров, возглавляющий Роскомнадзор, сделал заявление, что мессенджер будет подвергнут обязательной блокировке в том случае, если его основатель П. Дуров не согласится предоставить данные, которые необходимы для внесения Telegram в официальный реестр организация, распространяющих информацию.⁵²

С начала января 2017 года внесены поправки в закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”.⁵³ Они представляют обязательным для лиц, распространяющих информацию в сети Интернет хранить информацию о приеме, перераспределении, обработки информации на территории Российской Федерации до полугода. Кроме того, организаторы распространения информации обязаны по требованию представителей органов власти предоставлять эту информацию с возможностью ее декодирования.

⁵²Москва24 [Электронный ресурс]: Telegram vs Роскомнадзор. С чего все началось. – Режим доступа: <https://www.m24.ru/articles/obshchestvo/17042018/152698> – заглавие с экрана (8.05.2018).

⁵³Там же.

При получении такого запроса, сервис имеет в наличии пять дней для того, чтобы ответить на него. В случае если такого ответа нет, органы власти сообщают о невыполнении предписанных обязательств. Далее организатором дается еще две недели для того, чтобы исправить это, если же исправления не следуют, то наступает блокировка сервиса.

Ряд мессенджеров из-за несоблюдения этих установленных требований был заблокирован еще в мае 2017 года. Однако это не понравилось большому количеству граждан Российской Федерации, которые создали петицию, для призыва к неприменения блокировки к мессенджеру Telegram.

Павел Дуров, в свою очередь, заявил, что глава Роскомнадзора не понимает базовых принципов шифрования информации. Он также добавил, что обмен информацией через Telegram строится на окончательном шифровании данных, и владельцы мессенджера просто не могут иметь так называемых ключей шифрования.⁵⁴

Важным моментом является тот факт, что П. Дуров обвинил Роскомнадзор в нарушении 23 статьи Конституции Российской Федерации.⁵⁵

В середине июля 2017 года от Федеральной службы безопасности в адрес Telegram был направлен запрос о незамедлительном предоставлении в течение четырех дней информации по определенным номерам. Telegram в свою очередь не дал никакого ответа.

В конце августа Федеральная служба безопасности направила в адрес руководства Telegram уведомление о том, что она планирует составить протокол об административном правонарушении, в следствии неисполнения ФЗ о хранении и передаче информации. Ответа от Telegram так же не последовало. В начале сентября 2017 года этот протокол был составлен.

⁵⁴Lenta.ru [Электронный ресурс]: Дуров обвинил главу Роскомнадзора в незнании принципов шифрования сообщений. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2017/06/26/durov/> - заглавие с экрана (10.05.2018).

⁵⁵Конституция Российской Федерации. М. 1993 г., ст. 23

Осенью 2017 года Мировой суд Мещанского района города Москвы принял решение оштрафовать Telegram из-за его отказа в адрес Федеральной службы безопасности предоставить ключи шифрования для мессенджера, на сумму в восемьсот тысяч рублей.

В марте 2018 года Верховный суд Российской Федерации поддержал требования Федеральной службы безопасности. Вскоре после этого события, Роскомнадзор выступил с требованиями в адрес Telegram для предоставления органам власти полного доступа к сообщениям пользователей мессенджера. Если же этого не последует, Роскомнадзор пообещал начать блокировку мессенджера Telegram в Российской Федерации. П. Дуров вновь высказался о том, что конфиденциальность данных является приоритетом его компании.

Совет по правам человека выпустил заявление в поддержку Telegram. Они призывали Роскомнадзор отказаться от блокировки мессенджера, а ФСБ – найти другой “законный” доступ к переписке отдельных пользователей, которые могут угрожать национальной безопасности.

4 апреля 2018 года подошел к концу срок для ответа представителей Telegram Роскомнадзору. Через два дня Роскомнадзор подал иск в Таганский районный суд, с целью ограничить доступ к мессенджеру на территории Российской Федерации, в соответствии с законом “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”. Юристы мессенджера Telegram отмечают, что не могут в силу технических особенностей предоставить Федеральной службе безопасности ключи шифрования.⁵⁶

16 апреля 2018 года Роскомнадзор приступил к блокировке мессенджера, он потребовал изъять Telegram из магазинов для приложений Apple и Google. Кроме того, блокировке начали подвергаться подсети, которые пользователи использовали в качестве средства обхода установленных блокировок. Роскомнадзор заблокировал более 15 миллионов IP-адресов во время

⁵⁶Москва24 [Электронный ресурс]: В Telegram ответили Роскомнадзору на иск о блокировке. – Режим доступа: <https://www.m24.ru/news/sudy/06042018/29624> – заглавие с экрана (10.05.2018).

блокировки Telegram, в том числе облачный сервис Amazon, который мессенджер использовал для обхода блокировок, и Google.⁵⁷

Первый митинг, который был организован в защиту свободы сети Интернета и в частности мессенджера Telegram состоялся 30 апреля 2018 года в Москве. По словам полиции города Москвы, в акции приняли участие около 7,5 тысяч человек⁵⁸ (по словам организаторов митинга против блокировки мессенджера там собралось более 11,5 тысячи человек⁵⁹).

Основатель мессенджера П. Дуров поддержал участников акции: “Я горжусь тем, что родился в одной стране с этими людьми. Ваша энергия меняет мир”.⁶⁰ Митинг в защиту Telegram был согласован с московской мэрией. Организатором митинга выступила Либертарианская партия.⁶¹

Так что же может дальше ожидать это противоборство? Можно отметить несколько сценариев разрешения конфликта:

1. Роскомнадзор продолжит политику по блокировке Telegram, создаст новые механизмы для успешного осуществления этих действий. Может быть разработан специальный софт для обеспечения регулярного доступа к определенным ресурсам, пострадавших в процессе блокировки мессенджера. Таким образом, будет создан так называемый “белый список” организаторов предоставления информации. Стоит отметить, что неудавшуюся попытку блокировки Роскомнадзором Telegram можно считать опытом, на основе которого

⁵⁷Коммерсант.ру [Электронный ресурс]: Блокировка Telegram приобрела рекордный масштаб. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3606044> – заглавие с экрана (10.05.2018).

⁵⁸Meduza [Электронный ресурс]: Полиция сообщила о 7,5 тысячи участников митинга в защиту Telegram в Москве. Организаторы насчитали 10 тысяч. – Режим доступа: <https://amp.meduza.io/news/2018/04/30/politsiya-soobschila-o-7-5-tysyachi-uchastnikov-mitinga-v-zaschitu-telegram-v-moskve-organizatory-naschitali-10-tysyach> – заглавие с экрана (10.05.2018).

⁵⁹ Там же.

⁶⁰Интерфакс [Электронный ресурс]: Митинг против блокировки Telegram. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/photo/3850/39426> – заглавие с экрана (10.05.2018).

⁶¹Lenta.ru [Электронный ресурс]: Мэрия Москвы согласовала еще один митинг за свободный интернет. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2018/05/04/digitalresistance/> - заглавие с экрана (10.05.2018).

будут сделаны вывод. И этот опыт в дальнейшем поможет при возникновении подобных ситуаций с другими мессенджерами

2. Нынешний глава Роскомнадзора, А. Жаров подаст в отставку, так как сейчас общественное мнение в большинстве не на стороне Роскомнадзора
3. С учетом того, что работу Роскомнадзора критикуют даже в Минкомсвязи (как было сказано выше), возможно само ведомство просто перестанет существовать в нынешнем виде. Ведь как видно из вышеизложенного материала, Федеральная служба безопасности успешно проводит контроль над своевременным исполнением требований законов о связи. По сути, основная функция, которую сейчас выполняет Роскомнадзор – это ведение реестра запрещенных сайтов, но провальная попытка блокировки Telegram ставит под сомнение его компетенцию.
4. Борьба Роскомнадзора против мессенджера Telegram может приобрести затяжной, латентный характер, в таком случае этот конфликт растянет на неопределенный срок. Стоит отметить, что это не самый худший вариант развития событий, так как Роскомнадзор сможет регулярно отчитываться о снижении количества пользователей мессенджера, а Telegram сможет с такой же регулярностью говорить об эффективности “цифрового сопротивления”.

Как итог следует отметить, что стороны, участвующие в конфликте придерживаются абсолютно противоположных взглядов на возникшую ситуацию. Несмотря на действия Роскомнадзора в сфере блокировки Telegram, реально лишить жителей России доступа к этому мессенджеру у них не получилось. Однако позиция органов власти по отношению к Telegram остается по-прежнему ультимативной. Хотя, по сути, эта блокировка ничего не изменит ни для владельцев мессенджера, ни для пользователей, ни для террористов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе анализа государственной политики регулирования сети интернет можно сделать вывод о том, что самыми часто встречающимися группами проблем в виртуально пространстве, которые нуждаются в регулировании являются: контент, носящий политическую окраску, контент который нарушает установленные социальные нормы и тот, который нарушает права собственности.

К политическому контенту относятся: те сайты и размещенная там информация, которая содержит оппозиционный характер, критику проводимой действующей властью политики, сайты движений, чью деятельность не одобряет государство и другие.

К нарушающему социальные нормы контенту относятся: сайты, содержащие порнографические материалы, информацию о наркотиках, разжигающие этническую, религиозную либо межнациональную рознь и так далее.

К нарушающему права собственности контенту относятся: незаконное копирование, распространения какого-либо материала (легально или нелегально приобретенного), созданного другим человеком, плагиат

Были рассмотрены широкий круг разнообразных теоретических и правовых аспектов регулирования сети Интернет, кроме того были отмечены отношения в сети Интернет в современном информационном обществе, проанализировали некоторые теоретические проблемы, связанные с осуществлением государственного контроля в сети Интернет.

В ходе исследования выявлено, что на сегодняшний день политика проводимая органами государственной власти Российской Федерации ближе к либеральной модели, как и большинство развитых западных стран. Очевидно,

что все страны мира в какой-то степени проводят политику по ограничению доступа граждан своей страны к тому или иному нежелательному контенту в сети Интернет.

Ключевыми проблемами, связанные с развитием сети Интернет в Российской Федерации, которые нуждаются в регулировании на законодательном уровне, являются:

- гарантированное свободное присоединение к сети Интернет и возможность распространения и обмена информацией в виртуальном пространстве;
- законодательный контроль над соблюдением авторских прав, интеллектуальной собственности;
- охрана персональных данных пользователей, собираемая операторами;
- предотвращение распространения противоправной информации и информации направленной на разжигание розни и дестабилизацию общественных отношений;
- поддержание постоянной безопасности в виртуальном пространстве.

Рассмотрев кейс, связанный с конфликтом между Роскомнадзором и Telegram, можно сделать вывод, что сама по себе проблема намного шире, чем просто противостояние федерального подразделения и мессенджера. Можно говорить о том, что органы государственной власти, в лице Роскомнадзора не могут допустить уступок, так как это будет значить, что сама система управления оказалась не настолько сильной, насколько казалось, что может способствовать активизации оппозиционных движений в России.

В целом, государственная политика регулирования сети Интернет в России с 1990-х годов значительно видоизменилась, поменялись механизмы,

задачи, основные проблемные моменты. В некотором роде можно сказать, что политика, проводимая государством, стала жестче, появилось больше цензуры, однако все эти изменения соответствуют нынешним реалиям и являются абсолютно оправданными. На сегодняшний день особенно важным остается вопрос об усовершенствовании механизмов государственного регулирования виртуального пространства для обеспечения безопасности государства, общества и личности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. М. 1993 г., ст. 23
2. Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г. // Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты: Перевод с английского / Сост.: Лафитский В.И., Под ред. и со вступ. ст.: Жидков О.А. – М.: Прогресс-Универс, 1993.
3. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» /Официальный интернет-портал правовой информации. Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102108231>
4. Ковалева Н.Н., Холодная Е.В. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". М.: ООО "Новая правовая культура", 2007.
5. Федеральный закон от 5 мая 2014 г. N 97-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей".
6. Указ от 27 декабря 1993 г. №2293 «Об информационно-правовом сотрудничестве Российской Федерации с государствами – членами Содружества Независимых Государств» (с изменениями от 1 декабря 1995 года) / «Кодекс».
7. «Концепция формирования и развития единого информационного пространства России и ответствующих государственных информационных ресурсов» / SiberianBranchofRussianAcademyofSciences, Novosibirsk.

8. Концепция формирования информационного общества в России / Институт развития информационного общества. Режим доступа: <http://www.iis.ru/library/riss/>
9. Постановление Правительства России от 15 апреля 2014 г. №313. Москва. «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)» / Официальный сайт Министерства связи и массовых коммуникаций. Режим доступа: http://minsvyaz.ru/ru/doc/?id_4=1095
10. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации от 7 февраля 2008 г. № Пр-212 // Российская газета. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2008/02/16/informacia-strategia-dok.html>.
11. Федеральный закон Российской Федерации от 5 мая 2014 г. № 97-ФЗ / «Российская газета». Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/05/07/informtech-dok.html>
12. Федеральный закон от 13.07.2015 г. № 264-ФЗ. О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Официальной сайт Президента России. Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/39945>
13. Ковалева Н.Н., Холодная Е.В. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ. - №31 (ч.1) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». М.: ООО «Новая правовая культура», 2007.

Основная литература

14. Балашов А.Н. Информационные технологии в политике: сущность, содержание и классификация / А.Н. Балашов // Среднерусский вестник общественных наук. -2014. - №2. - С. 85-91.
15. Балашов А.Н. Правовое регулирование Интернет- отношений: основные проблемы и практика реализации в России. – 2016.

16. Близнец И. Авторское право и смежные права в условиях современных технологий // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – М., 2001. – № 8. – С. 25–37.
17. Воленко А. В начале была ARPA... // UP Special : журнал. — 2011. — № 3. — С. 46—49.
18. Голошубина, О. К. Разговор в мессенджере как специфический жанр интернет-коммуникации / О.К. Голошубина // Вестник ОмГУ. – 2015. – №1 (75). – С. 208–212.
19. Дашян М.С. Право информационных магистралей (Lawofinformationhighways): вопросы правового регулирования в сфере Интернет. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 14.
20. Ешич А.С. Правовое регулирование отношений по использованию товарного знака и иных средств индивидуализации в доменном имени : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Ешич Анастасия Славолюбовна. – М., 2007. – 201 с.
21. Мозолина О.В. Публично-правовые аспекты международного регулирования отношений в Интернете: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 3.
22. Прокопенко А. Н., Дрога А. А., Александров А. Н. Правовая защита информации (информационное право): учебное пособие. – Белгород : БЮИ МВД РФ, 2012. – 218 с.
23. Рассолов И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы. М.: Норма, 2009.
24. Трофименко А. Какими нормативными актами регулировать "сетевые" отношения // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 55.
25. Туронок С.Г. Интернет в политике: политические аспекты новых информационно-коммуникационных технологий. Курс лекций. – М.: Международный университет (в Москве), 2003, - 140 с.

26. Чугунов А.В. Развитие информационного общества: теории, концепции и программы: Учебное пособие. — СПб.: Ф-т филологии и искусств СПбГУ, 2007. — 98 с.

Англоязычные источники

27. McLuhan M. The Gutenberg Galaxy. N.Y., 1962 (Перевод на русский язык: Маклюэн М. Галактика Гуттенберга: Становление человека печатающего. М., 2005).
28. Tim Berners-Le, Tim Bray, Dan Connolly, Paul Cotton, Roy Fielding, Mario Jeckle, Chris Lilley, Noah Mendelsohn, David Orchard, Norman Walsh, Stuart Williams. Architecture of the World Wide Web, Volume One, 2004.
29. Toffler A. The Third Wave. N.Y., 1980 (Перевод на русский язык: Тоффлер Э. Третья волна. М., 1999).

Электронные ресурсы

30. Комсомольская правда [Электронный ресурс]: Первый искусственный спутник Земли: шаг в космос. — Режим доступа: <https://www.kp.ru/best/msk/pervyj-iskusstvennyj-sputnik-zemli/> - заглавие с экрана (26.02.2018).
31. RU [Электронный ресурс]: Опыт хронологии российского Интернета. — Режим доступа: <http://ru.arf.ru/Hrono/> - заглавие с экрана (27.02.2018).
32. Макарьян Д. В. Регулирование интернета: правовой аспект. — Режим доступа: http://www.juristlib.ru/book_4225.html — заглавие с экрана (2.04.2018).
33. Мобильные мессенджеры: эволюция. — Режим доступа: <http://softsettings.com> — заглавие с экрана (5.04.2018).
34. Freedom on the Net 2015. Privatizing Censorship, Eroding Privacy. [Электронный ресурс] // FreedomHouse. — Режим доступа: <https://www.freedomhouse.org/sites/default/files/FOTN%202015%20Full%20Report.pdf> — заглавие с экрана (13.03.2018).

35. USA PATRIOT Act (H.R. 3162) [Электронный ресурс] // Electronic Privacy Information Center. – Режим доступа: <https://epic.org/privacy/terrorism/hr3162.html> – заглавие с экрана (13.03.2018).
36. The Protection of the Children Act, Sexual Offences Act 2003. [Электронный ресурс] // [legislation.gov.uk](http://www.legislation.gov.uk). – Режим доступа: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2003/42/2005-10-05?view=plain> – заглавие с экрана (13.03.2018).
37. King G., J. Pan, Roberts M.E. How Censorship in China Allows Government Criticism but Silences Collective Expression [Электронный ресурс] // American Political Science Review. May 2013. – Режим доступа: <http://gking.harvard.edu/files/censored.pdf> – заглавие с экрана (15.03.2018).
38. Lenta.ru [Электронный ресурс]: ФСБ попросили подумать о блокировке Telegram. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2015/11/16/telegram/> – заглавие с экрана (24.04.2018).
39. РИА Новости [Электронный ресурс]: Терракты в Париже 13 ноября 2015 года. – Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20161113/1481185385.html> – заглавие с экрана (24.04.2018).
40. Коммерсант.ru: [Электронный ресурс]: Госдума просит ФСБ заблокировать Telegram. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2855366> – заглавие с экрана (24.04.2018).
41. РИА Новости [Электронный ресурс]: Глава Минкомсвязи считает неразумным закрывать Telegram. – Режим доступа: <https://ria.ru/society/20151116/1322061162.html> – заглавие с экрана (24.04.2018).
42. ВЕСТИ.RU [Электронный ресурс]: Дуров о запрете на Telegram: предлагаю запретить слова, с помощью них общаются террористы. – Режим доступа: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2687387> – заглавие с экрана (26.04.2018).

- 43.РБК [Электронный ресурс]: Число погибших в результате взрыва в Петербурге увеличилось до 16 человек. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/21/04/2017/58f9b8419a794787b1c007f5> – заглавие с экрана (26.04.2018).
- 44.Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации [Электронный ресурс]: Система анализа результатов голосований на заседаниях Государственной Думы. – Режим доступа: <http://vote.duma.gov.ru/vote/94599> – заглавие с экрана (1.05.2018).
- 45.Интерфакс [Электронный ресурс]: “Путин подписал "закон Яровой” - Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/517359> – заглавие с экрана (1.05.2018).
- 46.Левада-центр [Электронный ресурс]: Россияне поддерживают цензуру в Интернете. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/tag/tsenzura/> - заглавие с экрана (20.04.2018).
- 47.Vc.ru [Электронный ресурс]: Госдума приняла «закон Яровой» о хранении данных пользователей и раскрытии ключей шифрования. – Режим доступа: <https://vc.ru/16465-gosduma-yarovaya-3> – заглавие с экрана (1.05.2018).
- 48.Коммерсант.ru [Электронный ресурс]: "Закон Яровой" вступил в экспертную силу. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3196388> – заглавие с экрана (1.05.2018).
- 49.Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: Данные судебной статистики. – Режим доступа: <http://www.cdcr.ru/index.php?id=79&item=3832> – заглавие с экрана (8.05.2018).
- 50.Москва24 [Электронный ресурс]: Telegram vs Роскомнадзор. С чего все началось. – Режим доступа: <https://www.m24.ru/articles/obshchestvo/17042018/152698> – заглавие с экрана (1.05.2018).

- 51.Lenta.ru [Электронный ресурс]: Дуров обвинил главу Роскомнадзора в незнании принципов шифрования сообщений. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2017/06/26/durov/> - заглавие с экрана (10.05.2018).
- 52.Москва24 [Электронный ресурс]: В Telegram ответили Роскомнадзору на иск о блокировке. – Режим доступа: <https://www.m24.ru/news/sudy/06042018/29624> – заглавие с экрана (10.05.2018).
- 53.Коммерсант.ru [Электронный ресурс]: Блокировка Telegram приобрела рекордный масштаб. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3606044> – заглавие с экрана (10.05.2018).
- 54.Meduza [Электронный ресурс]: Полиция сообщила о 7,5 тысячи участников митинга в защиту Telegram в Москве. Организаторы насчитали 10 тысяч. – Режим доступа: <https://amp.meduza.io/news/2018/04/30/politsiya-soobschila-o-7-5-tysyachi-uchastnikov-mitinga-v-zaschitu-telegram-v-moskve-organizatory-naschitali-10-tysyach> – заглавие с экрана (10.05.2018).
- 55.Интерфакс [Электронный ресурс]: Митинг против блокировки Telegram. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/photo/3850/39426> – заглавие с экрана (10.05.2018).
- 56.Lenta.ru [Электронный ресурс]: Мэрия Москвы согласовала еще один митинг за свободный интернет. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2018/05/04/digitalresistance/> - заглавие с экрана (10.05.2018).