

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ

Тимченко Кирилла Вадимовича

по теме «Систематизация информационного законодательства. Проблемы теории и практики»

Выпускная квалификационная работа К.В. Тимченко посвящена острой и актуальной проблеме теории и практики – систематизации информационного законодательства. Сложно не согласиться с автором, отмечающим, что при применении нормативно-правовых актов, регулирующих информационные правоотношения, возникают трудности технико-юридического характера, и в первую очередь из-за неопределенности и разнообразия толкований понятий.

Структура выпускной квалификационной работы полностью отвечает целям и задачам исследования. Следует отметить, что работа защищается по кафедре теории и истории государства и права, одно из исследовательских направлений которой тесно связано с юридической догматикой в целом, и с общими проблемами систематизации законодательства в частности. Полагаем, что автору удалось весьма успешно применить методологию теоретических исследований в данной области к актуальной проблематике систематизации собственно информационного законодательства. Как видно из работы, именно этим и обусловлена структура работы. Первая глава сосредоточена на теоретико-правовых основах систематизации информационного законодательства, и автор в ней реконструирует понятийный аппарат исследования, определяет основные цели и принципы систематизации информационного законодательства, исследует способы такой систематизации. Вторая глава работы посвящена предметному анализу проблемных аспектов систематизации информационного законодательства на современном этапе. Используя догматический метод, автор изучает систему информационного законодательства Российской Федерации и намечает пути совершенствования процедуры его систематизации.

Работа основана на обращении к широкому кругу источников, которых насчитывается всего 136 (!) и каждый из которых имеет прямое отношение к рассматриваемой проблематике. В число источников включены релевантные нормативные правовые акты, диссертационные исследования, монографии, научные статьи и др. Полагаем, автору удалось представить репрезентативный и релевантный срез современной и классической научной литературы, относящейся к теме исследования.

Выводы автора отлично структурированы, наглядно выделены в конце каждого параграфа, имеют развернутое обоснование, логично вытекающее из соответствующих частей работы, опираются на взвешиваемый анализ источников.

Стиль выпускной квалификационной работы соответствует стилистике научного исследования.

К отдельным достоинствам работы относится ее логически стройная и последовательная структура, построенная по принципу диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата наук, полнота рассмотрения проблематики, опора на

теоретико-правовые подходы к вопросам систематизации законодательства (последнего, отметим, недостает во многих дискуссиях на тему совершенствования данной системы нормативных правовых актов).

В качестве особого достоинства работы следует отметить успешные попытки автора применить методологию не только догмы, но и философии права в ходе анализа проблем совершенствования информационного законодательства. Например, на стр. 5 представлен опыт интерпретации принципа технологической нейтральности через призму концепции «моральности права» Лона Л. Фуллера. Этот и другие примеры такого подхода дают надежду на преодоление отдельных неоправданных случаев разрыва между теорией и практикой, свойственных отечественной юриспруденции.

В работе присутствуют незначительные и устранимые недостатки технического характера, связанные главным образом с техническими ошибками (опечатками), которые не имеют принципиального значения для содержательной оценки работы.

С учетом достоинств работы, хотелось бы задать автору, как минимум, два дискуссионных вопроса:

1. На стр. 38 автор приводит пример автоматизированных информационных систем как одного из видов электронной систематизации законодательства. В то же время, было бы интересно узнать мнение автора относительно следующего возможного шага: представим себе, что для целей систематизации законодательства будет использоваться искусственный интеллект. Какие возможности и, в то же время, какие проблемы использования искусственного интеллекта для целей систематизации законодательства, в том числе, информационного, видит автор?

2. На стр. 45 в горизонтальную (отраслевую) систему информационного законодательства включено законодательство об интеллектуальной собственности, но, например, не включены отсылки к законодательству о рекламе или к нормам информационного законодательства об ограничении доступа к информационным ресурсам или же о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию. Каковы критерии отнесения тех или иных групп норм к отдельным составляющим такой горизонтальной системы?

Указанные недостатки и вопросы не являются принципиальными для оценки работы как таковой, поскольку не помешали автору достичь основных целей исследования. Объем работы соответствует целям и задачам исследования.

Выпускная квалификационная работа Тимченко Кирилла Вадимовича соответствует предъявляемым квалификационным требованиям и заслуживает высокой положительной оценки.

«25» мая 2018 г.



Управляющий партнер
ООО «Дентонс Юроп»
Наумов В.Б.