

Рецензия
на выпускную квалификационную работу
студента 2 курса магистратуры юридического факультета
Санкт-Петербургского государственного университета
Смирновой Светланы Александровны
ТЕМА: «Способы защиты модного дизайна»

Выбранная Смирновой С.А. тема исследования имеет чрезвычайную практическую актуальность, особенно в свете установки на импортозамещение, развитие отечественной легкой промышленности и индустрии моды. В стратегии развития легкой промышленности дизайн изделия учитывается как характеристика, способствующая повышению конкурентоспособности продукции российских производителей одежды как на внутреннем, так и на внешнем рынках. В связи с чем вопрос о совершенствовании существующих способов правовой охраны дизайна и защите прав дизайнеров остро стоит на повестке дня.

При общем весьма положительном впечатлении от работы Смирновой С.А., которая предприняла попытку системно подойти к анализу проблемы защиты прав дизайнеров модных изделий и иных правообладателей в индустрии моды, к содержанию работы все же имеется ряд замечаний:

- Название темы при ее соотношении с содержанием работы вызывает вопросы относительно используемой автором работы терминологии. В «Введении» автор уделяет отдельное внимание разграничению понятий «способы охраны» и «способы защиты» (стр. 3). Под способами охраны автор понимает создание условий для существования и развития прав в их ненарушенном состоянии, а под способами защиты – меры, которые необходимы для восстановления нарушенных прав. Таким образом, представляется, что под способами защиты должны пониматься конкретные меры, предусмотренные, в частности ст. 1250, 1253 ГК РФ. Исходя из структуры работы, автор описывает не конкретные меры защиты (возмещение убытков, выплаты компенсации и т.д.), а способы охраны дизайна. В связи с чем, не совсем понятно, почему работа все же называется «Способы защиты дизайна», а не «Способы охраны дизайна», особенно в контексте сделанного самим автором вывода, что «рассмотренные выше способы охраны предполагают сходные между собой способы защиты» (стр. 68);
- Некорректным представляется введенный автором на стр. 16 термин «средняя мода»;
- Рассматривая способы охраны модного дизайна, которые автор пытается отграничить от способов защиты, на стр. 18 автор зачем-то вводит еще один термин «модели защиты», который никак не определяет и не соотносит с предыдущими двумя терминами;
- Несмотря на то, что в работе приводится сравнительно-правовой анализ способов охраны модного дизайна, существующих в РФ, Франции, Германии и США, от внимания автора почему-то ускользнул один из самых распространенных в американском праве механизмов охраны внешнего вида модных изделий - *trade dress*.

В ходе защиты автору предлагается ответить на следующий вопрос:

- В работе автор несколько раз упоминает такой способ свободного использования произведения как его цитирование (стр. 27, 34). Однако автор не поясняет, как технически при создании произведения модного дизайна (например, при создании модной коллекции) можно произвести цитирование иного произведения модного дизайна, авторские права на которое принадлежат иному лицу?

Полагаю, что в целом выпускная квалификационная работа Смирновой С.А. заслуживает положительной оценки по итогам успешной защиты.

РЕЦЕНЗЕНТ:

адвокат Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов,
руководитель практики «Разрешение споров» Санкт-Петербургского офиса
юридической фирмы «Борениус»

24 мая 2018 г.

Заброцкая А. М.