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Введение

Зарождение и развитие в российской экономике страховых отношений, как сферы коммерческой деятельности послужило импульсом к появлению новой формы незаконной деятельности – преступности в сфере страхования. Преступления в сфере страхования затрудняют формирование полноценного целевого страхового фонда, предназначенного для возмещения возможного ущерба, вызванного крупными страховыми случаями. В результате становятся малоэффективными такие важные функции страхования, как повышение стабильности, ограничение экономических рисков, стимулирование предпринимательской инициативы, повышение кредитоспособности.

Вследствие распространения этого явления государству наносится значительный материальный ущерб, происходит сращивание новых экономических структур с криминальными элементами. Значительная часть полученных от преступной деятельности доходов оседает в теневом секторе экономики, что создает серьезную угрозу экономической безопасности страны.

По темпам криминализации страховая сфера опережает большинство экономических институтов. Данный вид экономической деятельности привлекает все большее внимание преступников как объект незаконного обогащения. Высокая латентность страховой преступности не позволяет с точностью определить ее истинную картину.

Проблема мошенничества в автостраховании является, пожалуй, самой обсуждаемой и важной в среде специалистов страхового рынка. По оценке самих страховых компаний, около 15 – 20% всех страховых выплат идет в карман мошенникам[[1]](#footnote-1).

Но главным в этой проблеме является то, что из-за такого положения в страховой отрасли в первую очередь страдают не страховые компании, а их клиенты (потребители), на которых ложится бремя повышения тарифов, более пристального и длительного рассмотрения страховыми компаниями страховых случаев и так далее.

Ответственность за мошеннические действия в сфере страхования предусмотрена [ст. 159.5](consultantplus://offline/ref=1B82DFCC0589FF7D666512C23F3750DEF1058B334DA0D1808E2FF987847BBB33D036BF5CD5A3UDh4H) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Указанная [норма](consultantplus://offline/ref=1B82DFCC0589FF7D666512C23F3750DEF1058B334DA0D1808E2FF987847BBB33D036BF5CD5A3UDh4H) введена в уголовное законодательство относительно недавно – в декабре 2012 г., в этой связи говорить о широкой практике ее применения преждевременно. В соответствии с данной [нормой](consultantplus://offline/ref=1B82DFCC0589FF7D666512C23F3750DEF1058B334DA0D1808E2FF987847BBB33D036BF5CD5A3UDh4H) под мошенническими действиями в сфере страхования следует понимать хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Объектом работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения уголовно-правовых норм об ответственности за мошенничество в сфере страхования.

Предмет работы составляют уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за мошенничество в сфере страхования, судебно-следственная практика и научная литература по вопросам квалификации данного преступления.

Целью работы является исследование положений уголовного законодательства об ответственности за мошенничество в сфере страхования.

В соответствии с указанной целью были поставлены следующие задачи:

– провести юридический анализ состава мошенничества в сфере страхования;

– рассмотреть правовые проблемы квалификации мошенничества в сфере страхования;

– исследовать отграничение мошенничества в сфере страхования от присвоения и растраты;

– проанализировать разграничение мошенничества в сфере страхования и мошенничества при получении выплат

Методологическую основу исследования составляет универсальный диалектический метод познания сущности социальных явлений и процессов; системно-структурный подход к изучению и пониманию, как объекта, так и предмета исследования; общенаучные методы познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, сравнение, формально-логический; частнонаучные (специальные): статистический, логико-юридический; а также современные положения теории квалификации преступлений.

Теоретическая основа исследования состоит из трудов таких авторов как: Р.Н. Боровских, А.В. Чумаков, Л.В. Иногамова-Хегай, С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова, В.А. Маслов, Л.М. Прозументов, А.В. Архипов, К.Э. Таракина, В.В. Хилюта, П.С. Яни, и др.

Структура работы включает введение, две основные части разбиты на подпункты, в заключении делаются выводы, список литературы содержит учебники, монографии и публикации в периодических изданиях.

**1.Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ**

# **1.1. Объект и предмет мошенничества в сфере страхования**

Значимость определения объекта преступления не вызывает споров, равно как и устоявшаяся в теории уголовного права классификация объекта по широте круга общественных отношений, на которые проис­ходит воздействие, на общий, родовой, видовой и непосредственный объекты.

Расположение ст. 1595 УК РФ в разделе VIII Осо­бенной части УК РФ свидетельствует о том, что родо­вым объектом анализируемого состава преступления являются общественные отношения, охраняющие экономическую составляющую сферы общественных отношений. Размещение данного состава преступле­ния именно в указанном разделе вызвано тем факто­ром, что страхование относится к сфере экономиче­ской деятельности и правоотношения в сфере страхо­вания имеют под собой экономическую составляю­щую.

Видовой объект состава преступления, преду­смотренного ст. 1595 УК РФ, включает в себя обще­ственные отношения по производству, распределе­нию, обмену и потреблению материальных благ, а также правомочия страховых организаций по владе­нию, пользованию и распоряжению своим имуще­ством. В данном случае мы исходим из размещения ст. 1595 УК РФ в гл. 21 УК РФ, охраняющей право­мочия собственников, к каковым, в соответствии с Гражданским законодательством РФ, традиционно относятся права владения, пользования и распоря­жения своим имуществом.

Говоря о сфере страхования как объекте уголовно-правовой охраны, следует отметить, что нормативную основу отношений между лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере страхового дела или с их участием, а также отношений по осуществлению надзора за деятельностью субъектов страхового дела, а также иных отношений, связанных с организацией страхового дела, составляют положения Гражданско­го кодекса РФ, Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Россий­ской Федерации», Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № З26-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязатель­ном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответ­ственности владельцев транспортных средств», а так­же ряда других законов и подзаконных актов.

Непосредственный объект может совпадать с родовым по форме соб­ственности и совокупности правомочий собственни­ка, но он всегда отличается от родового объемом об­щественных отношений собственности, которым при­чиняется вред, нормальное функционирование кото­рых нарушается при совершении преступления. Ука­зание же на конкретную форму собственности лишь конкретизирует субъекта общественных отношений, но не обозначает их объем. В этой связи следует со­гласиться с Л. Д. Гаухманом, который отмечает, что общественные отношения первичны и нарушаются преступлением в конечном счете, тогда как право собственности (и, соответственно, его форма) – вто­ричны и нарушаются как бы «попутно»[[2]](#footnote-2).

Моя точка зрения состоит в том, что непосред­ственным объектом мошенничества в сфере страхова­ния являются общественные отношения по охране правомочий страховщиков по владению, пользованию и распоряжению имуществом, принадлежащим им на праве собственности.

Рассматривая точку зрения И. В. Кузнецова о том, что предмет преступления имеет значение признака не во всех составах преступлений, а лишь в тех, когда на его необходимость указывает соответствующая уголовно-правовая норма[[3]](#footnote-3), следует отметить, что для преступлений, непосредственным объектом которых выступают общественные отношения по охране правомочий собственника, установление предмета является первостепенной задачей.

Мошенничество, ответственность за которое предусмотрена ст. 1595 УК РФ, относится к преступлениям против собственности. С учетом данного обстоятельства следует указать точку зрения Н. В. Вишняковой о том, что предметом преступлений против собственности является чужое, обладающее экономической стоимостью, не изъятое из гражданского оборота (преимущественно не огра­ниченное в обороте) имущество, составляющее объ­ект права собственности[[4]](#footnote-4).

Приступая к изучению вопроса о предмете мошенничества в сфере страхования, следует от­метить, что в отличие от понятия мошенничества, закрепленного материнской нормой (ст. 159 УК РФ), законодатель предметом страхового мошенниче­ства признал чужое имущество, но не право на имущество, поскольку согласно диспозиции ст. 159.5 УК РФ под мошенничеством в сфере страхования понимается хищение чужого имуще­ства путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответ­ствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

В ст. 159.5 УК РФ отсутствует указание на то, какого вида имущество может выступать предме­том мошенничества в сфере страхования (деньги, недвижимость или иное имущество). Нет также четкого представления о том, кому из участников отношений страхования может данное имущество принадлежать. Данные вопросы необходимо уточнить и начать следует с последнего.

Непосредственным объектом страхового мо­шенничества могут выступать отношения соб­ственности на денежные средства:

а) страховых организаций и обществ взаимно­го страхования, которые аккумулируют и расхо­дуют их для производства выплат по договорам страхования (взаимного страхования);

б) профессиональных объединений страхов­щиков (Российского союза автостраховщиков и др.) – для выплаты компенсаций из фондов дан­ных профобъединений взамен страховых возме­щений (например, когда страховщик, обязанный осуществлять выплату, лишился лицензии);

в) государства и муниципальных образований – в тех случаях, когда денежные средства, предназна­ченные для уплаты премий при заключении дого­воров страхования, а также производства выплат по договорам страхования, полностью или частич­но формируются страховыми организациями и об­ществами взаимного страхования за счет ассигно­ваний из соответствующих бюджетов.

Следовательно, логично считать, что данным участникам отношений страхования может при­надлежать имущество, на которое осуществляет­ся посягательство при страховом мошенничестве.

Из приведенного перечня видно, что среди участников отношений страхования, кому могут принадлежать денежные средства, явившиеся предметом мошенничества в сфере страхования, нет страхователей, выгодоприобретателей и за­страхованных лиц. Как отмечалось выше, совре­менная отечественная правоприменительная прак­тика мошеннические посягательства в отношении данных лиц (проистекающие, например, от страхо­вых агентов и сотрудников страховых организаций) не рассматривает с позиций ст. 159.5 УК РФ (соот­ветствующие деяния квалифицируются по общей норме о мошенничестве).

Изучение правоприменительной практики го­ворит о неоднозначности данного законодатель­ного решения. Приведем несколько примеров.

Приговором Таганского районного суда г. Москвы И. осужден за совершение преступле­ния, предусмотренного ч. 2 ст. 159.5 УК РФ. Преступление совершено И. при следующих об­стоятельствах.

И. работал водителем на легковом автомоби­ле, принадлежащем В. Для работы И. была выда­на доверенность без права распоряжения авто­мобилем сроком на один год. После того, как И. на вверенном автомобиле попал в ДТП, он сооб­щил В. об аварии и получил от него указания подготовить и передать в страховую организа­цию все необходимые для страхового возмещения документы. В дальнейшем И., действуя совместно с Б., обратился к нотариусу А., и введя ее в за­блуждение, оформил на имя Б., представившейся собственником авто, генеральную доверенность на управление и распоряжение указанной авто­машиной с правом получения возмещаемого ущерба от третьих лиц. После чего И. и Б. на ос­новании генеральной доверенности получили от страховой организации страховое возмещение в виде денежных средств в сумме 231 681 руб.[[5]](#footnote-5).

Оценивая приведенную ситуацию, можно за­ключить, что страховое возмещение подлежало выплате законному владельцу В., для чего име­лись соответствующие правовые основания. Раз­мер страхового возмещения искусственно завы­шен не был. Следовательно, рассматривать дея­ние И. как причинившее ущерб страховой орга­низации нельзя. Потерпевшим в данном случае должен был быть признан В. как собственник за­страхованного имущества, т. е. страхователь и од­новременно выгодоприобретатель. Именно ему причиталось страховое возмещение и, значит, его имущественные интересы были нарушены преступ­лением. Однако суд счел потерпевшим страховую организацию, поскольку из ее фондов было вы­плачено страховое возмещение, и до тех пор, по­ка оно не было перечислено надлежащему лицу – истинному владельцу поврежденного автомоби­ля, соответствующие денежные средства находи­лись в собственности страховой организации.

В другом схожем деле, О.-Г.С. являлась собственником автомобиля марки «А.», который застраховала в страховой организации «В.», оформив полис КАСКО. В дальнейшем О.-Г.С. продала данный автомобиль Б., о чем в страховую организацию не сообщила. Спустя некоторое время Б. в результате ДТП по­гиб при управлении указанным автомобилем. По­сле чего О.-Г.А. и О.-Г.С. изготовили подложные документы о ДТП, в которых отразили, что авто­мобиль попал в ДТП под управлением О.-Г.С., и обратились в страховую организацию «В.» за по­лучением страхового возмещения. Получив стра­ховое возмещение, О.-Г.А. и О.-Г.С. распоряди­лись им по своему усмотрению[[6]](#footnote-6).

Налицо еще один пример того, как имуще­ственные интересы, которым в результате стра­хового мошенничества причиняется ущерб, могут быть определены двояко.

С учетом приведенных примеров можно сде­лать вывод, что положения ст. 159.5 УК РФ об ответственности за мошенничество в сфере стра­хования содержат серьезные внутренние проти­воречия.

С одной стороны, законодатель сформулиро­вал наименование рассматриваемого преступле­ния предельно широко как «мошенничество в сфере страхования». Из данного наименования логично было бы считать, что соответствующая уголовно-правовая норма должна была обеспечи­вать охрану имущественных интересов всех участников отношений страхования, создавать гарантии неприкосновенности собственности от­носительно имущества данных лиц.

С другой стороны, системно-правовой анализ рассматриваемых положений свидетельствует о том, что признаки непосредственного объекта, потерпевшего и предмета страхового мошенни­чества сформулированы таким образом, что сфе­ра применения положений ст. 159.5 УК РФ ока­зывается неоправданно узкой. Из орбиты уголов­но-правовой охраны, обеспечиваемой данными положениями УК РФ, оказались исключены от­ношения собственности на имущество таких важ­нейших участников отношений страхования, как страхователь, выгодоприобретатель и застрахо­ванное лицо. В результате предметом мошенни­чества в сфере страхования (в его строго юриди­ческом смысле) не может выступать имущество, принадлежащее на праве собственности выше­указанным лицам. И еще: данные лица не могут де-юре признаваться потерпевшими от действий страховых мошенников. В итоге уголовно-право­вая охрана имущественных интересов значитель­ного числа участников отношений страхования оказалась подогнанной под рамки весьма умозри­тельных законодательных формулировок. С таким мнением нельзя согласиться.

Таким образом, правовые нормы, закреплен­ные в ст. 159.5 УК РФ, в их настоящей редакции устанавливают ответственность за мошенниче­ские посягательства на имущество следующих участников отношений страхования: а) страховых организаций и обществ взаимно­го страхования; б) профессиональных объединений страховщи­ков (Российского союза автостраховщиков и др.); в) государства и муниципальных образований.

Далее обратимся к вопросу о том, какое имен­но имущество может выступать предметом мо­шенничества в сфере страхования.

Здесь полагаем верным исходить из того, что пределы действия нормы о страховом мошенни­честве определяются ее бланкетной составляю­щей, т. е. «указанием в ней на выраженные специ­альными юридическими терминами элементы от­ношений в сфере страхования»[[7]](#footnote-7). Л. М. Прозументов, А. В. Ар­хипов полагают, что в диспозиции ч. 1 ст. 159.5 УК РФ предмет преступления описывается лишь одним специальным термином – «страховое воз­мещение»[[8]](#footnote-8). Профессор П. С. Яни к таким терминам относит также: «страховой слу­чай», «страховое возмещение», «страхователь» или «иное лицо»[[9]](#footnote-9). Соглашаясь с П. С. Яни, добавлю, что в числе так называемых страховых терминов, которые должны определять пред­ставление о предмете мошенничества в сфере страхования, нужно также учитывать централь­ный термин всего понятия мошенничества в сфе­ре страхования – термин «страхование».

Раскроем содержание указанных терминов.

Страхование – это отношения по защите инте­ресов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денеж­ных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взно­сов), а также за счет иных средств страховщиков (п. 1 ст. 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»[[10]](#footnote-10).

Страховой случай – это фактически произошед­шее событие, предусмотренное договором страхо­вания или законом, с наступлением которого возни­кает обязанность страховщика произвести страхо­вое возмещение страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю[[11]](#footnote-11).

Страховое возмещение есть денежная сумма, выплачиваемая страховщиком по страхованию имущества и ответственности на возмещение ущер­ба вследствие наступления страхового случая[[12]](#footnote-12).

Страхователем является юридическое лицо и дееспособное физическое лицо, заключившие со страховщиками договоры страхования либо яв­ляющиеся страхователями в силу закона (п. 1 ст. 5 Закона № 4015-1).

К «иным лицам» в контексте положений ст. 159.5 УК РФ следует относить выгодоприоб­ретателей и застрахованных лиц, являющихся при определенных условиях получателями страхового возмещения.

Далее приведу те извлечения из определений вышеперечисленных терминов, которые, полага­ю, обозначают «контуры» предмета мошенниче­ства в сфере страхования:

* «...за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков» – термин «страхование»;
* «.произвести страховое возмещение.» – термин «страховой случай»;
* «.денежная сумма, выплачиваемая стра­ховщиком. вследствие наступления страхового случая» – термин «страховое возмещение».

Таким образом, при первом приближении скла­дывается впечатление о том, что предметом мо­шенничества в сфере страхования может выступать имущество только в виде денежных средств.

Однако специалисты считают, что предметом страхового мошенничества может быть и иное имущество (в том числе имущество в натуральной форме). П. С. Яни пишет, что предметом мошен­ничества данного вида в соответствии с прямым указанием в законе может быть только имуще­ство, но не право на него, однако данное имуще­ство не ограничивается денежными средствами, поскольку согласно п. 4 ст. 10 Закона № 4015-1 «условиями страхования имущества и (или) граж­данской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страхо­вой выплаты (страхового возмещения) предостав­лением имущества, аналогичного утраченному имуществу...»[[13]](#footnote-13).

Соглашаясь с этим, следует дополнить, что согласно п. 4 ст. 10 Закона № 4015-1 условиями страхо­вания имущества и (или) гражданской ответствен­ности в случае повреждения имущества, не по­влекшего его утраты, может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмеще­ния) организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта повре­жденного имущества.

Таким образом, можно заключить, что пред­метом мошенничества в сфере страхования тео­ретически могут выступать: денежные средства, выплачиваемые в виде страхового возмещения; денежные средства, уплачиваемые страхов­щиком на осуществление ремонта поврежденного имущества в счет страхового возмещения; имущество, которое страховщик передает как аналог застрахованного имущества при за­мене им страхового возмещения.

Кроме того, к вышеприведенному перечню необходимо также относить: денежные средства, выплачиваемые страхова­телям, выгодоприобретателям, застрахованным ли­цам профессиональными объединениями страхов­щиков в случаях, когда соответствующие выплаты не может осуществить страховая организация (так называемые компенсационные выплаты); денежные средства, принадлежащие госу­дарству и муниципальным образованиям, направ­ляемые на цели субсидирования части затрат от­дельных категорий страхователей на уплату страховой премии.

Вернемся к вопросу о том, целесообразно ли ис­ключение из законодательного определения поня­тия страхового мошенничества указания на такой предмет преступления, как право на имущество.

Определимся с тем, что понимать под правом на имущество.

Профессор Н. А. Лопашенко отмечает, что «.. .все имеющиеся в науке точки зрения на понятие "право на имущество" могут быть сведены к трем основ­ным принципиально отличающимся друг от друга: первая связана с его толкованием только как пра­вомочий собственника (правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом); вторая включает в понятие права на имущество еще и пра­во требования имущества (последнее, правда, также понимается по-разному); третья отождествляет право на имущество с правами владельца ограни­ченного вещного права»[[14]](#footnote-14).

И далее: «К сожалению, Постановление Плену­ма Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 обходит стороной вопрос о понятии "право на имущество". Косвенно можно судить о границах права на имущество (в понимании Пленума) по по­ложению о моменте окончания мошенничества в форме приобретения права на имущество, которое содержится в п. 4 Постановления: "Если мошенни­чество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается окон­ченным с момента возникновения у виновного юри­дически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным."». Судя по указанию на воз­можность «вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным», можно сделать вывод о том, что Верховный Суд Россий­ской Федерации связывает право на имущество с правомочиями собственника.

Таким образом, если исходить из того, что право на имущество, выступающее в виде триады правомочий собственника, может являться пред­метом мошенничества в сфере страхования, то требует ответов ряд новых вопросов:

1. О каком виде имущества может идти речь, ко­гда говорится о владении, пользовании и распоря­жении им виновным лицом как своим собственным? О недвижимости, ценных бумагах, имущественных правах, каком-либо ином имуществе?
2. При каких фактических обстоятельствах (в какой объективной форме) тогда совершается мошенничество в сфере страхования?

Как видно, первый вопрос находится в русле определения признаков предмета рассматриваемо­го преступления, а второй – уходит в плоскость, связанную с характеристикой признаков объектив­ной стороны мошенничества в сфере страхования.

Мое мнение по первому вопросу уже сфор­мулировано выше: таким имуществом могут быть денежные средства и иное имущество, подлежа­щее страхованию.

Здесь следует уточнить, что Пленум Верхов­ного Суда Российской Федерации в своем поста­новлении от 27 июня 2013 г. № 20 «О примене­нии судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснил, что «под имуществом, подлежащим страхованию по договору добровольного страхования имущества граждан, понимаются такие объекты граждан­ских прав из перечисленных в статье 128 ГК РФ, в отношении которых может существовать закон­ный интерес в сохранении, т. е. они могут быть утрачены (полностью или частично) либо повре­ждены в результате события, обладающего при­знаками вероятности и случайности его наступ­ления, и вред, причиненный которым, имеет пря­мую денежную оценку»[[15]](#footnote-15).

В соответствии со ст. 128 ГК РФ к числу объ­ектов гражданских прав относятся: вещи, включая наличные деньги и докумен­тарные ценные бумаги; иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной де­ятельности и приравненные к ним средства индиви­дуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Следовательно, из приведенного перечня пред­метом мошенничества в сфере страхования могут выступать:

а) движимые вещи, в том числе наличные деньги и документарные ценные бумаги;

б) недвижимые вещи, если при их утрате (по­вреждении) аналогичное имущество может быть физически передано страхователю взамен выпла­ты страхового возмещения;

в) иное имущество, если при его утрате (по­вреждении) аналог данного имущества может быть физически передан страхователю взамен выплаты страхового возмещения.

Очевидно, что предметом мошенничества в сфере страхования не могут быть охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность), а также не­материальные блага. Данные объекты граждан­ских прав не отвечают всем признакам предмета хищения.

Результаты работ и оказания услуг как имуще­ство могут признаваться предметом мошенниче­ства в сфере страхования при следующих услови­ях. Во-первых, если данные виды имущества были застрахованы на случай их утраты или поврежде­ния. Во-вторых, если данные виды имущества, а точнее, материальные результаты выполнения работ или оказания услуг были физически утра­чены либо повреждены. И, в-третьих, страховщик компенсировал их утрату (повреждение) путем выплаты страхового возмещения.

# 1.2. Объективная сторона мошенничества в сфере страхования

Признаки объективной стороны состава мо­шенничества в сфере страхования сформу­лированы законодателем следующим образом:

* + - 1. общественно опасное деяние – в форме хи­щения чужого имущества (о приобретении права на чужое имущество законодатель не упоминает);
      2. общественно опасные последствия в виде имущественного ущерба, причиненного опреде­ленным участникам отношений страхования;
      3. способ совершения преступления – обман относительно наступления страхового случая;
      4. второй способ совершения преступления – об­ман относительно размера страхового возмещения.

Обратимся к анализу юридического содержа­ния указанных признаков.

1. Общественно опасное деяние.

Мошенничество в сфере страхования – это хищение. Следовательно, ему должны быть при­сущи все конститутивные признаки, характеризу­ющие данное понятие. В плане родовых объективных признаков таковыми должны быть безвозмездное противоправное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или иных лиц.

Страховое мошенничество может выражаться лишь в изъятии чужого имущества, т. е. противоправном извлечении, выводе, удалении и любом другом обособлении чужого имущества с одно­временным переводом его в фактическое неза­конное обладание преступника[[16]](#footnote-16). Стра­ховое мошенничество не может представлять со­бой обращение чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц. В противном случае это означало бы, что виновное лицо обладало имуще­ством на законных основаниях. По смыслу закона, при страховом мошенничестве имущество нахо­дится у потерпевшего лица, и лишь в итоге пре­ступных действий виновного лица оно физически переходит в незаконное владение последнего[[17]](#footnote-17).

Возвращаясь к вопросу о приобретении права на чужое имущество, а точнее, об отсутствии дан­ного признака в рамках законодательной форму­лировки страхового мошенничества, отмечу сле­дующее. В ходе изучения правоприменительной практики пример того, что страховое мошенниче­ство было квалифицировано органами предвари­тельного следствия и судом как приобретение права на чужое имущество, встретился только од­нажды. Это касается и практики уголовно-пра­вовой квалификации страхового мошенничества, существовавшей в период до введения в УК РФ новаций о специальных видах мошенничества.

Так, Оренбургским районным судом Ф. был признан виновным в совершении покушения на мошенничество в сфере страхования. Схема пре­ступления была заурядной. Ф. на автомобиле, ко­торый ему не принадлежал на праве собственно­сти, попал в дорожно-транспортное происше­ствие. Страховое покрытие по полису ОСАГО обеспечивало страховое возмещение в размере, не покрывающем причиненный ущерб. Для получения дополнительного страхового возмещения Ф., ссы­лаясь на экстренные обстоятельства, ввел в за­блуждение страхового агента и оформил полис добровольного страхования гражданской ответ­ственности владельцев транспортных средств. За­тем, после инсценировки дорожно-транспортного происшествия, Ф. обратился за выплатой страхо­вого возмещения, однако преступление не довел до конца по независящим от него обстоятель­ствам, поскольку обман был вскрыт сотрудниками страховой организации.

Органами предварительного следствия Ф. был обвинен в совершении преступления, предусмот­ренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, в покуше­нии на приобретение права на чужое имущество, совершенном путем обмана в крупном размере.

В дальнейшем суд с учетом положений Феде­рального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Рос­сийской Федерации и отдельные законодатель­ные акты Российской Федерации» переквалифицировал деяние Ф. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.5 УК РФ и исключил из ква­лификации признак «в крупном размере». Однако в оставшейся части суд квалифицировал деяние Ф. в соответствии с предъявленным обвинением: «покушение на приобретение права на чужое имущество путем обмана»[[18]](#footnote-18).

Особо отметим, что суд оценил деяние Ф. с позиций ст. 159.5 УК РФ, которая устанавливает ответственность за мошенничество в сфере стра­хования как за хищение чужого имущества. Одна­ко, вопреки прямому указанию в законе, суд ква­лифицировал мошенничество Ф. как приобрете­ние права на чужое имущество. Полагаю, что у суда не оставалось иной возможности, поскольку в противном случае содеянное Ф. подлежало бы иной юридической квалификации – как хищение, и суд в таком случае вышел бы за пределы предъявленного обвинения.

Примечательно также, что в приговоре не были изложены аргументы в пользу того, почему деяние Ф. представляет собой приобретение права на чужое имущество.

С учетом вышесказанного, считаю, что приве­денный пример не может служить подтвержде­нием того, что формой объективной стороны страхового мошенничества может быть приобре­тение права на чужое имущество. Таким образом, вопрос о том, почему законодатель исключил из дефиниции страхового мошенничества указание на приобретение права на чужое имущество, яв­ляется открытым.

* + - * 1. Общественно опасные последствия.

Имущественный ущерб от страхового мошен­ничества состоит прежде всего в уменьшении фондов собственника имущества – страховщика, организаций профессиональных объединений страховщиков, государства либо муниципального образования. Однако негативные имущественные последствия рассматриваемого преступления этим не ограничиваются. Они состоят в том, что стра­ховщики, неся потери от действий мошенников, вынуждены существенно повышать стоимость сво­их услуг. Правда, такие последствия лежат за пре­делами объективной стороны состава рассматри­ваемого преступления, но должны учитываться при оценке общественной опасности последнего. Ущерб страховщика отражается на рядовых стра­хователях, поскольку имущественные потери стра­ховщика способны заметно повлиять на финансо­вую устойчивость последнего, ставя в опасность исполнение его обязательств перед страхователя­ми. В этом кроются глубинные корни обществен­ной опасности страхового мошенничества. Это преступление, за которое в прямом смысле платят рядовые потребители страховых услуг, неся на се­бе «цену» страхового мошенничества.

Юридическим моментом окончания мошенни­чества в сфере страхования в данном случае следует считать момент, когда имущество посту­пило в незаконное владение виновного или дру­гих лиц и они получили реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению.

Юридическим моментом окончания страхово­го мошенничества в случае приобретения права на чужое недвижимое имущество следует призна­вать момент возникновения у виновного юриди­чески закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим недвижимым имуществом как своим собственным.

* + - * 1. Обман относительно страхового случая.

Страховой случай – это фактически произо­шедшее событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением кото­рого возникает обязанность страховщика произ­вести страховое возмещение страхователю, за­страхованному лицу, выгодоприобретателю.

Формы обмана при страховом мошенничестве могут быть типологизированы по различным ос­нованиям, а его содержание – самым разнообраз­ным[[19]](#footnote-19).

Практика показывает, что наиболее часто встречаются ситуации, когда виновное лицо в целях незаконного получения страхового воз­мещения прибегает к активному обману относи­тельно обстоятельств произошедшего страхово­го случая. Например, лжет об обстоятельствах, при которых имуществу был причинен ущерб, сообщая, что: авария произошла из-за неработающего све­тофора; за рулем автомобиля во время дорожно-транспортного происшествия было иное лицо, и др.

Нередкими являются случаи пассивного мо­шеннического обмана, при котором виновное ли­цо умышленно умалчивает: об отсутствии у водителя состояния опья­нения; отсутствии у владельца транспортного сред­ства водительских прав и страхового полиса ОСАГО; отсутствии правовых оснований для получе­ния страхового возмещения и др.

Обман при мошенничестве в сфере страхова­ния может быть связан с совершением иных дей­ствий, направленных на введение сотрудников страховой организации, страховых агентов или иных лиц в заблуждение: страхование уничтоженного или поврежден­ного имущества (например, сгоревшего автомо­биля) постфактум; умышленное повреждение (уничтожение) за­страхованного имущества; создание макета имущества, имитация иму­щества с его последующим страхованием и уни­чтожением для незаконного получения страховой выплаты; и др.

Нередкими являются случаи, когда страховое мошенничество совершается путем комбинации различных по своему содержанию обманных дей­ствий: страхование постфактум автомобиля с имеющимися повреждениями посредством инсце­нировки кражи последнего.

Таким образом, в большинстве случаев обман при совершении страхового мошенничества ока­зывается связан не столько с самим фактом наступления страхового случая, сколько с опре­деленными обстоятельствами, при которых он произошел. Либо обман заключается в сокрытии определенной информации, которая имеет суще­ственное значение для решения вопроса о выпла­те страхового возмещения.

4. Обман относительно размера страхового возмещения.

Этот вид обмана при совершении мошенниче­ства в сфере страхования состоит в умышленном искажении сведений относительно размера поне­сенного в результате страхового случая имуще­ственного ущерба.

Данный способ на практике встречается зна­чительно реже и может выражаться: в представлении заведомо ложного заклю­чения эксперта относительно стоимости причин аварии и восстановительного ремонта автомо­биля; приписывании лишних, как правило, ранее имевшихся у автомобиля повреждений; сокрытии того факта, что страхователь уже получил страховое возмещение в другой страхо­вой организации.

В заключение по параграфу следует указать на неточность ис­пользованной законодателем формулировки об­манного способа – «относительно наступления страхового случая». Полагаю, что данная фор­мулировка не в полной мере охватывает воз­можные виды мошеннического обмана, приме­няемые при совершении рассматриваемого пре­ступления.

Обман относительно того, что страховой слу­чай наступил, означает, что последнего не было, т. е. не произошло то событие, с наступлением которого страхователь становится обязанным выплатить страховое возмещение. Например, не было дорожно-транспортного происшествия, не был украден автомобиль, не было причинения вреда здоровью застрахованного и т. п. В ситуа­ции, когда страховой случай в действительности произошел, но страхователь или иное лицо сооб­щает заведомо ложные сведения о том, при каких обстоятельствах он произошел, либо умалчивает о подобных обстоятельствах, полагаем, что об­мана относительно наступления страхового слу­чая нет, но существует обман относительно об­стоятельств наступления страхового случая. Например, когда виновник аварии, в которой был поврежден автомобиль, скрывает какие-либо об­стоятельства, которые лишают его права на по­лучение страхового возмещения (состояние опья­нения и т. п.). В последнем случае на практике принято говорить об отсутствии страхового слу­чая либо о так называемом нестраховом случае. Однако в контексте уголовно-правовых положе­ний подобные формулировки видятся неприемле­мыми: либо страховой случай наличествовал, ли­бо отсутствовал.

# 1.3. Субъект и субъективная сторона мошенничества в сфере страхования

Субъектом преступления является по общему пра­вилу (ст. 20 УК РФ) лицо, достигшее 16 лет. Кроме то­го, в силу специфики данной разновидности мошенни­чества, субъектом преступления согласно ч. 3 ст. 159.1 УК РФ признается и лицо совершившее мошенничест­во с использованием своего служебного положения, т.е. специальный субъект.

Субъектом данного преступления может быть и представитель страховщика (агент страховой компании), инспектор ГИБДД, вступившие в сговор со страхователем. В последнем случае преступление будет иметь групповой характер, т.е. требовать квалификации по признаку преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Подобные действия следует также квалифицировать по признаку использования служебного положения.

Корыстные преступления, к которым относится мошенничество в сфере страхования, совершаются с прямым умыслом. Субъект осознает, что не имеет права на страховое возмещение, но пытается его получить незаконным способом. Осознание противоправности – результат получения информации или самостоятельных умозаключений об отсутствии гражданско-правовых оснований для выплаты. Отсутствие оснований для выплаты возмещения может вытекать либо из непризнания события страховым в силу закона или/и договора, либо из объективного наличия оснований для освобождения от выплаты возмещения, предусмотренных законом[[20]](#footnote-20).

Российскими и зарубежными авторами достаточно широко рассматривались причины совершения мошенничества в сфере страхования. Так, по мнению американских исследователей, 95 % мошенничеств вызвано давлением или финансовых обстоятельств, или человеческих пороков; «наиболее типичными видами финансового давления, часто приводящими к преступлению, являются следующие: жадность; жизнь не по средствам; большие долги; большие счета за медицинское обслуживание; отсутствие денег на счете; большие финансовые потери; неожиданная потребность в деньгах. Кроме того, выделяются в качестве мотивов мошенничества давление пороков и пагубных пристрастий (приверженность к азартным играм, наркотикам, алкоголю и др.)[[21]](#footnote-21).

В.К.Митрохин указывал, что мошенничество в сфере страхования «воспринимается людьми просто как способ вернуть себе часть страховой премии. Общественная мораль и действующие нормы права не склонны принимать сторону страховщика в его праве на предъявление иска к недобросовестному страхователю или на компенсацию убытков... мошенники надеются на крайне низкую вероятность раскрытия их деятельности. Пробелы в нормах права и сложившаяся практика способствуют тому, что даже если мошенничество будет обнаружено, они вряд ли будут серьезно наказаны. А поэтому они могут считать себя уверенными в том, что их социальное и материальное положение сильно не пострадает»[[22]](#footnote-22). А.И. Алгазин, рассматривая мотивы страховых мошенников писал: «в психологическом плане значительным количеством граждан страховое мошенничество воспринимается не как преступление, а, скорее, как хитрость, ловкость специфическим путем в «зарабатывании» денег»[[23]](#footnote-23). Говоря о мотивации противоправных действий, можно привести несколько весьма распространенных высказываний, которые стали принципами нечестных страховых представителей: «От одной выплаты компания не обеднеет», «Все так делают», «Страхователи должны платить взносы, а страховщики осуществлять выплаты», «Все равно ничего не докажут, а если докажут, то все равно серьезного наказания не будет». Эти высказывания недобросовестных страхователей базируются, во-первых, на отсутствии обширной практики привлечения страховых агентов (представителей) к какой-либо ответственности за совершенные правонарушения, а, во-вторых, это связано с отсутствием в обществе серьезного отношения к профессии страхового представителя (агента) и требованиям, которые могут предъявляться к ее представителям[[24]](#footnote-24).

Рассматривая страховое мошенничество, Сухомлинова Л.А. основным мотивом представляла «корысть, которая связана с целью незаконно получить страховую выплату в денежном выражении...», связывая мотивацию страховых представителей в случае пособничества мошенничеству с мотивами страхователя: «необходимость срочной уплаты личного долга (33,5%), материальные трудности в семье (48 %), истечение срока оплаты кредитов коммерческим предприятием, возглавляемым страхователем (15 %), необходимость возврата ссуды (3,5%)...страховые представители совершают преступления из ложно понятого чувства товарищества (42% случаев)...нередким является мотив совершения преступления страховыми агентами, связанный с недовольством условиями оплаты труда в страховой компании и противоречиями между администрацией фирмы и страховыми агентами[[25]](#footnote-25). А.В.Гвоздков, исследуя мошенничество, совершенное путем инсценировок краж и угонов застрахованных личных транспортных средств, побудительными причинами преступления называл: «неудовлетворительное техническое состояние объекта страхования и желание приобрести новое имущество; желание получить необходимую сумму для ремонта объекта страхования, предстоящая конфискация объекта страхования»[[26]](#footnote-26).

Н.Н. Потапова, рассматривая мошенничество, совершаемое в сфере страхового бизнеса, указывала, что «при безусловном наличии и мотивов самоутверждения, и интеллектуального противостояния, ведущими мотивами у таких преступников являются: корыстный мотив, решающий задачу обогащения; неистребимая потребность в риске, азарт игрока.

В ряде случаев постоянный риск является вообще физиологически необходимым для личности мошенника. Такой человек просто не может существовать и хорошо себя чувствовать без получения определенных доз адреналина в крови»[[27]](#footnote-27).

На основании проведенных исследований, можно определить основные цели совершения мошеннических действий в сфере страхования в отношении материальных интересов страховых компаний:

* получение материальной выгоды за счет страховой выплаты путем инсценировки наступления страхового случая;
* получение материальной выгоды за счет получения страховой выплаты большего размера, чем предусмотрено при наступлении конкретного страхового события;
* получение материальной выгоды за счет получения страховой выплаты за ущерб, не входящий в предмет договора;
* получение материальной выгоды за счет получения страховой выплаты путем страхования в нескольких страховых компаниях;
* получение материальной выгоды за счет нарушения должностных обязанностей и злоупотребления служебным положением сотрудником страховой компании.

Мотивационно-потребностная сфера человека в течение жизни меняется в соответствии с социальными факторами, приводящими в ряде случаев к образу жизни, который достаточно специфичен, и который обусловлен несоответствием между потребностями и влечениями со способностью их удовлетворения законными средствами. Именно поэтому мошенничество в сфере страхования, совершенное в отношении материальных интересов страховых компаний, является результатом различных побуждений, желаний, чувств, оказывающих влияние на поведение человека.

**2. Отграничение мошенничества в сфере страхования от смежных составов преступлений**

# **2.1. Отграничение мошенничества в сфере страхования от присвоения и растраты**

Присвоение и растрата как формы хищения являются, наряду с мошенничеством, одними из наиболее распространенных в сфере страхования преступлений.

Присвоение и растрата в сфере страхования обладают следующими уголовно-правовыми особенностями.

Непосредственным объектом данных преступлений, совершаемых в сфере страхования, являются общественные отношения собственности на имущество, принадлежащее страховым организациям.

Предметом преступления выступают денежные средства, уплачиваемые страхователями в виде страховых премий при заключении договоров страхования и подлежащие перечислению в фонды страховых организаций. Объективная сторона рассматриваемых преступлений состоит в присвоении вышеуказанных денежных средств.

Нередко данные преступления носят характер продолжаемого преступления либо предстают в виде реальной совокупности. Субъектами совершения данных преступлений, как показывает практика, могут выступать руководящие и иные сотрудники страховых организаций, а также страховые агенты.

Содержание квалифицирующих обстоятельств присвоения и растраты в сфере страхования во многом идентично соответствующим признакам страхового мошенничества, за отдельными особенностями, связанными с соисполнительством, использованием служебного положения и признаком организованной группы. Рассмотрим далее особенности уголовно-правовой характеристики присвоения и растраты, совершенных в сфере страхования.

Законодатель уголовную ответственность за присвоение и растраты предусматривает в ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата». Структурно она состоит из четырех частей. В ч. 1 предусмотрены основные, в ч. 2 квалифицированные и, соответственно, в ч. 3 и 4 особо квалифицированные виды составов преступлений присвоения и растраты.

Нам представляется, что признаком, отличающим присвоение от растраты, является фактическое нахождение, или не нахождение, имущества у виновного лица в момент окончания данного хищения.

Поскольку при присвоении имущество находится у виновного, который устанавливает над ним незаконное владение взамен первоначально правомерного, то, соответственно, растратой является его противоправное отчуждение, расходование, потребление посредством замены изначально законного владения на незаконное пользование или распоряжение.

При совершении хищения имущества лицом, которому оно первоначально правомерно было вверено, может иметь место или присвоение, или растрата. Фактически, при квалификации они взаимно исключают друг друга. Соответственно, конкретная форма хищения определяется на момент окончания любого из этих общественно опасных деяний.

Следовательно, отличие присвоения от растраты заключается в фактическом наличии или отсутствии у виновного лица похищаемого имущества в момент окончания данной формы хищения. На наш взгляд, необходимо в контексте данного вывода проанализировать ряд конкретных уголовных дел, подтверждающих эту констатацию.

Существуют следующие типы мошенничества:

1) групповое профессиональное мошенничество, которое обычно совершается в сговоре с работниками страховых компаний и правоохранительных органов. Такой тип мошенничества требует продолжительной и доскональной подготовки. История возникновения убытков в подобных случаях искажена, а в заявках на возмещение имеют место огромные суммы требований;

2) спланированное разовое мошенничество, совершаемое по договоренности с работниками страховых компаний и тяжело поддающееся выявлению. История появления убытков также искажается;

3) бытовое мошенничество, которым можно считать тот случай, когда убытки не соответствуют действительности вследствие их искажения. Такие эпизоды быстро раскрываются и легко пресекаются.

По нашему мнению, мошенничество в сфере страхования можно разбить на две ключевые подгруппы: мошеннические действия со стороны страховщиков; мошеннические действия со стороны страхователей.

В первой подгруппе мошеннических действий также можно выделить два типа. Первый тип – это оформление полиса ОСАГО страховой компанией, которая позднее оказывается неплатежеспособной. Это нередко случается так: страховая компания получает лицензию и привлекает страхователей; позже, набрав определенную численность денежных средств, страховая компания выводит активы через оффшорные организации или банкротится. Второй тип – это совершение мошеннических действий сотрудниками страховых компаний. К примеру, имеют место случаи оформления полиса ОСАГО недобросовестным страховым представителем и страхователем уже после совершения ДТП, т.е. фиктивно.

Самыми распространенными способами совершения мошенничества в сфере автострахования со стороны страхователей являются

1. Фальсификация сведений: а) предоставление фиктивных сведений при оформлении договора страхования (предоставление фиктивных документов); б) предоставление поддельных документов для получения страховых выплат. Например, распространены случаи подделки справок о ДТП.

Существует две схемы фальсификации дорожно-транспортного происшествия: 1) Моделирование самого факта ДТП, когда машины с повреждениями ставятся на место фиктивного ДТП, и сотрудники полиции составляют схему автоаварии с понятыми и с настоящими водителями. При этом может быть сфотографировано место происшествия, где присутствуют настоящие понятые и другие лица. Иначе говоря, создается полная картина несуществующей автоаварии на месте происшествия. 2) Более распространенной схемой является та, при которой инспектор ГИБДД фиктивно составляет протокол либо рапорт о ДТП, не выезжая ни на какие осмотры. Он выдумывает дорожно-транспортное происшествие, описывает его на схеме, переписывает данные машины в протокол ДТП и адресует все эти документы в службу административной практики. Там на основе переданных актов выносится постановление об административном правонарушении при заранее обговоренном виновнике происшествия. При этом лицо, выносящее такое решение, часто не догадывается, что представленные бумаги фальсифицированы.

Налицо вариант мошенничества с участием сотрудников ГИБДД. Страхование транспортных средств в нескольких страховых компаниях и получение в каждой из них денежного возмещения в размере полной страховой стоимости тоже реально. При заключении договора страхователь обязан сообщить обо всех оформленных в отношении его имущества договорах страхования, и утаивание этих данных и в дальнейшем незаконное получение превышающего ущерб возмещения можно охарактеризовать как мошенничество.

2. Противозаконное получение страхового возмещения путем фальсификации страхового случая (инсценировка):

1. Фиктивный угон. Он имеет место, когда мошенник обращается в полицию с заявлением об угоне транспортного средства и извещает страховую компанию, с которой заключен договор страхования. При этом он противозаконно получает страховое возмещение, когда на самом деле транспортное средство либо продано, либо спрятано для повторного использования в преступных целях.

2. Инсценировка поджога. Сжечь собственное транспортное средство и получить его стоимость не имеет смысла, но можно перед этим снять с него новые детали и заменить их на старые, или привезти откуда-нибудь сгоревший кузов, а позже попытаться доказать, что сгорело именно застрахованное транспортное средство.

3. Фиктивный ущерб.

Существует множество способов, и один из них, например, когда преступник указывает на хищение частей транспортного средства, которые на самом деле используются на других транспортных средствах.

4. Фиктивная гражданская ответственность (далее – ГО). Зачастую действует одна и та же схема, по которой совершено ДТП: с целью ремонта своего ТС мошенники могут либо инициировать ДТП с водителями, чья ГО застрахована, либо организовать сговор двух водителей, согласно которому обладатель полиса ГО повреждает в результате «ДТП» именно требующую замены часть другого ТС, следовательно, за счет страховой компании ремонтируется данное ТС.

Все перечисленные выше схемы мошенничества могут содержать применение как одного способа совершения преступления, так и одновременно нескольких способов (например, инсценировка либо фальсификация страхового случая и получение двойного страхового возмещения).

Нам представляется, что на практике, решая вопрос о том, имеет ли место присвоение или растрата, необходимо проанализировать все обстоятельства совершения конкретного общественно-опасного деяния[[28]](#footnote-28).

Так, поскольку субъект присвоения и растраты специальный, то, соответственно, это материально ответственное лицо, которому имущество, являющееся предметом хищения, правомерно было вверено его собственником или владельцем по официальному документу. По нашему мнению, при этом оно может быть как должностным (например, заведующий складом, комендант общежития и др.), так и не должностным (например, продавец, шофер-экспедитор и т.д.) лицом.

Фактически, именно по субъекту, а также предмету присвоение и растрата отличаются от мошенничества, совершенного путем злоупотребления доверием. Можно констатировать, что субъектом данной разновидности мошенничества является лицо, которому обращаемое в его пользу или пользу других лиц имущество не вверено по документу, а доверено в силу доверительного отношения к нему потерпевшего собственника или владельца. Следовательно, субъект присвоения и растраты находится с собственником или владельцем данного имущества в определенном правоотношении, а субъект мошенничества, соответственно, никогда нет.

В сфере страхования субъектами присвоения или растраты являются руководители, топ-менеджеры страховых организаций, страховые агенты, иные сотрудники страховых организаций. Перечисленные лица могут быть как исполнителями присвоения или растраты, так и выполнять иные роли – организатора, пособника, подстрекателя[[29]](#footnote-29).

В качестве подстрекателей и пособников в сфере страхования в силу специфики деятельности могут выступать страхователи, сотрудники экспертных учреждений, оценщики, инспекторы дорожно-патрульных служб и т.д.

Изучение практики показывает, что в приговорах судов далеко не всегда приводится надлежащее обоснование признака о том, что имущество было вверено виновному лицу. Как правило, суды указывают, что виновные работали страховыми агентами по трудовым соглашениями или иным договорам, были материально ответственными лицами и, вследствие этого, обладали похищенным имуществом на законных основаниях, т. е. имущество было им вверено.

Есть и показательные в обратном отношении примеры из судебной практики. Приговором Кировского районного суда г. Самары С. осуждена по ч. 1 ст. 160 УК РФ за совершение присвоения и растраты при следующих обстоятельствах[[30]](#footnote-30).

Характеризуя объективную сторону мошенничества в сфере страхования, совершаемого лицом с использованием своего служебного положения, следует обратить внимание на связь между служебным положением лица и процессом совершения преступления. Такая связь должна устанавливаться только если хищение страховой выплаты обусловлено тем, что лицо занимает соответствующее служебное положение. Данное обстоятельство зачастую не вызывает сомнений, так как для получения страхового возмещения необходимо наступление страхового случая, указанного в договоре или законе. Факт наступления страхового случая (или размер страхового возмещения), в свою очередь, подтверждается документарно, посредством справок, заключений, актов, протоколов и т.п.

Отметим, что согласно п. 7.1. ст. 15 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ, в случае причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевшего владельцем транспортного средства, обязательное страхование гражданской ответственности которого удостоверено страховым полисом обязательного страхования, бланк которого несанкционированно использован, страховщик (которому принадлежал данный бланк страхового полиса) обязан выплатить за счет собственных средств компенсацию для возмещения причиненного потерпевшему вреда. Исключением являются случаи хищения бланков страховых полисов обязательного страхования. Правда, при условии, что страховщик, страховой брокер или страховой агент обратились в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланков до даты наступления страхового случая.

Таким образом, в рассматриваемом случае потерпевшими от действий недобросовестного страхового агента, похитившего страховые полисы и заключившего по ним договор страхования, будут не только страховая организация, которой преступлением в данном случае причиняются как имущественный вред, так и вред деловой репутации, но и лицо, заключившее договор страхования.

Одним из характерных примеров присвоения страховых премий недобросовестным страховым агентом может служить приговор, вынесенный Ленинским районным судом г. Иваново по делу № 1-137 2015 от 30.06.2015 г.[[31]](#footnote-31)

Согласно материалам дела, на основании которых постановлен указанный приговор, подсудимая, являясь страховым агентом, в соответствии с договором на оказание агентских услуг по страхованию, должна была вносить в кассу страховой организации денежные средства, полученные от страхователей по договорам страхования в качестве страховых премий. Однако денежные средства на счет страховщика не поступали, подсудимая присваивала их, т. е. похищала полученные от страхователей денежные средства. По данному делу в приговоре отражены более ста эпизодов. Принимая во внимание ряд смягчающих обстоятельств, среди которых частичное возмещение ущерба, суд на основании ст. 73 УК РФ назначил подсудимой условное наказание. В данном случае квалификация действий осужденной основывалась на том, что в соответствии с договорными отношениями подсудимой и страховщика страховые премии, полученные от страхователей, являлись собственностью страховой организации и на законном основании (на основании договора на оказание агентских услуг по страхованию) были вверены подсудимой.

Субъектами преступлений такого рода выступают не только страховые агенты, но и материально-ответственные лица, занимающие руководящие должности в страховых организациях.

Практика показывает, что при квалификации действий виновных лиц по признакам объективной стороны состава преступления следует обращать внимание на необходимость отграничении присвоения и растраты от мошенничества в сфере страхования.

Приговором мирового судьи судебного участка № 3 Балахнинского района Нижегородской области Б. осуждена по ч. 1 ст. 160 УК РФ (25 эпизодов) за совершение присвоения и растраты, а также по ч. 1 ст. 159 УК РФ (4 эпизода) при следующих обстоятельствах[[32]](#footnote-32). Б. работала в должности страхового агента страховой организации. Между Б. и страховой организацией был заключен агентский договор, подписано обязательство о полной материальной ответственности. Б. обратилась к И., являющемуся страхователем, с целью получения денежных средств в виде второго взноса по страховому полису, оформленному ранее. Б., на имеющемся у нее копировальном аппарате, сделала цветные ксерокопии страховых документов, после чего обратилась к страхователю Б-вой с целью оформления очередного договора страхования. Находясь по месту жительства страхователя Б-вой, страховой агент Б., действуя умышленно, из корыстных побуждений, используя цветные ксерокопии страховых документов, выписала на имя Б-вой страховой полис и квитанцию. Затем Б. получила от страхователя Б-вой денежные средства в качестве страхового взноса.

Как следует из приведенного примера, в случае, когда виновное лицо оформляет при заключении договора страхования подлинные документы (страховой полис и др.) и в дальнейшем похищает полученные от страхователя денежные средства в виде страховых премий, содеянное образует состав присвоения и растраты. Если при заключении договора страхования виновным используются поддельные либо иные фиктивные страховые полисы и иные документы и таким образом похищаются денежные средства страхователя, деяние должно быть квалифицировано как мошенничество. Поскольку в последнем случае не происходит заключение договора страхования в юридическом смысле, и потерпевший вводится относительно данного факта в заблуждение.

При квалификации присвоения и растраты, совершенных в сфере страхования, следует также различать продолжаемое преступление и совокупность данных преступлений.

Приведем показательные примеры. Приговором Октябрьского районного суда г. Белгорода З. осуждена по ч. 3 ст. 160 УК РФ (15 эпизодов) за совершение присвоения и растраты при следующих обстоятельствах[[33]](#footnote-33). З. была принята на работу в территориальное страховое агентство на должность его директора. К З. обратился Б. с целью заключения договора страхования по Каско своего автомобиля марки «Л.». По указанию З. работниками агентства были заполнены страховой полис, заявление-анкета к страховому полису, акт осмотра транспортного средства к страховому полису, квитанция формы А7. После составления указанных документов Б. от имени страхователя был подписан страховой полис и квитанция формы А7. В целях реализации своего преступного умысла З., используя свое служебное положение, не сообщая в страховую организацию «А.» информацию о заключенном с Б. договоре страхования, денежные средства, полученные от Б. в качестве оплаты страхового взноса, в кассу страховой организации «А.» не внесла, совершив хищение чужого имущества путем присвоения.

По другому делу приговором Междуреченского городского суда Кемеровской области А. осуждена по ч. 3 ст. 160 УК РФ за совершение присвоения и растраты при следующих обстоятельствах[[34]](#footnote-34). А. являлась руководителем агентства филиала страховой организации. Находясь на рабочем месте, она заключила от имени страховой организации договор (полис) страхования средств наземного транспорта, в соответствии с чем ФИО6 застраховал свой автомобиль от ущерба и хищения, при этом последний оплатил наличными страховую премию, указанную в договоре, в сумме 116 935 рублей 20 копеек, которые передал А. После чего А. полученные от ФИО5 денежные средства присвоила и растратила по своему усмотрению, потратив на личные нужды. В дальнейшем при аналогичных обстоятельствах А. были совершены хищения денежных средств страхователей ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6.

Согласно сложившейся практике, квалификация присвоения и растраты в сфере страхования как единого продолжаемого преступления является верной в том случае, когда хищение совершается в отношении страхователей, заключающих договоры страхования в одной и той же страховой организации[[35]](#footnote-35).

В тех случаях, когда страховой агент похищает денежные средства, поступившие от страхователей, заключивших договоры страхования с различными страховыми организациями, которые представляет страховой агент, содеянное виновным подлежит квалификации как совокупность хищений в форме присвоения и растраты.

Анализ практики показывает, что определенные сложности у судов вызывают вопросы разграничения присвоения чужого имущества, вверенного виновному, от совершения мошеннических действий путем злоупотребления доверием, а также юридической оценки тождественных действий виновного по присвоению имущества потерпевшего из одного источника одинаковым способом на протяжении длительного времени.

Так, по одному делу, действия Ш. по обращению в свою пользу сданных ей сотрудниками филиала страховой организации страховых премий по заключенным договорам страхования на общую сумму 654 251 рубль 87 копеек ошибочно квалифицированы судом как мошенничество. Ш., как главный бухгалтер, обладала полномочиями по организации бухгалтерского учета хозяйственно-финансовой деятельности и контролю использования и сохранности собственности филиала страховой организации, в том числе обеспечению учета имущества и денежных средств, соблюдения штатной, финансовой и кассовой дисциплины. Тем самым, доступ к указанным денежным средствам Ш. получила, не злоупотребляя доверием, как указано в приговоре, а в связи со своей служебной деятельностью, поскольку они были ей вверены. С учетом установленных по делу фактических обстоятельств и норм уголовного закона действия Ш. по присвоению с использованием своего служебного положения находившихся в ее правомерном владении денежных средств на сумму 654 251 рубль 87 копеек образуют состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 160 УК РФ[[36]](#footnote-36).

В соответствии с п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ крупным размером при совершении присвоения и растраты признается стоимость имущества, превышающая 250 тыс. рублей. Отметим, что при квалификации мошенничества в сфере страхования по признаку его совершения в крупном размере таковым признается стоимость имущества, превышающая 1,5 млн. рублей. В связи с этим видится рассогласованность положений ч. 2 ст. 159.5 УК РФ и ч. 2 ст. 160 УК РФ, выражающая в следующем. При совершении страховым агентом мошенничества в сфере страхования крупным размером похищенного имущества признается его стоимость, в шесть раз превышающая стоимость имущества, признаваемую крупным размером при совершении тем же страховым агентом присвоения и растраты в сфере страхования.

Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении квалифицирующего признака «в особо крупном размере» при квалификации совершенных в сфере страхования мошенничества и присвоения и растраты (6 млн. рублей и 1 млн. рублей соответственно). Данные законодательные решения труднообъяснимы.

Если использование своего служебного положения являлось способом хищения чужого имущества, содеянное должно рассматриваться как хищение и квалифицироваться по ст. 160 УК РФ.

В связи с приведенными примерами судам можно рекомендовать более тщательно изучать вопрос о признаке «использование служебного положения» и приводить в решениях более обстоятельную аргументацию относительно наличия либо отсутствия данного признака в действиях виновного, совершившего присвоение и растрату в сфере страхования.

Таким образом, при разграничении ч. 3 ст. 159.5 УК РФ и ст. 160 УК РФ следует исходить из того факта, что для квалификации действий как мошеннических виновным должны осуществляться действия по фальсификации страхового случая и дальнейшему осуществлению выплаты по данному случаю. Если же действий по приданию правомерности выбытия денежных средств не осуществлялось, то квалифицировать содеянное необходимо как присвоение или растрату.

# **2.2. Разграничение мошенничества в сфере страхования и мошенничества при получении выплат**

Федеральным законом от 29.11.2012 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[37]](#footnote-37) содержание статьи 159 УК РФ было изменено, а именно была введена законодательная дифференциация мошенничества на семь различных составов (один из которых был позднее включён обратно в ст. 159 как квалифицированный). Среди прочих, законодателем выделены в качестве двух самостоятельных составов мошенничество при получении выплат и мошенничество в сфере страхования.

В соответствии со ст. 159.2 УК РФ мошенничество при получении выплат есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Путем обобщения родовых признаков понятия «социальная выплата», Л. М. Прозументов и А. Архипов формулируют следующее его определение: это предусмотренные законами или иными нормативными правовыми актами меры социальной защиты, заключающиеся в производстве из федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов РФ и бюджетов муниципальных образований на безвозмездной и безвозвратной основе денежных выплат физическим лицам, в целях предупреждения или смягчения негативных последствий для человека и его семьи определенных социально значимых обстоятельств, а также сохранения приемлемого уровня их материального и социального благополучия[[38]](#footnote-38).

В научной литературе законодательная новелла подвергается обоснованной критике, в частности, среди спорных выделяется конкуренция таких составов, как мошенничество в сфере выплат и мошенничество в сфере страхования[[39]](#footnote-39). На практике нередко возникают спорные ситуации, при которых затруднительно дать однозначную юридическую квалификацию деликту.

Случаи злоупотребления правом на страховую выплату зачастую содержат в себе признаки преступления, предусмотренного ст. 159.2 или ст. 159.5 УК РФ. В каждом конкретном случае необходимо установить наличие всех элементов состава преступления для правильной квалификации преступного деяния.

Говоря о квалификации преступлений, предусмотренных ст. 159.5 УК РФ, следует снова обратиться к признакам, которые выделил В.А. Маслов – объект, субъект и способ совершения преступления[[40]](#footnote-40).

В соответствии с ч. 1 ст. 159.2 УК РФ мошенничество при получении выплат – это хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путём представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путём умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Следовательно, предметом преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, являются установленные законами и иными нормативными правовыми актами пособия, компенсации, субсидии и иные социальные выплаты.

Так, действуя совместно с подчиненными сотрудниками, используя свое служебное положение, генеральный директор хозяйственного общества систематически оформлял поддельные документы для получения выплат из бюджета по целевой программе безвозмездной организации временного трудоустройства и дополнительной поддержки занятости населения, в связи с чем его действия были квалифицированы по [ч. 3 ст. 159](consultantplus://offline/ref=19762036A20000A8ED8167F74844E325F923DE24C3559823B056A6D661C0EC4B5BCB0C82FCD9B490A9iBG) УК РФ. Однако в последующем, до вступления приговора в законную силу, Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=19762036A20000A8ED8167F74844E325F923D021C2539823B056A6D661ACi0G) N 207-ФЗ от 29 ноября 2012 года в УК РФ внесены изменения, которые улучшают положение осужденного по [ст. 159](consultantplus://offline/ref=19762036A20000A8ED8167F74844E325F923DE24C3559823B056A6D661C0EC4B5BCB0C82FCD9B490A9iDG) УК РФ генерального директора. При таких обстоятельствах с учетом положений [ст. 10](consultantplus://offline/ref=19762036A20000A8ED8167F74844E325F923DE24C3559823B056A6D661C0EC4B5BCB0C82FCDBB293A9i9G) УК РФ и [Постановления](consultantplus://offline/ref=19762036A20000A8ED8167F74844E325FD29D127C05AC529B80FAAD4A6i6G) Конституционного Суда Российской Федерации N 4-П от 20 апреля 2006 года по ходатайству осужденного наказание смягчено, его действия переквалифицированы с [ч. 3 ст. 159](consultantplus://offline/ref=19762036A20000A8ED8167F74844E325F923DE24C3559823B056A6D661C0EC4B5BCB0C82FCD9B490A9iBG) УК РФ на [ч. 3 ст. 159.2](consultantplus://offline/ref=19762036A20000A8ED8167F74844E325F923DB23C0599823B056A6D661C0EC4B5BCB0C82FED9ABiBG) УК РФ, из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание суда о совершении им тяжкого преступления, признано, что им совершено преступление средней тяжести[[41]](#footnote-41).

В другом деле в возбуждении уголовного дела в отношении уволенного сотрудника по признакам состава преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 159.2](consultantplus://offline/ref=19762036A20000A8ED8167F74844E325F927DF20C6509823B056A6D661C0EC4B5BCB0C82FED9ABi5G) УК РФ, отказано в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, но материалами проверки установлено, что в целях получения денежных средств в качестве возмещения расходов на проезд к месту отпуска и обратно сотрудник представлял в бухгалтерию для оплаты поддельные авиабилеты; с него на основании [ст. 243](consultantplus://offline/ref=19762036A20000A8ED8167F74844E325F927DF24C4589823B056A6D661C0EC4B5BCB0C82FCDAB795A9i8G) Трудового кодекса РФ в пользу работодателя взыскана выплаченная на проезд компенсация[[42]](#footnote-42).

Указание на конкретный предмет преступного посягательства – денежные средства или иное имущество при получении выплат – является одним из главных отличий рассматриваемой нормы от иных норм Особенной части УК РФ, устанавливающих ответственность зза мошенничество.

Так, за представление фиктивных документов о количестве надоев молока с целью незаконного получения из федерального бюджета с последующим обращением в пользу сельскохозяйственного кооператива субсидий на содержание высокопродуктивного поголовья коров руководитель и сотрудник кооператива осуждены по [ст. 159.2](consultantplus://offline/ref=050E39F30EB3D255A5C7E15D718C467C78127C185F8C1CFF207FAF8B8FBF457326BC4A1B800FC1s9H) УК РФ, по иску прокурора в пользу Российской Федерации с осужденных в солидарном порядке в доход федерального бюджета взыскано возмещение материального ущерба, причиненного преступлением[[43]](#footnote-43).

В другом деле Барабова А.П. совершила мошенничество в сфере страхования, то есть хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая и размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом и договором страхователю и иному лицу, совершенное группой лиц по предварительному сговору[[44]](#footnote-44).

Таким образом, на наш взгляд, обман при мошенничестве выступает в двух формах: относительно наступления страхового случая; относительно размера причитающего лицу страхового вознаграждения. Разница между ними заключается только в наличии (во второй ситуации) или в отсутствии (в первой ситуации) страхового случая. При отсутствии страхового случая лицо не имеет право на страховое возмещение, но при фальсификации, подделывании документа о наступлении страхового случая получает это возмещение.

Согласно ч. 1 ст. 159.5 УК РФ мошенничество в сфере страхования представляет собой хищение чужого имущества путём обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Следовательно, предметом объективной стороны указанного состава необходимо понимать имущество в виде денежных средств, подлежащих выплате страхователю или иному лицу (застрахованному, выгодоприобретателю) в связи с наступлением страхового случая (страховая выплата или страховое возмещение в личном страховании).

При этом анализ объективной стороны обеих норм свидетельствует о том, что криминальными признаются приблизительно одинаковые действия. Так, при мошенничестве в сфере выплат объективная сторона состоит в предоставлении заведомо ложных или недостоверных сведений о фактах, влекущих предоставление соответствующих выплат.

При этом может искажаться может как сам факт наступления случая, влекущего предоставление выплат, так и обстоятельства и характер такого случая (влекущие неправомерное увеличение размера полагающихся выплат). Объективная сторона выражается в виде активного, инициативного поведения субъекта в виде намеренного введения в заблуждение, фальсификации и предоставлении заведомо ложных документов. Необходимо отметить, что законодателем выделяется случай, когда возможно совершение преступления путём пассивного поведения, а именно путём несообщения об обстоятельствах, влекущих прекращение предоставления выплат[[45]](#footnote-45).

Сказанное проиллюстрируем примером из судебной практики.

По гражданскому иску военного прокурора в интересах войсковой части с осужденного по [ч. 1 ст. 159.2](consultantplus://offline/ref=F8F51F0B40CE54AD73A85080D3EFD82E11EF05897CA254AE634BA11906B8518DF3C3BDE91B2C10rAG) УК РФ к выплате штрафа и впоследствии амнистированного военнослужащего частично взыскано возмещение причиненного преступлением имущественного ущерба, так как незаконно получивший компенсацию за поднаем жилья осужденный военнослужащий являлся собственником другого жилого помещения в близлежащем к месту дислокации воинской части населенном пункте и не мог претендовать на выплату денежной компенсации[[46]](#footnote-46).

По другому делу, участники устойчивой, сплоченной единым преступным умыслом группы с распределением ролей из корыстной заинтересованности на протяжении длительного времени по отработанной схеме совершали преступления и осуждены по [ст. 159.5](consultantplus://offline/ref=51B1F5B003CD87331F24008E647BB28F7D83D4F7141D4EF615F7C79812F16C2B66C288D2036EW029G) УК РФ. В состав группы входил сотрудник правоохранительных органов. Наряду с хищением чужого имущества они совершили другие незаконные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями из корыстной заинтересованности[[47]](#footnote-47).

Так, Гружевский совершил мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении субсидий, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, совершенное в крупном размере при следующих обстоятельствах. Являясь индивидуальным предпринимателем ИП Гружевский А.В. с основным видом деятельности – техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств в автоцентре «Форсаж» по адресу: Белгородская область, гор. Старый Оскол, проспект Алексея Угарова, строение № «А», Гружевский зарегистрирован в Межрайонной ИФНС России №4 по Белгородской области, имеет свидетельство о постановке на учет в налоговом органе 31 № от 30.04.2002 года, зарегистрирован в едином государственном реестре юридических лиц, свидетельство 31 № от 05 мая 2012 года[[48]](#footnote-48).

При мошенничестве в сфере страхования объективная сторона состоит в предоставлении страховой организации, осуществляющей выплату страхового возмещения, заведомо ложной или искажённой информации о факте наступления страхового случая, обстоятельствах его наступления, характере понесённого ущерба или размере средств, необходимых к возмещению. При этом мошенничеством в сфере страхования также могут признаваться случаи, когда лицо сообщает заведомо ложные, неверные или невалидные сведения о платёжных реквизитах для выплаты страхового возмещения, что влечёт невозможность его своевременной выплаты, в результате чего в дальнейшем суд обязывает страховую организацию выплачивать штраф или неустойку по неисполненному обязательству.

Так, Куценко Михаил Геннадьевич, своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159.5 УК РФ, мошенничество в сфере страхования, то есть хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая[[49]](#footnote-49).

Большинство государственных пособий, выплат, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат осуществляется из средств государственных страховых фондов.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» под обязательным социальным страхованием понимается «часть государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с федеральным законом страхование работающих граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по независящим от них обстоятельствам»[[50]](#footnote-50).

Статья 3 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» определяет понятие обязательного пенсионного страхования как «систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию гражданам заработка, получаемого ими до установления обязательного страхового обеспечения»[[51]](#footnote-51).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» «обязательное медицинское страхование – это вид обязательного социального страхования, представляющий собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на обеспечение при наступлении страхового случая гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи за счёт средств обязательного медицинского страхования в пределах территориальной программы обязательного медицинского страхования и в установленных настоящим Федеральным законом случаях в пределах базовой программы обязательного медицинского страхования»[[52]](#footnote-52).

Так, приговором мирового судьи Л. осуждена по ч. 1 ст. 159 УК РФ за совершение мошенничества при следующих обстоятельствах. Л., являясь дочерью умершего кормильца Б., законно обратилась в региональный Фонд социального страхования РФ с заявлением о назначении ей страховой выплаты по случаю потери кормильца, предъявив справку о том, что она учится по очной форме обучения в <…> университете. Л. была назначена страховая выплата в возмещение вреда, причиненного смертью кормильца на период ее обучения в указанном учебном заведении. В дальнейшем Л. была переведена на заочную форму обучения указанного учебного заведения, о чем Л. должна была безотлагательно известить региональный Фонд социального страхования РФ, так как ею было утеряно право на дальнейшее получение страховой выплаты по случаю потери кормильца. Л., осознавая, что не имеет законного права на получение страховой выплаты по случаю потери кормильца, умышленно скрыла от сотрудников регионального отделения Фонда социального страхования РФ факт ее перевода на заочную форму обучения[[53]](#footnote-53).

Подводя итоги о критериях отграничения ст. 159.2 и ст. 159.5 УК РФ следует сказать, что разграничить данные преступления не является возможным даже при определении признаков предмета и как справедливо отмечает Р.Н. Боровских: «отграничение данных преступлений следует осуществлять только при комплексном анализе всех признаков составов данных преступлений и, прежде всего, признаков объективной стороны»[[54]](#footnote-54).

Согласно официальным статистическим данным, мошенничество, совершаемое страхователями, застрахованными лицами, выгодоприобретателями, является в настоящее время самым распространенным преступлением в сфере страхования. Одним из распространенных способов совершения мошенничества со стороны страхователей, застрахованных лиц, выгодоприобретателей выступает страхование автомобиля «по фотографии». Приговором Автозаводского районного суда г. Ниж. Новгорода А. осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011 г.) за совершение мошенничества в крупном размере при следующих обстоятельствах[[55]](#footnote-55).

Другим не менее распространенным способом мошенничества является страхование «аналогичного авто».

Приговором Московского районного суда г. Ниж. Новгорода К. и Ш. осуждены по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение покушения на мошенничество в особо 212 крупном размере, группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах[[56]](#footnote-56).

Практике хорошо известны случаи инсценировки страхового случая путем умышленного поджога застрахованного имущества. Приговором Успенского районного суда Краснодарского края С. осужден по ч. 1 ст. 159.5 УК РФ за совершение мошенничества в сфере страхования при следующих обстоятельствах[[57]](#footnote-57).

С., имея умысел на хищение денежных средств путем предоставления ложных сведений о факте самовозгорания застрахованного по Каско в страховой организации автомобиля, принадлежащего А., которым он фактически распоряжался и управлял по доверенности, остановил автомобиль во время движения по территории автодороги. Осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий, С. достал заранее приготовленную пластиковую бутылку емкостью 1,5−2 литра с керосином,

Мошенники при совершении преступления нередко используют сложные схемы обмана нескольких страховых организаций, инсценируя дорожно-транспортные происшествия, активно вовлекая в орбиту преступной деятельности других лиц, в том числе непосвященных в их преступный замысел, прибегая к «услугам» сотрудников ГИБДД, о чьей возможности оказать содействие в фальсификации ДТП они осведомлены заранее. Приговором Центрального районного суда г. Челябинска Р. и Б. осуждены по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение покушения на мошенничество в сфере страхования в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах[[58]](#footnote-58).

В практике существуют примеры, когда оценщики и иные лица, вовлеченные в орбиту отношений страхования, охотно соглашаются стать соучастниками преступления, в совершении которого затем принимают активное участие. Приговором Павловского городского суда Нижегородской области А. и П. осуждены по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ за совершение покушения на мошенничество в сфере страхования в крупном размере группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах[[59]](#footnote-59).

Автомобиль марки «Ф.», принадлежащий А. на праве собственности, участвовал в ДТП, в результате которого получил значительные механические повреждения. На момент ДТП А. не имел полиса добровольного страхования Каско на данный автомобиль. Действуя из корыстных побуждений, с целью незаконного получения страховой выплаты, А. познакомился с универсальным экспертом по осмотру филиала ООО «А.» П., которому предложил за денежное вознаграждение похитить денежные средства страховой организации.

Таким образом, можно заключить, что обе приведённые статьи, за некоторыми изъятиями, обуславливаемыми спецификой полагающихся выплат, криминализуют аналогичное поведение в аналогичных сферах правоотношений, а именно прямое или косвенное представление органу, осуществляющему страховые выплаты, заведомо ложных, неточных, неполных или иным образом искажающих объективную действительность фактов с целью получения материальной выгоды[[60]](#footnote-60).

Однако стоит отметить, что несмотря на то, что статьями действительно регулируется схожий круг правоотношений, а именно деликтные правоотношения в сфере страхования, есть значительное различие в предметной направленности законодательной охраны.

Так, обе статьи Уголовного Кодекса охраняют имущество государства и негосударственных фондов или только негосударственных фондов и частных страхователей. Обе статьи также охраняют имущественные или иные неимущественные отношения вне зависимости от формы их выражения.

Так, государственная социальная поддержка может предоставляться в виде бесплатных санаторных услуг, а также предоставлении квартиры или льготном получении определённых услуг (например, снижении процентных ставок по ипотеке или софинансировании некоторых кредитных обязательств); страховое возмещение может выражаться как в выплате денежной суммы, так и в безвозмездном предоставлении товаров и услуг (например, ремонте автомобиля при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств)[[61]](#footnote-61).

В этой связи нельзя установить, что разграничение объекта посягательства данных статей происходит по особой охране того или иного вида собственности. Более того, такое положение прямо противоречило бы Конституции.

Видится, что специфическим объектом охраны являются правоотношения, складывающиеся именно в сфере социальной поддержки населения, что объясняет самостоятельность состава, сформулированного в ст. 159.2 УК РФ.

Таким образом, как справедливо отмечают Л.М. Прозументов и А.В. Архипов, совершенные соответствующим способом хищения средств, выплата которых осуществляется из государственного или муниципального бюджета, государственных внебюджетных фондов в рамках общественных отношений в сфере социального обеспечения, урегулированных правом социального обеспечения, должны квалифицироваться по ст. 159.2 УК РФ, а хищения денежных средств, выплачиваемых из фондов юридических лиц (страховщиков) в качестве страхового возмещения на основании гражданско-правового договора страхования, должны квалифицироваться по ст. 159.5 УК РФ. В основном по такому пути в настоящее время идет судебная практика.

**Заключение**

Статьей 159.5 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхо­вания, т. е. за хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового слу­чая, а равно размера страхового возмещения, под­лежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Диспозиция данной нормы отсылает к нормативным правовым актам в об­ласти страхования. В частности, к Закону Россий­ской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», федераль­ным законам от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхова­ния», от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском стра­ховании в Российской Федерации») и др.

Мошенничество в сфере страхова­ния отличается от понятия мошенничества по ряду других, весьма значимых, уголовно-правовых параметров.

Во-первых, мошенничество в сфере страхования определено законодателем только как хищение чу­жого имущества (в ст. 159.5 УК РФ законодатель не упоминает такую форму мошенничества, как приобретение права на чужое имущество).

Во-вторых, способом совершения мошенниче­ства в сфере страхования УК РФ называет лишь обман, не указывая на альтернативный способ мошенничества – злоупотребление доверием.

В-третьих, виды мошеннического обмана в контексте ст. 159.5 УК РФ законодателем кон­кретизированы и изложены в следующей альтер­нативе: обман относительно наступления страхо­вого случая либо обман относительно размера страхового возмещения.

В-четвертых, законодатель указывает, что страховое возмещение, обман относительно раз­мера которого выступает одним из способов мо­шенничества в сфере страхования, подлежит вы­плате страхователю или иному лицу в соответ­ствии с законом либо договором. Из этого выте­кает как минимум следующее:

а) рассматриваемая норма рассчитана на при­менение для противодействия мошенничеству как в сфере договорного страхования, так и страхо­вания в силу закона (например, обязательное страхование автогражданской ответственности, обязательное медицинское страхование и др.);

б) преступные деяния по искусственному за­вышению либо занижению размера страхового возмещения могут, по тексту исследуемых поло­жений, проистекать от страхователей либо иных лиц, перечень которых в законе не указан.

Таким образом, вышеуказанные специфиче­ские черты конструкции уголовно-правовой нормы о мошенничестве в сфере страхования предопределяют особенности уголовно-право­вой характеристики данного преступления. Это касается как содержания объективных и субъек­тивных признаков основного состава преступле­ния, так и смысловой нагрузки отдельных его квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков.

В заключение отмечу, что исследование уголовно-правового механизма противодей­ствия мошенничеству в сфере страхования позволяет говорить о том, что он далеко не идеален, поскольку при создании нормы зако­нодатель допустил технико-юридические неточ­ности, нарушил единообразие и системность уголовно-правовых предписаний, направлен­ных на борьбу с мошенничеством, допустил их рассогласованность.

Основываясь на указанных выше аргументах, с учетом требований законодательной техники, а также в целях разграничения общей нормы о мошенниче­стве (ст. 159 УК РФ) и специальной нормы о мошен­ничестве в сфере страхования (ст. 1595 УК РФ), следует при­знать целесообразным изменение диспозиции ст. 1595 УК РФ путем замены формулировки «чужое имуще­ство» на «имущество страховщика».
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