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# Вступление

В последние несколько лет можно отметить повышение внимания юридической общественности к платежам, которые не включены в Налоговый Кодекс Российской Федерации[[1]](#footnote-1). Споры о правовой сущности таких платежей начались еще в 1990-х, чему способствовали в том числе и позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в которых Конституционный Суд РФ давал характеристику различным платежам и сборам, указывал специальные критерии таких платежей.

Можно увидеть попытки систематизации таких платежей как со стороны доктрины[[2]](#footnote-2), так и со стороны законодателя[[3]](#footnote-3). В проекте Реестра неналоговых платежей, подготовленных Минэкономразвития, уплачиваемых субъектами предпринимательской деятельности, перечислено 87 платежей, среди которых можно выделить:

1. 24 платежа: экологический и утилизационный сборы, плата за проезд грузовиков массой свыше 12 т. (система «Платон»), за негативное воздействие на окружающую среду, патенты, сведения из регистров.
2. 23 платежа: обязательные для бизнеса услуги государства или государственных фондов. К таким платежам относятся, например, взносы на обязательную страховку от несчастных случаев, расходы на декларации промышленной безопасности опасных производств.
3. требования государства, которые ведут к увеличению издержек. Например, портовые сборы, страховые взносы банков в АСВ, плата за водопользование, за парковку, взносы на капремонт в многоквартирных домах, ОСАГО, консульские сборы.

**Объект исследования.** Объектом настоящего исследования выступают публичные платежи, их виды, признаки и отличительные особенности.

**Предмет исследования**. Предметом настоящего исследования являются правовые отношения, возникающие в процессе применения соответствующих норм конституционного и налогового права по регулированию взимания платежей, частично или полностью регулируемых не законами, а подзаконными нормативно-правовыми актами, обладающими рядом особенностей, отличающих их от налоговых сборов.

**Цель исследования**: изучение позиций Конституционного Суда РФ и доктрины налогового права, посвященных публичным платежам для создания системы публичных платежей, выявления их правовой природы, признаков и отличительных особенностей.

Необходимые **задачи**:

1. Определение понятий «фискальный сбор», «оператор фискального сбора» и «парафискальный сбор» в их конституционно-правовом истолковании;
2. Рассмотрение основных позиций Конституционного Суда для выявления основных признаков публичных платежей;
3. Рассмотрение основных позиций в литературе для выявления основных признаков публичных платежей различных видов;
4. Выявление соотношения понятий «налоговый сбор», «фискальный сбор» и «парафискальный сбор», их отличительных особенностей;
5. Выявление основных законодательных тенденций в сфере публичных платежей.

# Понятие и виды публичных платежей

В первоначальной практике Конституционного Суда РФ публичные платежи включают в себя установленные законом платежи, которые служат публичным целям государства и подпадают под действие статьи 57 Конституции и доктринальных позиций Конституционного Суда РФ об условиях надлежащего установления налогов и сборов. Публичные платежи делятся на виды:

**Публичные платежи**

**Налоговые платежи**

**Неналоговые платежи**

Таможенные платежи

Фискальные платежи

Специальные налоговые режимы

Нефискальные платежи

Налоги

Сборы

Фискальные платежи с оператором платежа

Страховые взносы

В системе публичных платежей России присутствуют публичные платежи двух видов: налоговые платежи и неналоговые. Налоговые платежи можно разделить на налоги, сборы, специальные налоговые режимы и страховые взносы.

В рамках неналоговых платежей выделяются таможенные платежи, фискальные платежи и парафискальные (нефискальные) платежи. Среди фискальных платежей выделяются фискальные платежи с оператором платежа.

Главным признаком публичного платежа является его установление законом[[4]](#footnote-4) либо подзаконным нормативно-правовым актом. Толкование Конституционного Суда РФ указывает, что установление любого элемента публичного платежа полностью либо в части иными актами, кроме законов и иных нормативно-правовых актов, недопустимо[[5]](#footnote-5). Существуют исключения, когда публичный платеж устанавливается двусторонним международным договором.

Вторым признаком публичного платежа является возможность его установления как Российской Федерацией, так и субъектами РФ, а также муниципальными образованиями. Каждый публичный субъект в рамках своих полномочий может установить такой платеж. Примером установления публичного платежа на уровне субъекта РФ и на уровне муниципальных образований является плата за парковку[[6]](#footnote-6).

Третьим признаком публичного платежа является обязательность уплаты[[7]](#footnote-7). Следует отметить, что обязательность уплаты публичного платежа не всегда связана с фискальной целью (зачисление в бюджеты бюджетной системы), так как получателем публичного платежа может быть частное лицо, которое может выполнять публичную функцию.

Четвертым признаком публичного платежа является публичная цель, которая реализуется с помощью установления такого платежа. Она может иметь фискальную цель, а может служить для целей компенсации осуществления социально-значимых услуг[[8]](#footnote-8), защиты прав определенной категории лиц[[9]](#footnote-9).

Пятым признаком является установления такого платежа в денежной форме.

Исходя из вышеизложенного, публичным платежом является основанная на законе или подзаконном нормативно-правовом акте публичного образования (федерации, субъекта РФ либо муниципального образования) денежная форма отчуждения части имущества на праве собственности, направленная на достижение определенной публично-значимой цели.

# Понятие сбора как публичного платежа

## *Понятие и признаки налогового сбора*

До принятия Налогового Кодекса РФ в 1997 году Конституционный Суд РФ[[10]](#footnote-10) определял сбор как основанную на законе денежную форму отчуждения собственности с целью обеспечения расходов публичной власти, осуществляемого в том числе на началах обязательности, безвозвратности, индивидуальной безвозмездности.

В Налоговом Кодексе РФ закреплен термин «сбор» («налоговый сбор»). Можно выделить ряд обязательных признаков налогового сбора, которые содержались в Налоговом Кодексе РФ изначально:

1. обязательность уплаты сбора;
2. уплата сбора является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий). Этот признак также называется «индивидуальная возмездность», под которой понимается возникновение встречного обязательства по отношению к плательщику сбора[[11]](#footnote-11);
3. все элементы сбора должны содержаться в НК РФ;
4. акты законодательства о сборах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования;
5. при неуплате налогового сбора (в том числе в случае, если в отношении лица уже совершено юридически значимое действие, либо если лицо не уплатило периодический сбор) образуется недоимка, которая подлежит взысканию в порядке, предусмотренном НК РФ;
6. существуют специальные способы обеспечения исполнения обязанности по уплате налогового сбора (в том числе пени);
7. контроль за исчислением и уплатой налогового сбора осуществляют налоговые органы, формы контроля также содержатся в НК РФ[[12]](#footnote-12);
8. за неуплату налогового сбора лицо может быть привлечено к налоговой ответственности;
9. за неуплату налогового сбора при наличии состава преступления возможно привлечение к уголовной ответственности[[13]](#footnote-13);
10. администрируются налоговыми органами и являются налоговым доходом бюджетов бюджетной системы РФ;
11. может быть предусмотрена специальная отчетность по уплате налогового сбора;
12. уплата сбора имеет фискальную цель, но может иметь также и иную публично-значимую цель, например, уменьшения экономических стимулов в отношении оборота отдельных видов товаров, работ и услуг в целях защиты населения[[14]](#footnote-14).

В доктрине есть множество определений термина «сбор», среди которых можно привести следующее: сбор представляет собой первичное условие доступа лица (плательщика сбора) к праву, получение права или возможности реализовать право, порождает встречное обязательство государственного органа перед плательщиком и сопоставим с объемом и характером этого обязательства[[15]](#footnote-15). Можно также привести определение налогового сбора, которое дала Е.Л. Васянина: сбором, правовое регулирование которого должно осуществляться в рамках НК РФ, необходимо считать обязательный платеж, взимаемый с физических лиц и организаций, уплата которого является одним из условий совершения в пользу плательщика органами государственной власти, органами местного самоуправления и их должностными лицами действий, связанных с выполнением возложенных на них нормативно-правовыми актами публичных функций и обязанностей[[16]](#footnote-16).

В большинстве своем авторы при анализе налоговых сборов ограничиваются легальным определением налогового сбора, анализируя какие-либо признаки либо элементы налогового сбора в отдельности. Ввиду этого, признаки налогового сбора, выделяемые доктриной, не противоречат легальным признакам «налогового сбора».

В связи с появлением в Налоговом Кодексе РФ Главы 33, регулирующей Торговый сбор, понятие сбора в рамках статьи 8 НК РФ было расширено признаком: «уплата сбора обусловлена осуществлением в пределах территории, на которой введен сбор, отдельных видов предпринимательской деятельности», при этом уплата сбора не связана с предоставлением права на осуществление указанных видов предпринимательской деятельности. В литературе высказывались мнения[[17]](#footnote-17), что данный сбор разрушает концепцию налогового сбора, так как законодатель отошел от признака индивидуальной возмездности (в отношении лица не совершаются юридически значимые действия, лицо не получает доступ к праву), возникают сомнения в принадлежности данного платежа к налоговому сбору. Именно в связи с такой особенностью торгового сбора было необходимо расширить легальное определение налогового сбора.

В литературе отмечается, что торговый сбор – это публично-правовой платеж для общего финансирования государства без оказания государственными органами встречных услуг или предоставления благ. Такое определение торгового сбора указывает на большое сходство с налогом[[18]](#footnote-18). В то же время, Конституционный Суд РФ признал торговый сбор соответствующим Конституции РФ[[19]](#footnote-19). Можно предположить, что по своей характеристике торговый сбор очень близок к специальному налоговому режиму – Единому налогу на вмененный доход, что также отмечалось в доктрине[[20]](#footnote-20). Следует отметить, что законодатель специально предусмотрел недопустимость одновременного взимания торгового сбора и ЕНВД (п. 2.1 ст. 346.26 НК РФ) по одним и тем же видам торговли. Также законодатель в п. 2 ст. 411 НК РФ предусмотрел освобождение от уплаты торгового сбора для ИП, применяющих патентную систему налогообложения, и налогоплательщиков, применяющие единый сельскохозяйственный налог.

Общим для указанных специальных налоговых режимов является то, что они направлены на взимание определенного «предполагаемого» («вмененного») дохода, так как ни вмененный доход, ни патент не связаны с тем доходом, который будет получен налогоплательщиком, это лишь расчетная величина. Пункт 1 статьи 412 НК РФ содержит определение объекта обложения торгового сбора, который определяется через использование объектов движимого или недвижимого имущества для осуществления вида предпринимательской деятельности. Как можно увидеть, указанный сбор также ориентирован на предполагаемый доход, так как рассчитываются из возможного дохода от использования имущества налогоплательщика.

Отдельно следует обратить внимание, что торговый сбор рассчитан на осуществление плательщиком сбора конкретных видов деятельности, что также коррелирует с некоторыми видами неналоговых платежей, которые не связаны с получением определенного права от государства (например, плата за негативное воздействие на окружающую среду), но связаны с той деятельностью, которую осуществляет налогоплательщик.

Остальные элементы торгового сбора также имеют определенное сходство с элементами налогов. Например, учитывая прежнюю специфику налоговых сборов, «период обложения» был нехарактерен для налоговых сборов, однако, аналогичные «периоды обложения» присутствуют у некоторых неналоговых платежей, что может являться одной из возможностей включения ряда неналоговых фискальных сборов в Налоговый Кодекс РФ. В силу того, что иные налоговые сборы не имеют «периодов обложения», такой элемент следует рассматривать как исключение, а не как правило для налоговых сборов.

Можно сделать вывод, что доктрина и легальное понимание налоговых сборов достаточно схожи, а дополнительные особенности налоговых сборов, появившиеся в связи с введением торгового сбора, расширяют понимание налоговых сборов через введение новых элементов налогового сбора.

## *Понятие и признаки неналогового сбора (платежа)*

Следует выделить ряд обязательных признаков неналоговых сборов (платежей):

1. Уплата неналогового сбора (платежа) является обязательной;
2. Возможна как индивидуальная возмездность, так и индивидуальная безвозмездность;
3. Все элементы платежа регулируются законом или подзаконным нормативно-правовым актом[[21]](#footnote-21), в качестве исключения регулирование может содержаться в международном договоре;
4. последствием неуплаты неналогового сбора (платежа) является не принудительное изъятие соответствующих денежных средств в виде налоговой недоимки, а отказ в выдаче разрешения, отказ от совершения юридически значимого действия со стороны государства (муниципалитета).
   1. В то же время, регулирование ряда неналоговых сборов (платежей) может быть связано с образованием определенной «недоплаты», которая не является налоговой недоимкой;
5. специальный порядок вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах, предусмотренный пунктом 1 статьи 5 НК РФ, не подлежит применению, и действует порядок, аналогичный вступлению в силу обычных актов (законов или подзаконных нормативно-правовых актов)[[22]](#footnote-22);
6. компенсационный характер, который проявляется в возмещении (частичной либо полной) публично-правовому субъекту определенных издержек;
7. уплата может быть связана со свободой выбора (лицо может отказаться от положительных правовых последствий и заменить на иной способ защиты или реализации собственных прав)[[23]](#footnote-23);
8. не применяется порядок обеспечения исполнения обязанности по уплате налогового платежа, как и порядок взыскания;
9. предусматриваются иные виды ответственности за неуплату, но уголовная ответственность за неуплату неналоговых платежей неприменима[[24]](#footnote-24).
10. указанные сборы могут быть как неналоговым доходом соответствующего бюджета, так и не иметь вовсе фискальной функции;
11. предусматриваются специальные виды отчетности по неналоговым платежам.

Таким образом, неналоговый платеж можно определить как обязательный публичный платеж, установленный законом или подзаконным нормативно-правовым актом, являющийся условием совершения в отношении лица юридически-значимых действий, предоставления права либо выдачу разрешения (лицензии), имеющий компенсационный характер.

При этом указанные платежи не администрируются налоговыми органами, являются неналоговыми доходами бюджетов бюджетной системы, имеют иной порядок взыскания (судебный порядок взыскания, аналогичный взысканию гражданско-правовой недоимки), за неуплату указанного обязательного платежа лицо не может быть привлечено к налоговой либо уголовной ответственности, но может быть привлечено к административной либо гражданско-правовой ответственности (хотя существуют примеры привлечения к специальной отраслевой ответственности), а также могут предусматриваться иные негативные последствия (например, не предоставляется определенное право). Способы обеспечения исполнения обязанности, характерные для налоговых сборов, также не могут применяться к неналоговым сборам (платежам).

Тот факт, что неналоговые сборы (платежи) могут быть как фискальными, так и нефискальными (парафискальными), не позволяет однозначно выделить цель взимания неналоговых сборов (платежей). Хотя большинство неналоговых платежей являются доходом соответствующего бюджета бюджетной системы, среди них встречаются также платежи, которые направлены полностью либо частично на иные (не являющиеся фискальными) публично-значимые цели. Такой целью может быть защита определенной группы населения, например, лиц, которые вкладывают средства в банки, либо реализация какой-либо государственной программы, например, доступной сотовой связи в труднодоступных районах России, либо создание механизма лицензирования внутри определенной профессиональной группы.

Неналоговые сборы (платежи) отличаются от налоговых платежей тем фактом, что, в связи с отсутствием какой-либо кодификации, указанные платежи могут иметь различные правила обеспечения исполнения обязанности по уплате платежа, различные правила по исполнению обязанности по уплате платежа, различную отчетность и т.д. Как пример можно привести существование у ряда неналоговых платежей «периодов обложения», которые по своей конструкции аналогичны элементу торгового сбора.

В качестве примера неналогового сбора, который появился одним из первых, следует привести плату с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по автомобильным дорогам общего пользования[[25]](#footnote-25). Можно выделить следующие особенности платежа с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ:

1. наличие особой заинтересованности плательщиков в коммерческом использовании дорог общего пользования, что является проявлением индивидуальной возмездности;
2. последствия такого использования не должны перекладываться на обычных пользователей дорог общего пользования (компенсационная функция);
3. индивидуализация размера платы в зависимости от массы транспортного средства и наносимого ущерба дорогам общего пользования;
4. Свобода выбора уплаты платежа в зависимости от выбора вида транспортного средства и способа транспортировки груза;
5. Наличие фискальной функции, так как средства, полученные от плательщиков, являются неналоговым доходом соответствующих бюджетов. Наличие дополнительной, стимулирующей функции, так как перевозчики имеют возможность не платить неналоговый сбор при использовании транспортных средств, которые меньше вредят дорогам общего пользования;
6. последствием его неуплаты является не принудительное изъятие соответствующих денежных средств в виде налоговой недоимки, а отказ в выдаче разрешения на перевозку тяжеловесных грузов, что влечет невозможность перевозки;
   1. предусмотрена также административная ответственность (ст. 11.14 КоАП) в случае, если лицо без уплаты неналогового сбора использовало дороги общего пользования, что указывает на появление в таком случае определенной неналоговой недоимки[[26]](#footnote-26) и ответственности за неуплату сбора;
7. частичное регулирование может содержаться в подзаконных нормативно-правовых актах[[27]](#footnote-27), при этом основные элементы содержатся в законе;
8. администратором доходов бюджета является Федеральное дорожное агентство, а не налоговые органы; при этом контроль осуществляют должностные лица Министерства внутренних дел;
9. не применяется порядок обеспечения исполнения обязанности по уплате платежа, как и специальный порядок взыскания, так как применяется общий гражданско-правовой порядок[[28]](#footnote-28);
10. предусмотрен специальный вид отчетности – разрешение[[29]](#footnote-29).

Исходя из анализа особенностей указанного платежа, можно судить о том, что данный пример соответствует всем признакам неналогового сбора. При этом стоит отметить, что указанный платеж является фискальным, направленным на пополнение бюджетов бюджетной системы РФ.

Стоит отметить наиболее известную позицию Конституционного Суда РФ, которая продолжила закрепление института неналогового сбора («сборов неналогового характера»). Конечно, были и более ранние позиции Конституционного Суда РФ[[30]](#footnote-30), но наибольшую известность, на взгляд автора, приобрело Постановление Конституционного Суда РФ «о связи»[[31]](#footnote-31).

Следует начать с того, как именно установлены «обязательные отчисления (неналоговые платежи) операторов сети связи общего пользования». Статья 60 Закона «о связи»[[32]](#footnote-32) устанавливает ряд обязательных элементов неналогового сбора: плательщик сбора - оператор сети связи общего пользования; «база расчета», которая является аналогом налоговой базы; ставка, «квартал», который является аналогом налогового периода либо периода обложения, а также порядок взыскания (судебный) и специальную компенсацию за неуплату – пени; специальную административную ответственность, что также как как и положения закона указывает на обязательность уплаты указанного платежа.

Подзаконные нормативно-правовые акты также являются частью регулирования платежа, хотя и не устанавливают какие-либо элементы неналогового сбора. Следует выделить два «главных» подзаконных нормативно-правовых акта: Приказ Минкомсвязи, устанавливающий специальную отчетность[[33]](#footnote-33), и Постановление Правительства[[34]](#footnote-34), которое регулирует возмещение убытков операторам универсального обслуживания. Ввиду вышеизложенного, просматривается первая особенность неналогового сбора, отмеченная, в том числе, в указанном выше Постановлении Конституционного Суда РФ.

Обязательность уплаты указанного платежа следует рассматривать в трех аспектах. Во-первых, закон «о связи» в том числе в статье 60 прямо указывает, что платеж является обязательным, о чем свидетельствует также судебная практика взыскания неналогового платежа[[35]](#footnote-35). Во-вторых, существует специальная административная ответственность (ст. 13.38 КоАП), которая наступает за несвоевременную или неполную уплату оператором сети связи общего пользования обязательных отчислений в резерв универсального обслуживания. В-третьих, применяется порядок обеспечения исполнения обязанности по уплате неналогового сбора, установленный в статье 60 закона «о связи», в котором указано, что при просрочке исполнения обязанности начисляются пени. Как можно судить из судебной практики[[36]](#footnote-36), суды исходят из гражданско-правового понимания термина «пени» (статья 395 ГК РФ), а не налогового понимания, установленного в статье 75 НК РФ как одного из способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов, сборов и страховых взносов, что также является особенностью неналогового платежа.

Интересным является наличие еще двух признаков – индивидуальной возмездности неналогового сбора и наличие у него компенсационного характера. Чаще всего, неналоговый сбор является либо индивидуально-возмездным и компенсационным, либо не является таковым. Указанный же сбор в зависимости от вида плательщика может как быть компенсационным и индивидуально-возмездным, так и не быть[[37]](#footnote-37). В данном платеже наличие указанных отличительных черт зависит от того, несет ли убытки от оказания социально значимых услуг универсальной связи оператор либо не несет: если такие убытки имеют место быть, то присутствуют признаки индивидуальной возмездности и компенсационности, если убытков нет, то существует «опосредованно возмездный характер», который можно определить как свободу выбора со стороны плательщика, реализовывать или нет свои права на предоставление финансирования.

В завершение анализа данного типичного неналогового платежа следует указать на то, что, в отличие от налоговых сборов, указанный неналоговый сбор является прочим неналоговым доходом федерального бюджета[[38]](#footnote-38), хотя и аккумулируется в резерве универсального обслуживания населения как части бюджета Российской Федерации. Также, в отличие от налоговых сборов, контроль, администрирование и взыскание указанного платежа осуществляет специальный администратор доходов бюджета – Федеральное агентство связи[[39]](#footnote-39). При этом для взыскания и обеспечения исполнения обязанности по уплате неналогового сбора используется общий гражданско-правовой порядок. Наличие необходимости в обеспечении уплаты связано с периодом обложения, аналогичным периоду обложения в «торговом сборе». В связи с тем, что данный неналоговый сбор имеет периодический характер, при неуплате может образоваться неналоговая недоимка, в связи с чем появляется необходимость во взыскании неуплаченных сумм неналогового сбора. Следует отметить, что наличие периодичности взимания данного платежа не говорит о сходстве данного платежа с налогом, так как такой элемент необходим в силу непрерывного характера деятельности операторов сетей связи, что исключает возможность однократного лицензирования такой деятельности.

Учитывая изложенное, на примере указанного платежа можно рассмотреть все отличительные особенности неналоговых сборов (платежей). Нельзя не отметить, что указанные отличия могут варьироваться в зависимости от воли законодателя, в связи с чем указанные отличительные особенности нельзя рассматривать как обязательный набор признаков неналогового сбора.

Неналоговые платежи отдельно ни Конституционным Судом РФ, ни доктриной налогового права не исследуются. Исследование особенностей неналоговых платежей происходит через призму видов неналоговых платежей: фискальных платежей (являющихся неналоговым доходом соответствующего бюджета) и парафискальных (нефискальных) платежей. В то же время, иногда в литературе существуют попытки определенного объединения сходных по правовой конструкции платежей по объекту обложения, например, очень часто выделяются платежи в сфере транспортных отношений (чаще всего выделяются дорожные платежи), также очень часто выделяют «экологические платежи».

Обособленно в системе публичных платежей находятся таможенные платежи. Отношения, регулируемые законодательством о налогах и сборах, не распространяются на таможенные отношения (ч. 2 ст. 2 НК РФ). Таможенное законодательство в России на настоящий момент развивается обособленно, учитывая интеграционные процессы на территории части стран СНГ. В связи с этим, на настоящий момент основным актом, регулирующим таможенные отношения, является Таможенный кодекс ЕврАзЭС[[40]](#footnote-40).

В качестве общей информации следует указать, что ст. 47 ТК ЕврАзЭС содержит элементы таможенных сборов, а также легальное определение таможенного сбора. Признаки таможенных сборов достаточно подробно исследованы в научной литературе[[41]](#footnote-41). Главной особенностью, которую следует отметить у такого вида неналоговых сборов, является цель взимания соответствующего сбора. Во-первых, это фискальная цель, так как таможенные сборы, как и иные таможенные платежи, поступают в федеральный бюджет как доход (статья 51 БК РФ). Существует достаточно распространенная позиция, что это главная функция таможенных сборов[[42]](#footnote-42), так как таможенные платежи играют значительную роль в формировании нефтегазовых и ненефтегазовых доходов федерального бюджета[[43]](#footnote-43). Во-вторых, не менее важной является регулятивная функция таможенного сбора, отражающая возможность государства влиять в том числе на доступ конкретного вида товара на рынок товаров России.

В целом, если учитывать историю таможенных платежей, а также сформировавшееся регулирование с устоявшимися элементами таможенных платежей и признаками таможенных платежей, проработанными процедурами и собственными гарантиями плательщиков таможенных платежей, имеется достаточно оснований утверждать, что эти платежи являются отдельной системой неналоговых платежей.

## *Понятие и признаки фискальных платежей*

Фискальные платежи являются неналоговыми платежами, следовательно, фискальные платежи обладают всеми признаками неналоговых платежей. Термин «фискальный сбор» в рамках доктрины пытались определить многие исследователи. С.Г. Пепеляев определяет фискальный платеж как принудительный платеж, внесение которого является условием доступа к праву, получения права или возможности реализовать право, порождающий встречное обязательство государственного органа перед плательщиком и сопоставимый с объемом и характером этого обязательства, служащий фискальным целям публичного субъекта[[44]](#footnote-44). Д.В. Винницкий более полно раскрывает встречное предоставление: обусловленное совершением публичным образованием в пользу плательщика действий, имеющих юридическое значение и основанное на принципах равенства и соразмерности[[45]](#footnote-45).

Е.Л. Васянина также сформулировала определение фискального сбора: обязательный платеж, взимаемый с физических лиц и организаций, не являющийся налогом, поступающий как в бюджет, так и в иные учреждения публично-правового характера, как в целях покрытия расходов уполномоченных органов на совершение действий публично-правового характера, так и в целях защиты прав и интересов определенной группы субъектов[[46]](#footnote-46).

Учитывая, что иные определения фискальный сборов имеют сходство с теми, которые приведены выше, можно выделить основные признаки фискальных сборов, отмечаемых в литературе:

1. Обязательность уплаты,
2. Индивидуальная возмездность платежа, проявляющаяся в получении доступа к праву, получения права или возможности реализовать право;
3. Наличие встречной обязанности государства по осуществлению юридически-значимых действий;
4. Служит фискальным интересам публично-правового образования, установившего платеж. При этом может иметь и иные цели, в том числе защиту определенной группы лиц.

Для сравнения можно выделить те признаки фискальных сборов, которым Конституционный Суд РФ уделял свое отдельное внимание:

1. уплата сбора является условием для совершения в отношении лица определенных юридически значимых действий либо предоставления права (индивидуальная возмездность)[[47]](#footnote-47),
2. санкцией за неуплату сбора является неполучение права либо не совершение в отношении лица юридически значимых действий, а также предоставление либо не предоставление определенного права;
3. может иметь свойство индивидуализации в связи с расчетом платы для конкретного плательщика;
4. имеет денежную форму отчуждения собственности;
5. основные элементы сбора должны быть установлены законом[[48]](#footnote-48), в то же время частично регулирование может содержаться в подзаконных нормативно-правовых актах[[49]](#footnote-49);
6. имеет целевую направленность (обусловленную интересами определенных групп населения либо отраслей хозяйства или ведомств)[[50]](#footnote-50);
7. имеет компенсационный характер[[51]](#footnote-51);
8. иногда отмечается также и стимулирующий характер платежа (как пример: необходимость перехода на наиболее экологически чистое производство в связи с уменьшением платы за загрязнение окружающей среды)[[52]](#footnote-52);
9. Основной целью является фискальная цель (пополнение бюджета соответствующего уровня), такие платежи всегда являются доходом соответствующего бюджета РФ;
10. Остальные признаки неналоговых платежей, например, установление специального вида ответственности (например, административной), специального порядка контроля, отчетности, обеспечения исполнения уплаты и т.д.

Как можно увидеть, в целом доктринальное понимание фискального сбора и те признаки, которые выделяет Конституционный Суд РФ, достаточно схожи. При этом, и в литературе, и в практике Конституционного Суда РФ применительно к фискальным сборам отдельно выделяется наличие фискальной цели (получение бюджетом соответствующего неналогового дохода, например, от уплаты таможенных платежей). Именно указанная цель позволяет разделить неналоговые платежи на фискальные и парафискальные (нефискальные), что также порождает и иные отличия парафискальных (нефискальных) платежей.

Статья 39 Бюджетного Кодекса РФ указывает на три вида законодательства о формировании доходов бюджетов: бюджетное законодательство; законодательство о налогах и сборах; законодательство об иных обязательных платежах. Следует отметить, что «законодательство об иных обязательных платежах» не включает в себя нефискальные платежи, так как все доходы соответствующих бюджетов должны зачисляться на единые счета соответствующих бюджетов. Все фискальные платежи являются неналоговыми доходами соответствующих бюджетов, в связи с чем бюджетное законодательство содержит исчерпывающий перечень таких доходов в статьях 51, 57 и 62 Бюджетного Кодекса РФ.

Среди фискальных платежей, являющихся доходом федерального бюджета, можно отметить лицензионные сборы, таможенные сборы, плата за негативное воздействие на окружающую среду, консульские сборы, патентные пошлины, утилизационный сбор. Как пример фискальных сборов, которые являются доходом бюджетов субъектов РФ, можно привести декларационный платеж и плату за снятие запрета на реконструкцию, строительство зданий, строений, сооружений на земельном участке.

Следует отметить, что в Бюджетном Кодексе РФ прямо не поименованы все фискальные платежи, так как некоторые из них имеют достаточно обобщенную формулировку, например, доходы от платных услуг, оказываемых муниципальными казенными учреждениями. Следует отметить, что согласно статьям 298 Гражданского кодекса РФ и 161 Бюджетного кодекса РФ доходы, полученные в том числе от оказания платных услуг, поступают в соответствующий бюджет бюджетной системы РФ[[53]](#footnote-53).

Учитывая отсутствие кодификации фискальных платежей в России, такие платежи устанавливаются в отраслевом законодательстве (в сфере экологического права[[54]](#footnote-54), дорожного права[[55]](#footnote-55), интеллектуального права[[56]](#footnote-56)), и могут содержать дополнительное регулирование в подзаконных нормативно-правовых актах[[57]](#footnote-57), например, устанавливая специальную отчетность, ставки[[58]](#footnote-58) и т.п. Как в литературе, так и в практике Конституционного Суда РФ прослеживается различный подход к каждому фискальному сбору. Ввиду отсутствия системности, возможно появление и иных признаков фискального платежа. Конституционный Суд РФ также отмечал, что законодатель обладает определенной дискрецией в определении элементов и признаков конкретного сбора в зависимости от условий и целей установления платежа.

Установление конструкции фискального сбора, определение его элементов, контроль за его уплатой и прочие признаки напрямую зависят от тех целей (помимо фискальной), которые хочет реализовать законодатель при введении такого публичного платежа, а также причин его введения. Законодатель может руководствоваться целью пополнения бюджета, но в условиях невозможности администрирования своих доходов. Примером платежа, появившегося в таких условиях, является декларационный платеж[[59]](#footnote-59). Суть декларационного платежа заключалась в том, что в течение года физическое лицо могло уплатить 13% платеж за любой доход, с которого такое физическое лицо не уплатило ранее доход. В сущности, такой платеж являлся примером налоговой амнистии, исключающей обязанность по уплате налогов с доходов (пп.6 п.3 ст. 45 Налогового Кодекса РФ).

Такой сбор является идеальным примером дискреции законодателя, так как при его установлении законодатель отказался от контроля, ответственности за его неуплату, обеспечения уплаты и т.п. Это пример свободны усмотрения плательщика сбора, так как при уплате такого сбора лицо освобождалось от ряда негативных последствий, в числе которых налоговая и уголовная ответственность. В связи с добровольным характером уплаты было невозможно взыскать его в принудительном порядке[[60]](#footnote-60).

Среди фискальных платежей можно выделить патентную пошлину[[61]](#footnote-61). Обязанность взимания указанной пошлины установлена в ст. 1249 Гражданского Кодекса РФ. Интересным является то, что в рамках ст. 333.30 Налогового Кодекса РФ установлена государственная пошлина, являющаяся налоговым сбором, которая имеет аналогичные функции с патентной пошлиной, являющейся фискальным платежом. Данные пошлины взимаются за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель и т.п. В отличие от государственной пошлины, патентная пошлина содержит перечень юридически значимых действий, совершаемых за уплату пошлины, в Постановлении Правительства[[62]](#footnote-62). В связи с тем, что существуют достаточно схожие налоговый сбор и неналоговый сбор, следует указать на их различия. Как отмечал Верховный Суд РФ[[63]](#footnote-63), указанный платеж имеет признаки индивидуальной возмездности, а также компенсационный характер, проявляющийся в компенсации государству издержек в связи с оказанием государственной услуги. Как указал Верховный Суд РФ, решая вопрос законности существования подзаконного нормативно-правового регулирования, существенные признаки такого сбора (субъекты-плательщики, объект обложения и облагаемая база) определяются федеральным законом, а остальные признаки, в соответствии с практикой Конституционного Суда РФ, могут быть установлены в подзаконном нормативно-правовом регулировании.

Следует отметить, что указанный фискальный сбор, как и предыдущий, связан со свободой выбора: «при наличии интереса в приобретении интеллектуальных прав каждое лицо само разрешает вопрос о необходимости обращения в Роспатент в установленном порядке»[[64]](#footnote-64). В отличие от налоговых сборов, когда уплата сбора является единственно возможным способом реализации своего права (например, на обращение в соответствующий государственный суд), в данном случае лицо имеет возможность иначе реализовать свои права, так как неуплата фискального сбора не лишает патентообладателя, являющегося автором изобретения, его права авторства в соответствии со статьями 1356, 1358 ГК РФ[[65]](#footnote-65).

Интересным является также и то, что в отличие от налогового платежа, негативным последствием неуплаты платежа, либо если лицо перестает его платить, является приостановление защиты соответствующего интеллектуального права. В то же время регулирование данного фискального сбора предусматривает установление отсрочки и рассрочки платежа. При этом регулирование установлено таким образом, что момент уплаты при отсрочке не может наступить позднее совершения юридически значимых действий, в связи с чем не существует порядка взыскания пошлины либо специфической ответственности за неуплату такого сбора.

Хочется также отметить и существование дополнительного элемента фискального сбора: льгот, установленных в Постановлении Правительства[[66]](#footnote-66). Законодатель достаточно редко устанавливает льготы при уплате фискальных сборов, так что можно отнести освобождение от уплаты фискального сбора к проявлению дискреции законодателя в установлении фискальных сборов в связи с реализацией социальных функций государства. При этом свойство индивидуализации в связи с расчетом платы для конкретного плательщика не исчерпывается только социальной функцией, так как пункт 14 Постановления правительства указывает также на группу плательщиков, отличительной особенностью которых является то, что они занимаются научной деятельностью в качестве основной деятельности. Снижение размера фискального сбора для такой группы лиц может быть обусловлено иными задачами государства, в числе которых развитие экономики России.

Можно заключить, что доктринальное понимание и то понимание, которое дает практика Конституционного Суда РФ, друг другу не противоречат. Фискальные сборы, как указывалось выше, можно разделить на ряд видов, и некоторые из них будут проанализированы в последующих главах выпускной квалификационной работы.

## *Участие операторов в администрировании фискальных сборов*

В течение всей истории человечества, когда государство по той или иной причине не справлялось с администрированием фискальных платежей, публично-правовые образования использовали различные вспомогательные формы администрирования. Различного рода писцы, сборщики налогов и откупщики существовали со времен Древнего Египта и Древнего Китая, причем различные публично-правовые образования приходили к такой форме администрирования обособленно, не используя чужой опыт[[67]](#footnote-67). Даже сейчас государство использует частные субъекты в налоговых правоотношениях для упрощения администрирования. Самый очевидный пример такого использования – это институт налогового агента. В свою очередь, при установлении ряда фискальных платежей появилась необходимость в существовании частного субъекта, помогающего в администрировании поступлений в соответствующих бюджет бюджетной системы. В рамках российского регулирования фискальных сборов для таких целей появился специальный институт – «оператор фискального платежа».

Оператор является специальным субъектом отношений по взиманию публичного платежа, является частным лицом, действующим на основании специального разрешения публичного субъекта, которое содержится в законе, в интересах публичного субъекта. Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что Конституция РФ не запрещает передавать отдельные полномочия исполнительных органов государственной власти[[68]](#footnote-68). При этом частный субъект в данном случае действует в публичных интересах, реализуя определенную публично значимую функцию. Стоит отметить, что действия оператора направлены на определенную помощь публично-правовому образованию соответствующего уровня в администрировании поступлений в соответствующий бюджет, что накладывает на такое частное лицо ограничения, которые в своей практике рассматривал Конституционный Суд РФ.

Законодатель относительно недавно начал развивать институт операторов сбора платы, хотя определенные примеры фискальных сборов с участием операторов встречались и ранее[[69]](#footnote-69), Конституционный Суд РФ не давал полномочиям операторов надлежащей конституционно-правовой оценки.

Конституционно-значимые ориентиры регулирования участия частных субъектов в администрировании фискальных сборов были указаны в Постановлении Конституционного Суда РФ от 31 мая 2016 года №14-П[[70]](#footnote-70). Конституционный Суд РФ рассматривал плату в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, в том числе элементы фискального сбора, полномочия исполнительного органа государственной власти по регулированию размера фискального сбора, порядка взимания, основания применения административной ответственности за неисполнение обязанности по внесению указанной платы, а также рассмотрел функции оператора системы взимания платы. Оператор системы взимания платы имеет несколько основных функций:

1. Администрирование поступления средств в бюджетную систему РФ;
2. обеспечение функционирования системы взимания платы;
3. ведение учета плательщиков указанного платежа.

Хотя Конституционный Суд РФ и признал возможность существования оператора, а также наличия у него указанных выше полномочий, но указал на существование ряда обязательных ограничений полномочий оператора исходя из характера регулируемых отношений:

1. не имеет права распоряжаться внесенными плательщиками денежными средствами, кроме как перечислять их в полном объеме в федеральный бюджет. Единственное исключение – возврат излишне уплаченных средств плательщиком сбора;
2. не вправе ограничивать доступ плательщика к использованию системы взимания платы, только если оператор не обязан ограничить доступ на основании нормативного правового акта;
3. предоставление полномочий оператору сбора платы возможно только на основании федерального закона, так как происходит передача публичных функций частному субъекту[[71]](#footnote-71). При этом возможно дополнительное регулирование в подзаконных нормативно-правовых актах[[72]](#footnote-72);
4. не имеет права осуществлять действия, которые могут быть сопоставимы по форме и последствиям с применяемыми исключительно органами публичной власти мерами административного принуждения;
5. не вправе принимать нормативные правовые акты по тем вопросам, регулирование которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации относится к прерогативам публичной власти[[73]](#footnote-73);
6. не вправе самостоятельно устанавливать правила взаимодействия с бюджетной системой (например, устанавливать правила перечисления бюджетных средств).

Необходимость перечисленных ограничений обусловлена защитой бюджетных средств, которая также обеспечивается публичным контролем за выполнением оператором системы взимания платы делегированных публичных функций. Следует отметить, что совокупность полномочий, которые были предоставлены оператору системы взимания платы, позволяет сопоставить функции оператора с функциями администратора доходов бюджета. Можно выделить ряд сходств указанных институтов:

1. начисление, учет и контроль правильности исчисления, полноты и своевременности платежей в бюджет, а также пеней и штрафов;
   1. Полномочие по контролю уплаты штрафа ограничено для оператора фискального платежа. За неуплату сбора следует административная ответственность (ст. 12.21.3 КоАП), при этом полномочия по привлечению лица к административной ответственности в соответствии с этой статьей имеет ГИБДД, будучи администратором дохода бюджета по таким штрафам.
2. взыскание задолженностей платежей в бюджет, пеней и штрафов;
3. принятие решения о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, при этом полномочия, касающиеся штрафов, оператору не предоставлены ввиду имплементации позиции Конституционного Суда РФ в действующее регулирование.
4. формирование и представление главному администратору доходов бюджета сведений и бюджетной отчетности.

В то же время, существуют и различия:

1. решение о зачете (уточнении) платежей в бюджетную систему оператор принимать не вправе, т.к. оператор не вправе как-либо распоряжаться бюджетными средствами помимо возврата излишне уплаченных сумм фискального сбора;
2. решение о признании задолженности безнадежной к взысканию может принимать только администратор доходов бюджета по аналогичной причине;
3. Бюджетный кодекс РФ не предполагает возможность коммерческой организации либо индивидуальному предпринимателю выполнять функции администратора доходов бюджета;
4. получение оператором вознаграждения за свою деятельность в рамках концессионного соглашения.

Можно сделать вывод, что основные полномочия идентичны, различия же появляются в связи с необходимостью следования позиции Конституционного Суда РФ. При этом, учитывая рассогласованность полномочий по администрированию указанного фискального сбора, возникает ситуация наличия двух субъектов, осуществляющих функции администратора доходов соответствующего бюджета. При этом Федеральное дорожное агентство, выполняющее часть функций администратора доходов бюджета, является также и главным администратором доходов бюджета по данному фискальному сбору[[74]](#footnote-74).

Можно сделать вывод, что наличие двух субъектов, имеющих сходные полномочия, противоречит Бюджетному Кодексу РФ, так как один вид дохода должен администрировать только один администратор доходов бюджета. Формально указанное требование выполняется (оператор не является администратором доходов бюджета), но при анализе фактических полномочий можно увидеть данное нарушение требований Бюджетного Кодекса РФ[[75]](#footnote-75). С другой стороны, законодатель вправе устанавливать оптимальное регулирование для реализации публичных целей.

Если рассмотреть иностранный опыт привлечения операторов фискальных сборов, то в опыте Германии выделяют следующие полномочия[[76]](#footnote-76): контроль уплаты денежных средств плательщиками; поддержание в работоспособном состоянии система сбора платы; регистрация и учет плательщиков; полномочия по взысканию неуплаченных сумм сбора.

Можно также выделить следующие негативные аспекты взаимодействия с лицом, которому делегированы полномочия по взиманию сбора: возможность неисполнения обязательств оператором, что может привести к существенным убыткам государства; оператор может обладать ноу-хау, которое не позволит передать делегированное полномочие иному оператору; возникает неравенство в доступе лиц к получению данного полномочия. Как можно увидеть, и полномочия, и часть негативных аспектов аналогичны тем, что представлены в немецком регулировании. В целом, можно говорить об имплементации зарубежного опыта при введении данной конструкции, хотя при такой имплементации не удалось избежать и негативных аспектов привлечения частного лица к полномочиям по администрированию публичного фискального платежа.

Существует и иной фискальный сбор, где законодатель счел возможным использование конструкции оператора доходов бюджета – «плата за парковку» и «плата за проезд по платным автомобильным дорогам»[[77]](#footnote-77). Данные платежи отвечают всем признакам фискальных сборов, но в данном параграфе следует обратить более детальное внимание именно на институт оператора фискального сбора. Если исследовать различные акты субъектов РФ[[78]](#footnote-78) и муниципальных образований[[79]](#footnote-79), можно сделать следующие выводы относительно прав и обязанностей оператора платы за парковку:

1. регулирование полномочий (конституционно значимых ограничений) операторов аналогично регулированию сбора «Платон»,
2. оператором могут выступать как и учреждения (субъекта РФ либо муниципального образования), так и частные субъекты: индивидуальные предприниматели и юридические лица.

В целом, конструкция оператора «платы за парковку и платы за проезд по платным автомобильным дорогам» аналогична конструкции оператора в «сборе за Платон». Однако, существует и иная конструкция оператора фискального платежа, которая установлена в законе «о курортном сборе»[[80]](#footnote-80). В отличие предыдущего фискального сбора, курортный сбор является достаточно новым фискальным сбором. Если анализировать полномочия оператора курортного сбора, то уже из определения видно, что основная функция юридический лиц и операторов курортного сбора – предоставление разного рода гостиничных услуг, то есть видение обычной для таких лиц предпринимательской деятельности. Во-первых, стоит отметить, что сумма курортного сбора исчисляется оператором курортного сбора согласно статье 8 федерального закона, и указанный фискальный сбор не включается в стоимость проживания. Во-вторых, перечисление курортного сбора в соответствующий бюджет субъекта РФ осуществляется каждым оператором курортного сбора.

Если рассматривать основные обязанности операторов курортного сбора, установленные в статье 10 закона, то можно выделить:

1. исчисление, взимание и перечисление в бюджет субъекта РФ курортного сбора;
2. выдача плательщику документа об уплате курортного сбора;
3. при невозможности удержания у плательщика суммы курортного сбора, оператор должен уведомить соответствующий исполнительный орган государственной власти;
4. также присутствует специальный учет плательщиков оператором курортного сбора и отчетность по уплате курортного сбора.

Если сравнить полномочия оператора курортного сбора и налогового агента, то основные функции налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению скорректированы с учетом того, что сумма курортного сбора не удерживается, а взимается, так как сумма курортного сбора не входит в стоимость предоставляемых услуг. Иные полномочия, связанные с уведомлением о невозможности удержания, с учетом и составлением отчетности аналогичны полномочиям оператора. При этом функций, аналогичных функциям администраторов доходов бюджета, оператор не имеет.

Безусловно, существуют и иные примеры использования конструкции оператора фискального платежа, и указанные примеры будут исследоваться в последующих главах. Можно судить, что по своим полномочиям существует два вида операторов: операторы, которые имеют полномочия, сходные с полномочиями администраторов дохода бюджета и операторы, которые имеют обязанности, схожие с обязанностями налоговых агентов.

Операторов фискального платежа можно разделить и по иному критерию в зависимости от того, к какому виду лиц относится оператор: юридическим лицам публичного права (государственные корпорации, ГУП и МУП и т.п.) либо юридическим лицам частного права (также возможно участие индивидуальных предпринимателей). К приведенным выше примерам относятся как лица частного права (например, в курортном сборе), так и лица публичного права (плата за парковку).

Если систематизировать те признаки и публично значимые ограничения, анализируемые в данном параграфе, то можно сформулировать определение оператора фискального платежа – это юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, который действует в публичных интересах на основании специального, содержащегося в законе, разрешения публичного субъекта, для выполнения ряда функций органа исполнительной власти по администрированию поступлений денежных средств от уплаты плательщиками фискальных сборов.

Нужно отметить, что конституционно-значимые ограничения функций оператора системы взимания платы относятся к операторам, администрирующим денежные средства, которые должны быть уплачены в бюджеты бюджетной системы РФ. Исходя из этого, можно прийти к выводу, что данные ограничения не относятся к операторам нефискальных (парафискальных) платежей.

## *Понятие и признаки парафискальных (нефискальных) сборов*

Как уже было сказано выше, основной целью фискальных сборов является пополнение бюджета для выполнения определенных публично-значимых функций. С другой стороны, публичные задачи с помощью делегирования полномочий могут передаваться и частным лицам с предоставлением таким лицам определенного источника финансирования. Среди таких источников и можно выделить предоставление полномочия взимать обязательный платеж. Сразу стоит оговориться, что операторы, имеющие полномочия по взиманию обязательных фискальных сборов, не должны отождествляться с лицами, о которых будет идти речь в данном параграфе, т.к. парафискальные сборы зачисляются на определенные счета, не имеющие отношения к бюджетам бюджетной системы РФ, не являются каким-либо доходом бюджета и необходимы для финансирования выполнения публичных задач частным субъектом, а не государством или муниципальным образованием.

Парафискальные сборы существуют в различных странах, особенно следует выделить Францию, Германию и Италию, в которых существуют специальные обязательные платежи, которые зачисляются с разрешения государства напрямую частному лицу или в какой-либо частный фонд, которые по поручению государства выполняют задачи публичного характера[[81]](#footnote-81).

В доктрине налогового права пытались дать толкование понятию «парафискальный платеж». М.В. Карасева под таким платежам понимает публичный платеж, который поступает в негосударственный денежный фонд или денежный фонд государственного органа на основе закона или иного нормативного правового акта и используется через этот фонд для реализации публичных задач[[82]](#footnote-82). Можно привести также и иное определение: платежи, которые взимаются на публично-правовых началах (принудительно, для финансового обеспечения публичных задач, безвозвратно), но поступают не в бюджеты или иные централизованные публичные фонды, а напрямую в пользу лиц, которым вверено выполнение определенных публичных задач[[83]](#footnote-83).

Если проанализировать и иные позиции, которые можно встретить в научной литературе, можно выделить главные отличия парафискальных сборов от фискальных сборов:

1. Данный платеж зачисляется в негосударственный фонд денежных средств, либо предоставляется сразу выгодоприобретателю;
2. Платеж устанавливается в целях реализации публичной функции государства;
3. Администрирование платежа производится частным субъектом – оператором;
4. Частный субъект самостоятельно реализует делегированную публичную функцию.

При этом следует отметить, что парафискальные сборы, являясь частью неналоговых платежей, имеют те же особенности, что и неналоговые платежи: особые виды ответственности за неуплату, собственные формы контроля, отчетности и т.п. При этом платеж следует отграничить от иных гражданско-правовых платежей, так как у лица существует специальное полномочие на его взимание. При этом следует отличать такую ситуацию от рыночной монополии, когда у плательщиков нет иного выбора в силу отсутствия рыночного механизма, в данном случае выбор ограничен именно законодательным ограничением. Законодатель указывает на обязанность уплаты для определенной категории лиц, а также на то, кто имеет право на взимание такого платежа.

Сфера страхования служит хорошим примером для отграничения гражданско-правовых платежей и парафискальных сборов. В соответствии с нынешним регулированием, специальная категория лиц – банки обязаны страховать вклады физических лиц в Агентстве по страхованию вкладов (далее – Агентство)[[84]](#footnote-84). При этом реализуется специальная публичная цель по защите вкладчиков банков Российской Федерации и укрепление доверия к банковской системе, а также привлечение сбережений в банковскую систему. Как можно увидеть, такой механизм необходим для публичных целей.

Агентство является государственной корпорацией (юридическим лицом), которое уполномочено вести реестр банков (плательщиков), осуществлять сбор страховых взносов и контроль за их поступлением в фонд обязательного страхования вкладов, имеет право предлагать Банку России привлечь к ответственности плательщиков парафискального сбора[[85]](#footnote-85) и иные полномочия. При этом уплата соответствующего парафискального сбора имеет признак индивидуальной возмездности, так как без участия в системе страхования вкладов банк не имеет права привлекать вклады граждан.

В контексте данного парафискального сбора интересным является то, что Агентство, являясь юридическим лицом (хоть и государственной корпорацией), имеет право на регулирование отношений по взиманию обязательного платежа[[86]](#footnote-86). Государство делегирует полномочия по исчислению расчетной базы и расчетного периода для уплаты страховых взносов, предусматривает особенности исчисления страховых взносов за неполный расчетный период и т.п., то есть частично регулирует элементы парафискального платежа. При этом, на взгляд автора, конституционно-значимые ограничения, установленные для операторов фискальных сборов, в данном случае неприменимы из-за иного (нефискального) характера платежа. Имеются все основания для того, чтобы утверждать, что данный неналоговый сбор имеет как все признаки неналоговых сборов, так и отличительные особенности парафискальных сборов. Однако, в рамках отношений по страхованию существует и два иных вида страхования – обязательное[[87]](#footnote-87) и добровольное. Если добровольное страхование однозначно является гражданско-правовым договором, то обязательное страхование можно отнести к парафискальным сборам[[88]](#footnote-88).

В Постановлении Конституционного Суда РФ[[89]](#footnote-89) платежи по ОСАГО отнесены к гражданским договорам, хотя и отмечается публичная значимость защиты потерпевшей стороны. При этом следует отметить особое мнение судьи КС РФ А.Л. Кононова, который указал на отсутствие частноправовых принципов (добровольность, равенство участников, неприкосновенность собственности и свобода договора), и при этом наличие признаков публичного права, таких как властное установление законодателя, обязанность перед государством, безвозмездный и безвозвратный характер платежа. Следует добавить, что свобода выбора страхователя из определенного перечня нельзя рассматривать как признак частноправовых отношений, как и наличие регулирования в Гражданском Кодексе РФ, так как в нем содержатся также и фискальные сборы (например, патентные пошлины).

Интересным является осуществление контроля не лицом, взимающим обязательный платеж, а исполнительными органами государственной власти – полицией и таможенными органами (статья 32 №42-ФЗ). При этом, существует особые последствия неуплаты – запрет использования транспортного средства. Если же данный запрет нарушается, либо органу государственной власти становится известно об отсутствии страхования, предусмотрена также и административная ответственность (ст. 12.37 КоАП), хотя неналоговая недоимка отсутствует. Полномочиями на администрирование поступлений наделены страховщики, которые не перечисляют указанные средства в бюджет, а используют эти средства для выплат при наступлении страховых случаев. Ввиду вышеизложенного, учитывая наличие также ряда и иных признаков неналоговых платежей, можно не согласиться с позицией Конституционного Суда РФ, что платежи на обязательное страхование не являются неналоговыми парафискальными (нефискальными) платежами.

Страхователи также связаны еще с одним парафискальным сбором – обязательным профессиональным самообложением[[90]](#footnote-90), как и аудиторы[[91]](#footnote-91), туроператоры выездного туризма[[92]](#footnote-92), оценщики[[93]](#footnote-93) и ряд других участников профессионального рынка. Данная группа нефискальных сборов имеет общие признаки:

1. Наличие публично-значимой цели, которая включает в себя аналог лицензирования[[94]](#footnote-94), установление различных профессиональных стандартов, контроль за членами такой организации (аналог полномочий государства при наличии лицензирования);
2. Платежи аккумулируются у страхователя;
3. Расходование средств направлено на поддержание деятельности саморегулируемой организации и выполнение такой организацией своих публично-значимых функций;
4. Ответственностью за неуплату взносов в саморегулируемую организацию является исключение из такой организации, что влечет последствия аналогичные отсутствию лицензии – запрет заниматься определенной деятельностью. Если же лицо все же будет продолжать заниматься такой деятельностью – наступает публичная ответственность (ст. 14.1 КоАП).
5. Объект, база, ставки, периоды платежей и наличие льгот разнится в зависимости от определенного вида деятельности.

Можно судить, что данная группа парафискальных сборов является типичным примером делегирования полномочий государством.

Гражданский Кодекс РФ в статье 1245 устанавливает право авторов, исполнителей и т.д. на вознаграждение за использование их интеллектуальной собственности, что соотносится с обязательствами, которые взяло на себя государство в соответствии с рядом международных договоров, в том числе с Бернской конвенцией[[95]](#footnote-95). Ввиду наличия обязательств по защите интеллектуальных прав лиц, а также в целях реализации принципа платности использования смежных авторских прав, появился парафискальный[[96]](#footnote-96) «авторский сбор»[[97]](#footnote-97). Как и в предыдущих случаях, лицом, взимающим парафискальный платеж, является аккредитованная организация – Российский союз правообладателей[[98]](#footnote-98), который аккумулирует у себя средства в целях перечисления их авторам. Данный парафискальный сбор также имеет и иные признаки неналоговых сборов, в том числе специальный порядок контроля, возможность взыскания неналоговой недоимки и т.п. Следует отметить, что аналогичные платежи существуют и в иных государствах[[99]](#footnote-99). Как пример можно привести Францию, где существует специальное авторское общество, собирающее платежи и распределяющее их между правообладателями. Во многих других государствах для таких целей также используются парафискальные платежи со схожей конструкцией.

Портовые сборы также представляют интерес для анализа. Портовые сборы включают в себя целый ряд платежей: корабельный, маячный, канальный, лоцманский[[100]](#footnote-100). Данные сборы имеют несколько особенностей, позволяющих отнести данные платежи к парафискальным сборам, так как оператором выступает ФГУП «Росморпорт», средства аккумулируются на счетах ФГУП для выполнения публичной задачи: развития портов. Портовые сборы являются публичными платежами, обязательность которых проявляется в последствии неуплаты - запрете на выход судна[[101]](#footnote-101), то есть лицо лишается права, необходимого для ведения предпринимательской деятельности в данной сфере. Государство регулирует как основные элементы сбора, так и указывает на те порты, которые имеют право на взимание портовых сборов[[102]](#footnote-102). Следует отметить, что применительно к данному сбору действуют гражданско-правовые формы обеспечения уплаты, как и гражданско-правовая форма взыскания неналоговой недоимки[[103]](#footnote-103). При этом данный сбор отвечает как критериям индивидуальной возмездности (так как лицо получает право на заход в порт), так и критерию индивидуализации платежа, так как портовые сборы уплачиваются в связи с заходом в соответствующий порт различных категорий плавательных средств, что также влияет на характер услуг, которые должен оказать порт.

Стоит отметить, что государство не делегировало полномочия по какому-либо регулированию портовых сборов, в том числе по изменению порядка взимания либо по установлению ставок иных, чем указаны в подзаконных нормативно-правовых актах[[104]](#footnote-104). Это также позволяет утверждать, что в данном случае имеет место обязательный платеж, а не гражданско-правовой договор, так как стороны лишены какой-либо свободы усмотрения.

В сфере воздушных перевозок также существует достаточно интересный парафискальный сбор. Ввиду того, что правовые отношения в сфере транспортных перевозок воздушным транспортом не могут быть урегулированы только на национальном уровне, государства сочли необходимым создание регулирования на наднациональном уровне[[105]](#footnote-105). Указанное наднациональное регулирование предусматривало ряд обязательных платежей, связанных с такими перевозками. Можно предположить, что основная цель введения указанных сборов – фискальные доходы государств-участников Конвенции, среди которых был и СССР.

Поступления любого дохода соответствующего бюджета необходимо администрировать, и для этих целей необходим специальный орган государственной власти. Во времена СССР для этих целей использовалось производственно-коммерческое объединение «Аэрофлот - советские авиалинии»[[106]](#footnote-106), которое заключало различные договоры с иностранными авиакомпаниями, а также имело бюджетные функции по администрированию ряда сборов. В дальнейшем компания была преобразована в ОАО «Аэрофлот – российские международные авиалинии»[[107]](#footnote-107) с передачей всех полномочий, включая все права и обязанности, вытекающие из двусторонних соглашений «о воздушном сообщении»[[108]](#footnote-108).

Двусторонние соглашения со странами Европейского Союза устанавливают обязанность авиапредприятий, назначаемых членами ЕС для эксплуатации авиалиний, проходящих над Сибирью, заключить пульные соглашения с российским предприятием, также назначенным для эксплуатации данных авиалиний. Как справедливо отмечалось в литературе, в сущности указанный платеж является «сбором за право на пролет через территорию России»[[109]](#footnote-109). В свою очередь, указанный платеж, являясь обязательным, не является фискальным, так как получателем указанного платежа является ПАО «Аэрофлот».

Данный платеж можно отнести к парафискальному платежу в силу обязательности уплаты, уплаты не государству, а коммерческой организации (хоть и с преобладающим участием государства[[110]](#footnote-110)), наличие публичной цели уплаты, так как Аэрофлот использует указанные средства для социально-значимых целей. Государство, являясь главным акционером, реализует публичные цели с помощью средств Аэрофлота: устанавливает новые маршруты, которые не являются окупаемыми, ремонтирует инфраструктуру аэропортов и т.п[[111]](#footnote-111). Аналогом такого сбор является плата за выброс парниковых газов самолетами, пролетающими над территорией Европы (UEETS)[[112]](#footnote-112), который также исчисляется в зависимости от пройденного воздушным транспортным средством расстояния, хотя данный платеж и является фискальным.

Всех лиц, взимающих парафискальные платежи, можно разделить на два вида: частные лица и организации, управляемые публичной властью (юридические лица публичного права: государственные корпорации, государственные и муниципальные предприятия и т.п.). При этом какого-либо разделения полномочий из законодательного регулирования, как и конституционно-значимых ограничений, выявить не удалось. Можно заметить, что парафискальные сборы в России появляются в двух ситуациях: изначально платеж был фискальным сбором и взимался администратором доходов бюджета, а затем платеж стал парафискальным в силу делегирования полномочий, либо государство изначально установило парафискальный сбор при делегировании каких-либо полномочий.

Подводя итог, можно заключить, что парафискальный (нефискальный) платеж – это обязательный публичный платеж, не имеющий фискальной цели, являющийся основанием для получения права либо совершения в отношении лица юридически значимых действий, зачисляемый частным лицом-оператором в негосударственный фонд денежных средств для реализации иных публично-значимых целей.

# Соотношение понятий: налоговый сбор, фискальный сбор и парафискальный сбор.

В рамках работы был рассмотрен ряд публичных платежей, которые имели свои признаки и особенности. На основании проведенного анализа стало возможным соотнести понятия «налоговый сбор», «фискальный сбор» и «парафискальный сбор».

*Обязательность уплаты сбора*. По итогам анализа налоговых сборов, фискальных и парафискальных сборов можно сделать вывод, что все сборы отвечают данному критерию. С другой стороны, и Конституционный Суд РФ отмечал, и в литературе отмечается наличие *определенного выбора*, уплачивать или нет фискальные сборы и парафискальные сборы, так как лицо имеет возможность отказаться от тех последствий, которые влекут уплату сбора. С другой стороны, если лицо желает наличия тех благоприятных последствий (например, защиту товарного знака) от государства, то уплата становится однозначно обязательной.

*Индивидуальная возмездность сборов*. Возникновение встречного обязательства по отношению к плательщику сбора изначально являлось отличительной чертой всех сборов. Однако, с учетом развития концепции неналоговых платежей, а также с учетом изменений, внесенных в Налоговый Кодекс РФ, можно указать, что как налоговые сборы, так и неналоговые сборы (фискальные и нефискальные) отчасти утратили данный признак. Причем, в некоторых случаях индивидуальная возмездность сборов может проявляться опосредованно, иногда индивидуальная возмездность напрямую связана с какими-либо действиями государства либо частного субъекта по предоставлению какого-либо права.

*Свойство индивидуализации платежа*. В отношении как налоговых сборов, так и неналоговых сборов возможен учет каких-либо показателей в целях дифференциации платежей. В то же время, свойство индивидуализации не является обязательным признаком как налоговых сборов, так и неналоговых сборов.

*Компенсационный характер сбора*. Данный признак характерен для всех видов неналоговых сборов, так как в большинстве случаев уплата сбора опосредует какие-либо действия со стороны государства.

В то же время, можно увидеть тенденцию отхода от компенсационного характера у налоговых сборов в связи с введением торгового сбора, так как государство не выдает каких-либо разрешений или не предоставляет какое-либо право в связи с уплатой данного налогового сбора. С другой стороны, государство имеет полномочия о контролю и администрированию данного налогового сбора, в связи с чем компенсационный характер можно рассматривать с точки зрения покрытия расходов государства на реализацию указанных полномочий, что, в свою очередь, вызывает ряд сомнений.

В отношении фискальных сборов компенсационный характер не всегда проявляется достаточно отчетливо. В литературе весьма продолжительное время существуют обсуждения (например, в отношении экологических платежей либо платежей по природопользованию), где ставится под сомнение компенсационный характер указанных платежей.

Компенсационный характер парафискальных сборов имеет существенное отличие от компенсационного характера налоговых сборов и фискальный сборов, так как компенсируются издержки частного лица, а не государства, на выполнение ряда публично-значимых делегированных полномочий. При этом, если контроль за уплатой таких платежей осуществляют государственные органы (например, в ситуации с ОСАГО), то выполнение полномочий данными государственными органами никак не компенсируется.

*Акты, регулирующие сборы*. Если все элементы налогового сбора должны содержаться в Налоговом Кодексе РФ в силу прямого указания законодателя, в отношении фискальных сборов действует иное требование: основные элементы должны быть определены законом, в то же время допускается частичное регулирование на уровне подзаконных нормативно-правовых актов. При этом Конституционный Суд РФ счел недопустимым возможность делегирования полномочия частному субъекту по регулированию фискальных сборов.

Особенными платежами в данном случае являются парафискальные сборы, так как существуют примеры регулирования на уровне частных субъектов. Можно предположить, что это обусловлено нефискальным характером таких платежей. Следует отметить, что в большинстве проанализированных парафискальных сборов существующее регулирование аналогично регулированию фискальных сборов (основные элементы установлены в законе, в то же время допускается подзаконное нормативное регулирование).

*Вступление в силу актов о сборах*. Если в отношении налоговых сборов действует правило о вступлении в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня официального опубликования закона, в отношении актов, регулирующих фискальные и парафискальные сборы такого требования нет.

Такое различие приводит к тому, что из-за частичного подзаконного регулирования фискальных и нефискальных сборов возможно полное или частичное изменение элементов сбора в более быстрые сроки.

Наиболее отчетливо данная ситуация проявляется в отношении портовых сборов (парафискальных сборов), так как на подзаконном уровне определяются те порты, в которых взимаются конкретные виды парафискальных сборов (возможность такого изменения прямо предусмотрена в законе, устанавливающем портовые сборы). Получается, что парафискальный сбор может вводиться в отношении определенного круга плательщиков на основании подзаконного нормативно-правового акта.

*Последствия неуплаты сбора*. Рассматривая регулирование налоговых сборов, можно отметить, что существуют два основных последствия неуплаты. Если лицо просто не уплатило сбор, при этом не успев получить какое-либо право, либо лицу не была оказана какая-либо услуга, то лицо не получит соответствующее право или услугу.

В случае с торговым сбором, либо в ситуации, когда лицо получило отсрочку либо рассрочку уплаты налогового сбора, в случае неуплаты (просрочки такой неуплаты) у лица возникает недоимка по соответствующему налоговому сбору.

В целом, в случае с фискальными и парафискальными (нефискальными) сборами ситуация является в большинстве случаев аналогичной, кроме того факта, что образуется не недоимка по соответствующему налоговому сбору, а неналоговая недоимка.

Стоит отметить, что периодических неналоговых платежей намного больше, чем налоговых сборов, в связи с чем намного чаще существует возможность образования недоимки по соответствующему неналоговому сбору (фискальному или парафискальному). В связи с таким характером неналоговых сборов, возможно последствие в виде прекращения предоставления права, либо приостановление определенного права (например, лицо не может заниматься определённой деятельностью до того момента, пока не уплатит сбор).

*Способы обеспечения исполнения обязанности по уплате сбора*. Если в отношении налоговых сборов действует те способы, которые прямо указаны в Налоговом кодексе РФ, то в отношении неналоговых сборов чаще всего применяются пени, урегулированные статьей 395 Гражданского Кодекса РФ, хотя встречаются и пени, установленные отраслевым законодательством.

Как способ обеспечения исполнения обязанности по уплате неналогового сбора в определенных случаях может выступать запрет на осуществление какой-либо деятельности до уплаты неналогового сбора. В связи с характером ряда отношений, например, в ситуации с профессиональным самообложением, приостановление членства можно рассматривать как способ обеспечения.

*Ответственность*. За неуплату налогового сбора, если у лица образовалась недоимка по уплате такого сбора, лицо может быть привлечено к налоговой и уголовной ответственности.

В то же время, если у лица образовалась недоимка по неналоговому сбору (фискальному или парафискальному), возможно привлечение лица к административной ответственности (при наличии соответствующего состава в КоАП), либо к гражданско-правовой ответственности. В определенных случаях, в законодательстве может быть предусмотрена специальная отраслевая ответственность (например, в случае наличия недоимки по уплате страховых взносов в Агентство страхования вкладов).

*Контроль за исчислением и уплатой*. Если уплату налоговых сборов контролируют налоговые органы, то контроль за уплатой неналоговых сборов могут осуществлять как государственные органы, так и в случае делегирования полномочий частные лица.

Интересным является тот факт, что достаточно распространена ситуация, когда администрирование неналогового сбора осуществляет один орган власти (либо частное лицо), а контроль за исчислением и уплатой может осуществлять один или несколько иных государственных органов.

При этом какого-либо единообразия в формах контроля за исчислением и уплатой неналоговых сборов нет. Контроль зависит от характера платежа, от документов, опосредующих уплату платежа, от контролирующих органов и конкретных процедур, установленных чаще всего в подзаконных нормативно-правовых актах. С одной стороны, это позволяет осуществлять более точный контроль в зависимости от вида платежа, с другой стороны, такой контроль не поддается какой-либо систематизации.

*Цель*. Налоговые сборы и фискальные сборы всегда имеют фискальную цель (пополнение бюджета соответствующего уровня). При этом возможно наличие и иных публично-значимых целей, в числе которых стимулирующая.

В то же время, отличительной особенностью парафискальных сборов является то, что взимаемые средства не являются доходом какого-либо бюджета. При этом в случае с парафискальными сборами в ряде случаев государство избавляет себя от необходимости выполнения каких-либо публично-значимых функций, делегируя их частным лицам (например, делегирование функций по контролю в ситуации с профессиональным самообложением).

*Делегирование полномочий*. Все полномочия по контролю, взысканием, администрированием налоговых сборов осуществляют налоговые органы. В то же время, существует тенденция делегирования полномочий частным лицам по администрированию и контролю за уплатой фискальных сборов. Следует отметить, что при таком делегировании государство соблюдает ряд ограничений, на которые указал Конституционный Суд РФ.

Наибольшая степень делегирования государственных полномочий проявляется в сфере парафискальных сборов, что связано с их характером и причинами появления. Так как государство передает значительное число полномочий (по оказанию услуги, по контролю, по взиманию, по администрированию, распоряжению средствами), это связано с наибольшей степенью делегирования полномочий.

В то же время, удалось выявить только один случай, когда частному субъекту (пусть и юридическому лицу публичного права – Агентству по страхованию вкладов) был передан ряд нормотворческих полномочий, что является скорее исключением из общего правила, чем правилом.

Можно сделать вывод, что налоговые сборы, фискальные и парафискальные сборы имеют достаточное количество отличий. При этом, можно с уверенностью указать, что наиболее значимые отличия имеются у парафискальных сборов.

# Заключение.

В рамках данной выпускной квалификационной работы можно сделать несколько основных выводов. Прежде всего следует обратить внимание на отсутствие какой-либо системности регулирования неналоговых платежей. Существующее на настоящий момент регулирование не позволяет провести какую-либо систематизацию нормативно-правового регулирования. Законодатель, обладая полномочиями по установлению публичных платежей, создает совершенно новые виды институтов, которые появились достаточно непродолжительное время назад.

Отдельно стоит отметить, что при анализе законодательства и литературы по указанной тематике не удалось выявить какого-либо единого мнения, какой-либо стройной классификации неналоговых сборов. Более того, при введении новых налоговых и неналоговых сборов появляется еще больше спорных вопросов и несоответствий.

Одной из самых значимых тенденций, которая была выявлена в рамках данной квалификационной работы, является все большее делегирование полномочий частным субъектам, как в сфере фискальных сборов, так и в сфере нефискальных (парафискальных) сборов. Не смотря на заверения со стороны государства о том, что проводится работа по «систематизации» обязательных публичных платежей, появляются все новые платежи, вызывающие дополнительные вопросы, а не решающие уже назревшие проблемы.

С другой стороны, по итогам проведенной работы удалось выявить примерный перечень особенностей фискальных и парафискальных платежей, позволяющих их разграничить. Также удалось выявить проявление некоторой системности (хотя и частичной) в регулировании фискальных и парафискальных платежей.

Институт оператора фискального платежа, являясь достаточно новым для российского регулирования, появляется все чаще в новом регулировании. При этом уже сейчас возможно выявить две основных конструкции такого оператора, что указывает на стремление законодателя сформировать некие единые подходы к регулированию данного института.

С другой стороны, в рамках исследования фискальных платежей, где присутствовал оператор, был сделан достаточно однозначный вывод о копировании уже существующих институтов налогового и бюджетного права. При этом, по мнению автора, к этому нельзя относиться негативно в силу того, что институт оператора фискального платежа при нынешнем бюджетном регулировании не мог бы быть включен в Бюджетный Кодекс РФ без достаточно основательных изменений.

В качестве основного вывода следует представить тезис о том, что можно выявить единые для всех публичных платежей признаки, проявляющиеся в каждом налоговом или неналоговом сборе. При этом, если все публичные платежи представляют собой единую систему платежей, то законодателю следует, по мнению автора, более системно подходить к регулированию вновь возникающий фискальных и парафискальных сборов.

В заключении стоит сказать, что в литературе достаточно давно ведутся дискуссии о том, что следует все неналоговые платежи включить в Налоговый Кодекс РФ. По итогам данной выпускной квалификационной работы можно сделать вывод, что регулирование парафискальных платежей, связанное в том числе с широким делегированием полномочий государства и нефискальным характером таких платежей, не позволит включить данный вид неналоговых сборов в Налоговый Кодекс РФ. В самом делегировании полномочий государства частным лицам отсутствуют какие-либо риски при наличии должного уровня регулирования, в связи с чем практика по предоставлению полномочий частным лицам в сфере публичных платежей, на взгляд автора, должна расширяться.
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3. По делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» и статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 31 мая 2016 г. № 14-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2016. - №5. – СПС «Консультант Плюс»;
4. По делу о проверке конституционности части 2 статьи 2 Федерального закона от 23 декабря 2010 года № 360-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации» в связи с запросами Арбитражного суда Сахалинской области и Арбитражного суда Приморского края [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июня 2013 г. № 13-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2013. - №6. – СПС «Консультант Плюс»;
5. По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «О связи» в связи с запросом Думы Корякского автономного округа [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2006 г. № 2-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. - №3. – СПС «Консультант Плюс»;
6. По делу о проверке конституционности статьи 11.1 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года «О Государственной границе Российской Федерации» в редакции от 19 июля 1997 года [Эл. ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 11 ноября 1997 г. №16-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1997. - №6. – СПС «Консультант Плюс»;
7. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Тюменской области о проверке конституционности части первой статьи 2 и части первой статьи 5 Закона Российской Федерации «О налоге на операции с ценными бумагами» [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 8 июня 2004 г. № 224-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. - №5. – СПС «Консультант Плюс»;
8. По делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Д. Егорова и Н.В. Чуева [Эл. ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 N 14-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. - №6. – СПС «Консультант Плюс»;
9. По делу о проверке конституционности п. 1 ст. 333.40 НК РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Встреча» [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 мая 2013 г. № 11-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2013. - №6. – СПС «Консультант Плюс»;
10. По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» и Закона города Москвы «О торговом сборе» [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 11 октября 2016 г. № 2152-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2017. - №3. – СПС «Консультант Плюс»;
11. По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и статьи 7 Федерального закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2003 г. № 284-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. - №2. – СПС «Консультант Плюс»;
12. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Самарской городской общественной организации инвалидов «Волжанин» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 34 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 4 марта 2004 г. № 49-О // Сборник решений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, ВАС РФ по вопросам деятельности ПФ РФ. – 2004. - ч. 1. – СПС «Консультант Плюс»;
13. По запросу Правительства РФ о проверке конституционности Постановления Правительства РФ от 14 января 2002 г. N 8 «О внесении изменений и дополнений в Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров» [Электр. ресурс]: Опред. Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2002 г. № 283-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. - №2. – СПС «Консультант Плюс»;
14. По делу о проверке конституционности Постановлений Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1995 года N 962 «О взимании платы с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по автомобильным дорогам общего пользования» и от 14 октября 1996 года N 1211 «Об установлении временных ставок платы за провоз тяжеловесных грузов по федеральным автомобильным дорогам и использовании средств, получаемых от взимания этой платы» [Электронный ресурс]: Пост. Конституционного Суда РФ от 17 июля 1998 г. № 22-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1998. - №6. – СПС «Консультант Плюс»;
15. По делу о соответствии Конституции Российской Федерации пунктов 8 и 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. N 479 «Об отмене вывозных таможенных пошлин, изменении ставок акциза на нефть и дополнительных мерах по обеспечению поступления доходов в федеральный бюджет» [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 1 апреля 1997 г. № 6-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1997. - №4. – СПС «Консультант Плюс». Далее по тексту «ПКС от 1 апреля 1997 г. №6-П».
16. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябинина Дениса Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 23 Федерального закона «Об оружии» и Постановлением Правительства Российской Федерации «О размерах единовременных сборов, взимаемых за выдачу лицензий, разрешений и сертификатов, предусмотренных Федеральным законом «Об оружии», а также за продление их действия [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1079-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. - №3. – СПС «Консультант Плюс»;
17. По делу о проверке конституционности положения подпункта «б» пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с запросом Верховного суда Республики Татарстан [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2009 г. № 8-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. - №3. – СПС «Консультант Плюс»;
18. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутрима Геннадия Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 2 Федерального закона «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами» [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 N 949-О-О // СПС «Консультант Плюс»;
19. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 мая 1998 г. № 15-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1998. - №5. – СПС «Консультант Плюс»;
20. По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О сертификации продукции и услуг"»в связи с жалобой гражданина В.П. Редекопа [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2001 г. № 15-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2002. - №1. – СПС «Консультант Плюс»;
21. По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 года N 538 «О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов» в связи с жалобой международной общественной организации «Ассоциация морских лоцманов России» и автономной некоммерческой организации «Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга» [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2004 N 7-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. - №4. – СПС «Консультант Плюс»;
22. По делу о проверке конституционности Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросами Государственного Собрания - Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 31 мая 2005 N 6-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. - №4. – СПС «Консультант Плюс».

### **Акты иных судов:**

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.03.2015 N Ф03-727/2015 по делу N А51-15998/2013; Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Кавказского Округа от 20 мая 2013 г. по делу № А63-12112/2012; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 сентября 2016 г. № Ф07-5620/2016 по делу № А56-32200/2015; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2017 г. № Ф05-10013/2017 по делу № А41-78146/2016; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 января 2015 г. № Ф06-18186/2013 по делу № А12-13954/2014; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 июля 2017 г. № Ф07-8146/2017 по делу № А56-78741/2016; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08 сентября 2016 г. № Ф01-3570/2016 по делу № А11-4874/2015; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 июля 2015 г. № Ф07-4794/2015 по делу № А26-9004/2014; Постановление Президиума ВАС РФ от 14 апреля 2009 г. N 16221/08; Решение Верховного Суда РФ от 21 июня 2017 г. № АКПИ17-264; Определение Верховного Суда РФ от 13 апреля 2017 г. № 310-ЭС17-2870 по делу № А83-379/2016 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс».

## **Специальная литература:**

1. Налоговая реформа: ревизия "параллельной налоговой системы" // Торгово-промышленная палата РФ.- М. - 2015.- С.21-24;
2. Пепеляев С.Г. Налоги: реформы и практика / С.Г. Пепеляев // М.- 2005. - С. 26;
3. Васянина Е.Л. Фискальные сборы: понятие, юридические признаки, виды / Е.Л. Васянина // Налоги и налогообложение. - М., 2007.- № 7.- С. 23 – 28;
4. Чарковский В.Ю. Торговый сбор. Или налог? Вопрос, непраздный для бухгалтера / В.Ю. Чарковский // Налоговед.- 2016.- №1.- С.64;
5. Бланкенагель А. К вопросу о конституционности торгового сбора / А. Бланкенагель // Налоговед. -М..- 2015.- №8.- С.17;
6. Бланкенагель, А. Торговый сбор как публично-правовое обязательство / А. Бланкенагель //Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2014 года : По материалам XII Международной научно-практической конференции 17 - 18 апреля 2015 г., Москва. -М., Норма.- 2016. - С. 39 – 52;
7. Тютин Д.В. Налоговое право: Курс лекций [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»;
8. Герасименко Н.В. О патентных пошлинах / Н.В. Герасименко // Фискальные сборы: правовые признаки и порядок регулирования / Под ред. С.Г. Пепеляева. - М..- 2003.- С. 137;
9. Цинделиани И.А. Таможенные сборы в системе фискальных платежей России / И.А. Цинделиани // Финансовое право.- М.: Юрист.- 2006.- № 8.- С. 36-40;
10. Пащенко А.В. Правоотношения по установлению и уплате таможенных пошлин в Таможенном Союзе в рамках ЕврАзЭС: к вопросу о статусе участников / А.В. Пащенко / под ред. А.Н. Козырина. – М.: Институт публично-правовых исследований.- 2013.- С.6;
11. Винницкий Д.В. Налоговое право: учебник для бакалавров / Д.В. Винницкий. - 2 изд.- М.- Издательство Юрайт. -2013 – С. 42;
12. Васянина Е.Л. Фискальные сборы: понятие, юридические признаки, виды / Е.Л. Васянина // Налоги и налогообложение. - 2007.- № 7.- С. 23 – 28;
13. Адамс, Ч. Влияние налогов на становление цивилизации / Ч. Адамс ; пер. с англ. А.А. Столярова и А.А. Резвова. – Москва ; Челябинск : Социум, Мысль, 2018. – 639 с;
14. Бланкенагель, А. Toll Collect и «Платон»: сложности взимания дорожного сбора частным оператором / А. Бланкенагель // Налоговое право в решениях Конституционного Суда РФ 2015 года : по материалам ХIII Междунар. Науч.-практ. Конф. 15-16 апреля 2016 г., Москва : [сборник] : под ред. С.Г. Пепеляева. – М.: Норма, 2017. – с. 209-224;
15. Ромащенко, Л.В. Понятие парафискального платежа: история возникновения и правовая природа / Л.В. Ромащенко // Налоги и налогообложение. - 2011.- № 7.- С. 31;
16. Карасева, М.В. Парафискальные сборы: идентификационные признаки/ М.В. Карасева // Налоговое право в решениях КС РФ 2010 года: по материалам VIII Междунар. научно-практ. конф. (15 - 16 апреля 2011 г., Москва) / Под ред. С.Г. Пепеляева. М.: Норма, 2012. С. 172-175;
17. Налоговое право. Особенная часть : Учебник для вузов / С.Г. Пепеляев, П.А. Попов, А.А. Косов и др. ; под ред. С.Г. Пепеляева. – М. : Просвещение, 2017. – с. 638;
18. Погорелый Ф.С. Сбор платы: оператор vs администратор дохода бюджета / Ф.С. Погорелый // Налоговед. - 2017.- №7.- С. 77;
19. Зарипов, В.М. Правовая природа ОСАГО и платы за парковку / В.М. Зарипов // Налоговед.- 2016.- № 2.- С. 61;
20. Ромащенко, Л.В. Квалификация сбора на выплату вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях / Л.В. Ромащенко // Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2010 года: по материалам VIII Междунар. науч.-практ. конф. 15-16 апреля 2011 г., Москва: [сборник] / под ред. С.Г. Пепеляева. М.: Норма, 2012 г.;
21. Борминская, Д.С. О праве автора на вознаграждение за использование экземпляров его произведений библиотеками: опыт ЕС / Д.С. Борминская // Вестник гражданского права. - 2017. - № 6. С. 241-255;
22. Баталов, А.А. Некоторые актуальные международно-правовые проблемы отношений России и Европейского Союза в сфере воздушного транспорта / А.А. Баталов // Первый национальный конгресс юристов российской авиации. – Материалы. – СПБ.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2011. – С.206.

## **Иные Источники**

1. Основные направления налоговой политики на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов [Электронный ресурс] : сайт Министерства финансов РФ. – Режим доступа : [http://minfin.ru/ru/perfomance/tax\_relations/policy/##ixzz4bnWQ1awl](http://minfin.ru/ru/perfomance/tax_relations/policy/).
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