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Рассматриваемая выпускная квалификационная работа (далее – ВКР) посвящена проблеме соотношения процессуального и материального регулирования в рамках правоотношений по поводу прекращения гражданско-правового обязательства в условиях рассмотрения судебного спора, возникшего между участниками таких правоотношений.

Заявленная автором тема исследования является одной из наиболее острых проблем современной правоприменительной практики, особенно в той части, которая затрагивает правовое сопровождение различных видов хозяйственной деятельности. Вопросы, рассмотренные в рамках ВКР, находятся на стыке процессуального и материального регулирования, что предполагает высокую методологическую сложность их исследования.

Содержание представленной на рецензию ВКР полностью соответствует заявленной автором теме. Перечень затронутых в рамках исследования вопросов, а также последовательность их рассмотрения в совокупности составляют целостное научное исследование, объективно отражающее современное состояние проблем влияния судебного процесса на материальные правоотношения. Несомненным достоинством рассматриваемой ВКР является выработанный автором собственный профессиональный взгляд на затронутые в работе проблемы, основанный на комплексном анализе различных взглядов на указанные проблемы.

ВКР подготовлена на базе широкого использования научной и иной специализированной литературы, материалов судебной практики. Особенно необходимо отметить, что автор в рамках своего исследования опирался не только на актуальную судебную практику, но также и на практику, сформировавшуюся в советский период, а также в дореволюционной России.

Текст рассматриваемой ВКР не перегружен юридическими терминами, что делает ее доступной для изучения, в том числе и специалистами из иных отраслей знаний. Одновременно с этим, автор грамотно использует специальную терминологию, что свидетельствует о достаточном уровне владения профессиональным юридическим языком.

Вместе с тем, рассматриваемая ВКР не лишена ряда недостатков, которые, как представляется, являются следствием сложности избранной автором темы и ограничений, связанных с форматом ВКР:

* вводная часть работы содержит формулировку основного вопроса, поставленного автором работы, а именно: изменяется ли каким-либо образом режим гражданско-правового обязательства в судебном процессе, может ли оно быть прекращено в общем порядке, предусмотренном гражданском законодательством? Однако понятие правового режима обязательства охватывает более широкий круг проблем, нежели чем способы его прекращения. Тем самым автор, как представляется, не точен в формулировании указанного вопроса, что, тем не менее, не создает методологических сложностей в раскрытии заявленной темы;
* на страницах 11-12 работы, автор, анализируя теорию «приказа» применительно к характеристике материально-правового значения судебного решения, утверждает, что в представленном им контексте «со вступлением судебного решения в законную силу возникает новое правоотношение между государством и сторонами, которые обязаны подчиняться вынесенному судом приказу (пусть даже он не является правильным с материально-правовой точки зрения)». Такой вывод представляется как минимум неполным, поскольку автор не характеризует природу данного отношения (очевидно предполагая, что такая природа носит публичный характер). Меж тем данный аспект является ключевым для проецирования указанной теории на проблемы, поставленные автором при подготовке работы;
* на страницах 14-15 автор анализирует возможные материальные последствия вынесения различных судебных решений, указывая, что т.н. преобразовательные решения оказывают влияние на материальные правоотношения между сторонами в случаях, установленных законом. Однако при наличии данного обстоятельства автор работы все же настаивает на верности теории «декларации», не аргументируя в достаточной степени факт наличия указанной категории судебных решений.

Как представляется, в рамках защиты ВКР следует предоставить автору возможность прокомментировать указанные замечания.

С учетом изложенного, очевидно, что рассматриваемая ВКР заслуживает высокой положительной оценки.
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