## РЕЦЕНЗИЯ

## на выпускную квалификационную работу

## студентки II курса магистратуры очной формы обучения

## Алисы Александровны Бесовой

## «Правовая природа судебных расходов»

Выпускная квалификационная работа Алисы Александровны Бесовой написана на весьма актуальную тему. В условиях усложняющегося экономического оборота вес издержек на ведение дел в суде составляет все более значимую долю в общем «объеме» стоимости принудительной реализации субъективного права. Участники гражданских споров в этих обстоятельствах ожидают от права прозрачных и предсказуемых ответов на вопросы, кто, при каких обстоятельствах и в каком объеме будет возмещать судебные расходы своего оппонента. В отсутствие детально разработанных на законодательном уровне правил автор ищет эти ответы применительно к одному из аспектов проблемы, касающемуся распределения расходов между процессуальными соучастниками.

Несмотря на недостаточную разработанность проблемы в литературе, А. А. Бесова изучила и отразила в работе значимые доктринальные источники по теме работы, включая дореволюционных авторов. Следует также положительно отметить обращение автора к источникам, раскрывающим материальную природу солидарных обязательств, опора на которые позволила прийти к остроумным выводам о характере связи между материальным правоотношением, являющимся предметом спора, и процессуальными последствиями в виде распределения судебных издержек.

Так, заслуживает внимания вывод автора о том, что «процессуальный солидаритет» в исполнении обязанности по возмещению судебных издержек предопределяется совпадением предмета иска в отношении солидарных должников (каждый из них может в любой момент исполнением обязательства прекратить процесс в целом) и его основания (одинаковое бремя доказывания по отношению к каждому из них). Вызывает интерес предложение диссертантки разграничивать «внешний» солидаритет в части издержек, означающий право кредитора взыскать издержки в полном объеме с любого из должников и внутренние отношения между содолжниками, в которых издержки должны распределяться в зависимости от процессуального поведения каждого из них и обусловленности им возникновения соответствующих расходов истца. Аналогичный довод А. А. Бесова приводит в отношении обязательного процессуального соучастия: возлагая издержки на конкретного соответчика, необходимо учитывать как то, являлся ли он действительным нарушителем спорного материального права, так и его процессуальное поведение, влияющее на размер судебных расходов по делу.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики, благодаря чему поставленная автором проблема исследована не абстрактно, а на примерах конкретных практических ситуаций.

Следует отметить некоторые структурные недостатки работы. Так, заявленная в заглавии тема «Правовая природа судебных расходов» не вполне соответствует содержанию работы. Фактически А. А. Бесова исследовала не вопрос о природе судебных расходов, т. е. о том, являются ли они убытками или ущербом по смыслу, придаваемому этим терминам материальным правом, а о том, как следует распределять расходы между процессуальными соучастниками. Глава 1 работы, посвященная теоретическим воззрениям на природа судебных расходов, носит преимущественно обзорный характер. Утверждая в заключении, что «правовая природа основания обязанности по возмещению судебных издержек носит двойственный характер», автор объясняет, какие материально-правовые и процессуальные связи нужно принимать во внимание при распределении расходов, но не отвечает, почему эти издержки вообще подлежат возмещению за счет проигравшей стороны.

В связи с этим по итогам прочтения работы возникли некоторые вопросы, на которые автору предлагается ответить в ходе публичной защиты:

1. Считает ли автор судебные расходы разновидностью убытков по материальному праву, а предусмотренные процессуальным законодательством правила их распределения — специальной процессуальной формой защиты этого права? Подлежало бы право возмещения расходов судебной защите в общеисковой форме, в т. ч. с применением выработанных автором алгоритмов для процессуального соучастия, если бы процессуальный закон вовсе не содержал никаких указаний на допустимость такого возмещения?
2. На стр. 49 работы диссертантка обосновывает необходимость решения вопроса о «внутреннем» распределении судебных издержек между самими процессуальными соучастниками «в той мере, в какой процессуальное поведение каждого из них способствовало их причинению». Имеет ли в виду автор, что уже при принятии судебного акта о солидарном взыскании судебных издержек суду следует указать, в каких долях они «внутренне» распределяются? Или же данный вопрос должен быть поставлен при рассмотрении регрессного требования содолжника, выполнившего «внешнюю» солидарную обязанность?

Приведенные вопросы и замечания не умаляют в целом положительного впечатления от работы. Выпускная квалификационная работа Алисы Александровны Бесовой соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода сочинениям, и заслуживает положительной оценки.
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