Санкт-Петербургский государственный университет

направление «Юриспруденция»

**Уведомление должника об уступке права требования**

Выпускная квалификационная работа

студента 2 курса магистратуры

очной формы обучения

Степановой Людмилы Игоревны

Научный руководитель:

доцент, кандидат юридических наук

Павлов Андрей Анатольевич

Санкт-Петербург

2018 год

**Содержание**

[Введение 3](#_Toc512083334)

[Глава 1. Осуществление уведомления должника об уступке права требования 5](#_Toc512083335)

[§ 1. Лица, управомоченные на направление должнику уведомления об уступке требования 5](#_Toc512083336)

[§ 2. Особенности уведомления должника об уступке требования цессионарием 9](#_Toc512083337)

[§ 3. Защита должника уведомлением об уступке требования 20](#_Toc512083338)

[§ 4. Отзыв уведомления об уступке требования 25](#_Toc512083339)

[Глава 2. Правовое значение уведомления должника об уступке права требования 29](#_Toc512083340)

[§ 1. Определение фигуры кредитора по обязательству 29](#_Toc512083341)

[§ 2. Особенности определения фигуры кредитора при последовательной и «веерной» уступке 35](#_Toc512083342)

[§ 3. Определение круга возражений, которые могут быть выдвинуты должником против цессионария 48](#_Toc512083343)

[§ 4. Определение круга требований к цеденту, которые должник вправе зачесть против цессионария 56](#_Toc512083344)

[Заключение 67](#_Toc512083345)

[Список использованной литературы 71](#_Toc512083346)

# Введение

Обязательственное право, будучи не только субъективным правом в рамках правоотношения между кредитором и должником, но и объектом гражданских прав, является в настоящее время одним из наиболее активно используемых в коммерческом обороте активов[[1]](#footnote-1), что предполагает, в том числе, возможность перехода требования от первоначального кредитора к новому.

Уведомление должника о переходе права требования в отечественном правопорядке влечет важные правовые последствия. Прежде всего, такое уведомление определяет для должника фигуру нового кредитора по обязательству. Уведомление также играет решающую роль при определении круга возражений должника против нового кредитора, а равно круга требований должника к первоначальному кредитору, которые могут быть им зачтены против требования, уступленного новому кредитору.

Правила об уведомлении должника применяются как в случае уступки права требования, так и в случае перехода права требования на основании закона и судебного акта.[[2]](#footnote-2) Однако, учитывая ограниченный объем настоящей работы, а также наибольшую степень вовлеченности требований в оборот именно посредством их уступки, в рамках настоящей работы мы сосредоточимся на вопросах, связанных с уведомлением должника об уступке требования, не раскрывая особенности уведомления должника о переходе требования по другим основаниям. При этом в дальнейшем термины «уведомление об уступке» и «уведомление о переходе требования» будут использоваться как синонимы.

Необходимо отметить, что законодательная база, посвященная уведомлению должника о переходе права требования, является незначительной, что влечет возникновение целого ряда вопросов и требует истолкования законодательных норм, в том числе, с опорой на базовые принципы цессионного права. Также отметим, что незадолго до написания настоящей работы было принято Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 54). Данное Постановление содержит значительное количество разъяснений по теме настоящей работы, которые как восполняют пробелы в законодательстве, так и содержат решения, напрямую не выводимые из него.

Хотя монографические работы по теме исследования отсутствуют, вопросы, связанные с уведомлением об уступке, неоднократно затрагивались в литературе.[[3]](#footnote-3) Особенность настоящей работы заключается в комплексном исследовании института уведомления должника об уступке требования путем рассмотрения значительного количества вопросов по данной теме, как поднимаемых в различных источниках, так и не получивших всестороннего изучения. Также в рамках настоящей работы будет проведен анализ подходов, закрепленных в Постановлении Пленума ВС РФ № 54, которые ранее не были восприняты отечественным правопорядком и еще не получили широкой оценки в литературе.

Целями настоящей работы является рассмотрение отдельных вопросов, связанных с осуществлением уведомления должника об уступке права требования, включая вопросы о лицах, управомоченных на направление должнику уведомления об уступке, особенностях уведомления должника об уступке цессионарием, допустимости отзыва уведомления об уступке, а также вопросов, связанных с правовыми последствиями уведомления об уступке, обозначенными ранее. Исследование будет осуществляться с опорой на законодательство, доктрину, международные унификации и судебную практику.

# Глава 1. Осуществление уведомления должника об уступке права требования

## § 1. Лица, управомоченные на направление должнику уведомления об уступке требования

Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) воспринята система т. н. «строгого» уведомления об уступке права требования, в соответствии с которой, для того, чтобы уведомление об уступке влекло юридические последствия для должника, оно должно быть облечено *письменную форму* (п. 3 ст. 382 ГК РФ). Соответственно, в отличие от правопорядков, закрепляющих систему «нестрогого» уведомления,[[4]](#footnote-4) в отечественном праве простому знанию должника об уступке требования не придается юридическое значение. Знание должника об уступке, даже полученное из «надежных источников», например, от самого кредитора, не обязывает должника исполнить обязательство предполагаемому цессионарию и, напротив, не освобождает от обязанности произвести исполнение кредитору (предполагаемому цеденту).[[5]](#footnote-5)

Помимо закрепления требований к форме уведомления об уступке требования отечественный законодатель также четко определяет круг лиц, которые вправе направить должнику такое уведомление. В силу абз. 1 п. 1 ст. 385 ГК РФ такими лицами являются *первоначальный кредитор* (цедент – в случае уступки требования) и *новый кредитор* (применительно к уступке требования – цессионарий).

В юридической литературе часто подчеркивается, что *бремя уведомления* должника об уступке требования возложено законодательством на цессионария.[[6]](#footnote-6) Данное утверждение может быть поддержано с некоторыми уточнениями. Представляется, что для определения лица, на которое возложено бремя уведомления должника об уступке требования, необходимо разграничивать две группы правоотношений: между должником и цессионарием, с одной стороны, и между цедентом и цессионарием, с другой стороны.

Применительно к правоотношениям между должником и цессионарием следует согласиться с тем, что бремя уведомления должника об уступке требования несет цессионарий. Действительно, как будет подробно раскрыто далее, промедление в осуществлении уведомления может привести к увеличению возражений должника против цессионария, увеличению числа требований должника к цеденту, которые могут быть зачтены должником против требования цессионария, или вообще к прекращению обязательства, требование из которого уступлено, без получения цессионарием имущественного блага от должника.

Вместе с тем применительно к правоотношениям между цедентом и цессионарием, по общему правилу, необходимо прийти прямо к противоположному выводу. В силу ст. 390 ГК РФ цедент гарантирует цессионарию отсутствие «скрытых недостатков» в уступленном праве требования, а также принимает на себя обязательство не совершать после уступки никаких действий, которые могут служить основанием для возражений должника против уступленного требования. При этом, как верно отмечается в литературе, гарантии цедента должны простираться не только на отсутствие у должника оснований для возражений, но и на отсутствие у него права осуществления зачета против требования цессионария в связи с наличием встречных требований к цеденту.[[7]](#footnote-7) В случае промедления в осуществлении уведомления должника об уступке требования риск нарушения цедентом обозначенных гарантий и обязанностей увеличивается. При реализации данного риска цедент будет нести ответственность перед цессионарием. Соответственно, именно на цедента, по общему правилу, в рамках данных правоотношений возлагается бремя уведомления должника об уступке права.

Вместе с тем распределение бремени уведомления должника об уступке требования в рамках правоотношений между цедентом и цессионарием может быть иным. По соглашению указанных лиц ответственность цедента за действительность требования (в широком понимании данного термина) может быть в ряде случаев исключена или ограничена при соблюдении условий п. 4 ст. 401 ГК РФ о запрете на устранение или ограничение ответственности за умышленное нарушение обязательства. С 01.06.2018 возможность исключения или ограничения ответственности цедента за действительность требования в рамках отношений, связанных с предпринимательской деятельностью, будет прямо следовать из текста п. 1 ст. 390 ГК РФ. Соответственно, применительно к данным правоотношениям правило п. 1 ст. 390 ГК РФ будет являться диспозитивным в силу прямого указания закона. Однако, на наш взгляд, данная норма должна считаться диспозитивной вне зависимости от субъектного состава уступки, за исключением случаев, когда ограничивается или исключается ответственность цедента, являющегося предпринимателем, перед цессионарием-гражданином. Данный вывод следует из того, что в анализируемой норме не содержится явно выраженный запрет установить иное, и отсутствуют «критерии императивности».[[8]](#footnote-8) В случае же, когда исключается ответственность цедента, являющегося предпринимателем, перед цессионарием-гражданином, можно говорить о том, что данная норма является императивной, поскольку она защищает интересы слабой стороны договора.

В ситуации исключения или ограничения ответственности цедента за действительность требования применительно и к отношениям между цедентом и цессионарием можно будет констатировать, что бремя уведомления должника об уступке требования несет цессионарий. В данном случае риск увеличения числа возражений должника против цессионария и числа требований должника к цеденту, которые могут быть зачтены против требования цессионария, вследствие промедления в осуществлении уведомления должника об уступке будет некомпенсируемым для цессионария.

Применительно к определению природы нормы п. 1 ст. 385 ГК РФ, в которой определены лица, управомоченные на направление должнику уведомления об уступке требования, в качестве императивной или диспозитивной, необходимо отметить следующее. Как верно указывается в доктрине, функциональная направленность данной нормы состоит в обеспечении интересов должника, не участвующего в договоре об уступке. Соответственно, любые условия договора об уступке, которые будут ущемлять интересы должника, обеспечиваемые правилами п. 1 ст. 385 ГК РФ, должны считаться недействительными, а сами эти правила – императивными.[[9]](#footnote-9)

Напротив, если речь идет об изменении предписаний п. 1 ст. 385 ГК РФ в договоре между должником и цедентом, требование из которого уступлено цессионарию, то необходимо признать, что норма п. 1 ст. 385 ГК РФ является диспозитивной, поскольку изменение регулирования осуществляется по воле лица, в защиту которого оно установлено. Например, договором между должником и цедентом может быть предусмотрено, что должник вправе не реагировать на уведомления об уступке требования, направленные третьими лицами, и обязан исполнять обязательство цеденту, пока не получит уведомление об уступке от самого цедента. Как верно отмечает В. В. Байбак, в указанном случае «новый кредитор, получивший право по договорному обязательству, связан теми условиями договора, которые были согласованы должником с прежним кредитором. Соответственно такое условие должно быть признано законным и противопоставим новому кредитору».[[10]](#footnote-10) То есть применительно к рассматриваемой ситуации необходимо будет констатировать, что цессионарий будет связан решением, заданным договором, требование из которого он приобрел.

При этом приведенное определение природы нормы п. 1 ст. 385 ГК РФ в качестве императивной или диспозитивной не затрагивает вопросы ответственности цедента и цессионария в рамках внутренних правоотношений между ними. Например, в случае ненаправления цедентом должнику уведомления об уступке требования в ситуации, когда в соответствии с договором между должником и цедентом такое уведомление может исходить только от цедента, последний будет нести перед цессионарием ответственность. Более того, за цессионарием в силу п. 3 ст. 390 ГК РФ должно признаваться и право на односторонний отказ от договора, на основании которого осуществляется уступка, поскольку цедент своими действиями создает основание для возражения должника против цессионария (об отсутствии обязанности производить исполнение обязательства цессионарию до получения уведомления от цедента).

Касаемо содержания уведомления об уступке права требования, которое может быть направлено должнику цедентом или цессионарием, отметим, что такое уведомление должно содержать сведения, позволяющие идентифицировать *нового кредитора* и определить *объем перешедших к нему прав* (п. 21 Постановления Пленума ВС РФ № 54). Под «объемом перешедших прав» в трактовке ВС РФ необходимо понимать определение передаваемых прав, а также указание на их объем в случае частичной уступки.[[11]](#footnote-11)

## § 2. Особенности уведомления должника об уступке требования цессионарием

Необходимо отметить, что законодательство предусматривает различные линии поведения для должника в зависимости от того, получено ли им уведомление об уступке требования от цедента или цессионария. Если уведомление об уступке требования получено должником от цедента, т. е. лица, которого должник воспринимает как своего кредитора, то должник обязан исполнить обязательство цессионарию и не вправе требовать доказательств того, что уступка требования действительно была совершена. Такое регулирование может быть объяснено тем, что раз уведомление об уступке направлено должнику лицом, заинтересованным в максимально длительном умолчании о ней, значит, уступка наверняка состоялась, а потому необходимость запроса должником доказательств уступки отсутствует. Если же уступка все-таки не состоялась, а должник исполнил обязательство лицу, указанному кредитором в качестве цессионария, он в любом случае защищен от требований кредитора его же уведомлением об уступке.[[12]](#footnote-12)

Напротив, при получении уведомления об уступке требования от цессионария, т.е. неизвестного должнику лица, у должника может возникнуть обоснованное сомнение в том, действительно ли право требования было уступлено этому лицу. В указанном случае ввиду того, что должник несет риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу (п. 1 ст. 312 ГК РФ), закон позволяет ему при получении уведомления об уступке от цессионария *не исполнять обязательство до предоставления ему доказательств перехода права требования к такому цессионарию*.

Нормативно данные положения закреплены в абз 2 п. 1 ст. 385 ГК РФ, в соответствии с которым должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до предоставления ему доказательств перехода права к этому кредитору, за исключением случаев, если уведомление о переходе права получено от первоначального кредитора. При этом предоставление должнику права при получении уведомления об уступке от цессионария не исполнять обязательство до предоставления ему доказательств перехода требования вызывает ряд дополнительных вопросов:

а) что является надлежащим доказательством перехода требования для должника: подтверждение перехода требования, полученное от цедента, или документы, подтверждающие переход требования, предоставленные цессионарием;

б) какие гарантии включает в себя право должника «не исполнять обязательство цессионарию» до предоставления доказательств перехода требования;

в) каков срок предоставления доказательств перехода требования, каковы последствия их предоставления/ непредоставления.

### А. Подтверждение перехода требований цедентом и доказательства цессионария

В абз. 2 п. 1 ст. 385 ГК РФ не раскрывается, что является надлежащим доказательством перехода требования к цессионарию, а также не указывается, кем соответствующее доказательство должно быть предоставлено должнику.

До принятия Постановления Пленума ВС РФ № 54 в литературе отмечалось, что таким доказательством может быть любой письменный документ, исходящий от цедента и указывающий на то, что право требования было уступлено (договор, на основании которого осуществляется уступка; доказательства наступления отлагательных условий, с которыми такой договор связывает переход требования; сделка уступки в случае невключения распорядительного волеизъявления в такой договор и т. д.).[[13]](#footnote-13) Также указывалось, что соответствующие доказательства должны быть предоставлены должнику цессионарием.[[14]](#footnote-14) Необходимо отметить, что в целом такой подход соответствует решению, отраженному в международных унификациях (п. 3 ст. III.–5:120 Модельных правил европейского частного права,[[15]](#footnote-15) п. 1 ст. 9.1.12 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА[[16]](#footnote-16)) и п. 7 ст. 17 Конвенции ООН об уступке дебиторской задолженности.

Однако одновременно в литературе признавалось, что модель уведомления должника цессионарием может создавать для должника значительные риски.[[17]](#footnote-17) Главным образом, данные риски связаны с тем, что какие бы документы предполагаемый цессионарий не приложил к уведомлению об уступке, должник не может быть полностью уверен в том, что переход права действительно произошел.[[18]](#footnote-18) Например, даже оригинал договора, на основании которого осуществляется уступка, или нотариально заверенная копия такого договора не являются доказательствами, однозначно подтверждающими переход требования, поскольку должник не может достоверно установить подлинность подписи цедента в соответствующем договоре. Вместе с тем закон возлагает именно на должника риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу, фактически не предоставляя способов снятия данного риска.

Получается, что, с одной стороны, если должник добросовестно поверит предоставленным цессионарием документам, подтверждающим переход требования, и исполнит обязательство цессионарию, однако будет установлено, что в действительности уступка не была совершена, должник будет вынужден осуществить исполнение цеденту (повторное для должника), и может быть привлечен последним к ответственности за просрочку исполнения обязательства. С другой стороны, если должник не поверит документам, предоставленным цессионарием в качестве доказательств перехода требования, и решит исполнить обязательство цеденту, он может быть вынужден предоставить исполнение цессионарию (опять же повторное для должника), и может быть привлечен последним к ответственности за просрочку исполнения, если требование все же было уступлено.

Также абсолютно неоднозначной для должника выглядит ситуация, когда цедент и цессионарий предоставляют должнику несовпадающую информацию (документы) о переходе требования. Так, в литературе отмечалось, что в стандарт добросовестного поведения должника при получении уведомления от цессионария, не подкрепленного доказательствами уступки, входит как направление цессионарию запроса о предоставлении документов, подтверждающих переход требования, так и направление цеденту запроса о подтверждении перехода требования.[[19]](#footnote-19) При этом направление соответствующих запросов, очевидно, предполагает и необходимость учета информации и документов, поступающих как от цессионария, так и от цедента. Однако нетрудно представить ситуацию, когда цессионарий в ответ на запрос должника предоставит документы, подтверждающие переход требования, а цедент не подтвердит такой переход или оставит запрос должника без ответа.

Иными словами, необходимо согласиться с тем, что при уведомлении должника цессионарием и предоставлении последним доказательств перехода требования «должник может оказаться в крайне затруднительном положении, что будет идти вразрез с базовым принципом недопущения ухудшения положения должника при уступке».[[20]](#footnote-20)

При этом отметим, что имеющаяся у должника возможность исполнения обязательства путем внесения денежных средств в депозит нотариуса (ст. 327 ГК РФ) ввиду «очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству» также не являлась абсолютно подходящим решением обозначенной проблемы. Прежде всего, депонирование позволяет должнику снять риск исполнения ненадлежащему лицу только денежного обязательства, соответственно, сегмент неденежных обязательств в этом отношении остается незащищенным. Более того, должно предполагаться, что депонирование денежных средств, как внешний механизм по отношению к цессионному праву, должно использоваться именно в исключительных случаях. Вместе с тем ввиду отсутствия у должника гарантий того, что переход права действительно состоялся, при предоставлении цессионарием практически любых документов депонирование становилось бы не экстраординарным, а обычным механизмом исполнения обязательства при получении уведомления об уступке требования от цессионария. Однако это не является приемлемым решением и исключает возможности использования ресурсов внутренних правоотношений сторон.

В связи с этим в качестве общего правила заслуживает поддержки подход, закрепленный в п. 20 Постановления Пленума ВС РФ № 54, в соответствии с которым в случаях, когда уведомление об уступке направлено должнику новым кредитором, должник вправе не исполнять ему обязательство до получения *подтверждения от первоначального кредитора.*

Получается, что, по мысли ВС РФ, для должника надлежащим доказательством перехода требования, о котором идет речь в абз. 2 п. 1 ст. 385 ГК РФ, является именно подтверждение перехода требования цедентом как лицом, известным должнику в качестве кредитора, которое должно быть получено должником от самого цедента. При этом данный вывод справедлив как для ситуации направления цессионарием должнику уведомления без приложения документов, подтверждающих переход требования, так и для ситуации приложения таких документов. В последнем случае должник «может не удовлетвориться осмотром приложенных к уведомлению документов, подтверждающих уступку, а ожидать подтверждения уступки самим цедентом».[[21]](#footnote-21) Соответственно, в стандарт добросовестного поведения должника при получении от цессионария уведомления об уступке требования входит запрос подтверждения перехода требования у цедента.

В качестве общего правила подход, предложенный ВС РФ, представляется логичным и заслуживающим поддержки. Данные разъяснения ВС РФ направлены на предоставление должнику достаточно простого способа снятия рисков исполнения обязательства ненадлежащему лицу без необходимости обращения к внешним по отношению к цессионному праву инструментам. Предоставление должнику соответствующих гарантий полностью отвечает принципу недопустимости ухудшения положения должника в результате уступки требования. По существу, положение должника становится аналогичным с тем, в котором он оказался бы при получении уведомления от цедента. Лицо, которое больше всех заинтересовано в максимально длительном умолчании об уступке требования, доносит до должника информацию о переходе требования, что влечет невозможность возникновения на стороне должника негативных последствий в связи с исполнением обязательства цессионарию в ситуации, когда переход требования в действительности не состоялся.

Безусловно, подход, предложенный ВС РФ, в некотором смысле лишает уведомление должника, направленное цессионарием, самостоятельного значения. В случае непредоставления цедентом должнику подтверждения перехода требования последний, как будет подробнее рассмотрено далее, сможет освободиться от долга исполнением цеденту без риска быть привлеченным к ответственности за исполнение обязательства ненадлежащему лицу. Однако такой вывод может быть поддержан. Возможность неподтверждения цедентом действительно состоявшегося перехода требования попадает в категорию риска выбора контрагента, который несет цессионарий, заключая договор, на основании которого осуществляется уступка. Более того, указанное поведение цедента может быть квалифицировано как нарушение обязанности не совершать никаких действий, которые могут служить основанием для возражений должника против цессионария (п. 2 ст. 390 ГК РФ), а потому цессионарий в силу предписаний п. 3 ст. 390 ГК РФ вправе отказаться от договора, на основании которого осуществляется уступка, потребовать от цедента всего переданного по данному договору, а также возмещения убытков.

Вместе с тем необходимо согласиться с С. В. Сарбашем в том, что подход, предложенный ВС РФ, не может быть воспринят как универсальный.[[22]](#footnote-22) Возможность направления цеденту запроса о подтверждении перехода требования будет отсутствовать в случае ликвидации цедента-организации (а также в случае, как минимум, некоторых форм реорганизации цедента-организации, смерти цедента-гражданина). В указанных случаях доказательствами перехода требования, представления которых в силу абз. 2 п. 1 ст. 385 ГК РФ вправе требовать должник в случае получения уведомления от цессионария, очевидно, могут быть только документы, предоставляемые таким цессионарием. К проблеме необходимости снятия с должника риска исполнения обязательства ненадлежащему лицу в указанной ситуации мы обратимся далее в настоящем параграфе.

### Б. Право должника не исполнять обязательство цессионарию до предоставления доказательств перехода требования

Предусмотренное абз. 2 п. 1 ст. 385 ГК РФ право должника «не исполнять обязательство новому кредитору» может быть квалифицировано как право приостановить исполнение обязательства до выяснения обстоятельств того, было ли требование уступлено, которое осуществляется, по общему правилу, путем направления должником цеденту запроса о подтверждении перехода требования.

В силу того, что при осуществлении прав участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (п. 3 ст. 1 ГК РФ), необходимо признать, что должник, желающий воспользоваться правом приостановления исполнения обязательства в связи с запросом доказательств перехода требования, должен сделать такой запрос в *разумный срок* после получения уведомления. Л. А. Новоселова отмечает, что «соответствующие действия должника должны быть совершены незамедлительно по получении уведомления, с тем чтобы не было утрачено право ссылаться на данное обстоятельство в качеств возражения против заявленного требования (принцип эстоппель)».[[23]](#footnote-23) Учитывая, что направление запроса о подтверждении перехода права не требует от должника серьезных затрат времени, можно согласиться с приведенной позицией и признать, что соответствующий запрос должен быть сделан незамедлительно после получения уведомления с учетом фактических обстоятельств конкретной ситуации.

Может ли должник быть привлечен к ответственности за просрочку исполнения обязательства, образовавшуюся ввиду реализации должником права приостановления исполнения обязательства до прояснения ситуации с переходом требования? По данному вопросу в литературе отмечается, что при условии добросовестности должника (он не причастен к действиям цессионария) должник не может быть привлечен к ответственности за фактическую просрочку исполнения обязательства, независимо от того, произошел ли переход требования в действительности.[[24]](#footnote-24) То есть должник не может быть привлечен к ответственности за просрочку исполнения обязательства как цессионарием (если переход требования подтвердился), так и цедентом (если переход требования не был подтвержден).

Если доказательства перехода требования запрашиваются должником у цессионария (в настоящее время – в случае прекращения существования цедента), и переход требования подтверждается, в литературе отмечается, что в рассматриваемой ситуации должник не будет считаться просрочившим, поскольку будет иметь место просрочка кредитора (п. 3 ст. 405, п. 1 ст. 406 ГК РФ).[[25]](#footnote-25) Под просрочкой кредитора в данном случае, вероятно, понимается несовершение кредитором действий (по подтверждению статуса кредитора), до совершения которых должник не мог исполнить обязательство таким образом, чтобы снять с себя риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу.

С указанными выводами необходимо согласиться. Как верно отмечает Л. А. Новоселова, возможность привлечения должника к ответственности за просрочку исполнения обязательства в анализируемой ситуации снижала бы «степень защиты, обеспечиваемой должнику при наделении его правом запрашивать доказательства уступки».[[26]](#footnote-26) Действительно, гарантия, предусмотренная законом, в виде права приостановить исполнение обязательства до выяснения того, состоялся ли переход требования, была бы неполной, если бы одновременно с предоставлением такого права закон допускал бы привлечение должника, действующего строго в соответствии с законодательными предписаниями, к ответственности. Механизм снятия рисков, предложенный ст. 385 ГК РФ, не может предполагать возникновение негативных последствий его использования. Соответственно, несмотря на отсутствие прямого законодательного указания, необходимо признать, что из абз. 2 п. 1 ст. 385 ГК РФ следует, что должник не может быть привлечен к ответственности за фактическую просрочку исполнения обязательства, наступившую во время приостановления исполнения обязательства.

Также заслуживает поддержки позиция, в соответствии с которой в случае неподтверждения кредитором перехода требования ввиду отсутствия уступки требования имущественные потери кредитора, вызывные фактической просрочкой исполнения обязательства должником, могут быть возмещены по деликтному иску к мнимому цессионарию.[[27]](#footnote-27)

### В. Срок предоставления доказательств перехода требования. Последствия предоставления и непредоставления доказательств

В пункте 20 Постановления Пленума ВС РФ № 54 было закреплено правило, в соответствии с которым доказательства перехода требования должны быть предоставлены должнику в разумный срок. Данный подход соответствует решению, предлагаемому доктриной,[[28]](#footnote-28) закрепленному в п. 2 ст. 830 ГК РФ применительно к факторингу, а также в международных источниках (п. 7 ст. 17 Конвенции ООН об уступке дебиторской задолженности, п. 1 ст. 9.1.12 Принципов УНИДРУА). Соответствующее разъяснение ВС РФ заслуживает поддержки, поскольку какое-либо единообразное решение вопроса о сроке предоставления доказательств перехода требования является невозможным ввиду необходимости учета фактических обстоятельств каждой конкретной ситуации, включая место нахождения, режим работы сторон, т. е. такое определение срока вносит «необходимую гибкость».[[29]](#footnote-29) Однако поскольку, по общему правилу, доказательством перехода требования является простое подтверждение цедента, не предполагающее сбора пакета письменных документов и несение иных существенных временных затрат, разумный срок предоставления такого подтверждения должен быть достаточно коротким.

Правовым последствием получения от цедента подтверждения перехода требования является прекращение права должника осуществлять дальнейшее приостановление исполнения обязательства цессионарию. Таким образом, обязанность произвести исполнение цессионарию становится «полноценной», и за просрочку исполнения после получения подтверждения от цедента должник может быть привлечен к ответственности.

В случае непредоставления цедентом подтверждения перехода требования в разумный срок должник вправе *исполнить обязательство цеденту* (п. 20 Постановление Пленума ВС РФ № 54). Аналогичное решение отражено в п. 2 ст. 830 ГК РФ применительно к факторингу, а также в п. 7 ст. 17 Конвенции ООН об уступке дебиторской задолженности. При этом, безусловно, должник вправе исполнить обязательство цеденту не только в случае неподтверждения перехода требования цедентом в разумный срок, но и в случае получения от цедента прямого опровержения перехода требования.

В данном случае было бы неправильно говорить об утрате уведомлением об уступке юридической силы. Оно уже произвело правовой эффект, заключающийся в том, что должник получил информацию о перемене кредитора по обязательству, соответственно, утрачивать силу нечему. По существу, приведенное правило предполагает наличие у должника права произвести исполнение обязательства вопреки уведомлению об уступке, т.е. право действовать так, как будто бы уведомление не было им получено.

Вместе с тем возможны ситуации, когда, несмотря на непредоставление в разумный срок цедентом подтверждения перехода требования, должник все же будет обязан произвести исполнение обязательства цессионарию. Представляется, что если подтверждение цедента было получено должником с нарушением правил о разумном сроке, однако должник на момент его получения еще не исполнил обязательство цеденту, то данное подтверждение должно влечь те же последствия, что и подтверждение, полученное в разумный срок. В указанной ситуации негативные последствия, связанные с получением подтверждения от цедента с нарушением срока, на стороне должника возникать не должны, а цель направления запроса цеденту достигается: должник получает подтверждение цедента.

Куда более неоднозначным является определение правовых последствий предоставления/ непредоставления цессионарием в течение разумного срока документов, подтверждающих переход требования, в ситуации, когда запрос подтверждения у цедента невозможен.

Как было указано ранее, предоставление фактически любых документов цессионарием не позволяет должнику быть полностью уверенным в том, что переход требования действительно произошел. Однако в рассматриваемой ситуации у должника отсутствует возможность получить подтверждение перехода требования у цедента, т.е. использовать ресурсы внутренних правоотношений сторон, ввиду чего проблема снятия риска исполнения обязательства ненадлежащему лицу с должника сохраняет актуальность.

Представляется логичным признать за должником право даже при предоставлении цессионарием документов, подтверждающих переход требования, исполнить денежное обязательство путем внесения долга в депозит нотариуса (ст. 327 ГК РФ). Более того, учитывая невозможность получения подтверждения цедента, снимающего с должника риски, и использования института депонирования в отношении всех обязательств, на наш взгляд, имеются основания для иного перераспределения самого риска исполнения обязательства ненадлежащему лицу. Полагаем, что в случае предоставления цессионарием должнику надежных доказательств перехода требования и при отсутствии недобросовестности со стороны должника риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу должен сниматься с должника. При этом под «надежными доказательствами» должны пониматься такие документы, которые, исходя из восприятия разумного и осмотрительного должника, могли свидетельствовать о переходе требования, даже если в действительности данный переход отсутствовал. К надежным доказательствам могут относиться: документы, исходящих от государственных органов, подтверждающие переход требования (например, судебный акт); оригиналы документов, подтверждающих переход требования (например, договор, на основании которого совершается уступка); нотариальные копии таких документов.

Последствием непредоставления цессионарием доказательств перехода требования в течение разумного срока является также наличие у должника права действовать так, как будто бы уведомление об уступке не было им получено. Однако реализация данного права опять же может оказаться затруднительной ввиду наличия уже не связанной с потенциальной уступкой неопределенности в том, кто является кредитором по обязательству (конкретные наследники цедента-гражданина; лица, которым перешло требование перед ликвидацией цедента-организации и т. д.).

## § 3. Защита должника уведомлением об уступке требования

Важно, чтобы должник, исполнивший обязательство цессионарию в соответствии с уведомлением об уступке права требования, не становился заложником споров между цедентом и цессионарием, связанных с недействительностью/ незаключенностью договора, на основании которого осуществляется уступка, или его отсутствия его как такового.

Идея защиты должника уведомлением об уступке требования в обозначенном понимании прямо закреплена в Модельных правилах европейского частного права. Так, в соответствии с п. 2 ст. III.–5:119 Модельных правил, независимо от того, что лицо, указанное в качестве цессионария в уведомлении, полученном от цедента, не является кредитором, должник освобождается от обязанности, если он добросовестно предоставил исполнение такому лицу. В силу пункта 3 этой же статьи данное правило действует и в случае получения уведомления от лица, указанного в нем в качестве цессионария, при условии, что кредитор дал должнику основания добросовестно и разумно полагать, что право было уступлено этому лицу.

На необходимость восприятия аналогичного подхода отечественным правопорядком указывается в литературе.[[30]](#footnote-30) Учитывая, что, по общему правилу, доказательством перехода требования при уведомлении должника цессионарием является подтверждение самого цедента, требуемое п. 3 ст. III.–5:119 Модельных правил европейского частного права условие о том, что кредитор должен дать должнику «основания добросовестно и разумно полагать, что право было уступлено», будет соблюдено. Соответственно, должнику, исполнившему обязательство цессионарию в соответствии с уведомлением, полученным как от цедента, так и от цессионария при условии последующего подтверждения перехода требования цедентом, должна предоставляться одинаковая защита. Также системный подход требует того, чтобы подобная защита распространялась не только на случаи исполнения обязательства должником цессионарию, но и на иные способы прекращения обязательства, например, предоставление цессионарию отступного или осуществление зачета. Для ситуаций, в которых запрос подтверждения у цедента невозможен по причине прекращения его существования, учитывая необходимость перераспределения риска исполнения обязательства ненадлежащему лицу, что было обосновано ранее, исполнение должником обязательства цессионарию на основании полученного от него уведомления и надежных доказательств уступки также должно быть защищено.

Защита должника уведомлением об уступке требования может быть обоснована тем, что должник должен иметь достаточно простой механизм освобождения от долга, снимающий с него риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу, не предполагающий обязанность и возможность вникать в суть правоотношений, стороной которых он не является. Следует согласиться с Л. А. Новоселовой, что бремя установления юридической действительности уступки является слишком тяжелым для должника.[[31]](#footnote-31) Более того, с учетом актуальных разъяснений ВС РФ, проверка действительности договора, на основании которого осуществляется уступка, в большинстве случаев не может быть осуществлена должником, поскольку чаще всего он будет получать только уведомление об уступке, либо уведомление об уступке и подтверждение перехода требования от цедента, но не документы, подтверждающие переход требования.

Идея защиты должника уведомлением об уступке требования воспринята не только доктриной. Так, в п. 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 октября 2007 г. № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 120) указано, что возможность предъявления к должнику повторного требования со стороны цедента, либо цессионария при наличии между ними спора о действительности соглашения об уступке должна быть исключена; в случае признания судом такого соглашения недействительным (либо при оценке судом данной сделки как ничтожной) исполнение, учиненное должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим. К аналогичному выводу ВАС РФ приходил и при рассмотрении конкретного дела.[[32]](#footnote-32)

Указанный подход был воспринят и Постановлением Пленума ВС РФ № 54. В пункте 20 Постановления указано, что если уведомление об уступке направлено должнику цедентом, то исполнение, совершенное должником в пользу указанного в уведомлении цессионария, по общему правилу, считается предоставленным надлежащему лицу, в том числе в случае недействительности договора, на основании которого совершается уступка. При этом данное разъяснение подлежит расширительному толкованию в том отношении, что оно должно распространяться не только на случаи недействительности договора, на основании которого осуществляется уступка, но и на случаи признания такого договора незаключенным и его отсутствия как такового. Также, безусловно, данное разъяснение применимо и к ситуации исполнения обязательства цессионарию при получении уведомления об уступке требования от него и подтверждения перехода требования цедентом.

Признавая верность восприятия отечественной доктриной и судебной практикой идеи необходимости защиты должника уведомлением об уступке требования, хотелось бы отдельно остановиться на следующих вопросах. Препятствует ли знание должника о ничтожности, эффективном оспаривании или незаключенности договора, на основании которого осуществляется уступка, защите должника уведомлением об уступке в обозначенном понимании? Может ли должник не руководствоваться полученным уведомлением об уступке, если он осведомлен о приведенных пороках договора, на основании которого уступка совершается, и производить исполнение цеденту?

Необходимо отметить, что в отечественной доктрине и судебной практике сложились определенные предпосылки к выводу о том, что защита не может быть предоставлена должнику, который знал о ничтожности или эффективном оспаривании договора, на основании которого осуществляется уступка, на момент предоставления исполнения цессионарию. Так, в приведенном ранее Постановлении Президиума ВАС РФ № 14680/13 указывается, что защита должника, исполнившего обязательство в соответствии с уведомлением об уступке, осуществляется только в том случае, когда не будет установлено, что должник, исполняя обязательство цессионарию, знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки. К позиции о том, что должник обязан учитывать недействительность уступки, склоняется С. В. Сарбаш.[[33]](#footnote-33) Л. А. Новоселова приходит к выводу о том, что при недобросовестных действиях должника, к которым относится ситуация знания о ничтожности договора, на основании которого осуществляется уступка, он не может быть защищен в случае исполнения обязательства цессионарию.[[34]](#footnote-34)

На наш взгляд, должник, осведомленный на момент исполнения обязательства цессионарию о незаключенности договора, на основании которого осуществляется уступка, должен быть защищен. Направление должнику уведомления цедентом или подтверждение им перехода права должно восприниматься должником как подтверждение действия договора, на основании которого осуществляется уступка, которое в соответствии с п. 3 ст. 432 ГК РФ лишает соответствующую сторону права требовать признания этого договора незаключенным. Соответственно, приостановление должником исполнения обязательства или исполнение обязательства цеденту в указанной ситуации может быть признано неправомерным.

Ситуация знания должника о ничтожности или эффективном оспаривании договора, на основании которого совершается уступка, более неоднозначна. Представляется, что подход к решению данной проблемы должен быть следующим. Если речь идет о недействительности договора, связанной с неуступаемостью самого права требования, то должник должен реагировать на такую недействительность. Например, в случае получения уведомления об уступке требования, неразрывно связанного с личностью кредитора (об уплате алиментов, возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью), должник вправе игнорировать данное уведомление ввиду ничтожности договора, на основании которого совершается уступка (ст. 383, п. 2 ст. 168 ГК РФ), и исполнить обязательство цеденту. Напротив, должник, исполнивший обязательство цессионарию в рассматриваемой ситуации, не должен быть защищен уведомлением от необходимости произвести исполнение обязательства цеденту, которое будет повторным для должника.

Применительно к иным случаям недействительности договора, на основании которого осуществляется уступка, на наш взгляд, подход должен быть противоположным. Непредоставление в указанных случаях защиты должнику, исполнившему обязательство цессионарию, может быть обосновано только необходимостью обеспечения интересов цедента, поскольку право требование на самом деле не выбыло из его имущественной массы, о чем должник знал. Однако в ситуации, когда, по общему правилу, исполнение обязательства цессионарию будет произведено только после получения уведомления от цедента или подтверждения перехода требования от него, необходимость защиты соответствующего лица, как представляется, отсутствует. Поведение цедента, создающего предпосылки для исполнения обязательства в адрес лица, которому требование в действительности не перешло, а затем требующего исполнение от должника со ссылкой на недействительность договора, лежащего в основании уступки, может быть охарактеризовано как противоречивое и не подлежащее защите (п. 3 ст. 1, ст. 10 ГК РФ). Соответственно, должник, исполнивший обязательство цессионарию в рассматриваемой ситуации, должен быть также защищен. Более того, именно такое поведение должника соответствует идее о том, что должник обязан преследовать цель освобождения от долга без несения риска исполнения обязательства ненадлежащему лицу, а не исследовать внутренние правоотношения между цедентом и цессионарием.

Отметим, что данный подход в целом соответствует идее, заложенной разработчиками в Модельные правила европейского частного права. Как было указано ранее, в соответствии со ст. III.–5:119 Модельных правил должник освобождается от обязанности, если он «добросовестно» предоставил исполнение лицу, указанному в качестве цессионария. При этом в соответствии с п. D комментария к данной статье должник будет недобросовестным, если ему было известно, что уступка является недействительной, поскольку *требование не может быть уступлено в силу закона*.

Вместе с тем представляется, что в ситуации, когда должник запрашивает доказательства перехода требования у цессионария ввиду прекращения существования цедента, вывод должен быть иным. В данном случае при определении фигуры нового кредитора должник руководствуется не только уведомлением об уступке требования, но и документами, подтверждающими переход требования. Как неоднократно отмечалось, документы, предоставляемые цессионарием, на самом деле не являются гарантией того, что требование было уступлено, а перераспределение риска исполнения обязательства ненадлежащему лицу в такой ситуации является отчасти вынужденной мерой, обоснованной только в отношении добросовестного должника. В указанных условиях предоставление должнику права не реагировать на очевидную ничтожность договора, на основании которого осуществляется уступка, или судебный акт, которым договор признан недействительным (при доказанности того, что должник был знаком с ним), не соответствовало бы идее защиты добросовестного должника. Соответственно, должник, исполнивший обязательство цессионарию в такой ситуации, по нашему мнению, не может быть защищен уведомлением об уступке.

## § 4. Отзыв уведомления об уступке требования

При определении места уведомления должника об уступке требования в системе юридических фактов необходимо признать, что уведомление об уступке требования является *сделкоподобным действием*.[[35]](#footnote-35) Одновременно с точки зрения момента возникновения правовых последствий уведомление об уступке требования является *юридически значимым сообщением.* Данный вывод следует из ст. 165.1 ГК РФ и подтверждается разъяснениями ВС РФ.[[36]](#footnote-36)

Являясь юридически значимым сообщением, уведомление должника об уступке права требования влечет правовые последствия с момента его *доставки должнику* (абз. 1 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ), если иное не предусмотрено договором между цедентом и должником. Моменту же фактического получения должником уведомления об уступке и ознакомления должника с ним не придается юридического значения, т. е. риск неполучения поступившего уведомления об уступке требования несет должник (абз. 2 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, п. 67 Постановления Пленума ВС РФ № 25).

Применительно к возможности отзыва юридически значимых сообщений (уведомлений) в международных унификациях сложился подход, в соответствии с которым такие сообщения могут быть отозваны до того момента, как они произвели правовой эффект. Так, в пункте 5 статьи I.–1:109 Модельных правил европейского частного права указывается, что уведомление не имеет силы, если информация о его отзыве достигнет адресата до получения самого уведомления, либо одновременно с получением такого уведомления. Аналогичный подход закреплен в п. 5 ст. 1:303 Принципов европейского контрактного права.[[37]](#footnote-37)

В российском праве правила, устанавливающие условия допустимости отзыва юридически значимых сообщений, сформулированы только в отношении акцепта (ст. 439 ГК РФ). Вместе с тем необходимо согласиться с А. Г. Карапетовым в том, что именно эта норма должна применяться по аналогии к любым юридически значимым сообщениям в силу общих принципов правовой коммуникации.[[38]](#footnote-38) Соответственно, отзыв уведомления об уступке права требования возможен только в том случае, если сообщение об отзыве уведомления было доставлено должнику до момента доставки уведомления об уступке требования, либо одновременно с доставкой такого уведомления. В указанном случае уведомление должника об уступке требования не будет иметь юридической силы.

В связи с приведенными соображениями нельзя согласиться с подходом, сформированным ВАС РФ,[[39]](#footnote-39) в соответствии с которым цедент может отозвать направленное должнику уведомление об уступке требования после того, как указанное уведомление было доставлено должнику. Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ № 13253/11 указывается, что при наличии двух уведомлений (об уступке и об отзыве уведомления) от клиента должник должен считаться неуведомленным об уступке прав требования финансовому агенту, а исполнение должником обязательства клиенту признается исполнением надлежащему кредитору и прекращает обязательство должника.

Как верно отмечает С. В. Сарбаш, распорядившись своим правом требования, цедент, не являясь более кредитором должника, не вправе своей односторонней волей отозвать сделанное им ранее уведомление об уступке; иной подход являлся бы «попыткой неправомерного вторжения в чужие обязательственные отношения».[[40]](#footnote-40) Действительно, как было указано ранее, правовой эффект уведомления наступает в момент его доставки должнику. С этого момента должник, не имея права требовать предоставления доказательств перехода требования, обязан считать своим кредитором лицо, указанное цедентом в качестве цессионария в уведомлении. Соответственно, сообщение об отзыве уведомления об уступке исходит от лица, которое должник более не воспринимает как кредитора, а потому руководство должником только соответствующим сообщением при исполнении обязательства не должно снимать с должника риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу.

Вместе с тем получение должником сообщения от цедента об отзыве ранее сделанного уведомления должно, на наш взгляд, восприниматься должником как новое уведомление о переходе требования. Поскольку соответствующее уведомление исходит от лица, которого должник не воспринимает как своего кредитора, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 385 ГК РФ в стандарт добросовестного поведения должника входит приостановление исполнения обязательства и запрос подтверждения перехода требования у первоначального цессионария (кредитора на момент получения сообщения об отзыве уведомления). В случае получения такого подтверждения исполнение обязательства первоначальному цеденту, направившему сообщение об отзыве уведомления об уступке, будет снимать с должника риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу.

При этом отметим, что до формирования ВАС РФ приведенной позиции в судебных актах арбитражных судов округов можно было встретить прямо противоположный подход. Так, ФАС Северо-Западного округа при рассмотрении конкретного дела[[41]](#footnote-41) указал, что должник, получивший сообщение об отзыве ранее направленного цедентом уведомления, руководствовался уведомлением, направленным неуполномоченным кредитором, не приняв никаких мер к выяснению оснований для повторного изменения порядка оплаты товара, и удовлетворил требование цессионария о взыскании суммы долга с должника. По нашему мнению, именно на такую позицию должна встать актуальная судебная практика.

# Глава 2. Правовое значение уведомления должника об уступке права требования

## § 1. Определение фигуры кредитора по обязательству

Уведомление об уступке определяет для должника лицо, которому должно быть исполнено обязательство с тем, чтобы такое исполнение освободило его от долга. Соответственно, уведомление об уступке обязывает должника при исполнении обязательства и совершении иных сделок, направленных на прекращение или изменение обязательства, руководствоваться информацией о переходе требования к новому кредитору, содержащейся в уведомлении.[[42]](#footnote-42)

Важно учитывать, что в современном российском законодательстве отражен подход, традиционно признаваемый отечественной доктриной, в соответствии с которым переход требования от цедента к цессионарию осуществляется вне зависимости от того, был ли должник уведомлен об уступке. Соответственно, уведомление об уступке находится за пределами юридического состава цессии и не оказывает влияния ни на действительность совершенной уступки, ни на момент ее вступления в силу.[[43]](#footnote-43) Указанное обстоятельство может привести к тому, что между моментом перехода требования и моментом доставки уведомления об уступке должнику может существовать период времени, на протяжении которого цедент более не является кредитором, однако на стороне должника складывается *видимость кредиторства цедента*.[[44]](#footnote-44)

Как справедливо подчеркивается в литературе, доверие должника к видимости кредиторства должно быть защищено. Пока должник не получил уведомление об уступке требования, «он должен иметь возможность верить, что старый кредитор – это кредитор, которому он может платить, и с которым он может совершать все, что необходимо для дальнейшего развития обязательства. Противоположное допущение уничтожило бы всякую прочность в обязательственных правоотношениях».[[45]](#footnote-45) Иными словами, должник, который не был поставлен в известность об изменении кредитора по обязательству заинтересованными в этом лицами, не должен терпеть какой-либо ущерб.[[46]](#footnote-46)

Возможные последствия защиты доверия должника к сохраняющейся до момента уведомления об уступке видимости кредиторства охватываются понятием риска неблагоприятных последствий неуведомления должника об уступке требования, который в силу п. 3 ст. 382 ГК РФ возлагается на цессионария. В чем же может заключаться риск неблагоприятных последствий в обозначенном понимании?

Из п. 3 ст. 382 ГК РФ следует, что под риском неблагоприятных последствий, связанных с защитой доверия должника к видимости кредиторства цедента, законодатель, как минимум, понимает возможность утраты цессионарием приобретенного права требования ввиду прекращения обязательства, требование из которого уступлено, исполнением должника цеденту, произведенным до момента получения должником уведомления об уступке. Как верно отмечается в литературе, в данном случае срабатывает прямо указанная в законе фикция вручения исполнения надлежащему лицу: несмотря на то, что исполнение вручается не кредитору, право приравнивает такое исполнение к исполнению в адрес кредитора для целей защиты должника.[[47]](#footnote-47) При этом необходимо отметить, что из системного толкования ст. 165.1 ГК РФ и п. 3 ст. 382 ГК РФ следует, что под моментом получения уведомления необходимо понимать не момент фактического ознакомления должника с уведомлением, а момент его доставки должнику. Словосочетание «получение уведомления» должником содержится и в других нормах ГК РФ, при этом в дальнейшем под ним будет пониматься именно доставка должнику уведомления об уступке.

Безусловно, несение цессионарием риска утраты приобретенного права требования ввиду исполнения неуведомленным об уступке должником обязательства цеденту не означает, что цедент может оставить у себя полученное от должника. В указанном случае на стороне цедента возникает неосновательное обогащение, поскольку цедент приобретает имущество в отсутствие правового основания (он более не является кредитором по обязательству) за счет другого лица (цессионария). Соответственно, цессионарий вправе истребовать от цедента неосновательное обогащение по правилам гл. 60 ГК РФ.[[48]](#footnote-48) Однако в данном случае цессионарий будет нести риск невозможности или затруднительности фактического возврата неосновательно приобретенного цедентом имущества при несостоятельности последнего.[[49]](#footnote-49)

Вместе с тем только ли возможность прекращения обязательства, требование из которого уступлено, исполнением должника цеденту составляет содержание риска неблагоприятных последствий, связанных с защитой доверия должника к видимости кредиторства цедента? Представляется, что такое ограничительное толкование является неверным, и существует значительно большее количество последствий подобной защиты, риск которых несет цессионарий.

Прежде всего, риск неблагоприятных последствий, связанных с защитой доверия должника к видимости кредиторства цедента, должен охватывать случаи *прекращения обязательства*, требование из которого уступлено, по *иным основаниям*. Так, неуведомленный об уступке требования должник может предоставить цеденту отступное (ст. 409 ГК РФ) или осуществить зачет против требования цедента (ст. 410 ГК РФ). В период сохраняющейся видимости кредиторства цедент и должник могут заключить соглашение о новации (ст. 414 ГК РФ), цедент может простить долг должнику (ст. 415 ГК РФ) и т. д. При этом в случае прекращения обязательства, требование из которого уступлено, цессионарий также утрачивает обеспечение исполнения обязательства, которое прекращается вместе с основным обязательством (п. 4 ст. 329 ГК РФ). Соответственно, *риск утраты обеспечения* также возлагается на цессионария.[[50]](#footnote-50)

Помимо этого, риск неблагоприятных последствий, связанных с защитой доверия должника к видимости кредиторства цедента, должен охватывать и ситуации *изменения договора*, требование из которого уступлено, по соглашению между должником и цедентом до момента получения должником уведомления об уступке права требования. Например, цедент и цессионарий могут внести изменение в договор, предполагающее уменьшение размера долга, либо увеличение срока исполнения обязанности должником.

Такое определение содержания риска неблагоприятных последствий неуведомления должника об уступке, который несет цессионарий, может быть объяснено тем, что на стороне должника как в случае исполнения обязательства, так и при его прекращении по иным основаниям, либо изменении договора имеется одинаковая видимость кредиторства цедента. Соответственно, системная защита доверия должника к такой видимости кредиторства требует возложения на цессионария обозначенного риска.

Более того, данный вывод может быть обоснован и нормативно. Как уже было указано, в силу п. 3 ст. 382 ГК РФ цессионарий несет риск неблагоприятных последствий неуведомления должника об уступке требования в целом. Возможность прекращения обязательства, требование из которого уступлено, предоставлением должником исполнения цеденту является лишь прямо предусмотренным законом примером таких неблагоприятных последствий. Однако прямое указание в законе на одно из неблагоприятных последствий, возможно, по мысли законодателя, наиболее распространенное, не может вытеснять общее правило, предполагающее возложение риска *всех* неблагоприятных последствий неуведомления должника об уступке требования на цессионария.

Вывод о несении цессионарием риска приведенных неблагоприятных последствий подтверждается и в литературе.[[51]](#footnote-51) Также данный подход соответствует решению, предусмотренному в п. 1 ст. 20 Конвенции ООН об уступке дебиторской задолженности. В соответствии с ним договоренность, которая заключена между цедентом и должником до уведомления об уступке и которая затрагивает права цессионария, имеет силу в отношении цессионария, и цессионарий приобретает соответствующие права. Также в судебной практике сложился подход, подтверждающий несение цессионарием риска прекращения обязательства, требование из которого уступлено, зачетом, совершенным до момента уведомления должника об уступке.[[52]](#footnote-52)

Как верно подчеркивает А. В. Вошатко, идея защиты доверия должника к видимости кредиторства предполагает, что действия, совершенные в период сохраняющейся видимости кредиторства в отношениях между должником и цедентом по поводу уступленного требования, имеют силу против цессионария, и на последнего возлагается риск связанных с такой защитой неблагоприятных последствий. Указанный риск включает в себя, в том числе, возможность прекращения уступленного цессионарию требования, ухудшения условий его реализации, утраты обеспечений.[[53]](#footnote-53)

Однако несение цессионарием обозначенного риска осуществляется именно в рамках правоотношений между ним и должником. В рамках же правоотношений между цедентом и цессионарием за последним признается право на защиту ввиду утраты приобретенного требования или ухудшения условий его реализации. Так, в случае исполнения обязательства должником цеденту до момента уведомления должника об уступке, цессионарий вправе истребовать у цедента неосновательное обогащение. В случае прекращения обязательства, требование из которого уступлено, по иным основаниям цессионарий в соответствии со ст. 390 ГК РФ вправе отказаться от договора, на основании которого осуществляется уступка, и потребовать возврата всего переданного им по такому договору, а также, по общему правилу, привлечь цедента к ответственности. В случае изменения договора, требование из которого уступлено, по соглашению цедента и должника цессионарий также вправе привлечь цедента к ответственности, а в ряде случаев, в зависимости от характера вносимых в договор изменений, отказаться от договора и потребовать возврата неосновательного обогащения.

Также отметим, что функциональная направленность нормы п. 3 ст. 382 ГК РФ, возлагающей на цессионария риск неблагоприятных последствий неуведомления должника об уступке, состоит в защите интересов должника. Соответственно, данная норма является императивной в том смысле, что она не позволяет ухудшать положение должника договором, на основании которого осуществляется уступка требования.[[54]](#footnote-54) Например, цедент и цессионарий не могут договориться о том, что исполнение обязательства должником цеденту, произведенное до момента получения должником уведомления об уступке, не прекратит обязательство, требование из которого уступлено, и цессионарий будет вправе предъявлять требование об исполнении должнику. Однако если в таком договоре цедент и цессионарий не затронули права должника, а просто перераспределили между собой риски, связанные с отсутствием уведомления должника об уступке требования, то такое условие должно считаться действительным.[[55]](#footnote-55) Например, в договоре между цедентом и цессионарием обязанность по направлению должнику уведомления об уступке требования может быть возложена на цедента. В таком случае при исполнении обязательства должником цеденту ввиду отсутствия уведомления об уступке цедент будет обязан возместить цессионарию убытки при предъявлении последним соответствующего требования.[[56]](#footnote-56)

Видимость кредиторства цедента, последствия защиты которой были только что рассмотрены, сохраняется на стороне должника до момента получения им уведомления об уступке требования. Соответственно, действие уведомления об уступке требования состоит в уничтожении сохраняющейся за цедентом видимости кредиторства.[[57]](#footnote-57)

Должник, уведомленный об уступке права требования, обязан считать своим новым кредитором лицо, указанное в уведомлении в качестве цессионария. Ввиду этого предоставление исполнения цеденту после получения уведомления об уступке не прекратит обязательство, требование из которого уступлено, и не будет исключать возможность предъявления цессионарием должнику требования об исполнении. Равным образом обязательство не прекратится по иным основаниям в результате совершения сделок между должником и цедентом. Соглашение между должником и цедентом об изменении договора, заключенное после уведомления должника об уступке, не будет иметь юридической силы. При этом в случае предоставления должником исполнения цеденту, предоставления цеденту отступного, либо исполнения нового обязательства, возникшего на основании соглашения о новации, должник праве истребовать у цедента неосновательное обогащение.[[58]](#footnote-58)

Таким образом, в части определения фигуры кредитора по обязательству уведомление об уступке требования имеет следующее значение. С одной стороны, до момента его получения должником защищается доверие должника к видимости кредиторства цедента, а на цессионария возлагается риск неблагоприятных последствий, связанных с такой защитой. С другой стороны, полученное должником уведомление об уступке определяет для должника фигуру нового кредитора по обязательству и делает невозможным дальнейшее прекращение, либо изменение обязательства путем совершения сделок между должником и цедентом. Соответственно, «основное значение уведомления должника заключается в том, чтобы создать гарантии для добросовестного должника, уплатившего первоначальному кредитору, и, вместе с тем, если такого платежа еще не было, сделать платеж первоначальному кредитору недопустимым».[[59]](#footnote-59)

## § 2. Особенности определения фигуры кредитора при последовательной и «веерной» уступке

### А. Определение фигуры кредитора при последовательной уступке

Под «последовательной уступкой» права требования понимается неоднократный переход одного и того же требования, когда последующее отчуждение требования осуществляет лицо, которое ранее само приобрело данное требование. Так, цессионарий, получивший требование от первоначального кредитора, может уступить данное требование другому лицу, которое, в свою очередь, может также его переуступить и т.д. Соответственно, если представить последовательную уступку требования графически, то получится цепочка, первым звеном в которой является первоначальный кредитор, промежуточными звеньями являются последовательные приобретатели требования (промежуточные кредиторы), а последним звеном выступает действующий кредитор по обязательству.

Особенности уведомления должника при последовательной уступке могут быть связаны со следующим. Во-первых, должник может получить уведомление об уступке права требования, цедентом по которой является не его первоначальный (или последний известный ему) кредитор. Данная ситуация будет иметь место при двух и более последовательных уступках, когда должник уведомляется о второй или последующей уступке, но не уведомляется о первой (предыдущей). В указанном случае специфика уведомления будет заключаться в особенности подтверждения перехода требования к цессионарию, об уступке требования которому должник уведомлен.

Во-вторых, должник может получить несколько уведомлений о последовательных уступках требования. В таком случае в соответствии с п. 2 ст. 385 ГК РФ должник будет считаться исполнившим обязательство надлежащему кредитору при исполнении обязательства в соответствии с уведомлением о последнем из этих переходов права. Соответственно, при получении таких уведомлений задачей должника, помимо подтверждения перехода требования к цессионариям, будет являться установление последовательности таких переходов требования. При этом вполне возможны ситуации, когда данная последовательность не может быть установлена должником путем сопоставления информации из полученных уведомлений. С такой сложностью может столкнуться должник в случае наличия четырех и более последовательных уступок, когда он получает уведомления не о следующих друг за другом уступках, а через одну. Например, должник может быть уведомлен о второй и четвертой последовательных уступках при одновременном отсутствии уведомления о первой и третьей уступках. Рассмотрим обозначенные особенности подробнее.

Применительно к ситуации, когда должник получает одно уведомление об уступке права требования, цедентом по которой не является его первоначальный кредитор, необходимо отметить следующее. Прежде всего, при получении такого уведомления об уступке даже от цедента за должником должно признаваться право запросить доказательства перехода требования и приостановить исполнение обязательства до предоставления таких доказательств. По смыслу п. 1 ст. 385 ГК РФ должник не вправе требовать предоставления доказательств перехода требования только в случае получения уведомления об уступке требования от цедента, который является первоначальным (или последним известным) кредитором должника. Только подтверждение такого лица снимает с должника риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу. Напротив, в случае получения уведомления об уступке требования от цедента, не являющегося первоначальным кредитором, такой цедент является для должника таким же неизвестным лицом, как и цессионарий, а потому должник нуждается в предоставлении такого же способа снятия риска исполнения обязательства ненадлежащему лицу.

Особенность подтверждения перехода требования к цессионарию в данном случае заключается в необходимости подтверждения не только уступки, о которой уведомлен должник, но и всех предшествующих уступок. Соответственно, для того, чтобы переход требования к цессионарию, об уступке требования которому уведомлен должник, считался подтвержденным, должнику необходимо получить доказательства перехода требования ко всем промежуточным кредиторам.

Данный вывод подтверждается разъяснениями ВС РФ, содержащимися в п. 20 Постановления Пленума ВС РФ № 54, в соответствии с которыми при получении уведомления об одном или о нескольких последующих переходах требования должник вправе потребовать предоставления доказательств наличия волеизъявлений каждого предыдущего кредитора на переход требования. В силу п. 1 ст. 385 ГК РФ до предоставления таких доказательств должник вправе приостановить исполнение обязательства без риска быть привлеченным к ответственности за фактическую просрочку исполнения обязательства.

Что может являться доказательствами перехода требования к каждому промежуточному кредитору? Применительно к одинарной уступке, как было указано ранее, доказательством перехода права требования, по общему правилу, является подтверждение такого перехода цедентом, на что прямо указано в п. 20 Постановления Пленума ВС РФ № 54. В случае последовательного перехода требования разъяснения ВС РФ менее конкретны: должник праве требовать «доказательств наличия волеизъявлений каждого предыдущего кредитора на переход требования». Однако ВС РФ прямо не указывает, кем соответствующие доказательства должны быть предоставлены должнику. Такими доказательствами могут быть как подтверждения первоначальным и промежуточными кредиторами перехода требования, направляемые должнику такими лицами. Равным образом к доказательствам уступки в таком случае могут относиться и документы, подтверждающие волеизъявление каждого предшествующего кредитора, предоставленные должнику цедентом или цессионарием, которые уведомили его об уступке. Например, цессионарий, уведомивший должника о переходе к нему требования, может предоставить должнику все договоры, на основании которых осуществлялся последовательный переход требования.

Представляется, что, несмотря на достаточно общее разъяснение ВС РФ по данному вопросу, доказательством перехода требования в рассматриваемой ситуации, по общему правилу, должно являться предоставление должнику подтверждения перехода требования первоначальным и всеми промежуточными кредиторами. Именно данный подход будет отвечать требованию системности при решении вопроса о характере доказательств, подтверждающих переход требования. Более того, именно данное решение будет гарантировать снятие с должника риска исполнения обязательства ненадлежащему лицу, поскольку должник получит от всех последовательных обладателей требования, каждый из которых заинтересован в максимально длительном умолчании об уступке, информацию о выбытии требования из его имущественной массы.

Получается, что в рассматриваемой ситуации в стандарт добросовестного поведения должника при получении уведомления об уступке как от цедента, так и от цессионария входит направление запроса о подтверждении перехода требования всем предшествующим обладателям требования. То есть, по существу, должник обязан попытаться «раскрутить» всю цепочку последовательных уступок. Соответственно, должник, прежде всего, направляет запрос о подтверждении перехода требования своему первоначальному кредитору. При получении такого подтверждения должник направляет аналогичный запрос лицу, указанному первоначальным кредитором в качестве цессионария и т. д. Срок ожидания предоставления подтверждения перехода требования каждым из последовательных кредиторов, как было указано ранее, должен определяться как разумный.

Каковы последствия предоставления и непредоставления подтверждения перехода требования последовательными кредиторами? Прежде всего, в случае получения подтверждения всех переходов требования должник обязан считать своим кредитором цессионария, об уступке требования которому он получил уведомление, и производить исполнение данному лицу. Напротив, в случае неполучения подтверждения перехода требования от первоначального кредитора должник, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 20 Постановления Пленума ВС РФ № 54, вправе исполнить обязательство первоначальному кредитору.

Однако как необходимо действовать должнику в случае получения подтверждения только от части последовательных кредиторов? Например, должник был уведомлен о третьей уступке, и первоначальный кредитор подтвердил переход требования к первоначальному цессионарию, однако последний в разумный срок не подтвердил последующий переход требования. Соответственно, переход требования к цессионарию по третьей уступке, о которой уведомлен должник, не является подтвержденным, ввиду чего исполнение обязательства такому цессионарию не будет снимать с должника риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу. Но кому в указанной ситуации должен исполнить обязательство должник: первоначальному кредитору или последнему подтвержденному кредитору, которым в рассматриваемом примере является первый цессионарий?

С одной стороны, в пользу того, что обязательство должно быть исполнено первоначальному кредитору, говорит тот факт, что о первой уступке должник не был уведомлен. Так, ни первоначальный кредитор, ни первый цессионарий не направляли должнику уведомление об уступке, она была подтверждена только в целях установления наличия последующего перехода требования. Вместе с тем, на наш взгляд, такое подтверждение первоначальным кредитором перехода требования в ответ на запрос должника может быть приравнено к уведомлению первоначальным кредитором должника об уступке. Как в случае направления первоначальным кредитором уведомления, так и в случае подтверждения им перехода требования первоначальный кредитор предоставляет должнику информацию о выбытии требования из его имущественной массы. Данная информация должна восприниматься добросовестным должником как указание на утрату первоначальным кредитором статуса кредитора, влекущую недопустимость исполнения обязательства такому лицу. Соответственно, в случае получения должником подтверждения перехода требования только от части последовательных кредиторов он должен исполнить обязательство последнему подтвержденному кредитору, которым в рассматриваемом примере является первый цессионарий.

Применительно к ситуации, когда должник получает несколько уведомлений о последовательных уступках требования, необходимо отметить следующее. Как было указано ранее, в соответствии с п. 2 ст. 385 ГК РФ в данной ситуации должник обязан произвести исполнение цессионарию по последней из уступок, о которых он уведомлен. Данный вывод подтверждается и в доктрине.[[60]](#footnote-60) Аналогичное решение предусмотрено в п. 5 ст. 17 Конвенции ООН об уступке дебиторской задолженности. При этом в случае, когда при получении нескольких уведомлений о последовательных уступках должник может установить их последовательность исходя из информации, указанной в уведомлениях, в задачу должника входит только подтверждение перехода требования к данным лицам путем направления запроса первоначальному и промежуточным кредиторам. Однако если путем сопоставления уведомлений должник не может установить последовательность таких уступок (например, если должник уведомлен о второй и четвертой уступках, но не уведомлен о первой и третьей), в его задачу входит и установление последовательности уступок.

Каким образом должник может установить последовательность уступок? Представляется, что последовательность переходов требования в данном случае может быть установлена должником в результате направления запросов о подтверждении перехода требования первоначальному и промежуточным кредиторам. Так, в случае получения подтверждения перехода требования от указанных лиц последовательность переходов требования станет очевидной для должника, и он сможет произвести исполнение обязательства цессионарию по последней уступке.

Возможны и ситуации, когда должник установит последовательность переходов требования, однако будет иметь право исполнить обязательство цессионарию по более ранней уступке. Например, в рассматриваемом примере должник может получить подтверждения от цедентов по первой и второй уступке, но не получить подтверждения о последующих уступках. В таком случае должнику будет очевидно, что одна из уступок, о которой он уведомлен (четвертая в цепочке), является более поздней. Однако поскольку переход требования к цессионарию по ней не будет подтвержден, должник будет вправе исполнить обязательство цессионарию по более ранней уступке (второй в цепочке). Возможны также и ситуации, в которых должник не сможет установить последовательность уступок. Так, в случае неполучения подтверждения перехода требования от первоначального кредитора должник может исполнить обязательство данному лицу и не предпринимать иные меры в целях установления последовательности уступок.

Необходимо отметить, что при последовательной уступке требования существенно возрастает риск ликвидации кого-либо из промежуточных кредиторов в цепочке. В указанном случае должник будет лишен возможности получить подтверждение конкретного перехода требования от цедента, а доказательством перехода требования могут быть только документы, предоставляемые цессионарием. Как и в случае уведомления об одинарной уступке, в указанной ситуации будет существовать потребность в перераспределении риска исполнения обязательства ненадлежащему лицу при добросовестности должника и предоставлении цессионарием надежных доказательств уступки.

При этом в случае ликвидации кого-либо из промежуточных кредиторов в стандарт добросовестного поведения должника может входить и «раскручивание» цепочки уступок с конца. Данная ситуация возможна, когда в результате ликвидации промежуточного кредитора дальнейшее «раскручивание» цепочки с начала становится невозможным. Предположим, что должник уведомлен о третьей и четвертой уступке и получил подтверждение первоначального кредитора об уступке требования первому цессионарию. Однако в случае ликвидации такого цессионария дальнейшее подтверждение переходов требования путем «раскручивания» цепочки с начала становится невозможным, поскольку отсутствует необходимая связь между первым и третьим звеньями в цепочке.

Соответственно, в такой ситуации должник обязан попытаться получить подтверждения перехода требования от промежуточных кредиторов, начиная с конца цепочки. Если в результате этих действий должник дойдет до уступки, цедент по которой ликвидировался, и должнику будут предоставлены надежные доказательства совершения данной уступки, то исполнение обязательства должником цессионарию по последней из уступок, о которой он уведомлен, будет надлежащим. Если же в результате совершения данных действий должник не дойдет до уступки, цедент по которой ликвидирован, то последним подтвержденным для должника кредитором должен считаться этот цедент (первый цессионарий в анализируемом примере).

### Б. Определение фигуры кредитора при «веерной» уступке

Под «веерной уступкой»[[61]](#footnote-61) права требования понимается уступка одного и того же требования одним и тем же цедентом нескольким цессионариям. Необходимо отметить, что, цедент, уступая одно и то же требование нескольким лицам, как правило, действует недобросовестно.

В случае уступки одного и того же требования нескольким цессионариям требование перейдет к тому из них, в отношении которого уступка (или наступление поставленного под условие или в зависимость от срока распорядительного эффекта уступки)[[62]](#footnote-62) состоялась ранее. Данный вывод прямо следует из п. 4 ст. 390 ГК РФ, а также подтверждается в п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 54. Такое решение может быть объяснено тем, что распорядиться обязательственным требованием цедент может только один раз. Все последующие уступки будут недействительными, поскольку цедент будет распоряжаться тем, что ему уже не принадлежит.[[63]](#footnote-63)

В ситуации веерной уступки возникают следующие вопросы, связанные с уведомлением должника. Во-первых, должен ли быть защищен должник, исполнивший обязательство цессионарию, в отношении которого он получил уведомление об уступке, если впоследствии выяснится, что требование перешло цессионарию по более ранней уступке? Во-вторых, кого должник обязан считать новым кредитором по обязательству в случае, если до момента исполнения обязательства он получил несколько уведомлений, из которых следует, что одно и то же требование уступлено одним цедентом нескольким цессионариям?

Отвечая на первый из поставленных вопросов, необходимо признать, что исполнение должником обязательства цессионарию, указанному в уведомлении об уступке, должно влечь прекращение обязательства и в том случае, если впоследствии выяснится, что требование не перешло к такому цессионарию, поскольку было ранее уступлено другому лицу. Соответственно, должник, действовавший на основании информации, содержащейся в уведомлении об уступке, должен быть защищен.

Прежде всего, данный вывод следует из действующей редакции абз. 2 п. 4 ст. 390 ГК РФ. В соответствии с данной нормой в случае исполнения обязательства должником другому цессионарию (т. е. не тому, которому требование в действительности перешло) риск последствий такого исполнения несет цедент или цессионарий, которые знали или должны были знать об уступке требования, состоявшейся ранее. Соответственно, лицо, которому перешло требование, в рассматриваемой ситуации не вправе требовать исполнения обязательства от должника. Вместе с тем такое лицо может защитить свое нарушенное право путем истребования неосновательного обогащения от цессионария, которому требование не перешло, но которому должник исполнил обязательство.

Сделанный вывод может быть также подтвержден следующим. Как уже было указано ранее, «не раскрытая должнику уступка не имеет для должника значения».[[64]](#footnote-64) Не будучи уведомленным о первой по времени уступке, на стороне должника создается видимость: должник полагает, что его первоначальный кредитор сохраняет статус кредитора. Соответственно, защита доверия должника к видимости кредиторства цедента должна распространяться не только на случаи исполнения обязательства должником самому «видимому кредитору» (п. 3 ст. 382 ГК РФ), но и на случаи исполнения обязательства лицу, указанному «видимым кредитором» в качестве цессионария.[[65]](#footnote-65) Учитывая, что, по общему правилу, исполнение обязательства цессионарию по второй по времени уступке будет произведено должником только после получения уведомления об уступке от цедента, либо подтверждения перехода требования от него же, в большинстве случаев можно будет говорить о том, что должник действовал на основании указания «видимого» кредитора.

Однако, на наш взгляд, указанная защита должна распространяться и на случаи исполнения обязательства должником цессионарию, которому требование не перешло, при предоставлении им доказательств перехода требования и отсутствия у должника возможности запросить подтверждение у цедента. В указанном случае первая уступка требования также является не раскрытой для должника. При условии предоставления должнику надежных доказательств уступки риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу, безусловно, должен сниматься с должника. Иной подход привел бы к тому, что должник вообще никогда в рассматриваемой ситуации не мог бы исполнить обязательство цессионарию при предоставлении им любых доказательств, поскольку он не мог бы быть уверен в том, что требование ранее не было уступлено другому лицу. Более того, именно на цессионария, которому требование перешло, как на лицо, заинтересованные в получении от должника исполнения, должны возлагаться все риски, связанные с промедлением в направлении должнику уведомления.

Отвечая на второй из поставленных вопросов, необходимо отметить, что правила, определяющие порядок действий должника при получении нескольких уведомлений о веерной уступке, прямо в ГК РФ не установлены. Однако, как верно отмечает Л. А. Новоселова, данные правила могут быть выведены из положений п. 4 ст. 390 ГК РФ.[[66]](#footnote-66) Исходя из того, что в соответствии с приведенной нормой требование перейдет к тому цессионарию, в отношении которого уступка состоялась ранее, в случае получения должником нескольких уведомлений о веерной уступке должник обязан считать своим новым кредитором цессионария по более ранней уступке.

В международных унификациях (п. 2 ст. III.–5:121 Модельных правил европейского частного права, ст. 9.1.11 Принципов УНИДРУА), а также в п. 4 ст. 17 Конвенции ООН об уступке дебиторской задолженности закреплен противоположный подход: должник освобождается от обязанности посредством исполнения тому цессионарию, который первым уведомил его об уступке. Такой подход предоставляет должнику более простой механизм действий в случае получения нескольких уведомлений о веерной уступке, хотя он и менее последователен в тех правопорядках, которые признают, что в случае веерной уступки требование перейдет к цессионарию по более ранней уступке. Ввиду отсутствия аналогичного предписания в ГК РФ необходимо признать верной позицию В. В. Байбака о том, что защита добросовестного должника в отечественном правопорядке должна выводиться не на основе формальной привязки к первому уведомлению, а из общих принципов, не допускающих ущемление интересов добросовестного должника.[[67]](#footnote-67)

Вместе с тем представляется, что в настоящее время, с учетом актуальных разъяснений ВС РФ о возможности направления должником цеденту запроса о подтверждении перехода требования, задача должника по установлению более ранней уступки при получении нескольких уведомлений облегчена. Рассмотрим возможные ситуации.

Во-первых, должник может получить несколько уведомлений о веерной уступке, одно из которых было направлено цедентом, другое – одним из цессионариев. В указанном случае уведомление цедента должно иметь «приоритетное значение»,[[68]](#footnote-68) и должник обязан считать своим новым кредитором лицо, указанное а качестве цессионария в таком уведомлении. Данный вывод может быть обоснован следующим образом. В соответствии с п. 1 ст. 385 ГК РФ должник вправе не исполнять обязательство цессионарию, уведомившему его об уступке, до момента предоставления ему доказательств перехода требования к такому лицу. В соответствии с п. 20 Постановления Пленума ВС РФ № 54 доказательством перехода требования, по общему правилу, является подтверждение цедента, направленное цедентом должнику. Однако в ситуации, когда цедент направляет должнику уведомление об уступке требования одному цессионарию, добросовестный должник вправе исходить из того, что его кредитор, являясь также добросовестным и действуя последовательно, одновременно не может подтвердить переход требования к другому цессионарию. Соответственно, в рассматриваемом примере переход требования к цессионарию, уведомившему должника об уступке, должен считаться для должника неподтвержденным даже без специального запроса цедента об этом. Одновременно при исполнении обязательства цессионарию, указанному цедентом, с должника должен сниматься риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу.

Во-вторых, должник может получить несколько уведомлений о веерной уступке, каждое из которых было направлено цессионариями. В указанном случае в стандарт добросовестного поведения должника должно входить приостановление исполнения обязательства в соответствии с п. 1 ст. 385 ГК РФ и направление цеденту запроса о подтверждении перехода требования к каждому из цессионариев, от которых он получил уведомления об уступке. При этом соответствующие действия должны быть совершены должником и в том случае, когда информация, содержащаяся в уведомлениях, позволяет должнику установить более раннюю уступку.

В случае неподтверждения цедентом перехода требования ни к одному из цессионариев в разумный срок, должник вправе исполнить обязательство цеденту (п. 20 Постановления Пленума ВС РФ № 54). Если должник получил подтверждение цедента о переходе требования к одному из цессионариев, должник вправе считать новым кредитором такого цессионария. При этом данный вывод не изменится и в том случае, если из текста уведомлений будет следовать, что первой по времени является другая уступка. Такая первая по времени уступка будет считаться неподтвержденной цедентом, а потому должник будет вправе действовать так, как будто соответствующее уведомление не было им получено. Если представить маловероятную ситуацию, в которой должнику одновременно по времени будут доставлены подтверждения цедента о переходе требования к нескольким цессионариям, за должником также следует признать право исполнить обязательство цеденту. В такой ситуации полученные подтверждения будут взаимно исключать друг друга, что должно приравниваться к неполучению подтверждения ни об одной уступке.

Порядок действий должника в случае получения нескольких уведомлений о веерной уступке от разных цессионариев и отсутствия возможности запросить подтверждение перехода требования у цедента может оказаться менее определенным. В указанном случае в задачу должника входит установление более ранней уступки. Если данный вывод может быть сделан должником исходя из информации, содержащейся в уведомлениях, то при условии предоставления цессионарием по более ранней уступке надежных доказательств перехода к нему требования должник обязан считать именно данное лицо своим новым кредитором. При отсутствии таких доказательств новым кредитором должно считаться лицо, являющееся цессионарием по следующей во времени уступке, о которой уведомлен должник, и предоставившее надежные доказательства перехода требования и т. д.

Однако возможны случаи, когда должник не сможет установить последовательность уступок. Такая ситуация может сложиться, например, если на одном из договоров, на основании которого осуществляется уступка, не стоит дата, либо на соответствующих договорах стоит одна и та же дата. Как следует действовать должнику при получении таких уведомлений? Ответ на данный вопрос не может быть выведен из норм ГК РФ. В работе И. Б Новицкого и Л. А. Лунца указывается, что в данном случае «придется отдать предпочтение тому кредитору, в отношении которого уведомление должника сделано раньше».[[69]](#footnote-69) К такому же выводу приходит В. В. Байбак.[[70]](#footnote-70)

Недостаток данного подхода, как верно отмечает А. В. Вошатко, заключается в том, что если уведомление об уступке не имеет конститутивного значения для перехода права в одних случаях, то едва ли имеются основания признавать его в других случаях.[[71]](#footnote-71) Ввиду изложенного наиболее приемлемым решением в рассматриваемой ситуации являлось бы внесение должником денежных средств в депозит нотариуса (ст. 327 ГК РФ). При невозможности исполнения обязательства подобным образом, в том числе, в случае получения нескольких уведомлений о веерной уступке неденежного требования, в отсутствие иных возможных вариантов поведения должника, следует признать за ним предложенное в литературе право исполнить обязательство тому цессионарию, уведомление от которого было получено ранее. В данном случае не должен отдаваться приоритет более раннему уведомлению как таковому, а должно защищаться добросовестное поведение должника, обязанного в любом случае произвести исполнение обязательства. Очередность получения уведомлений об уступке с позиции добросовестного должника, не имеющего иных способов снятия риска исполнения обязательства ненадлежащему лицу, может свидетельствовать об очередности совершения уступок. Связанные с таким исполнением обязательства риски должен нести цессионарий, своевременно не проинформировавший должника о более ранней уступке.

## § 3. Определение круга возражений, которые могут быть выдвинуты должником против цессионария

Право должника на выдвижение возражений против цессионария является важной мерой защиты имущественных интересов должника, позволяющей ему сохранить status quo при смене кредитора по обязательству и обеспечить базовый для цессионного права принцип недопустимости ухудшения положения должника в результате уступки.[[72]](#footnote-72)

При определении круга возражений, которые должник вправе выдвинуть против цессионария, в отечественном правопорядке решающая роль отдается моменту получения должником уведомления об уступке. Так, из ст. 386 ГК РФ следует, что должник вправе выдвигать против требования цессионария возражения, которые он мог бы выдвинуть против цедента, если *основания* для таких возражений возникли *к моменту получения уведомления об уступке*. При этом отметим, что данный подход не является единственно возможным. Так, международные унификации (п. 1 ст. III.–5:116 Модельных правил европейского частного права, п. 1 ст. 9.1.13 Принципов УНИДРУА) не связывают право должника на выдвижение возражений с моментом получения им уведомления об уступке. В п. 1 ст. 18 Конвенции ООН об уступке дебиторской задолженности также закреплено право должника на выдвижение против цессионария любых возражений, вытекающих из договора, требование из которого уступлено, или любого другого договора, являющегося частью той же сделки.

Из приведенного регулирования следует, что увеличение у должника числа возражений против уступленного требования, наряду с возможными последствиями защиты доверия должника к видимости кредиторства цедента, относится к риску неблагоприятных последствий неуведомления должника об уступке, который в силу п. 3 ст. 382 ГК РФ в рамках правоотношений с должником несет цессионарий. Также отметим, что в случае последовательной уступки одного и того же требования возражения должника накапливаются: он вправе выдвинуть против последнего цессионария возражения, основанные на правоотношениях с каждым из предыдущих кредиторов. Данный вывод нашел подтверждение в абз. 3 п. 23 Постановления Пленума ВС РФ № 54 и признается в доктрине.[[73]](#footnote-73)

Также необходимо отметить, что в соответствии с изменениями в ст. 386 ГК РФ, вступающими в силу 01.06.2018, вводится еще одно условие, которое должно быть соблюдено для того, чтобы должник мог выдвинуть против цессионария возражения. В соответствии с данными изменениями должник обязан в разумный срок после получения уведомления об уступке сообщить цессионарию «о возникновении известных ему оснований для возражений» и предоставить ему возможность ознакомиться с ними. Если должник этого не делает, то он лишается права «ссылаться на такие основания». Данная норма уже получила обоснованную критику в литературе как грубо нарушающая принцип о запрете на ухудшение положения должника при уступке. Как справедливо отмечается авторами, приведенная норма, во-первых, вынуждает должника раскрывать возможные возражения до возникновения условий для их использования, в то время как в отсутствие уступки он не был бы обязан это делать. Во-вторых, она, по существу, предполагает, что молчание должника в ответ на незаданный вопрос является отказом от права заявлять возражения, что является абсолютно контринтуитивным.[[74]](#footnote-74)

Под возражениями должника необходимо понимать ссылки на любые обстоятельства, в силу которых должник может не исполнять обязательство полностью или в части,[[75]](#footnote-75) и которые препятствуют удовлетворению требования цессионария. Статья 386 ГК РФ предполагает право должника выдвигать, в частности, следующие возражения:

1. связанные с неисполнением цедентом договора, требование из которого уступлено (например, возражение о приостановлении исполнения обязательства в порядке ст. 328 ГК РФ; о сделанном одностороннем отказе от договора);[[76]](#footnote-76)
2. об истечении исковой давности;
3. о недействительности (ничтожности или эффективном оспаривании) договора, требование из которого уступлено;
4. о прекращении обязательства, требование из которого уступлено, исполнением цеденту, зачетом или совершением иных сделок между цедентом и должником, либо об изменении договора по соглашению цедента и должника до момента получения должником уведомления об уступке.[[77]](#footnote-77)

Необходимо подчеркнуть, что право должника на возражения не предполагает возможность заявления должником притязаний.[[78]](#footnote-78) Выдвижение должником возражений может служить только основанием отказа в исполнении уступленного требования. Соответственно, возражения являются не «мечом», а «щитом». Так, должник не вправе требовать от цессионария безвозмездного устранения недостатков товара, либо его замены в случае передачи цедентом должнику в собственность товара ненадлежащего качества (ст. 475 ГК РФ). Однако должник вправе приостановить исполнение обязательства по оплате товара, требование из которого уступлено, когда в соответствии с договором оплата производится после передачи товара (ст. 328 ГК РФ).

Остановимся подробнее на понятии основания возражения и определении круга возражений при уведомлении об уступке будущего требования или отложенном переходе требования.

### А. Понятие основания возражения

В соответствии с действовавшей ранее редакцией ст. 386 ГК РФ должник был вправе выдвигать против требования цессионария возражения, которые он *имел* против цедента к моменту получения уведомления об уступке. Однако в результате внесения изменения в данную статью в 2013 г. в ней появилось указание на то, что должник вправе выдвигать против цессионария возражения, *основания* для которых возникли к моменту уведомления об уступке.

Данное изменение подтвердило высказываемую ранее в литературе точку зрения, в соответствии с которой должник может противопоставить цессионарию те возражения, *правовые основания* которых существовали к моменту уведомления должника об уступке, даже если он не мог заявлять соответствующие возражения к этому моменту.[[79]](#footnote-79) Вывод о том, что под основанием возражения необходимо понимать правовое основание такого возражения содержится и в источниках, опубликованных после внесения изменений в ст. 386 ГК РФ.[[80]](#footnote-80)

Сделанный вывод важен, главным образом, применительно к тем возражениям, в отношении которых можно различать момент возникновения правового основания возражения и момент накопления фактического состава, дающего возможность воспользоваться возражением (момент «созревания» возражения).[[81]](#footnote-81) Как было указано ранее, должник вправе выдвигать против цессионария возражения, связанные с неисполнением цедентом договора, требование из которого уступлено. Правовым основанием таких возражений будет являться договор, одно из встречных требований из которого было уступлено.[[82]](#footnote-82) При этом для оценки возможности выдвижения должником такого возражения не будет иметь значение, было ли возражение созревшим на момент получения должником уведомления об уступке, т. е. мог ли должник его выдвинуть уже в тот момент. Рассмотрим несколько примеров.

Предположим, что цедентом уступлено требование об оплате работ по договору подряда. Пример ситуации, когда возражение должника будет созревшим на момент получения уведомления об уступке, приведен в п. 23 Постановления Пленума ВС РФ № 54. Так, на момент получения должником уведомления об уступке работы по договору подряда уже были выполнены цедентом. Однако после уведомления об уступке должник обнаружил скрытые недостатки работ. В указанном случае на момент получения уведомления будет существовать не только правовое основание возражения (договор подряда), но и само возражение будет созревшим, поскольку в результате работ уже на данный момент будут иметься недостатки. Соответственно, у должника уже в данный момент имелось право на выдвижение возражений против требования цессионария, несмотря на то, что ввиду скрытого характера недостатков они еще не были обнаружены должником.

Изначально заданные условия рассматриваемого примера можно изменить, установив, что должник был уведомлен об уступке требования об оплате работ до момента их выполнения цедентом. Впоследствии работы были выполнены цедентом с недостатками. В такой ситуации правовое основание возражения (договор подряда) существовало на момент уведомления об уступке, хотя само возражение было несозревшим, потому что факт выполнения работ с недостатками отсутствовал на момент получения должником уведомления об уступке. Однако поскольку в соответствии со ст. 386 ГК РФ достаточно, чтобы к моменту уведомления должника об уступке возникло только правовое основание возражения, в рассматриваемом примере должник вправе выдвинуть возражения, связанные с неисполнением цедентом договора. Данный вывод также подтвержден в п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 120.

Необходимо отметить, что не все возможные возражения должника против цессионария обосновываются предписаниями ст. 386 ГК РФ. Право должника на выдвижение отдельных возражений может прямо следовать из иных норм ГК РФ. В указанном случае условие о том, что основание возражения должно возникнуть к моменту уведомления должника об уступке, не будет необходимым. Например, из смысла п. 1 ст. 385 ГК РФ в его истолковании ВС РФ следует право должника исполнить обязательство цеденту в случае неподтверждения последним перехода требования в ответ на запрос должника при получении им уведомления от цессионария. Основанием возражения против требования цессионария об исполнении обязательства в данном случае будет факт неподтверждения перехода требования цедентом и факт исполнения обязательства последнему. При этом в данном случае основание возражения возникает после получения должником уведомления об уступке, однако должник вправе использовать такое возражение. Другим примером является возражение должника об истечении исковой давности в ситуации, когда давностный срок истек уже после получения уведомления об уступке. В силу предписаний ст. 201 ГК РФ должник будет вправе выдвинуть соответствующее возражение против цессионария, несмотря на то, что основания такого возражения (истечение срока исковой давности) возникло уже после момента уведомления об уступке.

### Б. Определение круга возражений при уведомлении об уступке будущего требования или отложенном переходе требования

Отечественный правопорядок допускает уступку будущих требований (например, требования из договора, который еще не заключен). В случае такой уступки требование перейдет к цессионарию в момент его возникновения (п. 2 ст. 388.1 ГК РФ). Договором, на основании которого осуществляется уступка, может быть установлен более поздний момент перехода требования. При этом из положений ГК РФ не следует запрет на направление должнику уведомления об уступке будущего требования до момента его возникновения и перехода к цессионарию. Вместе с тем в случае получения должником такого уведомления буквальное применение правила ст. 386 ГК РФ блокирует право должника на выдвижение возражений, связанных с договором, требование из которого уступлено, поскольку правовое основание таких возражений (договор между цедентом и должником) всегда появляется после момента уведомления должника об уступке. При этом лишение должника права на выдвижение возражений в данном случае приводит к нарушению правила о том, что положение должника не должно ухудшаться при уступке.

Также отечественный правопорядок допускает изменение по соглашению цедента и цессионария предусмотренного законом момента перехода существующего требования к цессионарию. По общему правилу, требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого осуществляется уступка (п. 2 ст. 389.1 ГК РФ). Однако стороны могут установить иной момент перехода требования к цессионарию, например, поставить переход требования под отлагательное условие или в зависимость от срока. В таких случаях можно говорить об отложенном переходе требования.[[83]](#footnote-83)

При этом в случае получения должником уведомления об отложенном переходе требования опять же существует риск ограничения права должника на выдвижение возражений. Так, при буквальном применении ст. 386 ГК РФ можно сделать вывод, что должник не сможет выдвинуть против цессионария возражения, правовые основания которых возникли в период с момента получения уведомления об уступке до момента перехода требования к цессионарию. Например, должник не будет вправе сослаться на прекращение обязательства исполнением цеденту, произведенным в обозначенный период, даже если в указанный период наступил срок исполнения обязательства, и исполнение было произведено в целях избежание просрочки.

Идею недопустимости ограничения права должника на выдвижение возражений в указанных случаях поддержал ВС РФ. Если резюмировать содержание абз. 2 п. 21 и п. 25 Постановления Пленума ВС РФ № 54, то получается следующее. В случае уведомления должника об уступке будущего требования либо об отложенном переходе требования момент получения должником уведомления не определяет круг возражений, которые должник праве выдвинуть против цессионария. В данном случае должник может выдвигать против цессионария все возражения, основания которых возникли либо до момента получения «надлежащего» уведомления об уступке, либо до момента перехода требования к цессионарию, если данный момент может быть определен должником самостоятельно.

Из данных разъяснений ВС РФ следует несколько важных выводов. Во-первых, ВС РФ подтвердил, что уведомление об уступке может быть направлено должнику до момента перехода требования к цессионарию. Во-вторых, уведомление, направленное должнику до момента перехода требования, будет «надлежащим» только в том случае, если должник может без труда определить момент перехода требования. Например, если стороны не поставили под дополнительное условие переход будущего требования, то данное требование перейдет к цессионарию через логическую секунду после его возникновения.[[84]](#footnote-84) В таком случае должник способен самостоятельно определить момент перехода требования, а потому уведомление об уступке будет «надлежащим». Тот же вывод может быть сделан в случае уведомления должника о переходе требования, поставленного в зависимость от срока.

Однако возможны ситуации, когда должник не сможет самостоятельно определить момент перехода требования. Так, должник может получить уведомление, из которого будет следовать, что переход требования поставлен под условие, которое находится вне сферы контроля должника, и не может быть им самостоятельно установлено. Например, переход требование может быть поставлен под условие его оплаты цессионарием. В данном случае уведомление является «ненадлежащим», и должник вправе не руководствоваться содержащейся в нем информацией до момента получения подтверждения перехода требования (в таком случае предварительное уведомление и подтверждение будут образовывать «надлежащее уведомление»), либо «надлежащего» уведомления.

В-третьих, ВС РФ указал, что в случае получения должником «надлежащего» уведомления об уступке будущего требования или отложенном переходе требования круг возражений должника против цессионария должен определяться не моментом получения уведомления, а моментом *перехода требования к цессионарию*. Соответственно, для того, чтобы конкретное возражение могло быть выдвинуто должником против цессионария, необходимо, чтобы основание такого возражения возникло на момент перехода требования к цессионарию.

Сформулированная ВС РФ позиция заслуживает поддержки, поскольку она направлена на недопущение ухудшения положения должника в результате уступки будущих требований и изменения цедентом и цессионарием момента перехода существующего требования к цессионарию. При этом отдельно отметим, что в случае уступки будущего требования оно изначально возникает у цедента и только через логическую секунду переходит к цессионарию. Соответственно, у возражений должника, связанных с договором, требование из которого уступлено, появляется правовое основание к моменту перехода требования к цессионарию, а заранее сделанное уведомление об уступке будущего требования не приводит к ущемлению прав должника.

## § 4. Определение круга требований к цеденту, которые должник вправе зачесть против цессионария

В соответствии со ст. 410 ГК РФ одним из условий зачета является встречность предъявляемых к зачету требований. Встречность требований предполагает существование двух взаимных обязательственных отношений между теми же лицами, когда кредитор по одному требованию в то же время является должником по другому требованию, и наоборот.[[85]](#footnote-85)

Ввиду необходимости обеспечения защиты интересов должника и соблюдения принципа неухудшения его положения при уступке законодатель предоставляет должнику право зачесть против требования цессионария свое требование к цеденту (ст. 412 ГК РФ). При этом в данном случае два обязательственных правоотношения существуют не между теми же лицами: цессионарий имеет требование к должнику, однако должник имеет требование не к цессионарию, а к цеденту. Соответственно, в ст. 412 ГК РФ закреплено исключение из правила о том, что предъявляемые к зачету требования должны быть встречными.

В соответствии с ГК РФ именно момент получения должником уведомления об уступке играет решающую роль при определении круга требований должника к цеденту, которые он вправе зачесть против уступленного цессионарию требования. В силу ст. 412 ГК РФ для того, чтобы такой зачет был возможен, необходимо одновременное наличие двух условий:

1. требование должника к цеденту должно возникнуть по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке;
2. срок исполнения по требованию должника к цеденту должен наступить до получения должником уведомления об уступке (или должен быть не указан или определен моментом востребования).

Из указанного регулирования следует, что увеличение зачетоспособных требований должника к цеденту также относится к риску неблагоприятных последствий неуведомления должника об уступке, который в силу п. 3 ст. 382 ГК РФ в рамках правоотношений с должником несет цессионарий. Также отметим, что в случае последовательной уступки должник вправе зачесть против цессионария требования, которые он имеет ко всем промежуточным кредиторам.[[86]](#footnote-86)

Под основанием возникновения требования должника к цеденту, также как и под основанием возражения должника в контексте ст. 386 ГК РФ, необходимо понимать *правовое основание*.[[87]](#footnote-87) Правовым основанием возникновения требования может быть, в частности, договор или соглашение об изменении договора. При этом в соответствии со ст. 412 ГК РФ для того, чтобы зачет против цессионария был возможен, такой договор или соглашение об изменении договора должны быть заключены на момент получения должником уведомления об уступке.

Как верно отмечается в литературе и поддерживается в судебной практике,[[88]](#footnote-88) законодатель не ограничивает возможные основания требований должника к цеденту, допуская предъявление к зачету не только требований, возникающих из того же договора, что и уступленное требование, но и других договорных и внедоговорных требований. Тем самым, по существу, на цессионария возлагается риск наличия у должника зачетоспособных требований, о существовании которых он объективно не мог знать в момент уступки.[[89]](#footnote-89) Однако данная проблема решается в рамках взаимоотношений цедента и цессионария путем привлечения цессионарием цедента к ответственности по правилам ст. 390 ГК РФ. В тех же случаях, когда невозможно говорить о нарушении цедентом гарантий о несовершении в прошлом действий, которые могут привести к осуществлению должником зачета против цессионария, а также обязанности не совершать такие действия в будущем, вывод о способах защиты нарушенного права цессионария может корректироваться. Например, должник может сам приобрести требование к цеденту у третьего лица, а затем предъявить его к зачету против цессионария. В данном случае, как верно отмечается в литературе, по общему правилу, целесообразно предоставлять должнику право на отказ от договора и возврат всего переданного по такому договору, но не право на взыскание убытков.[[90]](#footnote-90)

Наиболее же дискуссионным в доктрине является вопрос о том, в какой момент для целей зачета против цессионария должен наступать срок по требованию должника к цеденту, а также о том, должны ли существовать особые правила для зачета требований должника к цеденту, тесно связанных с тем же правоотношением, что и уступленное требование. Остановимся подробнее на обозначенных вопросах.

### А. Наступление срока по требованию должника к цеденту

Как уже было отмечено, в соответствии со ст. 412 ГК РФ должник может зачесть против уступленного цессионарию требования свое требование к цеденту только в том случае, если срок по его требованию наступил *до момента получения уведомления об уступке*. Однако данное положение традиционно вызывало критику в литературе как способное нарушить права должника.

Действительно, в случае уведомления должника об уступке несозревшего требования (требования, по которому не наступил срок исполнения), а также будущего требования правомерное ожидание должника о возможности погашения долга зачетом может быть нарушено. Такая ситуация возможна в том случае, когда срок по требованию должника к цеденту наступает позднее момента получения должником уведомления об уступке, но ранее срока исполнения по уступленному требованию или одновременно с ним. Если бы уступка не была произведена, то должник мог бы совершить зачет соответствующих требований, однако предписания ст. 412 ГК РФ о моменте созревания требования должника к цеденту делают такой зачет невозможным.

Так, ВС РФ было рассмотрено дело, в соответствии с фабулой которого производитель уступил фактору будущие требования об оплате товара, поставленного на основании заказа должника. При этом рамочным договором, определяющим общие условия поставки, на момент уведомления должника об уступке было предусмотрено право должника на премии при достижении определенного объема закупок. Соответственно, на момент уведомления об уступке основание требований должника к производителю о выплате премий существовало. Однако ВС РФ, опираясь на буквальное толкование ст. 412, 832 ГК РФ, сделал вывод о недопустимости зачета должником против уступленных требований по оплате товара требований к производителю о выплате премий, поскольку сроки по требованиям должника к производителю наступили позднее момента получения должником уведомления об уступке.[[91]](#footnote-91)

Ввиду существования обозначенного риска ухудшения правового положения должника в результате уступки в литературе признается, что за должником необходимо признать право на зачет против требования цессионария и в том случае, когда срок по требованию должника к цеденту наступил позднее уведомления об уступке. Для такого зачета должно существовать только одно ограничение: срок по требованию должника к цеденту должен наступать *не позднее, чем срок по уступленному требованию.*[[92]](#footnote-92) Данный подход представляется обоснованным. С одной стороны, он позволяет должнику реализовать правомерные ожидания на прекращение обязательств зачетом, соответственно, не допускает ухудшение положения должника в результате уступки. С другой стороны, такой подход не допускает злоупотребление правом со стороны самого должника путем «затягивания» исполнения обязательства, требование из которого уступлено, в целях дальнейшего осуществления зачета против цессионария требования к цеденту, срок исполнения по которому наступает позднее.

Норма ст. 412 ГК РФ о моменте, в который должен наступить срок по требованию должника к цеденту, получила своеобразное истолкование в п. 24 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54. В данном пункте указано, что если требование должника к цеденту возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке, однако срок этого требования еще не наступил к указанному моменту, оно может быть предъявлено должником к зачету против требования цессионария *лишь после наступления такого срока*.

Данное разъяснение ВС РФ уже получило в литературе справедливую оценку как дезавуирующее правило ст. 412 ГК и позволяющее должнику заявлять зачет, даже если срок его требования к цеденту не наступил к моменту уведомления об уступке.[[93]](#footnote-93) Действительно, условие о том, что на момент заявления зачета по «активному требованию»[[94]](#footnote-94) (требование заявителя зачета, в данном случае – требование должника к цеденту) должен наступить срок, прямо следует из предписаний ст. 410 ГК РФ. Ввиду этого регулирование вопроса наступления срока по требованию должника к цеденту в ст. 412 ГК РФ не является еще одним закреплением принципа осуществимости активного требования, а имеет своей целью именно ограничение круга зачетоспособных требований должника их созреванием на момент уведомления.

С одной стороны, приведенное разъяснение ВС РФ, несмотря на противоречие буквальному тексту ГК РФ, заслуживает поддержки. Как уже было указано, условие о необходимости созревания требования должника к цеденту на момент уведомления об уступке способно подорвать разумные ожидания должника в отношении возможности погасить долг путем зачета требования к цеденту. Однако, с другой стороны, разъяснение ВС РФ уже само нуждается в ограничительном истолковании.

При буквальном прочтении данного разъяснения можно сделать вывод о том, что должник вправе зачесть против требования цессионария свое требование к цеденту и в том случае, когда срок по его требованию наступил позднее, чем срок по уступленному требованию. Как верно отмечает С. В. Сарбаш, такое толкование приводит к замене явно прокредиторского решения, следуемого из ст. 412 ГК РФ, на явно продебиторское.[[95]](#footnote-95) Такое продебиторское решение уже выходит за рамки соблюдения принципа неухудшения положения должника в результате уступки, ввиду чего оно не может быть поддержано. Как справедливо подчеркивал Г. Дернбург, «было бы поощрением вероломства, если бы должник мог лишить всякого значения уступленное цессионарию требование, затягивая его исполнение до тех пор, пока не наступил срок его собственного требования к цеденту, и предъявляя затем последнее к зачету против цессионария».[[96]](#footnote-96)

Ограничительное толкование разъяснения ВС РФ может быть обосновано предписаниями п. 3-4 ст. 1 ГК РФ. Должник, намеренно допускающий просрочку исполнения обязательства, требование из которого уступлено, в целях осуществления в дальнейшем зачета, не должен быть защищен правом и не может получить преимущество из своего недобросовестного поведения.[[97]](#footnote-97) Соответственно, в настоящее время с учетом разъяснений ВС РФ и их ограничительного толкования можно сформулировать следующее правило. Для целей зачета против цессионария срок по требованию должника к цеденту может наступить позднее получения должником уведомления об уступке, но не позднее, чем срок по уступленному требованию.

### Б. Условия для зачета тесно связанных требований

Как было указано ранее, в соответствии со ст. 412 ГК РФ для того, чтобы требование должника к цеденту могло быть зачтено должником против требования цессионария, оно должно возникнуть по основанию, существующему к моменту получения должником уведомления об уступке. Этот же вывод подтвержден в абз. 2 п. 24 Постановления Пленума ВС РФ № 54. Однако в международных унификациях по вопросу о необходимости соблюдения данного условия предусмотрен дифференцированный подход. Так, в п. 3 ст. III.–5:116 Модельных правил европейского частного права, п. 2 ст. 11:307 Принципов Европейского контрактного права предложено следующее решение:

1. требования должника к цеденту, которые не являются тесно связанными с уступленным требованием, могут быть зачтены должником против цессионария в том случае, если они существуют[[98]](#footnote-98) в момент получения должником уведомления об уступке;
2. требования должника к цеденту, которые тесно связаны с уступленным требованием, могут быть зачтены должником против цессионария без указанного ограничения, т. е. вне зависимости от момента их возникновения.[[99]](#footnote-99)

Как можно видеть, условия для зачета должником требований к цеденту против уступленного требования, действующие в отечественном правопорядке с учетом разъяснений ВС РФ и их ограничительного истолкования, соответствуют условиям зачета не тесно связанных требований, сформулированным в международных унификациях. Однако в то же время международные унификации допускают, что для целей зачета основания требований должника к цеденту, которые тесно связаны с уступленным требованием, могут не существовать на момент уведомления должника об уступке. Данный подход, в частности, предполагает следующее:

1. должник, уведомленный об уступке будущего требования до момента его перехода к цессионарию, вправе зачесть против требования цессионария свое требование к цеденту, которое возникло после уведомления об уступке из того же договора, что и уступленное требование;
2. должник вправе зачесть против цессионария требование к цеденту, которое возникло на основании соглашения об изменении договора, требование из которого уступлено, заключенного после уведомления должника об уступке;
3. должник может зачесть против цессионария требование к цеденту, которое возникло на основании иного договора с цедентом, заключенного после уведомления об уступке, но которое является тесно связанным с уступленным требованием (например, требование из договора на техническое обслуживание ранее поставленного цедентом товара).[[100]](#footnote-100)

На наш взгляд, подход, предложенный международными унификациями, в соответствии с которым зачет тесно связанных требований может быть осуществлен должником вне зависимости от момента возникновения требования должника к цеденту, заслуживает поддержки. Введение условий для зачета должником требований к цеденту против требования цессионария осуществляется в целях установления баланса между интересами должника и цессионария. Предъявление должником к зачету против цессионария требований к цеденту, возникших из новых договоренностей между должником и цедентом, заключенных после уведомления должника об уступке и не связанных с договором, требование из которого уступлено, будет несправедливым по отношению к цессионарию. У должника, уведомленного об уступке, при заключении таких договоренностей не может сформироваться разумное ожидание о погашении долга зачетом.

Однако в отношении тесно связанных требований подобный зачет «разумно»[[101]](#footnote-101) допустить. Ограничение права должника на зачет требований в подобной ситуации могло бы привести к нарушению программы действий между должником и цедентом в рамках длящихся правоотношений, что влекло бы недопустимое ухудшение положения должника в результате уступки. Более того, в данном случае цессионарий всегда сможет защитить свое нарушенное право путем привлечения цедента к ответственности по правилам ст. 390 ГК РФ, поскольку можно будет говорить о том, что цедент нарушил обязанность не совершать действия, которые могут привести к осуществлению должником зачета против цессионария. О необходимости восприятия отечественным правопорядком предложенного в международных источниках подхода о правилах зачета тесно связанных требований указывается в литературе.[[102]](#footnote-102)

Отдельно хотелось бы остановиться на примере получения должником уведомления об уступке будущего требования, поскольку именно в данном случае буквальное применение предписаний ст. 412 ГК РФ является особенно несправедливым по отношению к должнику. Из буквы закона следует, что в данном случае у должника будет отсутствовать возможность зачесть против цессионария требования к цеденту, возникшие из того же договора, что и уступленное требование, поскольку указанный договор будет заключен цедентом и должником после уведомления последнего об уступке. Соответственно, должник лишается права зачесть против цессионария большинство потенциально возможных тесно связанных требований.

Однако, безусловно, приведенный вывод, сделанный на основании буквального применения ст. 412 ГК РФ, не может быть поддержан. В рассматриваемом примере зачет должником против цессионария требований, возникающих из того же договора, что и уступленное требование, должен быть допущен даже в случае невосприятия отечественным правопорядком правила о том, что зачет тесно связанных требований возможен вне зависимости от момента возникновения требований должника к цеденту. К такому выводу можно прийти при принятии концепции *отложенного эффекта уведомления* об уступке будущего требования. В соответствии с данной концепцией правовой эффект такого уведомления возникает не в момент его доставки должнику, а в момент перехода требования к цессионарию.[[103]](#footnote-103)

Предпосылки для признания отложенного эффекта уведомления об уступке будущего требования заложены в п. 21, 25 Постановления Пленума ВС РФ № 54. В соответствии с данными разъяснениями в случае получения должником такого уведомления круг возражений должника против цессионария определяется моментом перехода требования к цессионарию. В отношении определения круга требований должника к цеденту, которые могут быть им зачтены против цессионария, подобное разъяснение прямо не сделано ВС РФ. Однако данный вывод следует из идеи необходимости обеспечения системной защиты прав должника: цедент не может своим односторонним волеизъявлением лишить должника не только права на возражения, но и права на зачет тесно связанных требований, заранее уступив будущие требования к должнику третьему лицу и направив должнику уведомление (либо подтвердив переход требования). В части такого правового последствия уведомления как определение фигуры кредитора по обязательству следует признать, что должник в случае получения уведомления об уступке будущего требования будет обязан считать цессионария своим кредитором только с момента перехода требования.

Соответственно, поскольку все правовые последствия уведомления об уступке будущего требования должны наступать в момент перехода требования к цессионарию, необходимо признать отложенный эффект такого уведомления в целом. При этом круг возражений должника против цессионария и круг требований должника к цеденту, которые должник может зачесть против цессионария, определяются уведомлением об уступке, однако само уведомление будет влечь возникновение правовых последствий не с момента его доставки должнику, а с момента перехода требования к цессионарию.

Отметим, что в указанных разъяснениях ВС РФ содержатся предпосылки для признания существования отложенного эффекта не только уведомления об уступке будущего требования, но и уведомления об отложенном переходе права. Как было указано ранее, в случае получения должником такого уведомления круг возражений должника против цессионария определяется моментом перехода требования. Определение при получении такого уведомления круга требований должника к цеденту, которые должник может зачесть против цессионария, также моментом перехода требования к цессионарию представляется обоснованным. Заранее сделанное уведомление об уступке не должно приводить к ограничению права должника на осуществление зачета против цессионария по сравнению с тем, как если бы должник был уведомлен об уже состоявшемся переходе требования. Уведомление об уступке имеет своей главной целью донесение до должника информации об изменении кредитора по обязательству. Однако в случае получения должником уведомления об отложенном переходе права соответствующее правовое последствие в виде определения фигуры кредитора по обязательству наступит только в момент перехода требования к цессионарию. Этим же моментом целесообразно ограничивать круг возможных возражений должника против цессионария и круг требований должника к цеденту, которые могут быть им зачтены против уступленного требования.

# Заключение

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

1. Лицами, управомоченными на направление должнику уведомления об уступке права требования, являются цедент и цессионарий.

Вместе с тем уведомление об уступке требования цессионарием обладает следующими особенностями:

1. в случае получения такого уведомления должник вправе приостановить исполнение обязательства в целях выяснения того, было ли требование действительно уступлено, которое осуществляется путем запроса доказательств перехода требования к цессионарию. По общему правилу, надлежащим доказательством перехода требования является подтверждение цедента. Если запрос подтверждения перехода требования у цедента является невозможным ввиду прекращения его существования, доказательством уступки являются документы, предоставляемые должнику цессионарием;
2. запрос доказательств перехода требования к цессионарию должен быть сделан должником незамедлительно после получения уведомления с учетом фактических обстоятельств конкретной ситуации. При условии добросовестности должника он не может быть привлечен к ответственности за фактическую просрочку исполнения обязательства, возникшую во время приостановления исполнения в связи с запросом доказательств уступки;
3. доказательства перехода требования должны быть предоставлены должнику в разумный срок. В случае непредоставления доказательств перехода требования в такой срок должник вправе действовать так, как будто бы уведомление не было получено им, в частности, при неподтверждении перехода требования цедентом должник вправе исполнить обязательство цеденту;
4. применительно к ситуации, когда запрос подтверждения перехода требования у цедента невозможен по причине прекращения его существования, имеются основания для иного перераспределения риска исполнения обязательства ненадлежащему лицу. В случае предоставления цессионарием должнику доказательств уступки, которые, исходя из восприятия разумного и осмотрительного должника, могли свидетельствовать о переходе требования, обозначенный риск должен сниматься с должника.
5. Должник, предоставивший исполнение в соответствии с уведомлением об уступке требования, не должен нести риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу в случае недействительности (ничтожности или эффективного оспаривания), незаключенности или отсутствия договора, на основании которого осуществляется уступка. По общему правилу, указанной защите должника уведомлением об уступке не препятствует знание должника о приведенных обстоятельствах.
6. Отзыв уведомления об уступке права требования возможен до того момента, как оно произвело правовой эффект, т. е. в том случае, если сообщение об отзыве доставлено должнику до момента доставки самого уведомления, либо одновременно с доставкой уведомления. В связи с этим судебная практика, исходящая из допустимости отзыва цедентом уведомления об уступке после того, как указанное уведомление было доставлено должнику, нуждается в корректировке.
7. Доставленное должнику уведомление об уступке определяет для него фигуру нового кредитора по обязательству и делает невозможным дальнейшее прекращение, либо изменение обязательства путем совершения сделок между должником и цедентом. Вместе с тем, если уведомление должника об уступке осуществляется позднее перехода требования к цессионарию, то до момента уведомления на стороне должника существует видимость кредиторства цедента. Риск неблагоприятных последствий, связанных с защитой такой видимости, возлагается на цессионария.
8. Особенности определения фигуры кредитора при уведомлении должника о последовательной уступке связаны со следующим. Во-первых, для того, чтобы переход требования к цессионарию, об уступке требования которому уведомлен должник, считался подтвержденным, должнику необходимо получить доказательства не только данной уступки, но и всех предшествующих переходов требования. Во-вторых, в случае получения нескольких уведомлений о последовательной уступке должнику необходимо установить последовательность переходов требования в целях исполнения обязательства цессионарию по более поздней уступке. Ввиду этого в стандарт добросовестного поведения должника при получении уведомления/ уведомлений о последовательной уступке входит «раскручивание» цепочки последовательных уступок, осуществляемое, по общему правилу, путем направления запроса о подтверждении перехода требования всем предшествующим его обладателям, начиная с первоначального кредитора. Должник обязан исполнить обязательство лицу, которое является в результате совершения таких действий последним подтвержденным кредитором.
9. Особенности определения фигуры кредитора при уведомлении должника о «веерной уступке» связаны со следующим. Во-первых, должник не должен нести риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу, если он произвел исполнение цессионарию, указанному в уведомлении об уступке, однако впоследствии выяснилось, что требование не перешло к такому цессионарию, поскольку было ранее уступлено другому лицу. Во-вторых, при получении нескольких уведомлений о веерной уступке должник обязан считать своим новым кредитором цессионария по более ранней уступке. Вместе с тем ввиду наличия у должника права запросить подтверждение перехода требования у цедента задача должника по установлению более ранней уступки облегчена. Если одно из полученных должником уведомлений исходит от цедента, то данное уведомление обладает приоритетным значением. Если все уведомления исходят от цессионариев, то должник, по общему правилу, может направить цеденту запрос о подтверждении перехода требования к каждому из цессионариев, от которых он получил уведомления, и произвести исполнение, освобождающее его от долга, указанному цедентом цессионарию. При невозможности запроса подтверждения цедента и установления последовательности уступок должник вправе исполнить обязательство путем внесения денежных средств в депозит нотариуса, а при невозможности депонирования – тому цессионарию, уведомление от которого было получено ранее.
10. Должник вправе выдвигать против цессионария те возражения, правовые основания которых существовали к моменту уведомления должника об уступке, даже если полный фактический состав, позволяющий должнику использовать соответствующие возражения, не сложился к такому моменту.
11. Уведомление об уступке играет решающую роль при определении круга требований должника к цеденту, которые он вправе зачесть против цессионария, поскольку для того, чтобы подобный зачет был возможен, необходимо одновременное наличие двух условий:
12. требование должника к цеденту должно возникнуть по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке. Вместе с тем целесообразным представляется заимствование международного опыта, в соответствии с которым требования должника к цеденту, которые тесно связаны с уступленным требованием, могут быть зачтены должником против цессионария вне зависимости от момента их возникновения;
13. срок по требованию должника к цеденту должен наступать не позднее, чем срок по уступленному требованию. При этом позиция ВС РФ, дезавуирующая правило ст. 412 ГК РФ о необходимости созревания требования должника к цеденту на момент уведомления об уступке, нуждается в ограничительном толковании путем признания предложенного способа определения зачетоспособных требований должника к цеденту. Данный вывод обосновывается тем, что правом не должно защищаться поведение должника, намеренно допускающего просрочку исполнения обязательства, требование из которого уступлено, в целях осуществления в дальнейшем зачета.
14. Уведомление должника об уступке будущего требования и отложенном переходе права должно обладать отложенным эффектом. В данном случае круг возражений должника против цессионария и круг требований должника к цеденту, которые он может зачесть против цессионария, определяются уведомлением, однако само уведомление влечет возникновение правовых последствий не с момента его доставки должнику, а с момента перехода требования к цессионарию.
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