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# Введение.

Определение феномена альтернативности в науке уголовного права отсутствует. В целом данному явлению - альтернативности, а также составам с альтернативными признаками в литературе уголовного права уделено незаслуженно мало внимания. На практике приходится сталкиваться с большим количеством квалификационных ошибок, связанных с недостаточной изученностью данной проблематики и отсутствием четких правил квалификации для составов с альтернативными признаками. Так, при квалификации действий субъекта по статье 131 УК РФ возникает проблема вменения взаимоисключающих способов совершения насильственного полового сношения. Точно такая же проблема возникает при привлечении субъекта по 160 статье в отношении одного предмета: суды нередко вменяют и присвоение, и растрату. Основной пласт квалификационных проблем связан именно со взаимоисключающей альтернативностью. Однако общая альтернативность на практике также вызывает много вопросов, благодаря наличию в альтернативных перечнях нетождественных и несовместимых признаков. Так возникает проблемы при квалификации действий лица по статье 228.1 УК РФ в соучастие по признаку группы лиц по предварительному сговору.

Если на практике возникают ошибки, следовательно, существующие в теории правила квалификации или же те правила квалификации, которые использует правоприменитель, не могут в полной мере охватить и учесть всю специфику составов с альтернативными признаками, что наводит на мысль о необходимости либо создания новых специальных правил квалификации, либо модернизации уже имеющихся правил квалификации, а также теоретического исследования самого феномена альтернативности в уголовном праве. Все это и обусловило актуальность избранной темы исследования.

В связи с большим количеством составов с альтернативными признаками в УК РФ и ограниченным объемом магистерской диссертации предметом анализа выступили лишь некоторые статьи УК РФ, а именно:

• часть 1 статьи 131 УК РФ, пункт «а» части 2 статьи 131 УК РФ;

• часть 1 статьи 132 УК РФ, пункт «а» части 2 статьи 132 УК РФ;

• часть 1 статьи 228.1 УК РФ, пункт «а» части 3 статьи 228.1 УК РФ.

В процессе исследования для выявления основных квалификационных ошибок также был проведен мониторинг применения правовых норм, закрепленных в статьях 111, 112, 131, 132, 160, 165, 175, 264 УК РФ.

В связи с особенностями использования альтернативности в уголовном праве и достаточно большим пластом проблем, связанных с ним, предмет исследования был ограничен преступными деяниями с одним предметом преступления и с единым умыслом субъекта на совершение преступления.

Целью данного исследования является изучение феномена альтернативности и его места в системе уголовного права, выявление связанных с существованием составов с альтернативными признаками основных квалификационных проблем и поиск путей их решения.

Для этого необходимо решить следующие задачи:

- дать определения альтернативности и состава с альтернативными признаками,

- раскрыть основные характеристики составов с альтернативными признаками,

- выделить виды альтернативности и сформулировать правила квалификации для каждого из видов альтернативности,

- оценить влияние альтернативности на квалификацию преступлений,

- сформулировать теоретические и практические предложения по решению квалификационных проблем, связанных с существованием составов с альтернативными признаками.

К исследованию отдельных проблем квалификации преступлений с учетом особенностей составов с альтернативными признаками в науке уголовного права обращались лишь некоторые ученые, такие как Д.Ю. Краев, Н.Ф. Кузнецова, В.Ф. Щепельков, отмечая наличие целого ряда квалификационных проблем, связанных с альтернативными характеристиками состава[[1]](#footnote-1). Однако несмотря это и при всей очевидности обозначенной проблематики количество научных трудов к 2018 году по данной теме существенно не увеличилось, вопросы квалификации преступлений, составы которых содержат альтернативные признаки, все еще относятся к числу неразрешенных и носящих дискуссионный характер.

Представляется, что при более детальном теоретическом изучении явления альтернативности будет нивелирована большая часть квалификационных проблем, а приговоры по преступлениям, составы которых содержат альтернативные признаки, будут соответствовать принципам справедливости и законности, что и составит теоретическую и практическую значимость данного исследования.

# Глава 1. Понятие и виды альтернативности в уголовном праве.

## 1. Альтернативность в уголовном праве.

Первостепенной задачей для полноценного анализа данного феномена является выявление «места» альтернативности в системе уголовного права. Необходимо определить, к какому институту уголовного права относится альтернативность. Зачастую многие квалификационные ошибки связаны с отождествлением совокупности и альтернативности. Таким образом, представляется логичным вначале проанализировать два этих понятия.

Совокупность – это вид множественности преступлений. Множественность преступлений - обобщающее уголовно-правовое понятие, не содержащееся в УК РФ. Множественностью преступлений признается совершение одним лицом двух или более деяний, каждое из которых является самостоятельным преступлением и сохраняет свое юридическое значение[[2]](#footnote-2). Одним из видов множественности преступлений выступает совокупность преступлений. Совокупность признается институтом уголовного права. Под институтом уголовного права принято понимать определенным образом упорядоченную совокупность однородных юридических норм, регулирующих сходные общественные отношения с той или иной стороны или с нескольких сторон[[3]](#footnote-3). У совокупности, в отличии от множественности преступлений, есть законодательное закрепление, следовательно ее можно признать институтом уголовного права.

 Нормативное определение совокупности закреплено в статье 17 УК РФ. Под совокупностью понимается «совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса». В теории уголовного права понятие, данное в части 1 статьи 17 УК РФ, именуется реальной совокупностью. Часть 2 статьи 17 УК РФ раскрывает понятие идеальной совокупности. Часть 3 посвящена ситуации, в которой совокупность отсутствует. Проанализировав статью 17 УК РФ, можно сделать вывод о том, что совокупность имеет вполне детальное законодательное описание.

Следует обратить внимание на то, что множественность в отечественном уголовном праве раскрывается через множественность преступлений. То есть множественность существует тогда, когда субъект совершает деяние(я), которое содержит признаки преступлений, предусмотренные двумя и более статьями УК РФ. Речь всегда идет о нескольких преступлениях, подлежащих квалификации по нескольким статьям УК РФ.

В некоторых зарубежных уголовных кодексах множественность раскрывается через множественность преступных деяний, а не преступлений. Именно так сформулирована статья 24 Уголовного кодекса Латвийской Республики: «Множественность преступных деяний. (1) Множественностью преступных деяний признается как совершение одним лицом двух или нескольких самостоятельных преступных деяний, соответствующих признакам составов нескольких преступных деяний или признакам состава лишь одного преступного деяния, если они не охвачены единым умыслом виновного лица, так и совершение лицом одного преступного деяния, соответствующего признакам составов по меньшей мере двух разных преступных деяний.» Таким образом, благодаря использованию словосочетания «преступные деяния» появляется возможность распространить действие института множественности и на единичные преступления. Также можно заметить, что в данной статье не фигурирует термин «совокупность», хотя его определение дается.

 Отдельно следует обратить внимание на следующую формулировку названной статьи - «соответствующих признакам составов нескольких преступных деяний *или признакам состава лишь одного преступного деяния, если они не охвачены единым умыслом виновного лица*». Здесь речь идет уже не о совокупности в традиционном понимании, когда действия субъекта подпадают под признаки преступлений, предусмотренных разными статьями уголовного закона, а о разделении деяний, сформулированных в одной статье, по субъективной стороне – по умыслу. То есть появляется возможность вменения совокупности альтернативных действий, сформулированных в одной статье, не объединённых единым умыслом. Что представляется логичным и уместным.

В отличие от УК Латвийской Республики отечественный Уголовный кодекс вовсе не содержит упоминания о множественности преступления, раскрывая лишь ее виды. Множественность преступлений в российском уголовном праве – понятие, выработанное наукой. Можно сказать, что отечественная наука трактует множественность уже, чем УК Латвийской Республики. Преимущество закрепления подобных фундаментальных понятий в уголовном законе неоспоримо. На примере УК Латвии видно, что понятие множественности преступлений дает возможность раскрыть и другие важные институты/подинституты уголовного права. Так, представляется, что в статье 24 УК Латвийской Республики дано отрицательное определение альтернативности. То есть описана ситуация, при которой альтернативные действия, предусмотренные одной статьей, будут квалифицированы по совокупности. Таким образом, отечественному законодателю следовало бы принять опыт зарубежных коллег по нормативному закреплению понятия множественности преступлений.

Альтернативность и совокупность часто отождествляют в связи с тем, что в обоих случаях субъект совершает не одно деяние, а несколько. Однако, это единственное сходство этих двух явлений. С учетом того, что правоприменитель часто путает совокупность и альтернативность, возникает закономерный вопрос: возможно альтернативность является видом множественности преступлений наравне с совокупностью? Для ответа на данный вопрос следует раскрыть понятие альтернативности.

Нормативного определения альтернативности законодателем не дано. В теории уголовного права термин «альтернативность» также не упоминается. Однако в науке уголовного права есть понятие преступлений с альтернативными действиями (последствиями). Это преступления, объективная сторона которых включает несколько действий (последствий), совершение (наступление) любого из которых образует оконченный состав
преступления. При этом совершение (наступление) нескольких
или даже всех указанных в диспозиции нормы альтернативных
действий (последствий) совокупности преступлений не образует[[4]](#footnote-4). Также в науке уголовного права можно встретить термин «состав с альтернативными признаками». Использование именно такого термина представляется более правильным, так как в составе преступления альтернативно сформулированными могут быть не только признаки объективной стороны, но и других элементов состава. Альтернативность как явление проявляется именно в таких составах. Следовательно, для выявления ее места в системе уголовного права необходимо определить природу состава с альтернативными признаками.

В системе уголовного права состав с альтернативными признаками признается видом единичного сложного преступления, что позволяет вести исследование в плоскости основного института уголовного права - преступления. Нормативное определение единичного преступления отсутствует. В теории уголовного права под единичным преступлением понимается преступление, которое предусмотрено одной уголовно-правовой нормой в качестве одного состава преступления[[5]](#footnote-5). Виды единичного преступления:

* простое, т.е. предполагающее одно преступное деяние, совершаемое с одной формой вины, а также, применительно к материальным составам, влекущее одно последствие[[6]](#footnote-6);
* сложное, т.е. хотя и предусмотренное как любое единичное преступление одной уголовно-правовой нормой в качестве одного состава преступления, но имеющее сложное содержание последнего[[7]](#footnote-7).

Сложные единичные преступления делятся на длящиеся, продолжаемые, составные, с альтернативные признаками и другие. Таким образом, альтернативность является элементом сложного единичного преступления.

Следовательно, если место альтернативности - в сложном единичном преступлении, то смело можно заявить, что у альтернативности есть рамки, в соответствии с которыми относить альтернативность к явлению множественности преступлений нельзя, так как в множественности преступлений речь всегда будет идти о двух и более преступлениях. Как только преступные деяния содержат признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ, альтернативность исключается.

Определив место альтернативности в системе уголовного права, имеет смысл выяснить, что же именно из себя представляет альтернативность в этой системе. Является ли она институтом, субинститутом или же иной структурной единицей огромной машины под названием «уголовное право».

С учетом того, что альтернативность раскрывается лишь в таком виде сложного единичного преступления, как преступление с альтернативными действиями (последствиями), ответ следует искать именно в этом виде сложного единичного преступления. Преступление с альтернативными действиями (последствиями) - это преступления, объективная сторона которых включает несколько действий (последствий), совершение (наступление) любого из которых образует оконченный состав преступления. При этом совершение (наступление) нескольких или даже всех указанных в диспозиции нормы альтернативных действий (последствий) совокупности преступлений не образует[[8]](#footnote-8). Альтернативность в данном случае выступает характеристикой состава таких преступлений. Состав преступления в уголовном праве категория научная, нормативно не закреплена. Под составом преступления понимают совокупность объективных и субъективных признаков, предусмотренных уголовным законом, характеризующих общественную опасность деяния как преступления. Существует несколько классификаций и видов составов преступления, но альтернативной характеристикой обладает именно сложный состав. Сложный состав - состав преступления, в котором один или несколько элементов обладают усложнённым содержанием, то есть содержат два или более вариантов одного признака элемента состава преступления. К сложным составам относят составы с альтернативными признаками. Это такие составы, в конструкции которого содержится перечень, объединяющий в себе несколько разных криминообразующих / квалифицирующих / привилегирующих признаков, либо два или более варианта одного конкретного признака состава преступления (состав с альтернативными видами признака преступления). Такая конструкция очень часто встречается в УК РФ. На это обращала внимание и Кузнецова Н.Ф., считая, что причина создания такой конструкции связана с тем, что когда законодателю не удается найти единый обобщающий термин, как, например убийство, кража, он прибегает к перечне-альтернативным формулировкам[[9]](#footnote-9). Однако представляется, что законодатель применяет конструкцию состава с альтернативными перечнями не только тогда, когда не может найти обобщающий термин. Зачастую подобную конструкцию используют для объединения в одном составе тождественных и однородных деяний, чтобы искусственно не увеличивать объем УК РФ.

Затрагивая тему составов с альтернативными признаками, в научной литературе упоминают в основном об альтернативных признаках объективной стороны. Хотя, как известно, элементов состава четыре. Необходимо определиться, какие признаки состава преступления могут быть сформулированы альтернативно и как данная характеристика признаков влияет на квалификацию.

По результатам анализа большого количества составов с альтернативными признаками, закрепленных в Особенной части УК РФ, было сделано два вывода:

1) элементы состава не могут быть сформулированы альтернативно. Элементы состава преступления - это четыре группы, на которые поделены признаки состава преступления (объект, субъект, субъективная сторона, объективная сторона). Признаки могут относиться лишь к одному элементу. В составе преступления не может быть два и более вариантов объективной стороны, например. Элементы преступления безальтернативны, обязательно наличие всех четырех элементов состава преступления.

2) Признаки, характеризующие тот или иной элемент состава преступления, могут быть сформулированы альтернативно. Но не каждая альтернативная характеристика признака состава будет влиять на квалификацию всего состава преступления. В частности, альтернативными могут быть признаки: субъекта, объекта, объективной стороны и субъективной стороны преступления.

Чаще всего альтернативной характеристикой обладает объективная сторона преступления. За исключением причинно-следственной связи все остальные признаки объективной стороны могут быть прописаны альтернативно. В основном это:

* деяние. Пример: часть 1 статьи 228.1 УК РФ (незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества). В составе, предусмотренном данной статьей, присутствует альтернативный перечень действий - незаконные производство, сбыт или пересылка;
* способ. Пример - часть 1 статьи 131 УК РФ (изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей). В диспозиции данной статьи предусмотрено 5 способов совершения полового сношения - применение насилия к потерпевшей, угроза применения насилия к потерпевшей, применение насилия к третьим лицам, угроза применения насилия к третьим лицам, использование беспомощного состояния потерпевшей.
* последствия. Пример - часть 1 статьи 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности). В диспозиции данной статьи перечислено несколько вариантов последствий, то есть расписаны варианты вреда, причиняемого здоровью человека.

 Также встречаются составы преступления с альтернативными признаками субъективной стороны. В субъективной стороне могут быть описаны альтернативно такие признаки, как вина, мотив (например пункт «л» части 2 статьи 105 УК РФ) и цель (например пункт «б» части 2 статьи 105 УК РФ). Альтернативность формы вины в УК записана путем указания на умысел и неосторожность. Согласно ч. 2 ст. 24 только неосторожность имеет место в тех преступлениях, где она непосредственно указана в статье Особенной части УК РФ. Если форма вины не обозначена в диспозиции норм Особенной части, деяние совершается как умышленно, так и неосторожно[[10]](#footnote-10).

 В объекте преступления альтернативно может быть сформулирован такой признак как предмет и дополнительный объект. Объект преступления - это те общественные отношения, на которые направлено и которым причиняется вред преступным посягательством. К признакам объекта относятся: предмет, объект, потерпевший. Объект, как признак, делится на основной и дополнительный. Какой объект является основным, а какой дополнительным, зависит не от значимости общественных отношений, а от связи непосредственного объекта с видовым и родовым. Дополнительный объект делится на обязательный и факультативный. Дополнительный объект считается обязательным тогда, когда ему причиняется вред всегда в результате совершения данного преступления. Факультативный дополнительный объект – это такой объект, которому вред причиняется не всегда в результате совершения данного преступления. Примером двухобъектного состава с обязательным дополнительным объектом является состав статьи 264 УК РФ. Специфика обязательного дополнительного объекта заключается в том, что без этого объекта будет отсутствовать состав. В случае же с факультативным дополнительным объектом возникает альтернативность. То есть состав будет и при посягательстве на дополнительный объект и без такового. Значит, объект, как признак элемента состава преступления, может быть сформулирован альтернативно с помощью факультативного дополнительного объекта. Примером такого состава является состав статьи 131 УК РФ. Основной объект – половая свобода, дополнительный – здоровье. Изнасилование может быть совершенно и без применения насилия или же наоборот – с ним. Примером альтернативно сформулированного предмета преступления является диспозиция статьи 228 УК РФ.

Альтернативно сформулированными могут быть следующие признаки субъекта преступления: характеристики специального субъекта. Примером служит статья 156 УК РФ. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего:

* родителем;
* или иным лицом, на которое возложены эти обязанности;
* а равно педагогическим работником;
* или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним.

В результате анализа Особенной части УК РФ был сделан вывод, что для квалификации не имеет значения, какой элемент характеризуется признаками, сформулированными альтернативно, на квалификацию будет влиять, какие именно признаки элемента занесены в альтернативный перечень и как именно сформулирован данный перечень. Сочетание особой формулировки альтернативного перечня и специфики прописанных в нем признаков позволяет выделить виды альтернативности[[11]](#footnote-11), применительно к каждому из которых могут быть сформулированы отдельные правила квалификации.

Таким образом, под составом с альтернативными признаками предлагается понимать такой состав, в конструкции которого содержится перечень, объединяющий в себе несколько разных криминообразующих / квалифицирующих / привилегирующих признаков (собственно, состав с альтернативными признаками), либо два или более варианта одного конкретного признака состава преступления (состав с альтернативными видами признака преступления).

Именно альтернативность является причиной выделения составов с альтернативными признаками в самостоятельный вид единичного сложного преступления. Именно альтернативность делает составы таких преступлений особенными. Именно альтернативность вынуждает теоретиков и правприменителя использовать специфические правила квалификации. Следовательно, альтернативность - это специальная характеристика состава преступления, которая возводит его в самостоятельный вид сложного единичного преступления. Самостоятельно альтернативность не является структурным элементом системы, ее нельзя назвать институтом, это всего лишь отдельная характеристика состава преступления, особая его конструкция, благодаря которой состав приобретает специфические качества, игнорировать которые нельзя.

Подводя итог, можно отметить, что при определении места альтернативности в системе уголовного права снимается достаточно большая проблема с отождествлением альтернативности и совокупности. Правоприменителю для того, чтобы не совершить квалификационной ошибки такого рода, достаточно определить, содержит ли совершенное преступное деяние (деяния) признаки одного или двух и более преступлений. Если преступление одно – имеет место альтернативность, если два и более – совокупность.

Альтернативность в системе общей части уголовного права выступает лишь как характеристика состава, позволяющая выделить такие составы в отдельный специфический вид, что также позволяет говорить об отсутствии необходимости вносить кардинальные изменения в Общую часть УК РФ. Возможно, имеет смысл внести изменения лишь в статью 17 УК РФ, дополнив ее еще одним условием отсутствия совокупности, описав в ней состав с альтернативными признаками.

## 2. Виды альтернативности и их значение для квалификации.

Альтернативность – это возможность выбора из двух (или более) предложенных вариантов. Именно данную возможность законодатель закрепляет в конструкциях составов с альтернативными признаками, давая возможность правоприменителю выбрать один или несколько предложенных вариантов. Однако не все конструкции составов с альтернативными признаками позволяют выбрать одновременно несколько вариантов из альтернативного перечня и вменить эти признаки. Существуют такие составы, в которых необходимо сделать выбор в пользу лишь одного альтернативно сформулированного варианта. Возможность выбирать несколько альтернативных вариантов признака или же ограничиться одним зависит от того, как сформулирован альтернативный перечень в составе и как соотносятся между собой закрепленные в таком перечне признаки состава преступления.

По результатам анализа Особенной части УК РФ было выделено три вида альтернативности: общая (простая), взаимоисключающая и смешанная.

При общей (простой) альтернативности преступление будет признаваться юридически оконченным при совершении хотя бы одного деяния (использовании одного способа, наступлении одного последствия и т.д.), альтернативно входящего в состав преступления.[[12]](#footnote-12) Вменение любого варианта признака состава преступления из альтернативного перечня не исключает возможность вменения и других вариантов. Примером будет являться диспозиция статьи 228.1 УК РФ. В данном составе с помощью общей альтернативности сформулирован такой признак объективной стороны как деяние и признак объекта – предмет. Таким образом, совершение субъектом незаконного производства наркотических средств будет квалифицировано судом как оконченное преступление по ст. 228.1 УК РФ, в текстовой квалификации, раскрывая буквенно-цифровую квалификацию, из перечня альтернативных действий правоприменителю необходимо выбрать то действие, которое совершил субъект – незаконное производство. В случае, если субъект произвел и сбыл наркотические средства, то буквенно-цифровая квалификация не изменится, действия субъекта будут квалифицироваться по статье 228.1 УК РФ, но в текстовой квалификации будет описано, что субъект произвел и сбыл наркотические средства. Таким образом, общая альтернативность влечет вменение (или дает основание для вменения, если альтернативным является не деяние, а иные признаки) преступления, предусмотренного статьей, при наличии любого варианта признака состава преступления из альтернативного перечня, в то же время не исключает возможность учета и вменения иных, перечисленных в таком перечне, вариантов. Главной особенностью общей альтернативности, помимо правил квалификации, является содержание альтернативных вариантов признака состава преступления и их связь между собой. В науке уголовного права принято выделять следующие характеристики общей альтернативности: альтернативные варианты признаков, сформулированные в одном перечне, должны быть однородными «по характеру разновидности криминального поведения»[[13]](#footnote-13) и быть смежными по степени общественной опасности. Однако законодатель зачастую игнорирует названные характеристики общей альтернативности и помещает в альтернативный перечень не однородные и не равные по тяжести варианты признака, что приводит к возникновению квалификационных ошибок. Примером неудачного альтернативного перечня может служить все та же 228.1 УК РФ. В альтернативных действиях перечислены: производство, сбыт и пересылка. Представляется, что пересылка и производство являются подготовительными действиями к сбыту, и помещать названные действия в один альтернативный перечень со сбытом как минимум не бесспорно. В связи с этим возникает немало квалификационных проблем, которые будут рассмотрены в следующих параграфах. Также следует отметить, что вменение сразу нескольких альтернативных деяний не образует совокупность преступлений, и квалификация происходит по одной статье УК РФ.

Взаимоисключающая альтернативность представляет собой такую конструкцию состава с альтернативными признаками, при которой для квалификации необходимо выбрать единственный вариант из альтернативного перечня. Вменение такого варианта признака состава исключает возможность вменения других. Следовательно, признаки состава, перечисленные в альтернативном перечне, несовместимы между собой. Примером взаимоисключающей альтернативности в составе с разными вариантами одного признака состава является пункт «ж» части 2 статьи 105 УК РФ - убийство совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Правоприменитель должен выбрать одну форму соучастия, так как убийство не может одновременно совершаться группой лиц и организованной группой. Таким образом, несмотря на альтернативный перечень в диспозиции статьи, в итоговой квалификации должна быть отражена лишь одна форма соучастия. Применительно к взаимоисключающей альтернативности необходимо отметить важность разграничения альтернативности и совокупности. В некоторых случаях при выборе одного из альтернативных действий в отношении одного предмета вменить второе альтернативное действие даже с учетом правил совокупности нельзя (пример – статья 175 УК РФ). Также есть случаи, когда Верховный Суд Российской Федерации (*далее по тексту - ВС РФ*) выражает позицию о невозможности применения правил квалификации по совокупности при совершении альтернативных действий в отношении разных предметов. Так, в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» ВС РФ отмечает: «в том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений»[[14]](#footnote-14).Этот пример является исключением из правил квалификации взаимоисключающей альтернативности. То есть ВС РФ своим разъяснением меняет вид альтернативности состава статьи 160 УК РФ с взаимоисключающей альтернативности на смешанную.

Последний вид альтернативности – смешанная. Данная альтернативность сочетает в себе признаки общей и взаимоисключающей альтернативности. То есть в составе перечислены такие альтернативные признаки (варианты признака), часть из которых может сочетаться, а часть является взаимоисключающими. В качестве примера смешанной альтернативности можно привести часть 2 статьи 128 УК РФ - незаконная госпитализация лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, либо повлекшее по неосторожности смерть или иные тяжкие последствия. Общая альтернативность присутствует между признаком «использование служебного положения» и двумя оставшимися признаками (причинение смерти по неосторожности и иные тяжкие последствия), что означает возможность вменения сразу двух альтернативных признаков. Например, лицо совершает преступление с использованием служебного положения и по неосторожности причиняет смерть. На буквенно-цифровой квалификации этот факт не отразится, однако будет учтен в текстовой квалификации. Взаимоисключающая альтернативность содержится между причинением смерти по неосторожности и причинением иных тяжких последствий. Данные признаки взаимоисключающие, так как потерпевшему субъект может причинить либо смерть по неосторожности, либо иные тяжкие последствия. В отношении альтернативных последствий форма вины будет в форме неосторожности. Следовательно, альтернативность в данном составе содержится только в объективной стороне. Таким образом, в данном составе законодатель использовал два альтернативных перечня, а именно:

* «использование своего служебного положения» и «последствия в виде причинения смерти по неосторожности и иные тяжкие последствия». В данном случае речь идет об общей альтернативности;
* «последствия в виде причинения смерти по неосторожности» и «иные тяжкие последствия». Признаки будут признаваться взаимоисключающими, следовательно, альтернативность взаимоисключающая.

Когда в составе содержится столько альтернативных перечней и используются два разных вида альтернативности, то подобное явление имеет смысл именовать «смешанной альтернативностью», а при квалификации таких составов к каждому виду альтернативности применяются свои правила квалификации, которые были описаны выше. Поэтому необходимо точно определить, какой вид альтернативности используется в том или ином альтернативном перечне. В случае неверного определения вида могут быть совершены квалификационные ошибки из разряда вменения взаимоисключающих признаков.

Итак, в уголовном праве можно выделить три вида альтернативности. Общая альтернативность чаще всего встречается в основных составах, однако также часто используется в квалифицированных составах, реже в привилегированных (статья 113 УК РФ, например). По элементам состава общая альтернативность чаще используется для описания объективной стороны состава преступления. Взаимоисключающая альтернативность в основном применяется при построении квалифицированных и особо квалифицированных составов и используется для составления альтернативных перечней признаков объективной и субъективной стороны, также достаточно часто встречается в описании возможных предметов преступления. Смешанная альтернативность, пожалуй, встречается не так часто, как общая и взаимоисключающая, однако все равно в УК РФ появляется неоднократно и используется для создания конструкций как основных, так и квалифицированных (особо квалифицированных) составов преступления.

Выделение видов альтернативности и выработка индивидуальных правил квалификации для каждого вида должны облегчить для правоприменителя процесс квалификации преступлений, составы которых включают альтернативные признаки, и впоследствии уменьшить количество квалификационных ошибок.

## 3. Правила квалификации составов преступления с альтернативными признаками.

В настоящее время феномен альтернативности не изучен в достаточной степени, вследствие чего нет и четкого понимания, какие правила квалификации применять к составам с альтернативными признаками. В связи с чем на практике возникает достаточно большое количество квалификационных ошибок, связанных именно с особенностями квалификации с учетом вида альтернативности.

В рамках настоящего исследования был проведен мониторинг, по результатам которого были обнаружены следующие квалификационные ошибки. Для наглядности ошибки были распределены по видам альтернативности.

***Смешанная альтернативность.***

Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ) - присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному. Альтернативно сформулирован в данной статье признак объективной стороны – деяние. Первоначально данный состав был отнесен к взаимоисключающей альтернативности так, как в отношении одного предмета возможна либо растрата, либо присвоение. Но благодаря постановлению Пленума ВС РФ данный состав относится к составам со смешанной альтернативностью. В пункте 19 своего Постановления ВС РФ отметил, что в том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений. Следовательно, альтернативный перечень при определенных обстоятельствах будет отнесен либо к взаимоисключающей альтернативности, либо к общей. В целом же данная ситуация подпадает под понятие смешанной альтернативности, так как содержит в себе и общую, и взаимоисключающую альтернативность. Поэтому очень важно определить, в какой ситуации будет взаимоисключающая альтернативность, а в какой – общая. Так, отечественные суды в большинстве случаев такого разграничения не проводят и вменяют либо и присвоение, и растрату[[15]](#footnote-15), либо не делают выбор вовсе и в приговоре указывают «присвоение или растрата»[[16]](#footnote-16). Но есть и верные решения, в которых суд разбирается с альтернативными характеристиками признака и применяет верные правила[[17]](#footnote-17).

Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ). Формулировка диспозиции части 1 позволяет говорить о составе со смешанной альтернативностью. Альтернативно сформулирован в данном случае предмет совершения преступления. Субъект управляет либо автомобилем, либо трамваем, либо другим механическим транспортным средством. И деяние – нарушение лицом  правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств – также определено как альтернативное в части того, какие правила нарушаются. Общая альтернативность будет в перечне деяний так, как субъектом одновременно могут быть нарушены и правила дорожного движения, и правила эксплуатации транспортного средства. В перечне с предметами преступления альтернативность будет взаимоисключающей потому, что субъект не может одновременно управлять и автомобилем, и трамваем, например. Таким образом, в данном составе использовано два вида альтернативности, что позволяет отнести состав к смешанной альтернативности.

В основном суды в отношении данного состава правильно определяют, какие варианты признака можно сочетать, а какие нельзя. Также необходимо точно определить, какие именно правила были нарушены - правила дорожного движения или эксплуатации транспортных средств. Во время мониторинга были найдены приговоры как с верной квалификацией[[18]](#footnote-18), так и с неправильной[[19]](#footnote-19). Так в своем приговоре судья Левашинского районного суда, описывая конкретные нарушения правил дорожного движения, которые совершил субъект, приходит к выводу «Считая, что обвинение с которым согласился подсудимый является обоснованным в полном объеме подтверждается собранными по делу доказательствами суд квалифицирует действия ФИО1. по ч.1 ст. 264 УК РФ - нарушение лицом управляющим автомобилем правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека». То есть вместо того, чтобы оставить в текстовой квалификации указание на нарушение лицом только правил дорожного движения, в приговоре указано и нарушение лицом правил эксплуатации транспортного средства, которые субъект не нарушал, что является квалификационной ошибкой, ведущей к нарушению принципа законности. Субъекту вменили то, чего он фактически не совершал.

Изнасилование (ст. 131 УК РФ). Данный состав обладает двумя альтернативными перечнями с двумя разными видами альтернативности. Альтернативно сформулирован такой признак состава, как способ совершения преступления (в статье перечислено пять вариантов способа насильственного полового сношения: применение насилие к потерпевшей, угроза применения насилия к потерпевшей, применение насилие к третьим лицам, угроза применения насилия к третьи лицам, использование беспомощного состояния потерпевшей). К нему применимы правила квалификации смешанной альтернативности, так как часть вариантов способа полового сношения могут сочетаться, а часть – нет (применить насилие, а потом использовать беспомощное состояние жертвы нельзя, а вот применить насилие и к жертве, и к третьим лицам – возможно). Также в данном составе закреплена альтернативность в отношении потерпевших: насилие применяется (или угроза применения насилия высказывается) либо к потерпевшей, либо к третьим лицам. Что касается судебной практики, то суды (как и во всех других случаях) зачастую вменяют и применение насилия к жертве, и использование ее беспомощного состояния[[20]](#footnote-20) либо вменяют применение насилия к жертве и угрозу его применения [[21]](#footnote-21).

***Взаимоисключающая альтернативность.***

Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ). Альтернативно сформулирован в данном составе способ совершения преступления: либо путем обмана, либо путем злоупотребления доверием). Взаимоисключающая альтернативность в данном составе имеет место, поскольку преступление может быть совершено лишь одним из альтернативных способов. Но, суды зачастую вменяют и то, и другое[[22]](#footnote-22). Так судья Шахтинского городского суда Ростовской области в приговоре указывает, что «подсудимый Загорулько О.А. имея умысел на извлечение материальной выгоды и причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана и злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения…». Не делая разграничения между способами совершения преступления, суд вменил сразу оба: «Содеянное подсудимыми Загорулько О.А. суд квалифицирует:

- по эпизоду причинения имущественного вреда за период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по ст. 165 ч.2 п. «а» УК РФ как причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана и злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору». Подобная квалификационная ошибка является самой распространенной. И связано это с тем, что суды не определяют, в каком составе сформулирована общая альтернативность, и, соответственно, есть возможность вменить все предложенные составом варианты признаков, а где взаимоисключающая, и вменить можно лишь один альтернативный признак.

Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ). В данном составе взаимоисключающими являются действия – приобретение или сбыт. Этот состав интересен своей конструкцией потому, что совершение заранее не обещанного приобретения автоматически исключает возможность стать субъектом сбыта данного имущества (ибо субъект уже утрачивает свой специальный признак – он становится лицом, которое само приобрело предмет преступным путем). Но, к сожалению, к этому выводу суды приходят не всегда[[23]](#footnote-23). Встречались в практике судов нижестоящих инстанций и попытки вменить данные деяния по совокупности, но на страже законности и справедливости встал Президиум Архангельского областного суда, который в своем постановлении от 7 августа 2013 г. по делу N 44у-322 попытался объяснить, почему же применять совокупность в данном случае нельзя:

«Из материалов уголовного дела видно, что действия Я.Р.Н. по приобретению и сбыту ноутбука, заведомо добытого преступным путем, были совершены с незначительным разрывом во времени при наличии у осужденного единого умысла как на приобретение, так и на сбыт указанного имущества, что подтверждается показаниями допрошенных свидетелей и иными доказательствами, которые были исследованы судом в ходе судебного заседания, но не получили должной оценки в приговоре.

При таких обстоятельствах действия Я.Р.Н. по приобретению и сбыту ноутбука, заведомо добытого преступным путем, образуют одно преступление, предусмотренное ст. 175 ч. 1 УК РФ, и их квалификация как два самостоятельных преступления произведена неправильно»[[24]](#footnote-24).

Из данного примера можно увидеть, что суды не делают различий между взаимоисключающей и общей альтернативностью.

***Общая альтернативность.***

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 111 и ст. 112 УК РФ). В названный составах альтернативно выражены последствия. С данными составами на практике проблем почти нет. В большинстве приговоров суды ограничиваются лишь одним единственным последствием – причинением вреда, опасного для жизни человека (статья 111 УК РФ) и вызвавшего длительное расстройство здоровья (статья 112 УК РФ). Но в тех случаях, когда фактически наступили иные последствия, перечисленные в статье 111 УК РФ, помимо причинения вреда, опасного для жизни человека, суды перечисляют эти наступившие последствия (и без союза «или») в соответствии с текстом статьи 111 УК РФ [[25]](#footnote-25)).

По результатам проведенного исследования судебной практики можно сделать вывод, что в отсутствие конкретных и точных правил квалификации составов с альтернативными признаками, в отсутствие теоретической базы самого явления альтернативности правоприменитель будет продолжать допускать ошибки в применении уголовного закона, пытаясь принимать решения только с помощью тех немногих правил, которые есть в науке уголовного права.

Из анализа судебной практики видно, что правоприменитель не усматривает разницы между видами альтернативности. Стоит лишь дать определение этим видам и раскрыть их особенности, чтобы правоприменитель понял, к какому виду альтернативности определенное правило квалификации применимо, а к какому – нет.

В настоящее время существуют следующие правила квалификации преступлений с составами с альтернативными признаками:

* для вменения состава достаточно совершение виновным любого из альтернативных признаков, перечисленных в диспозиции статьи;
* на каждый из альтернативных признаков, распространяется и форма вины, названная в диспозиции;
* совершение нескольких перечисленных в диспозиции одной статьи действий признается одним преступлением, и, соответственно, не образует совокупности преступлений.

Но данные правила были выработаны теорией без учета разделения альтернативности на виды. Так все выше перечисленные правила полностью подходят к общей альтернативности и к смешанной. А вот к взаимоисключающей альтернативности применять данные правила нельзя. Для взаимоисключающей альтернативности как такового правила квалификации нет, но его можно сформулировать, отталкиваясь от общего правила: вменение одного из перечисленных вариантов признака исключает возможность вменения оставшихся.

Что касается смешанной альтернативности, которая содержит в себе и перечень с общей альтернативностью, и перечень с взаимоисключающей альтернативностью, то применяются правила к каждому виду альтернативности отдельно.

# Глава 2. Отдельные проблемы квалификации преступлений, обусловленные альтернативностью признаков состава.

## 1. Квалификационные ошибки, возникающие в практике в связи с альтернативной характеристикой состава преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

Альтернативно сформулированы в данном составе признаки объективной стороны и предмет преступления. Так как рамки данного исследования изначально были ограничены одним предметом преступления, то альтернативность предмета изучаемого состава затрагиваться не будет. Проблемой для правоприменителя представляется альтернативность деяния (признака объективной стороны).

Объективная сторона состава, предусмотренного частью 1 статьи 228.1 УК РФ, состоит из трех действий:

1) незаконное производство;

2) незаконный сбыт;

3) незаконная пересылка.

Под производством наркотических средств в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 (в ред. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» [[26]](#footnote-26) (далее – Постановление № 14) понимают «умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде)» (п. 12).

Под сбытом наркотических средств следует понимать «любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи другим лицам (продажу, дарение, обмен, уплату долга, дачу взаймы и т.д.), а также иные способы реализации, например, путем введения инъекций» (п. 13 Постановления № 14.).

Под незаконной пересылкой наркотических средств понимаются действия лица, направленные на перемещение наркотических средств адресату, когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя. При этом ответственность лица по статье 228.1 УК РФ как за оконченное преступление наступает с момента отправления письма, посылки, багажа и т.п. с содержащимися в нем указанными средствами, независимо от получения их адресатом (п. 17 Постановления № 14). Если лицо приобрело или хранило наркотические средства без цели сбыта, но впоследствии переслало их, то подобные действия должны быть квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 228 и 228.1 УК РФ. Главной особенностью пересылки наркотических средств является то, что вменить статью 228.1 УК РФ по этому альтернативному признаку можно только отправителю наркотических средств, получатель не будет подлежать ответственности за пересылку наркотических средств.

Именно с альтернативностью деяния связаны основные квалификационные ошибки. Так, например, возникают проблемы при квалификации деяния по статье 228.1 УК РФ на разных стадиях совершения данного преступления в случаях, когда субъект доводит преступный умысел в отношении одного альтернативного деяния до конца и покушается на совершение другого альтернативного деяния. Сходной проблеме уделил внимание профессор В.Ф. Щепельков в статье «Квалификация преступлений с альтернативными составами», где анализу была подвергнута статья 228 УК РФ в предыдущей редакции. Как указывает В.Ф. Щепельков, в связи с альтернативностью признаков состава возникает особенность в квалификации преступных деяний и «данная особенность квалификации подобных преступлений приводит к некоторым трудностям формально-логического характера при уголовно-правовой оценке содеянного»[[27]](#footnote-27).

Проблема заключается в отражении неоконченного преступления в итоговой квалификации в составах с альтернативными деяниями. По правилам квалификации преступлений с альтернативной конструкцией состава, совершение любого альтернативного деяния влечет квалификацию деяния как оконченного преступления по данной статье. Если субъектом совершенно два альтернативных деяния, то, как уже не раз отмечалось, совокупности преступлений в этом случае не будет.

Сложности возникают в случаях, когда одно деяние доведено до конца, то есть является оконченным, а второе не завершено по независящим от лица обстоятельствам. Представим, что субъект произвел наркотическое средство, а сбыть его не получилось по независящим от субъекта причинам. По правилам квалификации составов с общей альтернативностью действия субъекта будут квалифицироваться как оконченное преступление по соответствующей части статьи 228.1 УК РФ, так как одно из альтернативных деяний было доведено до конца. Покушение на сбыт в буквенно-цифровой квалификации отражения не находит. Также не будет упоминания о покушении и в текстовой квалификации, так как по правилам квалификации текстовая квалификация раскрывает буквенно-цифровую. У нас же в буквенно-цифровой квалификации ссылки на часть 3 статьи 30 УК РФ нет, значит, состав оконченный. Однако общественная опасность действий по производству и попытке сбыта наркотических средств выше, чем просто по производству. Таким образом, неотражение покушения на сбыт в итоговой квалификации действий субъекта несправедливо понижает общественную опасность его действий и, в конечном счете, размер наказания.

Профессор В.Ф. Щепельков приходит к выводу, что то обстоятельство, что одно из альтернативных действий не было доведено до конца «…должно найти отражение не в оконченной формуле квалификации, а в описательной части обвинительного заключения или приговора». Вывод логичный. Если не в квалификации учитывать покушение на сбыт, то это надо сделать хотя бы в тексте приговора, чтобы у суда была возможность учесть данное обстоятельство для справедливого увеличения размера наказания за совершенные субъектом деяния. Хотя, стоит отметить, что такое обстоятельство не будет признаваться отягчающим наказание в понимании статьи 63 УК РФ. Перечень таких обстоятельств закрытый и приведенной в пример ситуации в названном перечне не содержится. Однако представляется, что привязывать не отраженное в квалификации покушение на сбыт наркотических средств к списку отягчающих обстоятельств нельзя. В объективной действительности покушение на деяние, содержащее признаки преступления, закрепленного в статье 228.1 УК РФ, было совершенно, пусть и не доведено до конца. Субъект должен понести за свои деяния справедливое и законное наказание. Отсутствие возможности у суда отразить покушение в итоговой квалификации не должно влиять на окончательный размер наказания. Судом будет зафиксировано совершение субъектом и покушения на сбыт, и оконченного производства наркотических средств в тексте приговора, также будет назначено наказание с учетом совершения всех действий субъекта.

Несмотря на это проблема квалификации составов с альтернативными деяниями не пропадает. Остается открытым вопрос об учете неоконченного деяния в приведенном выше примере. Даже профессор В.Ф. Щепельков в итоге приходит к мнению, что «в перспективе представляется целесообразным включить в уголовный закон специальную норму, регулирующую квалификацию преступлений с альтернативными составами»[[28]](#footnote-28). Однако даже спустя 17 лет после того, как необходимость такого дополнения была отмечена в научной литературе, нормы, регулирующей квалификацию преступлений с составами с альтернативными признаками, в УК РФ так и нет. Нет и в научной литературе вариантов решения данной проблемы. Представляется, что нормативное закрепление альтернативности могло бы разрешить проблему с отождествлением совокупности и альтернативности, но не конкретных квалификационных проблем, возникающих на практике.

В связи с чем предлагается внести изменения в статью 17 УК РФ, дополнив ее частью 4 в следующем содержании: «Если лицом совершены два или более деяния, содержащих признаки преступления с альтернативными действиями (бездействием), предусмотренного одной статьей настоящего Кодекса, совокупность преступлений отсутствует, уголовная ответственность наступает по соответствующей норме». Однако, законодательное закрепление «отсутствия совокупности» в тех случаях, когда речь идет о преступлении, предусмотренного одной статьей УК РФ, не разрешит проблем при квалификации по статье 228.1 УК РФ. Для разрешения таких точечных квалификационных проблем необходимо вносить изменения в соответствующие Постановления Пленума ВС РФ.

Еще один проблемный момент квалификации по статье 228.1 УК РФ, на который профессор В.Ф. Щепельков также обратил внимание: «Аналогичные проблемы возникают при совершении одного или ряда действий, перечисленных в статье, в соучастии, при условии, что остальные совершаются виновным в одиночку».[[29]](#footnote-29)

Так, если была образована группа лиц по предварительному сговору из двух субъектов, которые заранее договорились, что один пересылает наркотическое средство, а второй сбывает их, то оба субъекта буду признаны исполнителями преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, так как оба реализуют объективную сторону данного состава. В сочетании с тем обстоятельством, что договорились они о своих совместных действиях до начала реализации объективной стороны, их действия следует квалифицировать по пункту «а» части 3 статьи 228.1 УК РФ как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Вменение данного квалифицирующего пункта означает, что каждый субъект реализовал объективную сторону состава. Однако в данном случае субъекты реализовали объективную сторону разных альтернативных действий, входящих в альтернативный перечень. Помимо выполнения каждым из них своего альтернативного действия они параллельно выступали пособниками в альтернативных действиях друг друга. То есть один субъект является исполнителем пересылки и пособником в сбыте, а другой – исполнитель в сбыте и пособник в пересылке. Проблема заключается в том, как отразить пособничество в альтернативном действии при наличии исполнительства в другом альтернативном действии. Так же проблемой является текстовая квалификации пункта «а» части 3 статьи 228.1 УК РФ в случае выполнения исполнителями двух разных альтернативных действий.

Существует несколько вариантов квалификации действий лиц в приведенной ситуации. Рассмотрим каждый вариант и проанализируем:

1) для лица, которое осуществляло пересылку: ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, то есть незаконная пересылка наркотических средств и пособничество в сбыте наркотических средств;

2) для лица, которое сбывало: ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, то есть незаконный сбыт наркотических средств и пособничество в пересылке наркотических средств.

Этот вариант квалификации самый спорный. Каждый субъект, являясь исполнителем в своем конкретном альтернативном действии, параллельно выступает пособником в действии другого, что очень похоже на идеальную совокупность. Но, как уже было описано выше, в тех случаях, когда имеет место альтернативность, совокупности быть не может. Преступные действия, совершаемые субъектами, содержат признаки преступления, предусмотренного одной статьей УК РФ. Следовательно, согласно части 2 статьи 17 УК РФ, идеальной совокупности в приведенном примере нет. А значит квалифицировать необходимо, используя правила квалификации составов с альтернативными признаками.

Субъекты признаются исполнителями преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, а согласно статье 34 УК РФ если лицо является исполнителем преступления и одновременно исполняет иные роли (пособника, организатора или подстрекателя), то ссылка на статью 33 УК РФ не требуется. Таким образом, отразить пособнические функции субъектов ссылкой на статью 33 УК РФ нельзя. Соответственно, и в текстовой квалификации также это отразить невозможно. С другой стороны, эта квалификация включает в распределение ролей, то есть в каком именно альтернативном деянии лицо было исполнителем, а в каком выполняло роль пособника. Но с точки зрения Уголовного закона данная квалификация неверна. И это проблема противоречия Особенной и Общей частей УК РФ. Статья 34 УК РФ не учитывает особенности составов с альтернативными признаками, которых в УК РФ большое количество. Данная квалификация противоречит статьям 17 и 34 УК РФ, значит, она не может быть применена для решения обозначенной проблемы.

Существует еще один вариант квалификации:

1) для лица, которое осуществляло пересылку: п. "а" ч. 3 ст. 228.1, то есть пересылка и сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору;

2) для лица, которое сбывало: п. "а" ч. 3 ст. 228.1, то есть пересылка и сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору.

В данном варианте у обоих субъектов одинаковая квалификация. В соответствии с ней оба субъекта выступали исполнителями и в сбыте, и в пересылке, хотя это противоречит фактическим действиям субъектов. Также не учтены функции пособника. Их трансформировали в исполнительство, несмотря на то, что исполнителем в пересылке выступает только тот, кто непосредственно отправил посылку. Получатель посылки может отвечать только за пособничество в пересылке при наличии умысла на пособничество в пересылке наркотических средств. В данной же квалификации учтена группа лиц по предварительному сговору, однако вменено деяний больше, чем совершено субъектами в действительности, что может привести к назначению более строго наказания, и будет нарушением принципов законности и справедливости, закрепленных в статьях 3 и 6 УК РФ.

Последний вариант квалификации:

1) для лица, которое осуществляло пересылку: п. "а" ч. 3 ст. 228.1, то есть пересылка наркотических средств группой лиц по предварительному сговору;

2) для лица, которое осуществляло сбыт: п. "а" ч. 3 ст. 228.1, то есть сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору.

В этой квалификации сомнительным является то, что участникам группы лиц по предварительному сговору вменяются разные альтернативные деяния. Согласно этой квалификации, одно лицо сбывало наркотические средства в группе лиц по предварительному сговору, второе лицо осуществляло пересылку в группе лиц по предварительному сговору. Исходя из данной квалификации, можно сделать вывод, что было две группы лиц по предварительному сговору. Одна группа занималась пересылкой, вторая – сбытом. Таким образом несколько теряется связь между совместными действиями исполнителей разных альтернативных действий. Однако оба субъекта признаются соисполнителями преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, так как совместно реализовывали объективную сторону названного состава, что и позволяет в данном случае вменять квалифицирующий признак «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору», несмотря на то, что субъекты совершают разные альтернативные действия. Предложенная квалификация с точки зрения Общей части УК РФ представляется самой верной. Текстовая квалификация выглядит менее привлекательно, чем буквенно-цифровая, так как не полностью отражает ситуации, которая была в действительности. Однако в ней отражено: совершение преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору; нет совокупности исполнительских функций и пособнических; субъектам вменены конкретные альтернативные действия, ими совершенные, и эти действия фактически признаются составными частями одного деяния, предусмотренного ст. 228.1, объединенными общим умыслом, отражается сложение усилий субъектов для достижения единого результата, где пересылка и сбыт – действия в единой цепи. В целом, у суда есть все возможности, исходя из данной квалификации, назначить субъектам справедливое наказание.

Итак, были рассмотрены три варианта квалификации действий субъектов и был сделан выбор в пользу последнего варианта как наименее противоречащего УК РФ и правилам квалификации составов с альтернативными признаками. Однако на практике правоприменитель выбирает совершенно иные варианты квалификации подобных действий субъектов. Практика «пошла» по самому простому пути.

Первый вариант квалификации, который предлагается отечественным правоприменителем, связан с тем, что квалифицирующий признак «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору» игнорируется и не фиксируется в итоговой квалификации. То есть квалификация выглядит следующим образом:

1) для лица, которое осуществляло пересылку, – ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, то есть незаконная пересылка наркотических средств;

2) для лица, которое осуществляло сбыт, – ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, то есть незаконный сбыт наркотических средств.

Фактически преступление совершается группой лиц по предварительному сговору. Субъекты совершают несколько альтернативных действий, но суд в мотивировочной части приговора, не описывая детально действия каждого субъекта, в итоге не может определить, чем же конкретно занимался каждый субъект.[[30]](#footnote-30) И для выхода из сложной ситуации выбирает самый простой вариант - не вменять квалифицирующий признак, тем самым уменьшая общественную опасность деяний субъектов. Что, естественно, ведет к назначению менее строгого наказания.

Также существует второй вариант, который очень популярен у правоприменителя. В этой квалификации суд уходит в другую крайность и вменяет организованную группу вместо группы лиц по предварительному сговору.

1) для лица, которое осуществляло пересылку, – п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, то есть незаконная пересылка наркотических средств, совершенная организованной группой;

2) для лица, которое осуществляло сбыт, – п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, то есть незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой.

С организованной группой ситуация обратная: суды вменяют более квалифицированный признак, чем группа лиц по предварительному сговору. В приговорах с такой квалификацией суд достаточно скудно описывает признаки организованной группы.[[31]](#footnote-31) Так Белогорский районный суд Амурской области в приговоре вместо детального описания организованной группы, ограничился лишь ссылкой на то, что преступление было совершенно в организованной группе: «В начале июня ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> Мирсон Я.В. и Будагов С.В.о., действуя в составе организованной группы, реализуя совместный преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой в особо крупном размере, совместно решили незаконно изготовить в целях сбыта свидетель 12, осужденному приговором <адрес> районного суда<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, наркотическое средство – гашишное масло объемом <данные изъяты> литров и обменять изготовленное наркотическое средство – гашишное масло на автомобиль марки «<данные изъяты>», принадлежащий свидетель 12.»

 Не каждую группу лиц по предварительному сговору можно описать, как организованную группу. Однако суды вынуждены делать такой выбор из-за отсутствия четких и применимых правил квалификации составов с альтернативными признаками. Вменение такого квалифицирующего признака как организованная группа позволяет возвести любого участника преступления в ранг исполнителя и вменить все, в чем субъект участвовал вне зависимости от роли. Неоправданное вменение организованной группы ведет к нарушению принципа законности и назначению более строгого наказания, что позволяет пересматривать такие приговоры и отменять их.

Это не все квалификационные проблемы, связанные с альтернативной характеристикой состава преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ. Однако именно вышеприведенные проблемы являются одними из самых трудно разрешимых на сегодняшний момент. Связано это с тем, что до сих пор нет нормативного закрепления альтернативности, нет разъяснений Пленума ВС РФ по данным вопросам, а в теории уголовного права нет правил квалификации составов с альтернативными признаками. Степень необходимости разъяснений Пленума ВС РФ по данным вопросам возрастает с каждым годом. В Постановление № 14 следовало бы внести изменения, дополнив его разъяснениями, посвященными квалификации ситуаций, когда одно альтернативное деяние окончено, а другое – нет. Так же следовало быть дать разъяснения о том, как квалифицировать действия субъектов при совершении одного или ряда действий, перечисленных в статье, в соучастии, при условии, что остальные совершаются субъектами самостоятельно.

## 2. Проблемы квалификации действий субъекта по статье 131 УК РФ, связанные с альтернативными характеристиками состава преступления.

Состав, предусмотренный статьей 131 УК РФ, помещен в Главу 18 УК РФ «Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности». Изнасилование (ст. 131 УК РФ) является самым тяжким видом половых преступлений. Вывод об этом можно сделать, проанализировав санкции статей главы 18 УК РФ. Данное преступное посягательство направлено, в первую очередь, на половую свободу и половую неприкосновенность женщины, а также на здоровье потерпевшей и третьих лиц. Таким образом, от изнасилования может пострадать не только женщина, с которой субъект совершает насильственный половой акт, но и третьи лица, к которым субъект применял насилие для подавления сопротивления потерпевшей. В результате изнасилования у потерпевшей могут возникнуть различные проблемы с репродуктивной функцией. Перечисленные последствия доказывают высокую степень общественной опасности изнасилования и необходимость точной и верной квалификации действий субъекта для назначения впоследствии справедливого и законного наказания.

Родовым объектом данного состава выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность личности. Видовым объектом 131 статьи УК РФ следует признать половую свободу и половую неприкосновенность. Дополнительными объектами 131 статьи УК РФ статьи выступают жизнь и здоровье потерпевшей и третьих лиц.

Объективная сторона рассматриваемого состава предусматривает совершение насильственного полового сношения одним из альтернативных способов, предусмотренных в диспозиции 131 статьи УК РФ. Таких альтернативных способов пять:

* применение насилия к потерпевшей;
* угроза применения насилия к потерпевшей;
* применение насилия к третьим лицам;
* угроза применения насилия к третьим лицам;
* использование беспомощного состояния потерпевшей.

Данные альтернативные способы совершения полового сношения имеют одну общую цель – совершение полового акта против и помимо воли потерпевшей. То есть они применяются для подавления воли и сопротивления женщины и понуждения к половому акту.

Следует дать краткую характеристику каждого альтернативного способа совершения полового сношения.

Применение насилия к потерпевшей является одним из самых распространённых на практике способов совершения изнасилования. Насилие может быть как физическим, так и психологическим.

Физические насилие выражается в причинении боли, нанесении побоев, ограничении свободы потерпевшей. Психологическое насилие выражается в угрозах применения к потерпевшей физического насилия.

 Под угрозой как средством подавления воли потерпевшей следует понимать запугивание потерпевшей такими действиями (жестами) или высказываниями, которые выражают намерение виновного немедленно применить физическое насилие к ней. Угроза должна быть реальной и непосредственной. Если же она предполагается быть реализованной в будущем, состав изнасилования отсутствует.[[32]](#footnote-32) При высказывании угрозы убийством или причинения тяжкого вреда здоровью после совершенного изнасилования требуется дополнительная квалификация по 119 статье УК РФ ( пункт 3Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»(далее по тексту Постановление № 16)[[33]](#footnote-33). В таком случае высказанная угроза не будет признаваться способом совершения изнасилования, так как угроза высказывалась с целью запугать потерпевшую, чтобы она не сообщила о совершенном преступлении. Цель же угрозы как альтернативного способа изнасилования - подавление сопротивления и воли потерпевшей для совершения с ней полового сношения.

Применение насилия или угроза его применения к другим лицам как средство подавления сопротивления потерпевшей также достаточно часто встречаются на практике[[34]](#footnote-34). Содержание термина «насилие» в обозначенном альтернативном способе идентично тому содержанию, которое оно имеет при применении насилия к самой потерпевшей. Несмотря на то, что применение насилия к потерпевшей и к третьим лицам между собой тождественны, квалификация данных способов будет сильно отличаться. В соответствии с Постановлением № 16, если при изнасиловании в целях преодоления сопротивления потерпевшей применялось насилие или выражалась угроза его применения в отношении других лиц, такие действия требуют дополнительной квалификации по иным статьям Особенной части УК РФ (п. 4). Очевидно, Пленум имеет в виду дополнительную квалификацию причинения вреда здоровью при применении насилия к третьим лицам по статьям 111, 112, 115 УК РФ и при высказывании угрозы применения насилия по статье 119 УК РФ. С данным выводом достаточно сложно согласиться. Статья 131 УК РФ не делает различий между потерпевшей и третьими лицами при применении к ним насилия. Соответственно, следует констатировать, что отсутствие дополнительной квалификации при причинении легкой или средней тяжести вреда здоровью в результате применения насилия справедливо и в случае применения такого насилия к другим лицам. Представляется, что данные последствия в виде причинения легкой и средней тяжести вреда здоровью охватываются диспозицией 131 статьи УК РФ, если действия совершаются в целях подавления сопротивления потерпевшей. С высказыванием угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью ситуация идентична. Дополнительной квалификации не требуется, так как высказывание угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью выступает квалифицирующим составом 131 статьи – п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ. Но Пленум дал диаметрально противоположные разъяснения. Достаточно сложно понять логику Пленума. Вероятно, необходимость дополнительной квалификации по соответствующим статьям Особенной части УК РФ в перечисленных случаях обусловлена принципом справедливости. Ведь от преступления страдает не только потерпевшая, с которой субъект совершил насильственное половое сношение, но и другие лица, к которым было применено насилие. По 131 статье потерпевшая – это женщина, с которой было совершено половое сношение против ее воли. Лица, к которым было применено насилие, потерпевшими по 131 признаваться не будут.Таким образом, третьи лица, которые фактически страдают от преступления, предусмотренного 131 статьей, не будут являться потерпевшими от преступления по данной статье, так как полового сношения с ними субъект не совершает. Вероятно, дополнительная квалификация по статьям 111, 112, 115, 119 УК РФ направлена на охрану и защиту прав третьих лиц. Данная проблема возникает именно ввиду наличия альтернативной характеристики. В составе альтернативность лиц, пострадавших от преступного посягательства. Однако третьи лица не могут считаться потерпевшими по статье 131 УК РФ. Особенно, если третье лицо мужского пола. Следовательно, в альтернативный перечень законодатель вновь включил несовместимые варианты признака, которые вынуждают правоприменителя выходить за рамки закона и прибегать к квалификации по совокупности.

Последним способом совершения насильственного полового сношения является использование беспомощного состояния потерпевшей. Понятие беспомощного состояния раскрывается в п. 5 Постановления № 16 - изнасилование следует признать совершенным с использованием беспомощного состояния потерпевшей в тех случаях, когда она в силу своего физического или психического состояния (слабоумие или другое психическое расстройство, физические недостатки, иное болезненное либо бессознательное состояние), возраста (малолетнее или престарелое лицо) или иных обстоятельств не могла понимать характер и значение совершаемых с ней действий либо оказать сопротивление виновному. При этом лицо, совершая изнасилование, должно сознавать, что потерпевшая находится в беспомощном состоянии.

При квалификации изнасилования в отношении потерпевшей, которая находилась в состоянии опьянения, суды должны исходить из того, что беспомощным состоянием может быть признана лишь такая степень опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих (психоактивных) веществ, которая лишала ее возможности понимать характер и значение совершаемых с ней действий либо оказать сопротивление виновному лицу. При этом не имеет значения, была ли потерпевшая приведена в такое состояние виновным или находилась в беспомощном состоянии независимо от его действий.

Возникает проблема при квалификации с возможностью вменения двух альтернативных способов одновременно в ситуации, когда субъект, применяя насилие, вводит потерпевшую в беспомощное состояние. Суды зачастую в подобных случаях вменяют сразу два способа: и применение насилия к потерпевшей, и использование беспомощного состояния. Но есть и обратные ситуации, когда субъект использует беспомощное состояние потерпевшей, параллельно применяет насилие (не для подавления сопротивления). Суды в этих случаях также склонны вменять и тот, и другой способ совершения изнасилования. Так, в приговоре ~~судья~~ Таганрогского городского суда следующим образом описано преступное посягательство: «Шубин Н.М. в ночное время с <дата> на <дата>, находясь в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на проникновение в жилище ФИО5, подошел к окну квартиры <адрес>, вытащил оконные штапики и вынул оконное стекло данной квартиры. Через оконный проем, Шубин Н.М. не имея на то разрешения проживающей в квартире ФИО5, против ее воли и согласия, проник в ее жилище. Проснувшаяся ФИО5 потребовала от него покинуть ее квартиру, однако, Шубин Н.М. остался в ее жилище. После этого, имея умысел на изнасилование ФИО5, с применением насилия, с целью удовлетворения своей половой потребности, Шубин Н.М. стал гладить ее по руке. Когда ФИО5 попыталась встать с кровати и уйти, Шубин Н.М. применил к ней насилие, не опасное для жизни и здоровья, руками и телом стал удерживать ее на кровати. Преодолев сопротивление ФИО5, и убедившись в ходе борьбы в ее беспомощном состоянии, вызванном пожилым возрастом и заболеванием, связанном с частичной парализацией верхней и нижней правых конечностей, не реагируя на требования потерпевшей прекратить свои действия, Шубин, навалился на ФИО5 телом, руками удерживая ее на кровати…. совершил насильственный половой акт.», и квалифицировал действия субъекта «по ч.1 ст.131 УК РФ, как изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия к потерпевшей, с использованием беспомощного состояния потерпевшей»[[35]](#footnote-35). Из приговора четко видно, что способом совершения изнасилования явилось использование беспомощного состояния, а не применение насилия к потерпевшей. Однако суд не разбираясь, в последовательности и направленности действий, неоправданно вменил два способа.

Представляется, что вменение одновременно именно этих двух способов неверно потому, что беспомощное состояние потерпевшей является результатом применения к ней насилия. Насилие применяется для того, чтобы подавить сопротивление и волю потерпевшей. В беспомощном состоянии потерпевшая сопротивление оказать не сможет, поэтому фактически любое насилие применяется с целью ввести потерпевшую в состояние, в котором она не сможет оказывать сопротивление, то есть в беспомощное состояние. Вменение сразу двух этих способов в ситуации, когда потерпевшая при преступном посягательстве имеет возможность сопротивляться, и субъект применяет к ней насилие и тем самым вводит ее в беспомощное состояние, лишая ее возможности дать отпор насильнику, является чрезмерным и неверным с точки зрения правил квалификации. Но этот тезис не отменяет возможности вменения и применения насилия к потерпевшей, и использования ее беспомощного состояния одновременно. Такая квалификация будет иметь место в ситуации, когда субъект начинает преступное посягательство, используя беспомощное состояние потерпевшей, например, жертва находится в сильном алкогольном опьянении, а уже в процессе преступного посягательства потерпевшая приходит в себя и начинает сопротивляться, и субъект для подавления этого сопротивления применяет физическое насилие к ней. В этой ситуации будет правильным в текстовой квалификации раскрыть, что изнасилование было совершено последовательно двумя альтернативными способами: с использованием беспомощного состояния потерпевшей и применением к ней насилия. Соответственно, хочется отметить, что для верной квалификации при вменении двух альтернативных способов совершения изнасилования важна последовательность их применения. Именно от нее будет зависеть, сколько альтернативных способов совершения изнасилования будет вменено преступнику.

При квалификации 131 статьи суды нередко сталкиваются с проблемами, часть из которых связана с альтернативностью признаков данного состава. В данном параграфе будут рассмотрены некоторые из них. Для удобства восприятия вначале будет описана ситуация, затем дана ее квалификация и в конце будут описаны проблемы, с которыми суды сталкиваются при квалификации. Итак, ситуация № 1:

 2 субъекта (мужчины: С1 и С2) – 1 потерпевшая (женщина: П). С1 и С2, образующие группу лиц по предварительному сговору, имели умысел на изнасилование П. С1 и С2 совместно применили насилие к П для подавления ее сопротивления, потом по очереди совершили с ней половое сношение.

Итоговая квалификация: С1 – п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ, то есть совершение изнасилования с применением насилия к потерпевшей в группе лиц по предварительному сговору; С2 - п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ, то есть совершение изнасилования с применением насилия к потерпевшей в группе лиц по предварительному сговору.

Проблемы в квалификации в этом случае не будет. Оба субъекта совместно реализуют объективную сторону состава, предусмотренного статьей 131 УК РФ, заранее об этом договорившись. Следовательно, С1 и С2 представляют собой группу лиц по предварительному сговору и являются соисполнителями в совершении изнасилования. Альтернативным способом совершения изнасилования в данном случае будет применение насилия к самой потерпевшей, что и раскрывается в текстовой квалификации. Насилие к потерпевшей применяли оба субъекта, соответственно, данный альтернативный способ вменяется обоим субъектам.

Текстовая квалификация не изменилась бы и в том случае, если один из субъектов насилие к потерпевшей не применил. Так как изнасилование совершается в группе лиц по предварительному сговору, часть объективной стороны - реализация способа совершения изнасилования, например - может быть совершена одним соисполнителем, а половое сношение – обоими соисполнителями. Таким образом, способ совершения полового сношения у обоих субъектов будет один – применение насилия к потерпевшей, что и отраженно в текстовой квалификации.

Какой-либо серьезной проблемы в квалификации действий субъектов в данном случае нет, но отечественные суды нередко вменяют в похожих ситуациях сразу два альтернативных способа: и применение насилия, и беспомощное состояние. С таким подходом нельзя согласиться. Если в преступлении одна потерпевшая, то половой акт может быть совершен лишь одним из альтернативных способов: либо с применением насилия или угрозой его применения к самой потерпевшей, либо с применением насилия или угрозой его применения к 3 лицам, либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей. Суды же в ситуациях, когда субъект, применяя насилие, вводит тем самым потерпевшую в бессознательное состояние (то есть в беспомощное), считают необходимым учитывать и применение насилия к потерпевшей, и использование в последствии ее беспомощного состояния. Аргументируют эту позицию суды тем, что для состава 131 статьи не важно, кто и как ввел потерпевшую в беспомощное состояние. Это мог сделать и сам субъект, применив к ней насилие. Но нельзя не учитывать, что состав 131 статьи содержит 5 альтернативных способов совершения полового сношения. Два из них - это применение насилия к самой потерпевшей и использование ее беспомощного состояния. В процессе совершения преступлений, предусмотренных 131 статьей УК РФ, субъект, нередко применяя насилие к потерпевшей, вводит ее в беспомощное состояние, так как основной целью применения насилия является подавление сопротивления потерпевшей. В беспомощном состоянии потерпевшая сопротивления оказать не сможет. Стоит признать, что в случаях, когда субъект применяет насилие к потерпевшей, беспомощное состояние женщины является результатом действий преступника, и говорить в такой ситуации об использовании беспомощного состояния как о самостоятельном способе совершения изнасилования достаточно трудно. Беспомощное состояние потерпевшей - это следствие применения к ней насилия. Данная ситуация была рассмотрена ранее. Итогом размышлений стала квалификация с одним из альтернативных способов. То есть в данной ситуации вменить необходимо только применение насилия к потерпевшей, так как в квалификации учитывается лишь тот способ, который привел к желаемому результату. В отношении 131 статьи это будет тот способ, благодаря которому воля и сопротивление потерпевшей будут подавлены, в результате чего субъект сможет совершить половое сношение. Возвращаясь к позиции судов о вменении сразу двух альтернативных способов, стоит сказать, что вменять одновременно и применение насилия к потерпевшей, и использование ее беспомощного состояние некорректно. Также представляется, что в подобных случаях применение насилия к потерпевшей является наиболее общественно опасным способом и будет поглощать менее общественно опасный способ совершения преступления. Подводя итог, в случаях, когда в результате применения насилия потерпевшая находится в беспомощном состоянии, то применение насилия к потерпевшей будет выступать основным способом совершения преступления, предусмотренного 131 статьей УК РФ, и именно этот способ должен быть отражен в квалификации.

Представляется, что в связи с изложенным Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»было быцелесообразно дополнить разъяснением следующего содержания:

«6.1. В случаях, когда виновный применяет насилие к потерпевшей и ее последующее беспомощное состояние является результатом таких действий виновного, судам следует считать изнасилование совершенным только с применением насилия к потерпевшей, так как при квалификации учитывается лишь тот способ, который привел к желаемому виновным результату. При изнасиловании им будет являться тот способ, благодаря которому воля и сопротивление потерпевшей будут подавлены, в результате чего виновный смог совершить половое сношение. Вменение одновременно и применения насилия к потерпевшей, и использования ее беспомощного состояния в таком случае является излишним»

Ситуация № 2:

 2 субъекта (мужчины: С1 и С2) – 1 потерпевшая (женщина: П). С1 и С2, образующие группу лиц по предварительному сговору, имели умысел на изнасилование П. Договоренность состояла в следующем, С2 применяет насилие к П, а С1 совершает половое сношение с ней.

Итоговая квалификация: С1 – п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ, то есть совершение изнасилования с применением насилия к потерпевшей в группе лиц по предварительному сговору; С2 - п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ, то есть совершение изнасилования с применением насилия к потерпевшей в группе лиц по предварительному сговору.

Одним из спорных аспектов является привлечение субъекта к ответственности за изнасилование в ситуации, когда половое сношение совершал другой субъект. Однако данный вопрос решается благодаря постановлению Пленума №16, в котором говорится, что изнасилованием, совершенным группой лиц по предварительному сговору, должны признаваться не только действия лиц, непосредственно совершивших насильственное половое сношение, но и действия лиц, содействовавших путем применения физического или психологического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам. При этом действия лиц, лично не совершавших насильственного полового сношения, следует квалифицировать как соисполнительство в совершении изнасилования. Соответственно, вменить 131 статью субъекту, который непосредственно не принимал участия в совершении полового сношения, но применял насилие к потерпевшей, можно только в случае, когда преступление совершается в группе лиц по предварительному сговору.

Благодаря данным разъяснениям Пленума ВС РФ о необходимости вменения 131 статьи в случаях, когда в группе лиц по предварительному сговору один соисполнитель реализует только способ совершения полового сношения, а само половое сношение совершает другой соисполнитель, возникает возможность участия в данном преступлении женщины как субъекта. По общему правилу, характеристики субъекта в 131 статье не альтернативны. Субъект - только лицо мужского пола, однако из Постановления № 16 следует, что если изнасилование совершается группой лиц по предварительному сговору, то одним из соисполнителей может выступать женщина, но с одной оговоркой: женщина реализует только способ совершения полового сношения, сам половой акт в рамках статьи 131 женщина совершить не может. Если же женщина вступает в насильственную половую связь с потерпевшим лицом, то она будет выступать субъектом статьи 132. Таким образом, можно сказать, что Пленум ВС РФ выводит дополнительную альтернативную характеристику для статьи 131: если преступление совершается группой лиц по предварительному сговору, субъект может быть альтернативным: и мужчина, и женщина. Но надо иметь в виду, что для признания женщины субъектом 131 статьи и признания преступления именно изнасилованием, а не насильственными действиями сексуального характера, в группе лиц по предварительному сговору обязательно один из соисполнителей должен быть мужского пола и именно он должен совершать насильственное половое сношение. Роль женщины как субъекта в совершении изнасилования сводится лишь к применению альтернативных способов совершения преступления.

 Ситуация № 3:

 2 субъекта (мужчины: С1 и С2) – 2 потерпевших (женщины: П1 и П2). С1 и С2, образующие группу лиц по предварительному сговору, имели умысел на изнасилование П1 и П2. Они договорились, что оба применяют насилие к потерпевшим, а потом каждый из них совершает насильственное половое сношение с каждой потерпевшей.

Итоговая квалификация: С1 – п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ, то есть изнасилование с применением насилия к самой потерпевшей, совершенное в группе лиц по предварительному сговору.

 С2 - п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ, то есть изнасилование с применением насилия к самой потерпевшей, совершенное в группе лиц по предварительному сговору.

Данная квалификация соответствует разъяснениям Пленума, данным в Постановлении №16, однако она небесспорна, так как субъекты имели сговор на совершение преступления, они оба применили насилие и совершили половое сношение с каждой потерпевшей. Представляется, что данные действия следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 131. Наличие совокупности обусловлено тем, что насильственное половое сношение было совершенно с двумя потерпевшими. По 131 статье потерпевшей может быть только одна женщина, если изнасилование совершается в отношение двух и более потерпевших, то действия субъектов следует квалифицировать по совокупности преступлений. Таким образом, количество эпизодов преступления будет зависеть от количества потерпевших. Однако Пленум ВС РФ придерживается иной позиции. И при изнасиловании нескольких потерпевших группой лиц по предварительному сговору квалифицирует действия субъектов в отношении всех потерпевших по одной статье.

Ситуация № 4:

 2 субъекта (мужчины: С1 и С2) –2 потерпевших (женщины: П1 и П2). С1 и С2, образующие группу лиц по предварительному сговору, имели умысел на изнасилование П2 с применением насилия к П1 как средством подавления сопротивления П2. Они договорились, что С1 применяет насилие к П1, тем самым подавляя сопротивление П2, а С2 совершает с П2 половое сношение. В процессе исполнения задуманного С1 сильно избил П1, которая оставалась в бессознательном состоянии и после изнасилования П2. Этим решил воспользоваться С2 и совершил с П1 половой акт в извращенной форме. В результате применения насилия П1 был причинен средней тяжести вред здоровью.

Итоговая квалификация: С1 - п. «а» ч. 2 ст. 131; ч. 1 ст. 112 УК РФ, то есть изнасилование с применением насилия к третьим лицам, совершенное в группе лиц по предварительному сговору, и умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.

С2 - п. «а» ч. 2 ст. 131, ч. 1 ст. 132, то есть изнасилование с применением насилия к третьим лицам, совершенное в группе лиц по предварительному сговору, и насильственные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

В данной квалификации проблем серьезных не возникает. Опустим уже разобранный нюанс с дополнительной квалификацией С1 по 112 статье УК РФ. Интересным моментом в данной ситуации выступает вменение С2 статьи 132 УК РФ с альтернативным способом – использование беспомощного состояния потерпевшей. В такое состояние ее привел С1, а воспользовался этим С2. Для верной квалификации очень важно определить, входило ли в умысел С1 избить П1 так, чтобы она не очнулась долгое время и охватывалось ли умыслом С1 то, что С2 воспользуется беспомощным состоянием П1. Если С1 и С2 договорились об этом, то квалификация С1 будет выглядеть так: п. «а» ч. 2 ст. 131, п. «а» ч. 2 ст. 132, ч. 1 ст. 112 УК РФ, то есть изнасилование с применением насилия к третьему лицу, совершенное в группе лиц по предварительному сговору, насильственные действия сексуального характера с применением насилия к потерпевшей, совершенные в группе лиц по предварительному сговору, и умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. С2 - п. «а» ч. 2 ст. 131, п. «а» ч. 2 ст. 132 УК РФ, то есть изнасилование с применением насилия к третьему лицу, совершенное в группе лиц по предварительному сговору и насильственные действия сексуального характера с применением насилия к потерпевшей, совершенные в группе лиц по предварительному сговору. Альтернативный способ в 132 статье УК РФ у обоих субъектов в данной квалификации будет одинаковый – с применением насилия к потерпевшей. Это связано с тем, что половой акт в извращенной форме охватывался умыслом С1, и он применял насилие к П1 как к третьему лицу с учетом, что с П1, также как и с П2, будет совершен насильственный половой акт.

Квалификация будет иной в случае, когда насильственный половой акт с П1 не охватывался умыслом С1, и преступные действия С2 в отношении П1 признаются эксцессом исполнителя. Тогда верной будет квалификация, обозначенная выше в качестве итоговой.

Соответственно 132 статью С1 вменять нельзя, так как в реализации объективной стороны данного состава не участвовал, его умыслом не охватывалось применение насилия к П1 с целью совершения С2 насильственного полового акта с ней.

В квалификации С2 альтернативным способом совершения преступления, предусмотренного ст. 132, будет выступать использование беспомощного состояния. Для С2 состояние П1 является беспомощным, субъект воспользовался ситуацией и совершил половой акт в извращенной форме, сам же к потерпевшей насилия не применял.

Данные особенности квалификации, как было продемонстрировано в примерах, зависят от направленности умысла субъектов и характеристики альтернативных способов. Но хотелось бы отметить, что вменение сразу и применения насилия к потерпевшей, и использования ее беспомощного состояния не представляется верным. Акцент необходимо сделать на том, что беспомощное состояние является следствием применения насилия к потерпевшей. И как было показано выше, вменить сразу два названых альтернативных способа не получается даже двум соисполнителям в группе лиц по предварительному сговору. Если умыслом С1 совершение насильственного полового акта с П1 охватывалось, то примененное к ней насилие будет считаться способом совершения 132 статьи и у С1, который это насилие применил, и у С2, который непосредственно совершал насильственный половой акт. Если же умыслом С1 не охватывались дальнейшие преступные действия С2, то и вменить 132 С1 нельзя, а у С2 способом совершения 132 будет выступать использование беспомощного состояния потерпевшей.

# Заключение

По итогам проведенного исследования составов с альтернативными признаками и анализа возникающих при квалификации проблем, связанных с недостаточной изученностью феномена альтернативности в уголовном праве и отсутствием четких правил квалификации для составов с альтернативными признаками, был сделан ряд выводов теоретического характера:

1) сформулировано определение понятия «состав с альтернативными признаками», под которым предложено понимать такой состав, в конструкции которого содержится перечень, объединяющий в себе несколько разных криминообразующих / квалифицирующих / привилегирующих признаков (собственно, состав с альтернативными признаками), либо два или более варианта одного конкретного признака состава преступления (состав с альтернативными видами признака преступления);

2) предложено следующее определение альтернативного признака: «альтернативный признак – один из криминообразующих / квалифицирующих / привилегирующих признаков конкретного состава преступления, перечисленных в диспозиции статьи Особенной части УК»;

3) выделены виды альтернативности:

- общая (простая),

- взаимоисключающая,

- смешанная.

При общей (простой) альтернативности преступление будет признаваться юридически оконченным при совершении хотя бы одного деяния (использовании одного способа, наступлении одного последствия и т.д.), альтернативно входящего в состав преступления (например, ст. 111 УК РФ). Вменение любого варианта признака состава преступления из альтернативного перечня не исключает возможность вменения и других вариантов. Взаимоисключающая альтернативность представляет собой такую конструкцию состава с альтернативными признаками, при которой для квалификации необходимо выбрать единственный вариант из альтернативного перечня. Вменение такого варианта признака состава исключает возможность вменения других (например, ст. 175 УК РФ). Смешанная альтернативность сочетает в себе признаки общей и взаимоисключающей альтернативности (например, ст. 131 УК РФ), то есть в составе перечислены такие альтернативные признаки (варианты признака), часть из которых может сочетаться, а часть является взаимоисключающими;

4) выработаны следующие правила квалификации преступлений применительно к составам с альтернативными признаками:

* для вменения состава достаточно наличия одного - любого - из альтернативных признаков (совершения одного деяния, использования одного способа и т.д.), перечисленных в диспозиции статьи;
* на каждый из альтернативных признаков распространяется и форма вины, указанная / вытекающая из диспозиции;
* совершение нескольких перечисленных в диспозиции одной статьи деяний (наступлении последствий) при их альтернативности признается одним преступлением, и, соответственно, не образует совокупности преступлений.

Все вышеперечисленные правила полностью применимы к общей альтернативности. К взаимоисключающей альтернативности применять данные правила невозможно. Отталкиваясь от общего правила, было сформулировано основное правило квалификации преступлений при наличии взаимоисключающей альтернативности: вменение одного из перечисленных вариантов признака исключает возможность вменения всех оставшихся.

Что касается смешанной альтернативности, которая содержит в себе и перечень с общей альтернативностью, и перечень с взаимоисключающей альтернативностью, то сформулированные правила применяются к каждому виду альтернативности самостоятельно. Если правоприменитель при решении вопроса о квалификации деяния будет учитывать вид альтернативности, это позволит избежать значительной части квалификационных ошибок, например вменения сразу двух взаимоисключающих способов совершения преступления.

В ходе проведенного исследования были сделаны также выводы практического характера:

1) исключительно теоретическая разработка альтернативности в уголовном праве в полной мере не сможет разрешить все возникающие проблемы, необходимо и нормативное закрепление. В связи с этим предлагается внести изменения в статью 17 УК РФ, дополнив ее частью 4 в следующей редакции:

«4. Если лицом совершены два или более деяния, содержащих признаки преступления с альтернативными действиями (бездействием), предусмотренного одной статьей настоящего Кодекса, совокупность преступлений отсутствует, уголовная ответственность наступает по соответствующей норме».

Дополнение статьи 17 УК РФ частью 4 поможет избежать отождествления совокупности и альтернативности. Правоприменитель получит нормативный ориентир, в какой ситуации совокупность будет отсутствовать;

2) действенным средством изменения сложившейся практики являются разъяснения Пленума ВС РФ. Необходимо внести изменения в уже существующие постановления, добавив описание специфики, связанной с альтернативными характеристиками конкретного состава преступления. Так, например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»было быцелесообразно дополнить разъяснением следующего содержания:

«6.1. В случаях, когда виновный применяет насилие к потерпевшей и ее последующее беспомощное состояние является результатом таких действий виновного, судам следует считать изнасилование совершенным только с применением насилия к потерпевшей, так как при квалификации учитывается лишь тот способ, который привел к желаемому виновным результату. При изнасиловании им будет являться тот способ, благодаря которому воля и сопротивление потерпевшей будут подавлены, в результате чего виновный смог совершить половое сношение. Вменение одновременно и применения насилия к потерпевшей, и использования ее беспомощного состояния в таком случае является излишним»;

3) при исследовании вопроса об особенностях квалификации преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, в связи с указанием в диспозиции статьи альтернативных деяний, было сделано предложение практического характера. Так, если была образована группа лиц по предварительному сговору из двух субъектов, которые заранее договорились, что один пересылает наркотическое средство, а второй сбывает их, то оба субъекта буду признаны исполнителями преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, так как оба реализуют объективную сторону данного состава. В сочетании с тем обстоятельством, что договорились они о своих совместных действиях до начала реализации объективной стороны, их действия следует квалифицировать по пункту «а» части 3 статьи 228.1 УК РФ как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Вменение данного квалифицирующего пункта означает, что каждый субъект реализовал объективную сторону состава. Однако в данном случае субъекты реализовали объективную сторону разных альтернативных действий, входящих в альтернативный перечень. Помимо выполнения каждым из них своего альтернативного действия они параллельно выступали пособниками в альтернативных действиях друг друга. В настоящем исследовании был предложен самый рациональный вариант квалификации приведенной ситуации: вменять обоим признак совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору», но каждому в своем альтернативном действии. Предложенная квалификация с точки зрения Общей части УК РФ представляется самой верной. В ней отражено: совершение преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору; нет совокупности исполнительских функций и пособнических; субъектам вменены конкретные альтернативные действия, ими совершенные, и эти действия фактически признаются составными частями одного деяния, предусмотренного ст. 228.1, объединенными общим умыслом, отражается сложение усилий субъектов для достижения единого результата, где пересылка и сбыт – действия в единой цепи.

Представляется, что сформулированные предложения теоретического и практического характера послужат отправной точной для дальнейшей разработки ряда вопросов, связанных с существованием составов с альтернативными признаками, и уже на этом этапе позволят правоприменителю избежать определенных квалификационных проблем.
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Конструирование состава преступления: теория и практика: монография / отв. ред. Л. Л. Кругликов. – Москва, 2014. С. 229.

Рарог А. И. Уголовное право Части Общая и Особенная. М., 2014. С. 360.

Кругликов Л.Л. Уголовное право России Часть общая Учебник . Проспект, 2016.

Краев Д. Ю. Множественность преступлений : учебное пособие . СПб: 2016.

 **2.2. Статьи**

Квалификация преступлений с альтернативными составами / В. Щепельков. //Российская юстиция. -2001. - № 10. - С. 71

Проект

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2002, N 44, ст. 4298; 2003, N 50, ст. 4848; 2007, N 1, ст. 46; 2009, N 52, ст. 6453; 2011, N 11, ст. 1495; N 50, ст. 7362; 2012, N 49, ст. 6752; 2016, N 27, ст. 4256, 4258) следующие изменения:

1) в статье 17:

дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. Если лицом совершены два или более деяния, содержащих признаки преступления с альтернативными действиями (бездействием), предусмотренного одной статьей настоящего Кодекса, совокупность преступлений отсутствует, уголовная ответственность наступает по соответствующей норме
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**О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.12.2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»**

Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции Российской Федерации, постановляет внести изменения в Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.12.2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»:

1) Дополнить пункт 6 пунктом 6.1 в следующей редакции:

«6.1. В случаях, когда виновный применяет насилие к потерпевшей и ее последующее беспомощное состояние является результатом таких действий виновного, судам следует считать изнасилование совершенным только с применением насилия к потерпевшей, так как при квалификации учитывается лишь тот способ, который привел к желаемому виновным результату. При изнасиловании им будет являться тот способ, благодаря которому воля и сопротивление потерпевшей будут подавлены, в результате чего виновный смог совершить половое сношение. Вменение одновременно и применения насилия к потерпевшей, и использования ее беспомощного состояния в таком случае является излишним.»
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