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# **Введение**

 Рынок по торговле энергоресурсами в силу самого предмета достаточно специфичен и имеет много особенностей. Во-первых, энергоресурсы ставят одни государства в прямую зависимость от других, так как общее количество сырья, в принципе, ограничено, и при этом необходимо для обычной жизнедеятельности. В таких условиях, государство, обладающее ресурсами, может вести самую нечестную ценовую политику в отношении стран, требующих таких поставок. Во-вторых, транспортировка энергоресурсов может быть весьма затруднительна, так как может требовать наличия определенного дорогостоящего оборудования, а также постройки отдельной инфраструктуры, как, например, происходит при транспортировке природного газа.

 Ввиду этих особенностей государства постепенно начали стремиться оптимизировать и снизить до минимума все сложности, которые могут возникнуть в ходе торговли таким товаром. В конце концов, на международном уровне стали появляться соглашения, которые проявили себя как реальные инструментарии для целей регулирования энергетического рынка. Параллельно с этим сами страны или региональные объединения начали стремиться в деталях установить соответствующее регулирование на внутреннем уровне.

 Ввиду таких мотивов к сегодняшнему дню такое регулирование на территории Европейского Союза прошло уже три этапа, и в 2011 вступил в силу Третий энергетический пакет по либерализации энергетического рынка на территории данного регионального объединения. Однако именно этот пакет документов вызвал столько противоречий и споров. В частности, Российская Федерация, как обладатель лидирующих позиций по поставке природного газа в Европейский Союз, не смогла смириться с такими нововведениями, так как ограничивало присутствие на территории в антимонопольных целях и возможность контроля за рынком, в связи с чем в 2014 году был инициирован спор в рамках ВТО.

 Таким образом, содержание Третьего энергетического пакета оказалось очень спорным в контексте соответствия его положений международным обязательствам, взятых на себя Европейским Союзом.

 Так, в ходе данного исследования будет изучено антимонопольное законодательство, как региональное, так и национальное, будут затронуты инвестиционные вопросы и их международно-правовое регулирование, и, конечно, особенности транзитных перемещений в отношении такого специфичного товара с установлением того, достаточно ли существующих международных правовых инструментов для этого.

 Вторая часть исследования будет посвящена непосредственно самому Третьем энергетическому пакету. Будет рассмотрено его содержание, а также изучены, в частности, арбитражные или судебные споры, которые возникали ввиду положений о нововведениях регулирования энергоресурсов на европейском пространстве. Также нельзя будет не отметить имеющееся дело на рассмотрении Органа по Разрешению споров ВТО. Несмотря на то, что финальное решение еще не вынесено, интересно будет проанализировать, какие именно положения Третьего энергетического пакета будет оспаривать российская сторона.

 Таким образом, основной целью данного исследование будет провести системный анализ международного и национального законодательства, которое затрагивает Третий энергетический пакет, и выявить нарушает ли такие образом Евросоюз свои международные обязательства или нет.

# **Глава 1. Общедоктринальный и сравнительноправовой анализ регулирования торговли на энергетическом рынке Европейского Союза**

Прежде чем приступить к подробному рассмотрению Третьего энергопакета по либерализации рынков газа и электроэнергии Европейского Союза (далее – Третий энергопакет), необходимо в целом изучить возможные правовые регуляторы доступа к газораспределительным сетям на примере как международные, так и внутринациональные.

Процесс либерализации энергетического рынка Европейского Союза может быть рассмотрен под разными углами. Среди самых явных сфер, которые затрагивает Энергопакет, можно выделить антимонопольное регулирование, так как представительство Европейского Союза прямо указывает, что при принятии Третьего энергопакета ЕС преследовал антимонопольные цели; прямое иностранное инвестирование, так как, Европейский Союз, испытывая недостаток энергоресурсов, требует многочисленных поставок самого разного сырья из третьих стран, притом, что такие поставки требуют особых транспортных сооружений, спонсируют которые также регулярно представители третьих стран; свобода транзита, так как Третий энергопакет серьезно затрагивает вопрос поставки энергоресурсов с помощью специальных транспортных операторов, от поведения и транзитных тарифов которых зависит, в принципе, возможность поставлять энергоресурсы.

## **§ 1. Право доступа к газораспределительным сетям в контексте международного и российского антимонопольного законодательства**

Одной из целей введения Третьего энергопакета в действие было создание справедливой конкуренции на рынках электроэнергии и газа[[1]](#footnote-1). Ввиду этого данный параграф будет посвящен анализу конкурентного[[2]](#footnote-2) законодательства на региональном уровне (а именно на территории Европейского Союза (далее – ЕС), Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) и Содружества Независимых Государств (далее – СНГ), членом которых является Российская Федерация) и в контексте российского законодательства.

Отдельно стоит отметить, что не существует международных конвенций, помимо региональных соглашений, которые напрямую затрагивают правила антимонопольного регулирования. Тем не менее, существует достаточно большой массив двусторонних соглашений в данной сфере, целью которых является укрепление сотрудничества между их участниками в области антимонопольной политики.

### *а) Законодательство Российской Федерации*

 Антимонопольное законодательство РФ, основываясь на Конституции РФ и Гражданском кодексе, состоит из Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ и иных законов регулирующих отношения[[3]](#footnote-3), которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и т. д[[4]](#footnote-4). При этом ФЗ «О защите конкуренции» носит экстерриториальный характер, и его положения применяются к достигнутым за пределами территории РФ соглашениям между российскими и иностранными лицами/организациями, если такие соглашения или действия оказывают влияние на состояние конкуренции на территории Российской Федерации.[[5]](#footnote-5)

 Также важно отметить, что в терминологии рассматриваемого закона под дискриминационными условиями понимаются такие условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект ставится в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.[[6]](#footnote-6) Установление таких условий ведет к наделению организации статусом субъекта с доминирующим положением.[[7]](#footnote-7) Таким образом, создание препятствий к доступу на товарный рынок другим субъектам прямо запрещено законом[[8]](#footnote-8).

 Что же касается конкретно газового рынка в Российской Федерации, в отношении него имеется более точечное регулирование. Так, имеется специальное регулирование в отношении естественных монополий, которое распространяется на отношения, возникающие на товарных рынках Российской Федерации и в которых участвуют субъекты естественных монополий, потребители, федеральные органы исполнительной власти, и т.д.[[9]](#footnote-9)

 Под естественной монополией понимается такое состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на конкретном рынке выгоднее в отсутствие конкуренции[[10]](#footnote-10). Таким образом, Федеральным законом «О естественных монополиях» регулируется деятельность субъектов естественных монополий в том числе в сфере транспортировки газа по трубопроводам.[[11]](#footnote-11)

При этом, несмотря на особый статус, субъекты естественной монополии не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями на производство (реализацию) товаров при наличии такой возможности у субъекта.[[12]](#footnote-12) Более того, субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и производить (реализовывать) товары на недискриминационных условиях.[[13]](#footnote-13)

Наиболее точное регулирование доступа к газораспределительным сетям нашло отражение в специальных подзаконных нормативно-правовых актах. В развитие вышеуказанного федерального закона было вынесено Постановление Правительства РФ от 29.10.2010 № 872 «О стандартах раскрытия информации субъектам естественных монополий, оказывающим услуги по транспортировке газа по трубопроводам». В соответствующем акте прописаны правила для предоставления определенного рода информации, например, с целью получения доступа к услугам по транспортировке газа и подключения к магистральному газопроводу субъекта естественных монополий.[[14]](#footnote-14)

Так, Постановление Правительства РФ от 14.07.1997 № 858 «Об обеспечении доступа независимых организаций к газотранспортной системе открытого акционерного общества «Газпром» и Постановление Правительства РФ от 24.11.1998 № 1370 «Об утверждении Положения об обеспечении доступа организаций к местным газораспределительным сетям» продолжают идеи, заложенные в федеральном антимонопольном законодательстве. Так как транспортировка газа по трубопроводам является сферой естественной монополии, субъектом-монополистом в данной сфере выступает ПАО «Газпром». Таким образом, любая организация на территории Российской Федерации имеет право недискриминационного доступа к газотранспортной системе ОАО "Газпром" для транспортировки газа.[[15]](#footnote-15) На местном уровне при равных условиях доступ организаций к местной газораспределительной сети осуществляется пропорционально заявленным объемам транспортировки газа.[[16]](#footnote-16)

На практике же независимые организации для получения доступа представляют в ОАО «Газпром» заявку. «Газпром» в свою очередь, обеспечивает доступ независимых компаний к своей газотранспортной системе на основании договоров, заключаемых с ним этими организациям или с его газотранспортными организациями при наличии свободных мощностей в газотранспортной системе от места подключения до места отбора газа на предполагаемый поставщиками газа период поставки.[[17]](#footnote-17)

Другим нормативно-правовым актом, регулирующим газовую отрасль, является Федеральный закон «О газоснабжении в Российской Федерации» от 31 марта 1999 года № 60-ФЗ, регулирующий деятельность по обеспечению потребителей газом,[[18]](#footnote-18) где также имеются отдельные положения об антимонопольном регулировании газоснабжения. Так, согласно таким положениям, собственники систем газоснабжения также обязаны обеспечить недискриминационный доступ любым организациям к свободным мощностям, принадлежащих им газотранспортных и газораспределительных сетей в порядке, установленном Правительством РФ.[[19]](#footnote-19) Интересно, что в этом же законе имелось положение об антимонопольных правилах для организаций-собственников систем газоснабжения, но оно утратило силу в связи с принятием Федерального закона «О защите конкуренции», который в полной мере отразил положения, имевшиеся в специальном законе.[[20]](#footnote-20)

Также важно отметить, что практика по жалобам о нарушении правил конкуренции достаточно обширна и разнообразна. Основным органом, который занимается рассмотрением такого рода жалоб является Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС).

В практике решений ФАС достаточно много иллюстраций, где прямо нарушалось право доступа потребителей к газораспределительным сетям. Например, в следующих решениях поставщик газа прямо навязывал свои условия в договоре с контрагентами, что является проявлением антиконкурентных действий, а, значит, запрещено российским антимонопольным законодательством. В Решении УФАС по Ульяновской области от 29 июня 2010 года Организация ограничила конкуренцию на рынке технического обслуживания газопроводов путем включения в выдаваемые Организацией технические условия на присоединение к газораспределительной сети объекта газификации природным газом условия о заключении к моменту пуска газа договора на техническое обслуживание газопровода с филиалом этой Организации. Комиссия пришла к выводу, что в действиях занимающей доминирующее положение на рынке по транспортировке газа по трубопроводам Организации выражается создание препятствий доступу на товарный рынок технического обслуживания газопроводов.[[21]](#footnote-21) В Решении УФАС по Пермскому краю от 26 августа 2008 года поставляющая Организация заведомо выделяла объем газа меньше фактического расхода предыдущего года. То есть в договоре изначально был заложен перерасход газа, тем самым принуждая заключать дополнительный договор на дополнительный объем газа от независимого поставщика по более дорогим расценкам. При этом истец неоднократно направлял заявки с указанием необходимого объема газа, но поставщик в одностороннем порядке устанавливал объем, намного меньше заявленного покупателем.[[22]](#footnote-22)

Решение УФАС по Челябинской области от 27 июля 2004 года иллюстрирует ситуацию, когда газораспределительная компания неосновательно отказала в заключении договора контрагенту, чем нарушила законодательство о естественных монополиях. Организация-поставщик не представило Комиссии каких-либо убедительных доводов, доказательств относительно невозможности заключения договора с истцом по техническим причинам. Отказ основан только на формальных основаниях (нарушение сроков направления заявки, разбивка объема транспортировки газа указана поквартально, а не по месяцам и т.д.), которые отклоняются в силу гражданского законодательства. Таким образом, Организация злоупотребила своим доминирующим положением и ущемляет интересы других лиц.[[23]](#footnote-23)

В Постановлении от 18 февраля 2004 года Федеральная экономическая комиссия РФ постановила, что наличие у газораспределительной организации договоров поставки газа с потребителями не может являться основанием для отказа в доступе к местным газораспределительным сетям, если это не связано с отсутствием технической возможности транспортировать газ по местной газораспределительной сети. Таким образом, имеет место дискриминация, что прямо нарушает антимонопольное законодательство[[24]](#footnote-24).

И в заключение, независимый поставщик газа по истечении срока действия договора об оказании услуг по транспортировке газа с ОАО "Газпром" обратился к нему с заявкой на предоставление краткосрочного доступа к газотранспортной системе. Газпром рассмотрел заявку поставщика газа и выдал соответствующее разрешение спустя пять месяцев вместо положенных 15 дней. Отметим, что все эти пять месяцев ОАО "Газпром" продолжало оказывать услуги по транспортировке газа в полном объеме. ФАС признал, что допущенные нарушения привели к тому, что поставщик стал непривлекательным для покупателей газа.[[25]](#footnote-25) Воспрепятствование нормальному осуществлению предпринимательской деятельности по поставке газа ввиду отсутствия оформленных надлежащим образом договорных отношений между поставщиком газа и газотранспортной организацией, по причине того, что последняя нарушила сроки рассмотрения заявок на подключение к газотранспортной системе, было признано злоупотреблением ОАО "Газпром" занимаемым им доминирующим положением.[[26]](#footnote-26)

### *б) Право Евразийского экономического союза*

 Право ЕАЭС является наднациональным и также регулирует общие направления антимонопольной деятельности стран-участниц Союза. Договор о ЕАЭС и Протоколы к нему достаточно подробно определяют антимонопольное регулирование. Так, сам Договор устанавливает общие принципы конкуренции, которые призваны выявлять и пресекать антиконкурентные действия на территориях государств-членов и действия, оказывающие негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках.[[27]](#footnote-27)

 Договор запрещает действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются недопущение, ограничение, устранение конкуренции или ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.[[28]](#footnote-28) Договор устанавливает определения дискриминационных условий и доминирующего положения на рынке, которые в практически идентичном виде отражены в Федеральном законе РФ «О защите конкуренции». Также Протокол, дополняющий соответствующий раздел Договора, содержит достаточно подробное описание основ антимонопольной политики. Так, в Протоколе даже приписаны штрафные санкции (и их размер) за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках.[[29]](#footnote-29)

 Также Договор предусматривает регулирование и естественных монополий, в том числе обязывает субъекты естественных монополий одного государства-члена оказывать услуги потребителям другого государства-члена на условиях не менее благоприятных, чем те, на которых предоставляется аналогичная услуга потребителям первого государства-члена при наличии технической возможности.[[30]](#footnote-30) Таким образом, основным принципом, которым призваны руководствоваться все государства-члены - соблюдение баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, обеспечивающего доступность оказываемых услуг и надлежащий уровень их качества для потребителей, эффективное функционирование и развитие субъектов естественных монополий,[[31]](#footnote-31) и национальные органы государств-членов должны обеспечивать контроль за соблюдением такого доступа. потребителей к услугам.[[32]](#footnote-32)

 Помимо того, что Договор декларирует обеспечение недискриминационных условий для хозяйствующих субъектов на общих рынках энергетических ресурсов[[33]](#footnote-33) и беспрепятственный доступ таких субъектов к газотранспортным системам, расположенным на территориях государств-членов, для транспортировки газа на основе единых принципов, условий и правил[[34]](#footnote-34), там же устанавливается общая политика в сфере газоснабжения. Протокол о правилах доступа к услугам субъектов естественных монополий в сфере транспортировки газа и газотранспортным системам прямо говорит о том, что государства-члены поэтапно формируют общий рынок газа, а также обеспечивают доступ к услугам субъектов естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам государств-членов, в том числе, стремясь к неприменению ввозных и вывозных таможенных пошлин.[[35]](#footnote-35)

 Судебная практика Суда ЕАЭС еще пока не очень многочисленна, и среди уже имеющейся практики нет решений по спорам о доступности к газотранспортным сетям. Данный факт может быть связан с тем, что газовый рынок еще пока не до конца сформирован в Союзе. Так, согласно концепции формирования общего рынка газа ЕАЭС до 2020 года должны быть разработаны и согласованы единые правила доступа к газотранспортным системам, до 2021 года обеспечить недискриминационный доступ участников общего рынка газа ЕАЭС к биржевым торгам газом на товарных биржах и к газотранспортным системам, расположенным на территориях государств-членов; и только до 1 января 2015 года планируется вступление в силу международного договора о формировании общего рынка газа ЕАЭС.[[36]](#footnote-36) В результате, в апреле 2017 года была одобрена программа формирования общего рынка газа ЕАЭС, где были учтены экономические интересы государств-членов ЕАЭС, включая особенности функционирования и развития их газовых рынков.[[37]](#footnote-37) Так, в едином экономическом пространстве открывается все больше возможностей для либерализации рынка газа. После создания общего рынка газа в странах ЕАЭС независимые производители газа получат шанс иметь доступ к экспорту топлива за пределы Российской Федерации, так как сегодня монополия на такие поставки имеется только у ПАО «Газпром».[[38]](#footnote-38)

### *в) Право Содружества Независимых Государств*

 В продолжение, антимонопольное регулирование предусмотрено также и в актах СНГ. Так, 3 мая 1993 года было подписано Соглашение о согласовании антимонопольной политики, что является декларацией общих принципов в этой сфере, а также стороны Соглашения выразили обещание сотрудничать в выбранных направлениях. Далее 25 января 2000 года был подписан Договор о проведении согласованной антимонопольной политики в развитие выше упомянутого Соглашения, где стороны уже более конкретно прописали антимонопольное регулирование. Так, стороны определили понятия доминирующего положения, недобросовестной конкуренции и т.д., определили общие принципы конкуренции.

 Таким образом, доминирующее положение практически совпадает с понятием, данным в российском законодательстве: исключительное положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке, дающее ему возможность самостоятельно или совместно с другими хозяйствующими субъектами диктовать условия потребителям и/или конкурентам, затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам или иным образом ограничивать конкуренцию[[39]](#footnote-39). Также, согласно Договору, действия, которые приводят к ограничению конкуренции, ущемлению законных интересов других хозяйствующих субъектов или потребителей, либо являются проявлением недобросовестной конкуренции, в числе которых создание препятствий доступа на рынок другим хозяйствующим субъектам[[40]](#footnote-40), рассматриваются как недопустимые и квалифицируются в соответствии с антимонопольным законодательством государств-участников.[[41]](#footnote-41)

 Помимо прочего, Договор включает в себя два Приложения, где первое декларирует сотрудничество в сфере антимонопольной политики, предлагает набор методов, в том числе обмен информацией, а второе учреждает сам Межгосударственный совет по антимонопольной политики. Важно отметить, что прямо антимонопольное регулирование СНГ не затрагивает энергетику, и газовую сферу, в частности.

 Тем не менее, стоит отметить, что рассмотренными Соглашением и Договором работа по выстраиванию общей антимонопольной политики не ограничивается. Экономический Совет СНГ в сентябре 2016 года вынес Протокольное решение о развитии конкурентной политики, где был представлен отчет проделанной работы антимонопольных органов за соответствующий период. Так, например, по статистике более 80% нарушений антимонопольного законодательства, в частности злоупотребление доминирующим положением на рынках, приходится на нарушения в сфере, в том числе, газоснабжения.[[42]](#footnote-42)

### *г) Право Европейского Союза*

 Конкурентное право Европейского Союза также является примером регионального регулирования антимонопольных вопросов. В данном контексте оно интересно для рассмотрения, так как Третий энергопакет является часть. Антимонопольной политики, проводимой Европейским Союзом.

 Нормы антимонопольного права ЕС строго иерархичны и, как подчеркивал Суд ЕС, должны толковаться системно. Особое значение в праве ЕС имеют статьи 2 и 3 Римского договора 1957 года (об учреждении Европейского сообщества), которые закрепляют основные цели и задачи Сообщества. Среди таких задач – установление системы, предотвращающей нарушения конкуренции на внутреннем рынке.[[43]](#footnote-43) Так, антимонопольные положения первичного права ЕС действуют в практически неименном виде со времени образования Сообщества, что не должно толковаться как наличие застоя в конкурентном праве ЕС. Нормы первичного права имеют прямое действие, но требуют конкретизации, которая осуществляется путем издания надлежащих регламентов и директив.[[44]](#footnote-44)

 По общему правилу, чтобы подпадать под действие норм права ЕС, внутреннем рынке Сообщества. То есть ни коим образом отношения, не выходящие за пределы одного государства, регулируются не правом ЕС, а национальными законами такого государства.[[45]](#footnote-45)

Органом, осуществляющим контроль и расследование, является Европейская комиссия, наделенная таким правом Регламентом №17 1962 года. В ее же ведении находится право налагать штрафные санкции. При этом метод запретов и штрафов применяется Комиссией как последнее средство. Преимущественным методом является достижение с обвиняемыми предприятиями договоренности о, так называемых, проконкурентных обязательствах поведенческого или структурного характера, которые устраняют антимонопольные озабоченности Комиссии, позволяя ей закрыть дела о нарушениях.[[46]](#footnote-46)

 Важным для исследования является содержание статьи 82 Римского договора, которая направлена на недопущение нарушения конкуренции со стороны одного предприятия; другими словами, положение говорит о недопустимости злоупотребления доминирующим положением. То есть самом по себе такое положение не является запрещенным, но оно может стать таковым в случае нарушения конкуренции на рынке,[[47]](#footnote-47) то есть предприятие с доминирующим положением должно ограничивать конкуренцию своими действиями. Так, запрещенными являются, в частности установление несправедливых условий торговли, дискриминация одних торговых партнеров по сравнению с другими, обусловливание заключения договора принятием контрагентом дополнительных, не связанных с предметом такого договора обязательств, и другие антиконкурентные действия[[48]](#footnote-48).

 Важно отметить, что ЕС имеет тесное сотрудничество в области антимонопольной политики с другими государствами. С учетом того, что Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Россией и ЕС все более устаревает, важно отметить подписание в марте 2011 года Меморандума о взаимопонимании в сфере сотрудничества между Генеральным директоратом по конкуренции и Федеральной антимонопольной службой России, предусматривающего обмен информацией и оказание юридического и технического содействия в сфере взаимных интересов.[[49]](#footnote-49)

 Что же касается регулирования непосредственного энергетического рынка, то его либерализация началась еще с принятием Директивы 90/377/ЕЭС от 26 июня 1990 года, где были прописаны процедуры Сообщества по повышению прозрачности цен на газ и электричество для конечных потребителей. Таким образом, Комиссия добилась контроля за ценообразованием на энергетических рынках. Полную же либерализацию рынка газоснабжения предусмотрела Директива 98/30/ЕС от 22 июня 1998 года относительно общих правил внутреннего рынка природного газа (так называемый, Первый «энергопакет»).[[50]](#footnote-50)

 Директивы №2003/54/ЕС и №2003/55/ЕС от 26 июня 2003 года обязали государства-члены полностью либерализовать свои энергетические рынки, т.е. сделать их полностью открытыми для конкуренции различных субъектов энергетического рынка. Либерализация проходила в два этапа: создание конкурентной среды на уровне деятельности поставщиков энергоносителей; создание конкурентной среды на уровне потребителей энергоносителей, в частности в предоставлении им возможности свободно выбирать своего поставщика электроэнергии. Таким образом, на энергетическом рынке ЕС была установлена свободная конкуренция.[[51]](#footnote-51)

 Последний, заключающий этап в либерализации энергетического рынка представляет собой выпуск «Третьего энергопакета», который достаточно серьезно изменил существующие положения в области функционирования газового рынка. Наиболее полно и подробно данная реформа энергетического законодательства будет рассмотрена в Главе 2 настоящего исследования. Тем не менее, необходимо отметить, что внутренний рынок газа ЕС строится на основе разделения функций по доставке и производству энергоносителей, с одной стороны, и функций по управлению сетями по доставке – с другой. Согласно мнению Европейского Совета, регуляторы энергетических рынков (газа, в частности) государств-членов должны обладать определенной независимостью по отношению к органам власти этих государств. По мнению Совета, данные направления энергетической политики ЕС на рынке газа должны преследовать цели транспарентности и защиты потребителя.[[52]](#footnote-52)

## **§2. Иностранные инвестиции в газовой сфере на территории Европейского союза**

 Общеизвестным фактом является то, что в Европейском Союзе недостаточно ресурсов для полного самообеспечения природным газом. Ввиду этого страны Европейского Союза испытывают зависимость от сырья, транспортируемого из третьих государств, таких как Российская Федерация. На начало XXI века Россия считается крупнейшим поставщиком природного газа в ЕС, причем с учетом прогнозируемого сокращения его добычи в самих странах ЕС, зависимость от поставок газа из третьих стран (России, в частности) только возрастет[[53]](#footnote-53).

 В данной ситуации, несмотря на увеличение популярности продажи газа в виде спотовых сделок, наиболее часто применяемой моделью по поставке газа в страны ЕС из третьих государств остается модель долгосрочных контрактов. Отличительной чертой этой модели является нацеленность на инвестирование в строительство инфраструктуры и оптимизацию процесса по разработке новых газовых месторождений. Более того, именно в этой модели характерна гарантия бесперебойности снабжения сырьем в долгосрочной перспективе, что является важным как для интересов как продавца, так и покупателя.

Необходимо отметить, что разработка нового месторождения газа всегда следует в совокупности с вложением крупных инвестиций в такие проекты. В этой ситуации стабильный спрос на добытый природный газ необходим самому производителю, так как такой спрос гарантирует минимизацию многих коммерческих рисков. Имея во внимании это обстоятельство, важно отметить, что долгосрочный характер контракта в этом случае объясняется необходимостью совмещения срока экспорта природного газа с промежутком времени по разработке его месторождения, а также неизбежность возврата инвестированных в проект средств и генерации устойчивых финансовых потоков в пользу привлеченных инвесторов.[[54]](#footnote-54)

В продолжение, необходимо отметить, что особенной чертой таких трансграничных проектов является то, что их успешная реализация может иметь место только, если страны будут придерживаться стабильного межгосударственного сотрудничества. В связи с этим долгосрочные контракты, как правило, заключаются в качестве инвестиционных соглашений или межгосударственных соглашений на энергетическое сотрудничество. Таким образом, правила, типичные в инвестиционной сфере, о благоприятном инвестиционном режиме, недискриминации и запрете незаконной экспроприации также применимы и к частным отношениям между принимающим инвестиции европейской организацией и самим иностранным инвестором.

Однако в современном мире пока еще не было создано комплексных международных нормативно правовых актов, которые бы устанавливали инвестиционное регулирование. Существует достаточно большое количество отдельных международных конвенций и соглашений, которое касаются, в том числе, регулирования различных инвестиционных вопросов. Тем не менее, они затрагиваются эти вопросы лишь частично и, как правило, только в отдельном энергетическом секторе. Более того, что типично для такого рода соглашений, они зачастую не ратифицированы большим количеством государств, участвующих в инвестиционных отношениях, а потому не могут считаться реально действующими инструментами регулирования. Более того, в Договоре прописаны условия, по которым должна происходить торговля и транспортировка энергии сквозь национальные границы и выходить на международные рынки.[[55]](#footnote-55) Так, первым и пока единственным международным соглашением в области регулирования энергетический сферы считается Договор к Энергетической хартии 1994 года[[56]](#footnote-56), при этом не все государства-подписанты ратифицировали и этот договор (например, Россия, которая на настоящий момент вообще вышла из Договора и не применяет его даже на временных условиях, так как, по мнению российской стороны Договор к Энергетической хартии нацелен в первую очередь на интересы европейских государств, но не стран-поставщиков энергии[[57]](#footnote-57)).

При этом Договор к Энергетической хартии достигла сбалансированного подхода по отношению к доступу инвесторами к ресурсам. С одной стороны, Договор прямо подтверждает национальный суверенитет над энергетическими ресурсами: каждая страна-участница Договора свободна решать, как и в какой мере ее энергетический сектор будет открыт для иностранных инвестиций. С другой стороны, нет такого требования, чтобы правила по исследованию, развитию и потребление ресурсов были публично доступны, недискриминационны и транспарентны.[[58]](#footnote-58)

Интересно заметить, что отсутствие ратификации Договора государством не мешает арбитражным трибуналам в международных инвестиционных арбитражах в рассмотрении споров, где участниками, в том числе, являются такие государства, применять данный Договор. Иллюстрацией может послужить нашумевшее и всем известное дело ЮКОСа.[[59]](#footnote-59)

Договор к Энергетической хартии содержит статью 45, которая посвящена режиму временного применения. Пункт 1 предусматривает, что каждая подписавшая сторона Договора (на момент инициирования спора, Россия еще не вышла окончательно из Договора) соглашается временно его применять до момента вступления в силу в соответствии со статьей 44 Договора в той степени, в которой такое временное применение не противоречит ее конституции, законам или иным нормативным актам.

При этом Арбитражный трибунал интерпретировал это положение согласно широкому толкованию: подписавшая сторона временно применяет Договор целиком в той степени, в которой это не противоречит ее законодательству. Поэтому трибунал решил, что возможность применения Договора к Энергетической хартии в данной ситуации очевидна. Тем не менее, Окружной суд города Гааги, который являлся компетентным судом по оспариванию соответствующих решений по месту арбитража, применил метод узкого толкования при рассмотрении положения статьи 45 Договора. Окружной суд уделил внимание выражению «в той степени», которое в обычном понимании означает возможность временного применения отдельных частей или положений международного договора. То есть сторона могла ограничить временное применения Договора, если его положения противоречили ее национальному праву. Более того, Окружной суд отметил, что Арбитражный трибунал не указал, как именно временное применения отдельный частей Договора могло бы нарушить его объект и цель, добавив, что по Венской конвенции о праве международных договоров[[60]](#footnote-60) частичное применение договоров вполне возможно.[[61]](#footnote-61)

Имея во внимании вышеизложенное, на международном уровне пока нет комплексного инструмента для регулирования иностранных инвестиций. В связи с этим, вопрос отсутствия таких регуляторов решается путем согласования определенных условий в рамках заключения двусторонних инвестиционных соглашений, которые заключаются на межгосударственном уровне в отношении иностранных инвестиций, осуществляемых на территориях этих стран. При этом, такие соглашения имеют природу международного соглашения.[[62]](#footnote-62) Важной частью таких соглашения является установление гарантий и принципов, которые наделяют инвесторов правом осуществлять деятельность на соответствующей территории.

Важно, что, несмотря на международную природу инвестиционных соглашений, не существует для них какой-то унифицированной типовой формы; все государства изобретают свои подходы по структуре и содержанию. При этом, существуют общие международные принципы, которые являются следствием анализа как международных, так и именно европейских нормативных актов, либо практики составления таких соглашений. Причем такие принципы являются обязательными для применения к международным инвестиционным соглашениям.

Среди таких основополагающих принципов, на котором зиждется международное инвестиционное регулирование, является принцип недискриминации, который запрещает любые дискриминационные действия со стороны государства в отношении иностранных инвесторов. Интересно, что наука делит принцип недискриминации на две части: недопущение дискриминации «абсолютных» прав инвесторов и невозможность дискриминации со стороны государства «сопутствующих» прав инвестора в соотношении с правами национальных производителей либо третьих лиц.[[63]](#footnote-63)

Так, например, в Модельной конвенции Организации экономического сотрудничества и развития 1967 года прописан принцип справедливого инвестиционного режима. Притом, Конвенция так и не была принята ввиду определенных межгосударственных несогласованностей, сформулированная в ней оговорка о справедливом режиме была инкорпорирована впоследствии в европейские инвестиционные соглашения. Более того, часто в своих решения Суд Европейского Союза применяет рассматриваемый принцип, где указывает, что, в случае действия в государстве режима наибольшего благоприятствования к иностранным инвесторам, схожие ситуации не могут разрешаться по-разному, если иное не установлено объективно.[[64]](#footnote-64)

Одной из главных гарантий принципа справедливого режима является обеспечение «законного ожидания» инвестора другого государства во время осуществления им инвестиционной деятельности. Стандарт «законного ожидания» можно найти также в статье 18 Венской конвенции о международных договорах[[65]](#footnote-65) (далее – Венская конвенция). Причем этот стандарт применяется по отношению к любому международному договору, среди которых и двусторонние инвестиционные соглашения.

Так, если обращаться к международной инвестиционной практике, в частности, к арбитражным делам Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), можно найти интересные иллюстрации проявления данного принципа. Например, в деле *Tecnicas Medioambientales v. Mexico* напрашивается вывод о том, что любое государство, на территории которого инвестор ведет свою инвестиционную деятельность, обязано обеспечить такой инвестиционный режим, при действии которого законные ожидания инвестора не должны нарушаться в ходе реализации инвестиционных проектов.[[66]](#footnote-66)

Также принцип справедливости, помимо «законного ожидания» инвестора включает в себя транспарентность (например, доступность всей официальной документации и законодательства – *SPP v. Egypt*[[67]](#footnote-67)), соблюдение контрактных обязательств (на основании принципа *pacta sunt servanda*), действовать с добрыми намерениями (например, не причинять инвестиционной деятельности инвестора ущерб преднамеренно), свобода от принуждения (так, в деле *Total v. Argentina*[[68]](#footnote-68) инвестора заставили принять условия намного менее благоприятные, чем изначально должны были быть, включая необходимость отказаться от дохода, возможного при обмене акциями).[[69]](#footnote-69)

Рассматривая варианты защиты от дискриминации со стороны государства, в первую очередь необходимо обратиться к режиму наибольшего благоприятствования и национальному режиму, имеющим действие в государстве, где инвестор ведет инвестиционную деятельность. Более того, режим наибольшего благоприятствования прямо закреплен в 10(1) статье Договора к Энергетической хартии, которая посвящена режиму и защите капиталовложений. Подобная оговорка в инвестиционном договоре значит, что государство имеет обязанность предоставлять режим инвестициям одного иностранного инвестора не менее благоприятный, чем предоставляемый другому иностранному инвестору в рамках другого соглашения. Таким образом, такая оговорка всегда подразумевает равный режим для любых иностранных инвесторов, с которыми заключаются инвестиционные соглашения на территории такого государства.

Однако стоит отметить, что, согласно положениям Договора к Энергетической хартии, на стадии самого инвестирования документ предусматривает только обязательно предпринять все возможные действия, чтобы обеспечить недискриминационный режим.[[70]](#footnote-70)

Более того, в статьях же 10(2) и 10(3) Договора к Энергетической хартии предписывается стремление государств предоставлять иностранным инвесторам режим такой же, который действует в отношении национальных инвесторов, то есть провозглашается национальный режим. Причем в практике арбитражных инвестиционных споров нет четкого понимания, должны ли это быть инвесторы на одном и том же рынке, или нет.[[71]](#footnote-71) В деле *Feldman v. Mexico*[[72]](#footnote-72) было установлено, что инвесторы должны быть участниками одной сферы бизнеса (сигаретной, например, как приведено в кейсе), в то время как Трибунал в деле *Occidental v. Ecuador*[[73]](#footnote-73) сделал отсылку на местных производителей в общем, указав, что не надо принимать во внимание конкретный сектор, в которой ведется рассматриваемая активность.

Более того, национальный режим юридически закреплен в качестве нормы превентивного характера государствах, которые входят в одну интеграционную международную организацию, такую как Евросоюз. В таких государствах национальный режим устанавливается на основе решения международной организации и действует во всех государствах-членах. При этом, в таких случаях односторонние изъятия ограничительного характера из национального статуса, предоставленного иностранным лицам, недопустимы.[[74]](#footnote-74)

Здесь же будет интересно затронуть еще одно соглашение, касающееся инвестиционной сферы – Соглашение ТРИМс[[75]](#footnote-75) (об инвестиционных мерах), которое является составной частью системы права ВТО. К сожалению, популярно мнение о том, что данное соглашение иллюстрирует провал Уругвайского раунда в попытке урегулировать применению иностранных инвестиций, так как част важнейших положений является просто отсылкой к основному акту – Соглашению ГАТТ 1994. Тем не менее, это соглашение сыграло значительную роль, так как поместило инвестиционную политику на международный уровень обсуждения. Таким образом, главной частью Соглашения можно назвать неисчерпывающий перечень мер, которые несовместимы с национальным режимом (или с положением о количественном ограничении. То есть важно заметить, что в самом соглашении заложено применения национального режима на территории стран-участниц ВТО,[[76]](#footnote-76) и это притом, что бытует мнение, что национальный режим имеет более высокий статус, чем принцип наибольшего благоприятствования.[[77]](#footnote-77)

Причем на практике государства, как правило, применяют оба режима комплексно. В инвестиционных соглашениях прописывается условие равного правового режима иностранных инвесторов как с национальными субъектами инвестиционной деятельности, так и с другими иностранными инвесторами, в отношении которых также действует оговорка о недискриминации.[[78]](#footnote-78) В качестве иллюстрации можно привести инвестиционное соглашение между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой, где сочетается применение обоих рассмотренных режимов.[[79]](#footnote-79)

В завершение, необходимо отметить, что под нарушением национального режима и режима наибольшего благоприятствования будет любое как дискриминационное «юридическое» действие государства (введение в действие ограничивающего права иностранного инвестора), так и фактическое действие, которое само по себе не несет дискриминационного характера, но по факту приводит к соответствующим последствиям. То же самое касается и стран-членов Европейского Союза. Если на территории Европейского Союза государство-член гарантировало предоставление иностранным инвесторам национальный инвестиционный режим, то такому инвестору должны быть предоставлены условия, аналогичные условиям осуществления инвестиционной деятельности инвесторам из государств Европейского Союза.

## **§3. Свобода транзита энергоресурсов в контексте статьи V ГАТТ и Договора к Энергетической Хартии 1994 года**

 Энергия отличается от любого другого типа товара. Во-первых, больше, чем любой другой товар, жизненно необходима для экономического и социального развития в современном мире. Доступность энергии и условия ее поставки имеют прямое влияние на социальное развитие и качество жизни. Во-вторых, определенные виды ресурсов исчерпаемы и распределены по миру очень неравномерно. Такие ресурсы подконтрольны определенной небольшой группе суверенных государств, которые в свою очередь, логично стремятся получить максимальное возмещение за истощение собственных исчерпаемых ресурсов. Более того, торговля энергоресурсами часто связана с фиксированной инфраструктурой, необходимой для транспортировки сырья,[[80]](#footnote-80) ввиду чего транзит таких ресурсов отличается от транзита многих других товаров. В связи с вышеизложенным, некоторые многосторонние соглашения содержат специфические правила регулирования такого транзита, что, соответственно, повышает значимость этого процесса. Так как зависимость транзита энергоресурсов зависит от долгосрочной инфраструктуры делает менее разумным пытаться применять в таких отношениях двусторонние соглашения вместо многосторонних юридических инструментов.[[81]](#footnote-81)

 Таким образом, основными международными актами, которые содержат регулирование процедуры и особенности, являются, в первую очередь, Соглашение ГАТТ 1994, где статья V целиком посвящена транзиту, и Договор к Энергетической хартии, который в отличие от самой Хартии обязывает его подписантов соблюдать прописанные в нем положения, и который содержит помимо статьи 7, также о транзите, специальный узконаправленный Протокол о транзите. И, так как Третий энергопакет Европейского Союза напрямую затрагивает применение принципа свободы транзита на своей территории, данный параграф будет посвящен рассмотрению основных положений международных соглашений, которые затрагивают вопросы регулирования транзита.

### *а) Статья V ГАТТ*

 Вопросы транзита всегда были проблемными на арене международных переговоров, так как они касаются безграничного доступа иностранных субъектов на территории суверенных государств.[[82]](#footnote-82) Тем не менее, необходимость транзитного доступа была очевидна, поэтому с конца XIX века появлялись первые попытки регулирования, однако все они носят слишком общий характер. Статья же V ГАТТ стала первым комплексным и действительно обязывающим страны к соответствующим действиям.

 Статья V ГАТТ определяет, что товары, а также транспортные средства, считаются находящимися в транзите через территорию государства-члена ВТО, когда провоз через такую территорию является лишь частью полного маршрута, начинающегося и заканчивающегося за пределами границы такого государства, через территорию которого совершается движение груза. Движение такого характера определяется как "транзитные перевозки".[[83]](#footnote-83) Естественно, положение всей статьи V работает только в отношении членов ВТО. Такое определение покрывает даже такой сценарий, когда третья и первая территории те же самые, где транспортировка через одну и более иностранных территорий может быть устоявшейся в силу географических причин или причин, относящихся к инфраструктуре. В этом случае ни процедура экспорта, ни процедура импорта и транзитный порядок, предусмотренный в ГАТТ, совместно не смогут облегчить внутреннюю торговлю в одной стране.[[84]](#footnote-84)

 Более того, представленное определение в статье транзита расширяет доступные опции транзитных операторов и делает более ясным, что перемещаемые товары не должны въезжать и покидать транзитную территорию в том же самом виде, в котором этот товар пересек границу в транзитное государство.[[85]](#footnote-85)

 Также стоит отметить имеющийся спор в отношении такого специфического предмета торговли, как энергетика. Одни комментаторы утверждают, что энергия подпадает под действие ГАТТ так как ни разработчики Соглашения не имели такого намерения, ни в силу стратегической важности энергоресурсов. Тем не менее, наилучших взглядом является, что энергия – это товар в разрезе статьи ГАТТ, включая статью V. Энергересурсы не включены и не исключены из ГАТТ намеренно, и существует практика ВТО касательно, например, нефтепродуктов.

 Для Секретариата ВТО вопрос различия между услугами по энергетике и энергетике как товары пока стоит на паузе. Нефть и твердое топливо рассматриваются как товары. Газ транспортируется через трубопровод или по морю, если имеется ввиду сжиженный газ. Электроэнергия более противоречивый вопрос. Предложения во время переговоров Дохийского раунда по транспортным сооружениям отсылают к товарам, транспортируемым через трубопроводы, имея ввиду что такие предложения распространяются на нефть, газ и электроэнергию. Это наводит на мысль, что делегации в общем заключили, что энергетика – это скорее товар, и поэтому подпадает под действие статьи V ГАТТ.[[86]](#footnote-86) Более того, даже в Гармонизированной системе в Главе 27 содержатся названия также энергопродуктов и, в том числе, газа. И это действительно имеет смысл, только ведь транзит регулярно подразумевает возникновение многих транспортных вопросов, что точно является услугами, и, соответственно, подпадает под действие ГАТС.

 В этом свете иногда встречается мнение, что трубопроводы также не подпадают под действие статьи V ГАТТ, так как трубопровод прямо не прописан в этом рассматриваемом положении.[[87]](#footnote-87) В этом отношении необходимо утвердить, что статья V:7 одно единственное исключение, и оно касается только авиатранзита. Но нужно принять во внимание широкое понимание термина «передвижение в транзите», где также нет прямой указания в тексте на конкретные виды транспорта: ни трубопровод, ни железная дорога, ни что-либо другое.

 В статье V:2 прямо закреплен принцип свободы транзита через территории государств-членов ВТО, причем не должно действовать никаких различий, основанных на флаге судов, месте происхождения и так далее. Причем в это же положение инкорпорировано понятие национального режима, согласно которому невозможность подобной дискриминации невозможна как *de facto*, так и *de jure*.[[88]](#footnote-88)

 Однако, стоит отметить, что рассматриваемую статью сложно применять к «устойчивой инфраструктуре» (трубопроводам, например). Статья V ГАТТ не устанавливает обязательство создание или разрешить строительство новых трубопроводов и транспортных сетей. Статья только разрешает транзит через уже имеющуюся инфраструктуру. Но не вся имеющаяся инфраструктура может быть для транзита по стране может быть подходящей для энерготранзита. Такое соответствие серьезно зависит как от географической позиции, так и от самого производителя.[[89]](#footnote-89)

 Одним из ключевых положений рассматриваемой статьи оказывается пункт 5 статьи, который содержит режим наибольшего благоприятствования касательно пошлин и сборов за транзитные передвижения[[90]](#footnote-90). Причем здесь важно применять скорее узкое толкование в отношении обязательства по транспортным платежам, так как такое обязательство применимо только к «аналогичным продуктам», «того же пути», транспортировки в рамках аналогичных условий. Такое толкование объясняет, что ситуации должны быть сравнимы, чтобы обязательство по недискриминации могло быть применимо.[[91]](#footnote-91) В то же время интересно заметить, что статья V не налагает эффективного обязательства на государства-члены ВТО удостоверяться, что компании контролирующие трубопроводы в энергосекторе (если транспортные системы находятся в частном секторе, как в ЕС, например) действуют в соответствии с обязательствами статьи V ГАТТ.[[92]](#footnote-92)

Также важно заметить, что практика Органа по разрешению споров ВТО в отношении положения о свободе транзита крайне немногочисленна. Практика насчитывает около 7 инициированных споров, которые затрагивают вопросы транзита, и то, все они так и остались на этапе консультаций. Тем не менее, решение по делу *Columbia – Ports of Entry*[[93]](#footnote-93) все же было вынесено, и даже не было обжаловано в Апелляционном органе ВТО. Сторонами по делу выступили Колумбия и Панама, и спор касался ограничений на входных портах в отношении определенных товаров.

 Так, в решении Панель подтвердила, что первое предложение статьи V:2 ГАТТ требует, чтобы свобода транзита должна касаться всех транзитных перевозок, и интерпретировала этот принцип так, что свобода транзита подразумевает неограниченный доступ по всем наиболее удобным путям для перевозки товаров по международному транзиту. Более того, товары в международном транзите должны быть разрешены государством-членом ВТО для пропуска в любое предусмотренное время на территорию третьей страны. Такое толкование первого предложения статьи V:2 ГАТТ устанавливает важное обязательство со стороны государства-члена, а именно в этом смысле государство не имеет права отказать в транзите товара через территорию и потребовать вместо этого, например, осуществить импорт в этом государстве. Однако, такая трактовка не дает объяснение, что происходит с этим правом неограниченного доступа, когда самый подходящий для иностранного поставщика транспортный путь, будь то автодорожное шоссе или газовый трубопровод, не имеется достаточной свободной возможности для дополнительного траффика.[[94]](#footnote-94)

 Что же касается второго предложения статьи V:2 ГАТТ, Панель установила, что запрет на разграничение между товарами, находящимися в транзитном движении, основанное на флаге судна; месте происхождения, отправления, въезда, выезда или месте назначения судна; или на любых обстоятельствах, относящихся к собственности товаров, грузовых суден или других способов транспортировки должны иметь равное право доступа и равные возможности. Такая интерпретация также достаточно убедительна, но не отвечает прямо на вопрос о том, как администрировать ограниченные возможности, чтобы удостовериться, что такое право возможно реализовать, когда просто физически невозможно достигнуть такого условия.

 В отношении статьи V:6 ГАТТ Панель окончательно подтвердила, что обязательство не применять режим наименее благоприятный к тем товарам, которые проходят через транзит через территорию другого государства-члена ВТО, применяется также по отношению к стране назначения, которая не является страной транзита сама по себе.[[95]](#footnote-95)

 Так, учитывая объект рассматриваемого спора, использование данного кейса в целях толкования особенностей транзита энергетики весьма лимитировано, однако, в ограниченном виде возможно.

### *б) Договор к Энергетической Хартии 1994*

 Возвращаясь к Договору к Энергетической хартии, надо в первую очередь сказать, что разработчики Договора поняли, что статья V ГАТТ не способна решить проблемы касательно транзита энергоресурсов, и что необходимо составление более специфичных правил. Таким образом, соответствующие правила были развиты в рассматриваемом Договоре.[[96]](#footnote-96)

 При создании Энергетической хартии было важно построить правила в одном ключе со всех многосторонней торговой системой, так как положения ВТО инкорпорированы в Договор к Энергетической Хартии с помощью отсылки как основы для торговли энергоресурсами и транзитной сетки. Таким образом, не отклонение от положений права ВТО и ГАТТ, в частности, было основным принципом Договора. В результате, в смысле вопроса по транзиту энергоресурсов положения Договора к Энергетической хартии развивают принципы статьи V ГАТТ, чтобы разрешить проблемы, связанный с транспортной сеткой по передаче энергии,[[97]](#footnote-97) хотя споры пока еще не утихают по поводу того, является ли регулирование Договора в отношении транзита слабее, чем предусмотрено в ГАТТ, или, наоборот, развивает статью V.[[98]](#footnote-98)

 Так, в итоге, Договор к Энергетической хартии базируется на пяти ключевых элементах: поощрение капиталовложений в энергетику, государственный суверенитет над природными ресурсами, свобода доступа к энергетическим рынкам, свобода транзита энергоресурсов и свобода движения капиталов, связанных с инвестированием в энергетику.[[99]](#footnote-99)

 Если подробно разбирать принцип свободы транзита, то в первую очередь надо определить, что в понимании Договора к Энергетической хартии транзит означает перемещение через территорию страны-участницы Договора, либо в или из портовых сооружений на ее территории для погрузки или разгрузки, энергетических материалов и продуктов, происходящих на территории другого государства и предназначенных для территории третьего государства, при условии, что, либо другое государство, либо третье государство является участником Договора.[[100]](#footnote-100) При этом статья 7(1) закрепляет принцип свободы транзита через государства-участницы Договора и невозможность применения дискриминационных мер. Так, в статье выражено требование в отношении государств принимать все необходимые меры, чтобы упростить энерготранзит, и государствам не будет оправдания в отказе поддержки при создании новых трубопроводов, если соответствующий инвестор будет готов оплатить такой проект.

 Таким образом, наиболее интересным положением статьи 7 для данного исследования является пункт 4: «если транзит энергетических материалов и продуктов невозможно осуществлять на коммерческих условиях с помощью сооружений для транспортировки энергии, такое государство не должно препятствовать созданию новых мощностей». Однако важно читать этот пункт в совокупности с положением статьи 7(9): «статья не должна толковаться в том смысле, что она обязывает любую страну-участницу, не имеющую необходимых для транзита сооружений для транспортировки, принимать любые меры в соответствии в отношении такой категории сооружений; такая страна, однако, обязана соблюдать положения пункта (4)». Так, государство, через которое должен осуществляться транзит, не обязан сама строить соответствующую инфраструктуру, которая пока не существует на данной территории, но на государстве лежит обязанность разрешить строительство таких сооружений.[[101]](#footnote-101) Таким образом, Договор к Энергетической хартии вводит баланс между правами инвестора, который осуществляет проект по постройке, и интересы суверенного государства. При этом, надо помнить, что согласно статье 7(5) Договора, государство, через чью территорию может осуществляться транзит, не обязана разрешать строительство или модификацию сооружение и разрешать новый или дополнительный транзит, но только если оно представит другим заинтересованным сторонам (странам-подписантам Договора) доказательства, что такие действия могу поставить под угрозу надежность или эффективность его энергетических систем.[[102]](#footnote-102)

 Отдельно выделяют о национальном режиме по отношению к разным видам транспорта, так как статью 7(3) Договора такая формулировка считается более жесткой и обязывающей. Государство обязуется, что в его положениях, регулирующих энерготранспортировку и использование сооружений для транспортировки, для транзитных энергетических продуктов предусматривается не менее благоприятный режим, чем тот, который его положения предусматривают для таких материалов и продуктов, происходящих из этого государства или предназначенных для него.[[103]](#footnote-103) Наибольшие споры вызывает последняя фраза: «происходящие из этого государства или предназначенные для него». И здесь возникает вопрос, стоит ли читать это как альтернативные варианты (либо один, либо другой, но не оба) или как дополняющие варианты (один, или другой, или оба). Если принимать это альтернативно, то сопоставимый стандарт устанавливается посредством рассмотрения импорта или экспорта. Если читать это как взаимодополняющие варианты, то стандарт сопоставления охватывает и экспорт, и импорт, и местный транспорт. Этот спор имеет серьезное значение, так как положения, касающиеся транспорта, охватывают и транспортные тарифы, и использование транспортных сооружений, а также доступ к мощностям, использованию имеющихся мощностей и управлению грузов.[[104]](#footnote-104)

 Также необычным считается и тот факт, что в положения статьи 7 заложена возможность разрешать споры между странами-подписантами именно в отношении противоречий по поводу свободы транзита и отсутствия или наличия дискриминационного условия.[[105]](#footnote-105) Так, например, российско-украинский транзитный спор от 1 января 2006 года разрешался как раз по процедуре, описанной в данной статье.[[106]](#footnote-106)

 В продолжение, если положения статьи 7 Договора к энергетической хартии страны-подписанты соблюдать обязаны, то в отношении более специфического документа сложилась несколько иная ситуация. Примерно через после вступления в силу Договора стороны нашли необходимым начать переговоры по дополнительному инвестиционному соглашению по транзиту, который получил такое название как проект «Транзитного протокола», цель которого была создать детализированные правила по имплементации принципов Хартии по транзиту и других сопутствующих положений. Однако переговоры были приостановлены, так как текст проекта не был принят большим количеством государств, играющих важную роль на рынке энергоресурсов. При этом попытки создать подобный документ не прекращены, и Секретариат до сих пор работает над тем, чтобы переговоры по Транзитному протоколу возобновились[[107]](#footnote-107). В любом случае Протокол по транзиту был нацелен не только на обеспечение безопасности поставок и надежности энергоснабжения, но и на обеспечение надежности спроса посредством экономических рычагов, то есть действует не только в интересах потребителей энергоресурсов, но и в интересах производителей энергии и ее поставщиков[[108]](#footnote-108), а потому этот документ заслуживает более детального рассмотрения в данном исследовании.

 Таким образом, целью Протокола было установить набор единых международно-правовых правил по вопросам транзита энергоресурсов, тем самым снижая уровень политического риска, что должно было привести к повышению надежности и безопасности трансграничного энергоснабжения на энергетическом рынке Евразии, удешевлению заемного финансирования, повышению инвестиционной привлекательности проектов по добыче и транспортировке энергоресурсов, росту их конкурентоспособности у потребителя.[[109]](#footnote-109)

 Более того, среди нововведений Протокола было определение "наличных мощностей", предусмотрение положения о методологии формирования транзитных тарифов, о доступе третьих сторон к наличным мощностям в трубопроводных системах, о запрещении несанкционированного отбора энергоресурсов при транзите.[[110]](#footnote-110)

 Однако одной из главных точек несогласия сторон стала интеграционная оговорка, предложенная Европейским Союзом. Смысл оговорки заключался в том, что для целей транзита территория Европейского Союза рассматривалась в качестве единой. Таким образом, положения Протокола не действовали бы внутри территории ЕС, а регулировались бы непосредственно европейским правом. Данная оговорка стала еще одной причиной, почему Российская Федерация не была готова принять текст Протокола, так как тогда энергетических рынок на территории ЕС был бы полностью вне ее контроля, а Европейский Союз мог устанавливать любые правила относительно транзита, которые могли быть абсолютно невыгодными для страны-поставщика газа. Российская Федерация же, в свою очередь настаивала на другом условии. Так как в основном сделки по продаже природного газа из России заключаются в виде долгосрочных контрактов, для ее поставщиков было важно добиться условия, что в тот момент, когда с другим государством истечет срок договоренностей по транзиту, уже использующий имеющиеся мощности поставщик должен обладать преференциальным правом продолжить такие отношения, прежде чем это будет предложено третьим лицам.[[111]](#footnote-111) В результате, в 2011 году, к тому моменту, когда Россия уже успела окончательно покинуть конвенцию, Европейский Союз заявил, что не видит прогресса в действующих и предложил перезапустить эту процедуру.[[112]](#footnote-112)

 Заключить мысль можно, подытоживая, что Договор к Энергетической хартии имеет уникальную роль многосторонним соглашением по энергетике, которое затрагивает все главные аспекты оборота на международном рынке энергетики: торговлю, транзит, инвестирование и энергоэффективность. Договор дополняет уже имеющееся регулирование ВТО в области инвестиционного и транзитного регулирования.[[113]](#footnote-113)

 *Таким образом*, транзитное регулирование в международном пространстве совсем немногочисленно и не так подробно и глубоко проработано, как того требуют реалии. Договор к Энергетической хартии содержит положение о транзите, но оно требует раскрытия и продолжения, однако страны-подписанты Договора вот уже восемнадцать лет не могут прийти к единому тексту специального Транзитного протокола. Более того, количество стран, подписавших Договор, а, следовательно, имеющих обязательство по его исполнению, очень ограничено, и, как правило, по большей части включает только европейские страны, даже не имея в своих рядах крупнейшего поставщика газа во все страны Европы.

 Положение статьи V ГАТТ отлично подходит для регулирования транзита большинства товаров, однако оно было написано недостаточно четко и подходяще для транзита такого специфического товара, как энергоресурсы. Наверное, по этой причине практика Органа по разрешению споров по применению статьи V ГАТТ такая скудная, а большинство инициированных дел не идут дальше отправки запроса о консультациях.

 Безусловно, в отношении регулирования такого сложного процесса, как транзит, была проделана большая работа, однако так быстро развивающимся такое регулирование однозначно требует больше конкретики и дополнительной доработки.

# **Глава 2. Анализ Третьего энергопакета Европейского Союза**

 При международном сотрудничестве на энергетическом рынке ЕС между участниками-странами Европейского Союза либо между страной-членом Евросоюза и третьим государством, наиболее важны правила, которые устанавливаются наднациональным правом ЕС в отношении трансграничных газовых поставок в Европу. Так, Европейский Союз с конца 90-ых годов прошлого века поэтапно вводит все более детальное регулирование по либерализации именно энергетического рынка.

 В сентябре 2009 года Европейским Парламентом и Советом Европейского союза был принят пакет документов, касающийся энергетики, который существенно изменял предшествующие правила. Такое кардинальное нововведение вызвало ряд последствий. Во-первых, многие поставщики энергоресурсов из третьих стран были не довольны новыми правилами; во-вторых, сами некоторые представители европейского рынка были не согласны с новыми правилами. И в первом, и во втором случае недовольство новым регулированием оборачивалось обращением в судебные органы.

## **§1. Рассмотрение содержания самого Третьего энергопакета**

Опираясь на опыт реализации документов, предшествующих двух энергетических пакетов, был принят Третий энергопакет, состоящий из пяти юридически обязательных директив и регламентов:

* Регламент 713/2009 от 13 июля 2009 года, учреждающий Агентство сотрудничества регулирующих органов в области энергетики;
* Регламент 715/2009 от 13 июля 2009 года об условиях доступа к передающим сетям природного газа;
* Регламент 714/2009 от 13 июля 2009 года об условиях доступа к сети для трансграничного обмена электроэнергией;
* Директива 2009/72 от 13 июля 2009 года относительно общих правил для внутреннего рынка электроэнергии;
* Директива 2009/73 от 13 июля 2009 года относительно общих правил для внутреннего рынка природного газа.

 Благодаря новому регулированию страны-члены ЕС получили возможность выбирать между тремя вариантами разделения вертикально организованного энергетического бизнеса между деятельностью, с одной стороны, по добыче, производству и поставкам энергии и, с другой стороны, по ее транспортным сетям. Архиважно указать, что ни в одном нормативно-правовом акте не содержится «дедушкина оговорка», которая бы защищала иностранных участников рынка от распространения новых правил на них. Таким образом Третий энергопакет имеет ретроспективное действие. Новые правила распространялись на уже действующие отношения между участниками и на уже имеющуюся инфраструктуру. Так, было предложено три модели, применимые к соответствующему рынку:

1. Полное имущественно-правовое разделение;
2. Учреждение независимого системного оператора;
3. Учреждение независимого оператора транспортировки.

Первый метод запрещает производителям и импортерам газа и электроэнергии контролировать или владеть мажоритарным пакетом акций распределительных сетей.

Два последних стандарта означают, что вертикально интегрированные предприятия могут сохранять собственность на транспортирующую энергию сеть при условии, что она реально управляется формально и фактически независимой компаний или компанией, которая формально входит в состав вертикально интегрированного предприятия, но фактически зависит от него в минимальной степени.[[114]](#footnote-114)

Принятое законодательство предоставляет для стран-членов ЕС довольно большую гибкость в выполнении общего требования либерализации. Так можно выбрать один из представленных методов для инкорпорирования в свое законодательство, либо же решить применять все три, как будет дальше представлено на примере Венгрии и Хорватии.

Вариант, разрешающий сохранение собственности на сетевые активы, регулируется двумя стандартами. Можно использовать либо учрежденного вне корпоративной структуры вертикально интегрированной компании оператора, либо должным образом сертифицированного независимого системного оператора. Однако такой метод сопровождается многочисленными бюрократическими процедурами.[[115]](#footnote-115)

Второй вариант разделения (типичный для Франции и Германии) предусматривает изолирование сетевой дочерней компании, которая будет подчиняться детальным правилам автономного статуса, вести отдельные счета и меть полностью независимое управление. Причем в отношении деятельности таких дочерних компаний действуют специальные инспекторы, которые следят за соблюдением требований.[[116]](#footnote-116)

Таким образом, такое положение должно привести к отграничению естественно-монопольной деятельности по транспортировке природного газа от его продажи, осуществляемой в условиях конкуренции, что, в свою очередь, должно способствовать исключению возможности газотранспортных компаний злоупотреблять своим доминирующим положением и осуществлять иные дискриминирующие других участников рынка акты.[[117]](#footnote-117)

## **§2. Споры, связанные с третьей волной либерализации энергетического рынка Европейского Союза.**

### *а) Общие споры, связанные с Третьим энергопакетом*

В данном пункте хотелось бы, в первую очередь, обратить внимание на два достаточно важных и громких судебных дела.

 30 июня 2011 года Литва приняла новое законодательство, касающееся непосредственно производителя и поставщика природного газа. Новое регулирование устанавливало, что «Газпром» должен был отказаться от полной собственности и контроля над транспортными газовыми трубопроводами и продать часть своих имеющихся акций в национальной литовской компании - *Lietuvos dujos*, что было абсолютно невыгодно и нерезонно для самого «Газпрома». Так как переговоры по данному вопросы ни к чему не привели и конструктивного диалога не вышло, стороны решили с этим вопросом обратить в коммерческий арбитраж.

 Так, «Газпром» обратился в арбитражный суд Стокгольма против Литовского Министерства энергетики с просьбой признать действия Литвы нелегальный и признать это нарушением соглашения акционеров *Lietuvos dujos*, интересы которых будут разрушены в случае успешного достижения нового регулирования.[[118]](#footnote-118) Стокгольмский же арбитраж вынес решение в пользу «Газпрома», однако правительство Литвы сначала отказалось его исполнять, ссылаясь на то, что данным решением арбитраж ограничил правоспособность Литовского государства».[[119]](#footnote-119) При этом «Газпром» продал свои акции еще в июле 2014 года, то есть за полгода до вынесения арбитражного решения[[120]](#footnote-120).

 Вторым же кейсом, заслуживающим внимания, выступает дело[[121]](#footnote-121) «Европейская комиссия против Словацкой республики». Основой спора являлось несоответствие обязательств международно-правового договора между Словакией (членом Евросоюза) и Швейцарией. Дело касалось коммерческого контракта между инвестором в лице компании из Швейцарии – ATEL, и словацким оператором энергосистемы – SEPS. Среди основных ключевых договоренностей между сторонами выступало преимущественное право доступа инвестора к линиям энергосистемы на долгосрочной основе.

 Однако Еврокомиссия решила, что Словацкая Республика не имела права предоставлять такое преимущество, так как оно нарушает положения Третьего энергопакета о либерализации рынка, ввиду чего Еврокомиссия потребовала прекращения такого договора. Однако Суд Евросоюза заключил, что в данном случае возможна защита уже принятых на себя международных обязательств, особенно в той сфере, где фигурирует иностранный инвестор, представитель третьего государства.

 Таким образом, уже два суда вставали на защиту лиц, интересы которых затрагивал непосредственно Третий энергопакет, несмотря на то, что Суд Евросоюза чаще всего склоняется к позиции преобладания и верховенству права Европейского союза[[122]](#footnote-122) над условиями тех инвестиционных соглашений, которые, между прочим, имеют статус международного договора. А положения Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года предусматривают, что в случае коллизии между нормами двух международных договоров, применяется то соглашение, сторонами которого являются оба участника отношений[[123]](#footnote-123). Таким образом, инвестиционные отношения между государством-членом ЕС и третьей страной будут регулироваться инвестиционными соглашениями.

### *б) Европейский Союз – Меры, касающиеся энергетического сектора; дело ВТО*

 Ввиду того, что Россия еще с советских времен была и остается одним из крупнейших поставщиков энергоресурсов на территорию Европейского Союза, отношения между двумя этими сторонами всегда были сложными и полными несогласий то по поводу условий поставок, то по поводу ценообразования[[124]](#footnote-124).

 30 апреля 2014 года Россия запросила консультации с Евросоюзом касательно ряда предполагаемо нарушаемых положений соглашений ВТО в отношении определенных ограничений и требований принятых и имплементированных через Третий энергопакет Европейским Союзом на соответствующих территориях, включая Хорватию, Венгрию и Литву. В своем запросе о консультация Российская Федерация постаралась в общем описать положения, в отношении которых она имела опасения[[125]](#footnote-125).

 Например, по новому регулированию Третьего энергопакета одни и те же компании не могут быть производителями или поставщиками газа и осуществлять их передачу. Они же не вправе одновременно контролировать предприятия, занимающиеся производством и поставками и, прямо или косвенно, передачей электроэнергии по сетям или транспортировкой газа по трубопроводам, даже если иностранная компания имеет намерение получить контроль над транспортной системой или ее оператором.[[126]](#footnote-126)

 Более того, при требовании обязательной сертификации владельцев трубопроводов или компаний-операторов дополнительное регулирование предъявляются в том случае, если они находятся под контролем иностранных компаний. И таким компаниям-операторам может быть отказано в сертификации, если они не сумели доказать отсутствие угрозы для энергетической безопасности ЕС. Важно, что этого не требуется, если трубопровод находится под контролем компании Евросоюза.

 Также требования Третьего энергетопакета, касающиеся доступа третьих сторон, снижают объемы транспортных мощностей для импортеров и препятствуют осуществлению заключенных долгосрочных контрактов на газовые поставки.[[127]](#footnote-127)

Так, предварительно попытавшись решить проблемы мирным путем с помощью переговоров, которые не увенчались успехом, 11 мая 2015 года направила зарос на формирование Панели в Орган по разрешению споров. В своем запросе Россия, как заявитель, четко прописала, какие нормы Европейский Союз предварительно нарушает, и какие события послужили необходимостью обращения в Орган по разрешению споров ВТО. В следующем документе[[128]](#footnote-128) Россия уже более подробно описала свои претензии по содержанию Третьего энергопакета.

 Согласно заявлениям российской стороны, новое регулирование, нашедшее отражение в Третьем энергопакете, было создано с целью централизовать контроль за европейским энергетическим рынком, включая права российских поставщиков натурального газа и касающихся его услуг, так же, как и импортированный российский газ как источник поставок в Европу. Российская Федерация посчитала, что Энергопакет, так же, как и общая энерго- и газовая политика ЕС, несправедливо ограничивает импорт натурального газа, происходящего из России, и дискриминирует транспортные сооружения по передаче российского природного газа и связанные с ним услуги.

 Далее Россия выразила несогласие с вариантами разделения вертикально организованного бизнеса. Так, Хорватия и Венгрия разрешили все три варианта, тогда как Литва разрешила только модель полного имущественного разделения. В связи с этим, имплементированные методы в законодательства этих стран не соответствуют обязательствам по доступу на рынок государств-членов по статьям ГАТС: статья XVI:1 – обеспечить режим в отношении услуг и поставщиков услуг не менее благоприятный, чем прописано в Списке обязательств каждой страны (Schedule of Commitments). Более того, согласно статье 9(6) Директивы[[129]](#footnote-129), государственный орган, два отдельных государственных органа, осуществляющие контроль над деятельностью оператора транспортной системы или работой транспортной системы с одной стороны и над деятельностью предприятия, осуществляющего функции добычи или поставки с другой стороны, не рассматриваются как одно и то же лицо или лица. В реальности же мера разрешает государству владеть и контролировать транспортных операторов и производство и поставку природного газа, а третья страна-поставщик не может. Такие меры *de jure* несовместимы с обязательствами этих трех стран по статье XVII ГАТС применять режим не менее благоприятный, чем тот, что используется по отношению к их национальныv поставщикам аналогичных услуг, а в Литве это несоответствие представлено даже *de facto*. Также Россия выразила, что возможным выбор разных предложенных моделей также не устанавливает равный благоприятный режим для поставщиков из третьих стран, в частности, России, ввиду чего нарушаются статьи II:1 ГАТС, I:1 и III:4 ГАТТ.

 В продолжение, Россия нашла несоответствия содержания Третьего энергопакета положениям статей XVII и II:1 ГАТС. Третий энергопакет требует, чтобы транспортный оператор в каждом государстве-члене был соответствующе сертифицирован. Однако, когда сертификация запрашивается собственником транспортной системы или лицо ее контролирующим из третей страны, Энергопакет требует, чтобы в запросе было отказано, пока не будет доказано, что такая сертификация не нанесет риска безопасности поставкам странам-членам Евросоюза. Причем такого требования нет к национальным поставщикам, делающим аналогичный запрос. Здесь же ни Хорватия, ни Венгрия, ни Литва не администрируют сертификационные меры для третьих стран в разумной, объективной и беспристрастной манере, что противоречит статьям VI:1, VI:5(a) ГАТС. Здесь же Россия приводит в пример ситуация с сертификацией газопровода «Ямал», указывая, что это также иллюстрация нарушения статьи II:1 ГАТС.

 Однако в Энергопакете есть возможность попасть под исключения в определенных случаях и избежать, так называемого, «разделения».[[130]](#footnote-130) Причем большое количество инфраструктур добились такого исключительного статуса, однако российским компаниям в этом было отказано безосновательно. Так, российский поставщик услуг по транспортному газопроводу контролирует OPAL, который был категоризирован как «соединительный газопровод». В этом случае Германия дала такому газопроводу статус «ограниченного исключения», ввиду чего Комиссия наложила ограничение мощности для российского поставщика в 50 процентов. Более того, российский поставщик может поставить только 3 млрд. кубометров газа ежегодно по этому газопроводу, что прямо является количественным ограничением. Таким образом, имеет место нарушение статей I:1 и XI:1 ГАТТ.

 Также Россия заявляет, что к газу, произведенному на ее территории применяется режим менее благоприятный, чем к местному природному газу, который транспортируется по помещается на рынке через восходящий трубопровод (upstream pipeline network), таким образом, что эта мера не соответствует статьям III:4 и I:1 ГАТТ.

 Доступ к транспортным сетям в ЕС передается путем продажи прав газовым поставщикам на конкретное количество мощностей. Операторы устанавливают систему регулирования касательно метода распределения мощностей. Такие официальные регламенты дают государствам-членам дискрецию определять межсвязуемые («интерконнекторы») и входные на территорию пункта. Мощность по таким пунктам продается посредством аукциона, где обычно мощности на входных пунктах продаются на основе «первый-пришел-первый-взял» (first-come-first-served). Такой принцип на деле приводит к тому, что в пунктах входы посредством переговоров установиться может любая тарифная ставка. Здесь же Российская Федерация также находит нарушение статей I:1 и III:4 ГАТТ. [[131]](#footnote-131)

 В завершение, Россия выражала несогласие с действующим регулированием, известным как «приоритетные коридоры и пространства транс-европейской энергетической инфраструктуры», включая «приоритетный газовый коридор». Такое регулирование включается множество проектов по упрощению производства и транспортировки природного газа национального или импортированного. Однако, по мнению Заявителя, эти проекты не касаются импортируемого газа из Российской Федерации. Поэтому данном случае Россия также усматривает нарушение статей II:1 ГАТС, I:1 и III:4 ГАТТ.[[132]](#footnote-132)

 Несмотря на то, что Панель была собрана вскоре после соответствующего запроса, решение, ввиду слишком большого количества фактов, которые необходимо рассмотреть, на момент написания исследования еще не вынесено. Поэтому сведений о споре в открытом источнике достаточно мало, и нельзя всесторонне оценить ситуацию.

 Однако интересно сразу отметить, что в своем запросе Россия не заявила нарушение статьи V ГАТТ, хотя представляется, что как раз в этом деле Орган по разрешению споров как раз и смог бы наконец дать толкование статьи в контексте транзита энергоресурсов. Можно предположить, что такой шаг обусловлен неясным пониманием, как данное положение работает в отношении транзитных передвижений такого специфического товара, как энергия, так как, как было представлено в исследовании выше, ни в науке, ни на практике нет точного и безоговорочного ответа, подпадает ли такой вид товара под действие статьи V ГАТТ, и если так, то как понимать транзитное регулирование в отношении газовых трубопроводов.

 Тем не менее, российская сторона в любом случае сослалась на нарушения, тех положений, которые также инкорпорированы в статью V ГАТТ – национальный режим (статья III:4 ГАТТ) и режим наибольшего благоприятствования (статья I:1 ГАТТ).

 Что же касается перспектив данного спора, то существует мнение, что данная процедура выгодна как раз ПАО «Газпром», так как он и является вертикально интегрированной газовой компанией, выступающей как производителем, так и собственником трубопроводов. К примеру, директор East European Gas Analysis Михаил Корчемкин сомневается в успешности иска России, так как цель Третьего энергопакета - не ограничение и дискриминация, а развитие конкуренции, что соответствует целям и принципам ВТО. "Газпром", будучи вертикально интегрированной газовой компанией полного цикла, по мнению эксперта, пытается лишить европейских потребителей доступа к конкурентам своего газа,[[133]](#footnote-133) хотя некоторые заявления Российской Федерации прописаны достаточно убедительно, ввиду чего можно предположить, что российский иск удовлетворят хотя бы частично.

 Здесь же важно указать, что в отношении Третьего энергопакета у Российской Федерации было мало путей обжалования. Во-первых, Суд Евросоюза точно бы решил вопрос в пользу ЕС. Во-вторых, Россия больше не является страной-подписантом Договора к Энергетической хартии, а поэтому не может обжаловать подать жалобу в рамках статьи 7 Договора, хотя именно в этом контексте у России и был бы шанс добиться успеха, так как именно она посвящена инвестированию именно в энергосфере. В-третьих, обращаться в инвестиционный арбитраж самому ПАО «Газпром» также нет резона. Между Россией и Евросоюзом не заключено продуманного инвестиционного соглашения. Единственным инструментом, регулирующим инвестиционные отношения между сторонами, является Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейскими сообществами,[[134]](#footnote-134) которое содержит очень декларативные положения о сотрудничестве в сфере инвестиций, но не уделяет внимания конкретике. Таким образом, единственным разумным способом защитить свои интересы было обратиться в Орган по разрешению споров.

 Перспективы выигрыша дела действительно достаточно туманны. Соответствующая динамика все большей либерализации энергорынка была ожидаема, а строгий надзор инспекторов за соблюдением нового законодательства осуществляется в отношение всех участников рынка, не только России. Однако сложно сказать, что Третий энергопакет совсем не имеет никаких нареканий. Представляется, что успешнее всего для России можно было бы обратиться в арбитраж, где в качестве иностранного инвестора участвовал бы ПАО «Газпром». Инвестор, вложивший деньги в строительство транспортных сооружений на принимающей территории, и оставшийся без какой-либо защиты, когда после вступление в силу Третьего энергопакета ему пришлось продать свои акции, например, национальным операторам Литвы, а позднее и операторам Эстонии, чтобы продолжить поставлять энергоресурсы по своим же долгосрочным контрактам[[135]](#footnote-135). В этом смысле серьезным достижением можно заключение специальной оговорки в отношении строительства Северного потока-2, где соответствующие положения о «разделении» было разрешено не применять[[136]](#footnote-136).

# **Заключение**

 Таким образом, в ходе представленной работы с правовой точки зрения был исследован энергетический рынок. Было доказано, что данный товар действительно обладает большим количеством особенностей и своей специфики, ввиду чего он в особенности нуждается в аккуратном детальном правовом регулировании, причем и на международном, и на национальном уровнях.

 В заключение можно сделать следующие выводы:

1. Исходя из проделанного анализа антимонопольное регулирование в отношение энергоресурсов на представленных примерах заметно отличается. На уровне СНГ существуют, в принципе, только общие декларативные правила. На уровнях Российской Федерации и ЕАЭС регулирование еще недостаточно продуманное и не всеобъемлющее. Так, программа ЕАЭС по формирование общего энергорынка только идет, поэтому подобный уровень развития вполне ожидаем. Наиболее продвинутое регулирование, конечно, представлено в Европейском Союзе. Здесь уровень либерализации рынка достигает своего апогея, так как верховенство признается за принципом справедливости и равномерного распределения.
2. Инвестиционная сфера на исследуемом рынке не может считаться сильно развитой. По большей части регулирование происходит посредством двусторонних инвестиционных соглашений. Все еще считает революционным достижением занесение в Договор к Энергетической хартии положений о защите и поощрении инвестиций, хотя такое узкое регулирование не может покрыть весь спектр, возникающих вопросов.
3. Вопросы транзита считаются краеугольным камнем в смысле транспортировки именно энергетических ресурсов. Причем на настоящий момент в международно-правовом инструментарии располагается довольно значительный арсенал действующих положений. Так, статья V ГАТТ устанавливает базовое, минимальное регулирование по транзитным перевозкам, однако Договор к Энергетической хартии только дополняет ее, применяя специфику такого рода транспортировки именно энергоресурсов.
4. Что же касается самого Третьего энергопакета, то сложно сделать однозначный вывод, нарушает посредством такого регулирования Европейский Союз свои международные обязательства. Однако точно можно сказать, что спорные моменты имеются. Так, согласно статье 7(4) Договора к энергетической хартии государство, через которое планируется построить транспортное сооружение для транзита, не имеет права препятствовать этому. Сложно сказать, как положения, изложенные, в Третьем энергопакете коррелируются с мыслью в статье 7(4) Договора, но вопросы, безусловно, возникают.

В ходе исследования, было высказано соображение, что такое регулирование сложно назвать логично соотнести с ивестиционными обязательствами. Ведь, по сути, таким законодательством Евросоюз вынудил многих собственников транспортных сооружений, которые сами вкладывали большие суммы в строительство такой сложной инфраструктуры, отказаться от своих долей во владении сооружениями, чтобы хоть как-то продолжать поставки на рынке.

 Таким образом, поставленные цели в начале исследования прошу считать достигнутыми.
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