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**Введение**

Наследование – один из древнейших институтов гражданского права, который затрагивает интересы каждого человека. Институт наследования возник еще в древние времена, когда племена стали обособляться друг от друга, а люди объединялись в группы по критерию родства с целью выживания, защиты и добычи пропитания[[1]](#footnote-1). Наследование получило дальнейшее развитие в древнейших цивилизациях, о чем свидетельствуют упоминания о нем в письменных источниках Древнего Вавилона (Законы Хаммурапи), Древней Греции (законы Солона) и Древнего Египта (законы фараонов). Особую проработанность данный правовой институт получил в работах римских юристов, о чем свидетельствуют такие правовые источники как XII таблиц, Дигесты Юстиниана, законодательство Ульпиана. В римском праве наследование понималось как преемство во всей совокупности прав, которыми обладал умерший[[2]](#footnote-2). Такое понимание сохраняется в большинстве стран романо-германской правовой семьи, в том числе и в России[[3]](#footnote-3).

Рассматриваемая тема – конклюдентные действия в наследственном праве, крайне актуальна для исследования. Российская Федерация в настоящее время – государство с рыночной экономикой, и большинство граждан стремится преумножить свое благосостояние и впоследствии передать свое имущество близким людям. Таким образом они становятся участниками наследственных правоотношений – наследодателями и наследниками. На сегодняшний день в Российской Федерации право наследования гарантируется частью 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации. Стабильное и проработанное наследственное законодательство, воплощающее в себе конституционные гарантии, служит укреплению гражданского оборота, способствует развитию института частной собственности, помогает обеспечивать стабильность в обществе. В то же время в доктрине и судебной практике существует ряд проблем с пониманием природы конклюдентных действий, отграничения конклюдентных действий от смежных правовых категорий, значения волеизъявления при принятии наследства фактическими действиями. В настоящий момент законодатель упраздняет возможность исполнения завещания конклюдетными действиями, что на взгляд автора, повлечет усложнение наследственных правоотношений. В данной выпускной квалификационной работе рассматриваются и анализируются указанные правовые проблемы, а также предлагаются варианты разрешения существующих казусов и противоречий.

Наследственное право в современной России – часть права гражданского, поскольку наследственные правоотношения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ, ГК), а именно частью третьей, V разделом, имеющим название «Наследственное право».

Большое значение для данной работы имели публикации римских теоретиков и российских ученых цивилистов: К.Б. Ярошенко, Н.Ю. Рассказовой, В.И. Серебровского, Ю.К.Толстого, Т.И. Зайцевой, П.В. Крашенниникова.

Объектом исследования являются наследственные правоотношения.

Предметом исследования является конклюдентные действия в наследственном праве, особо анализируется возможность принятия наследства фактическими действиями.

Задачами данной выпускной квалификационной работы являются:

- Определение понятия конклюдентных действий;

- Выявление конклюдентных действий в наследственном праве;

- Изучение правового института принятия наследства;

- Анализ фактического принятия наследства в Российской Федерации;

- Рассмотрение правового института исполнения завещания;

- Сравнение конклюдентных действий в наследственном праве России с законодательством Германии и Франции.

Используемыми методами являются метод анализа литературы и нормативно-правовых актов, теоретический синтез и анализ, обобщение и конкретизация.

При написании настоящей работы автор обращался к зарубежному законодательству, работам отечественных цивилистов, судебной и нотариальной практике.

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников.

Введение раскрывает актуальность, определяет степень научной разработки темы, объект, предмет, цель, задачи и методы исследования, раскрывает теоретическую и практическую значимость работы.

В первой главе рассматривается понятие конклюдентных действий. Приводятся примеры конклюдентных действий в гражданском праве России, а также проводится разграничение между конклюдентными действиями и смежной правовой категорией – молчанием в праве.

Вторая глава посвящена принятию наследства. В данной главе исследуется правовая природа данного института на основе анализа позиций российских и советских ученых-цивилистов.

В третьей главе проводится исследование конклюдентных действий в наследственном праве России, приводятся позиции судебной и нотариальной практики, доктрины. На основании анализа и обобщения вышеуказанных источников выявляются проблемы в правовом регулировании, предлагаются пути их решения.

В четвертой главе сравнивается подход российского законодателя с методами регулирования принятия наследства и исполнения завещания в Германии и во Франции. Выявляются позитивные идеи зарубежных законодателей на основе анализа Гражданского кодекса Франции (Кодекса Наполеона) и Германского гражданского уложения.

В заключении подводятся итоги исследования, формируются окончательные выводы по рассматриваемой теме, в частности, автор высказывает свое мнение относительно грядущих изменений в наследственном законодательстве, предлагаются идеи по внедрению опыта зарубежных стран в российское законодательство.

**Глава 1. Понятие конклюдентных действий**

Конклюдентные действия - (от лат. concludo - заключаю, делаю вывод; англ. conclude acts) – в гражданском праве действия лица, выраженные не в форме устного или письменного волеизъявления, а в конкретных поведенческих актах, однозначно выражающие его волю установить правоотношение.

Данная правовая категория была известна еще римскому праву, в котором была повсеместно распространена и активно использовалась наряду с такими формами выражения воли как молчание, письменная форма, словесная форма и форма жестов[[4]](#footnote-4).

По своей правовой природе конклюдентные действия являются юридическим фактом, то есть фактом реальной действительности, с наступлением которого нормы права связывают определенные правовое последствия - возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений. В классификации юридических фактов конклюдентные действия являются действиями[[5]](#footnote-5).

 В настоящее время в Российской Федерации возможность заключения сделки конклюдентными действиями предусмотрена действующим законодательством. Так, возможность заключить сделку, не требующую письменной формы, путем совершения конклюдентных действий, предусмотрена ст. 158 ГК РФ. В соответствии с пунктом 2 данной статьи, сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

В гражданском обороте нередко используются не чистые, а смешанные формы. Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 434 ГК РФ, при заключении договора оферта может быть выражена письменно, а акцепт-устно или конклюдентно. Это означает, что сделка может быть заключена в смешанной форме.

Изучением конклюдентных действий занимался И. Б. Новицкий. Он писал, что воля может быть выражена с помощью так называемых конклюдентных действий, то есть таких действий, из которых можно сделать вывод, заключить, что лицо желает совершить сделку.[[6]](#footnote-6).

О. С. Иоффе в своих работах резюмировал, что при совершении конклюдентных действий (в отличие от прямого волеизъявления) лицо выражает внутреннюю волю не непосредственно, косвенно, но при этом можно с несомненностью прийти к заключению о намерении совершить сделку. Иоффе приводит знаменитый пример с помещением товара на прилавок магазина с обозначением цены товара – данное конклюдентное действие несомненно свидетельствует о том, что предмет был выставлен на прилавок для его последующей продажи[[7]](#footnote-7).

А. Г. Карапетов, анализируя вопросы расторжения нарушенного договора, пишет о том, что стороны должны иметь достаточную свободу воли по расторжению договора и иметь возможность выразить ее всеми предусмотренными законом способами[[8]](#footnote-8). В частности, А.Г. Карапетов указывает, что, опираясь на п. 3 ст. 438 ГК РФ, который в целом допускает совершение акцепта конклюдентными действиями, следует признать, что выражение согласия на расторжение в такой форме вполне допустимо[[9]](#footnote-9). Поэтому если в ответ на предложение расторгнуть договор, нарушивший договор арендатор возвращает арендодателю ранее полученную в аренду вещь, то договор считается расторгнутым и у арендодателя нет необходимости обращаться в суд с иском о расторжении договора. Если же в результате направления должнику предложения о расторжении не будет достигнуто соглашение (должник проигнорирует предложение, откажется от расторжения прямо или выдвинет встречные условия), кредитор вправе перейти ко второму этапу процедуры – к судебному разбирательству.

Конклюдентные действия широко распространены во многих отраслях права – в уголовном праве (например, незаконное ношение форменного обмундирования), международном гуманитарном праве (поднятие белого флага), трудовом праве (работник приступает к выполнению своих должностных обязанностей после достижения договоренности с работодателем, но до официального оформления трудовых отношений). Однако наибольшее распространение конклюдентные действия получили в гражданском праве.

Конклюдентные сделки широко распространены как в экономической деятельности предпринимателей, так и в жизни простых людей. Граждане нашей страны ежедневно вступают в гражданские правоотношения и совершают разнообразные сделки посредством совершения конклюдентных действий. К таким сделкам относятся:

-приобретение товаров в автоматах самообслуживания;

-оплата проезда в общественном транспорте;

-совершение покупок в интернет-магазине;

-снятие наличных денег в банкомате;

-парковка машины на охраняемую стоянку;

-принятие наследства фактическими действиями.

Предприниматели также широко используют конклюдентные действия. Так, в соответствии с позицией [Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа](http://www.arbitr-hmao.ru/fas-zso/40.html)фактическое исполнение сделки свидетельствует о невозможности признания ее незаключенной. «Совершение действий по исполнению договора свидетельствует о том, что он является заключенным, что в полной мере согласуется с положениями пункта 1 статьи 432, пункта 2 статьи 433 и статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации»[[10]](#footnote-10).

Позиция российского законодателя в целом соответствует мировой практике. Так, в соответствии со статьей 24 Кодекса европейского договорного права (European Contract Code), в случаях, не выходящих за пределы, описанные в предыдущих положениях, договор может быть заключен конклюдентными действиями, когда они соответствуют требованиям к содержанию договора, с учетом предыдущих договоренностей и отношений, а также публикаций (если имеются) любых ценовых каталогов, публичных предложений, законов, подзаконных актов и применимых обычаев. В данной правовой норме вопрос о конклюдентных действиях урегулирован лишь применительно к акцепту, причем допускается ситуация, когда возможность совершения таковых будет предусмотрена соглашением сторон. В Российской Федерации акцепт при помощи конклюдентных действия – общее правило, а в соответствии с Кодексом европейского договорного права такая возможность должна быть чем-либо предусмотрена[[11]](#footnote-11).

В некоторых случаях совершение стороной конклюдентных действий может рассматриваться как способ совершения соглашения об изменении договора. Это было отмечено в п. 5 Информационного Письма Президиума ВАС РФ от 5 мая 1997 г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», согласно которому, совершение конклюдентных действий может рассматриваться при определенных условиях как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме.

Смежным термином по отношению к конклюдентным действиям является термин «молчание в праве».

Некоторые исследователи (например, Н.В. Рабинович[[12]](#footnote-12)) отождествляют молчание в праве и конклюдентные действия, однако такой подход представляется ошибочным. Как было указано выше, конклюдентные действия выражаются в конкретных поведенческих актах, в то время как молчание проявляется в отсутствии таковых. Можно с уверенностью сказать о том, что молчание в праве является полной противоположностью конклюдентным действиям. При конклюдентном волеизъявлении субъект активно выражает свою волю действием. При молчании, напротив, лицо никаких действий не совершает. Для того, чтобы уяснить смысл конклюдентных действий, необходимо проанализировать сами действия, а также обстановку и ситуацию, в которой они производились. Для молчания все вышеперечисленное является иррелевантным, поскольку значение будет иметь лишь наличие договора или законодательного предписания.

Вопреки народному высказыванию «молчание - знак согласия», в гражданском праве данный принцип не действует. Напротив, молчание означает по общему правилу отказ лица от совершения сделки. В соответствии с пунктом 3 статьи 158 Гражданского кодекса Российской Федерации, молчание признается выражением воли совершить сделку в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон. Нынешний подход законодателя расширяет сферу применения молчания по сравнению с Гражданским кодексом РСФСР 1964 года. В соответствии с пунктом 2 статьи 438 ГК РФ молчание может расцениваться как акцепт, если это вытекает из закона, обычая делового оборота или из прежних деловых отношений сторон.

Так, примером акцепта в форме молчания может служить пункт 2 статьи 621 ГК РФ, в соответствии с которым, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается **возобновленным на тех же условиях**на неопределенный срок**.**

В силу обычаев делового оборота в отдельных случаях возможность использования молчания как волеизъявления может быть расширена. Так, Президиум ВАС РФ в Постановлении от 25 января 2002 года №3973/01 указал, что поскольку изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, а спорный договор устанавливал возможность изменения цены лишь по договоренности сторон, а значит молчание в силу пункта 2 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации не выражало согласия ответчика на изменение цены.

Данный подход полностью соответствует сложившейся мировой практике. Так, в пункте 1 статьи 18 Конвенции Организации Объединенных наций о договорах международной купли-продажи товаров устанавливается, что заявление или иное поведение адресата оферты, выражающее согласие с офертой, является акцептом. Молчание или бездействие само по себе не является акцептом. Такие же нормы содержатся в пункте 2.6. Принципов международных коммерческих договоров (Принципов УНИДРУА), в которых устанавливается, что молчание, а также бездействие не являются акцептом.

А.Ю. Кабалкин полагает, что «акцепт выражен молчанием, если заказы на товары выполнялись продавцом без какого-либо иного акцепта, кроме как отправка товара». Мне представляется ошибочным данный подход. В рассматриваемой ситуации продавец осуществлял действия по отгрузке товаров покупателю. В этом случае субъект (Продавец) выразил свою волю действием (отправкой товара), а значит, невозможно говорить о молчании Продавца.

Проблема, связанная с акцептом молчанием, на которую обратила внимание А.Н. Кучер, состоит в том, что Гражданский кодекс Российской Федерации не устанавливает момент, с которого возникает договор при такой форме акцепта. В данной ситуации А.Н. Кучер предлагает оференту определить в оферте срок, с которого договор будет считаться заключенным, в случае, если стороны допускают акцепт молчанием. Тогда акцептанту для отказа от заключения договора необходимо сообщить об этом оференту в установленный срок под угрозой признания договора незаключенным.[[13]](#footnote-13)

Молчание в современном российском праве не является принятием наследства, однако является одним из оснований для признания имущества выморочным. В отличие от принятия наследства, отказ от наследства невозможно осуществить конклюдентными действиями. Гражданский кодекс Российской Федерации различает два вида отказа от наследства - в пользу других лиц (направленный отказ) и без указания лиц (общий, абстрактный отказ). Разница между отказом от наследства и непринятием наследства в том, что при непринятии наследства у наследника никаких прав не возникает, а при отказе он передает свое право другому лицу.

В наследственном праве возможность совершения конклюдентных действий предусматривается статьями 1133 и 1553 ГК РФ.

**Глава 2. Принятие наследства**

Возможность принятия наследства возникает в том случае, когда появляется юридический факт, создающий наследственное правоотношение.

По мнению В.И. Серебровского, «принятие наследства есть завершающая стадия наследования. С момента принятия наследства призванный к наследованию наследник вступает в имущественные отношения наследодателя, делается субъектом перешедших к нему имущественных прав, несет ответственность по долгам, обременяющим наследство»[[14]](#footnote-14). С таким подходом следует полностью согласиться, поскольку с момента принятия наследства процесс наследования, начавшийся в момент открытия наследства, завершается.

Цивилисты традиционно считают принятие наследства односторонней сделкой, направленной на приобретение наследства. Такая сделка совершается по воле одного лица - наследника по закону или по завещанию и выражает волю этого лица[[15]](#footnote-15).

Тем не менее, подходы к правовой природе принятия наследства разнятся. Так, Ю.К.Толстой считает, что право на принятие наследства представляет собой Gestaltungsrecht (конститутивное право, право выбора действия) и является схожим по своей природе с правоспособностью[[16]](#footnote-16). Н.Ю. Рассказова в своих научных работах неоднократно рассматривала институт принятия наследства и отмечала, что данное право является абсолютным, однако обеспечивает не обладание имуществом, а возможность приобрести право на имущество[[17]](#footnote-17).

Автору настоящей выпускной квалификационной работы импонирует позицию В.И. Серебровского, который отмечал, что право на принятие наследства – это субъективное гражданское право[[18]](#footnote-18). Субъективное право – это предусмотренная юридической нормой мера возможного поведения участника правоотношения[[19]](#footnote-19). В. И. Серебровский заключает, что право принять наследство нельзя исключить из числа субъективных гражданских прав «...только потому, что этому праву не соответствует конкретная обязанность другой стороны». Действительно, несмотря на отсутствие обязанного лица, право на принятие наследства вписывается в общую концепцию субъективных прав, поскольку с одной стороны, дозволяет наследнику выбрать один из двух возможных вариантов вариантов поведения: принять наследство или не принимать его[[20]](#footnote-20). А с другой стороны, праву выбора корреспондирует обязанность любого субъекта гражданского права не препятствовать наследнику в осуществлении его права. В этом смысле представляется логичным провести аналогии с правом собственности как субъективным правом лица, которому также не корреспондирует конкретная обязанность лица (как и во всех правоотношениях абсолютного характера).

Таким образом, что право наследника принять наследство или отказаться от наследства есть субъективное гражданское право наследника.

В соответствии со статьей 1111 ГК РФ, наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных Гражданским Кодексом. Если наследник призывается к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и т.п.), он может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям (абзац 2 пункта 2 статьи 1152 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, право на принятие наследства можно определить как субъективное право лица, призванного к наследованию. В результате реализации данного права лицо приобретает права и обязанности наследодателя. Важно, что реализовать данное право необходимо в порядке, установленном законом, регламентирующим сроки и способы принятия наследства.

Субъектом сделки по принятию наследства является наследник. В соответствии со статьями 1116 и 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации только наследник, призванный к наследованию, может принять наследство. При этом наследник может быть любой, закон не накладывает никаких ограничений: от физического лица до публично – правового образования.

Принятие наследства носит исключительно личный характер, что, с одной стороны, означает, что принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками (абз. 1 п. 2 ст. 1152 ГК РФ), с другой стороны, дозволяет принять наследство через представителя (абз. 3 п. 1 ст. 1153 ГК РФ)

Принятие наследства - право, а не проявление гражданской правосубъектности. Доказательством этому служит то, что по наследству передается право принять другое наследство (наследственная трансмиссия).

Акт принятия наследства носит универсальный характер. Если наследник принимает наследство, то он принимает все наследство, в чем бы оно ни выражалось и где бы оно ни находилось в соответствии с частью 1 пункта 2 статьи 1152 ГК РФ. Принятие наследства под условием или с оговорками не допускается - об этом говорится в части 3 пункта 2 статьи 1152 ГК РФ. Принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками.

Типы принятия наследства (с полной ответственностью по долгам; с ограниченной ответственностью по долгам) российскому праву неизвестны.

Закон устанавливает шестимесячный срок на принятие наследства, который исчисляется с момента открытия наследства или с момента вступления в силу решения суда об объявлении наследодателя умершим. Для тех наследников, которые были зачаты, но не родились к моменту открытия наследства, срок на принятие исчисляется с момента рождения[[21]](#footnote-21).

Принятие наследства, как вытекает из статьи 1153 ГК РФ, возможно путем совершения фактических или юридических действий. Исходя из целей написания настоящей выпускной квалификационной работы, будет подробно рассмотрена только первая разновидность: принятие наследства фактическими (конклюдентными действиями).

**Глава 3. Конклюдентные действия в наследственном праве**

 Наследник вправе принять наследство двумя способами: юридическим и фактическим. Юридический способ принятия наследства описывается в пункте 1 статьи 1153 Гражданского кодекса: принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. При этом, если заявление наследника передается нотариусу другим лицом или пересылается по почте, подпись наследника на заявлении должна быть засвидетельствована нотариусом, должностным лицом, уполномоченным совершать нотариальные действия (пункт 7 статьи 1125), или лицом, уполномоченным удостоверять доверенности в соответствии с пунктом 3 статьи 185.1 настоящего Кодекса.

В пункте 2 статьи 1153 ГК РФ устанавливается, что пока не доказано иное, наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник:

-вступил во владение или в управление наследственным имуществом;

-принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;

-произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества.

Таким образом, перечень действий для принятия наследства конклюдентными действиями законодатель оставил открытым. Об этом свидетельствует содержащаяся в законе формулировка «в частности»

Фактический способ является более распространенным, поскольку он гораздо проще для наследника. Под ним понимаются любые действия наследника, направленные на принятие наследства, из которых усматривается, что воля наследника направлена не на отказ от наследства, а на его приобретение.

Фактический способ принятия наследства существовал издревле. Так, еще римскому праву был известен институт "pro herede gestio", т.е. "действия в качестве наследника.

Допустимо ли фактическое принятие наследства без воли наследника?

В Римском праве это было возможным[[22]](#footnote-22). Сегодняшний Гражданский кодекс абсолютно верно связывает возможность принятия наследства с наличием воли лица. В связи с этим важным элементом фактического принятия наследства является воля наследника[[23]](#footnote-23).

Так, в качестве фактического принятия наследства рассматривается случай, при котором наследник, забравший вещи наследодателя, хотя бы какое – то время проживал в жилом помещении наследодателя. При этом в научной литературе существуют разные подходы к пониманию вышеуказанных действий. Согласно одному подходу, доказательством факта принятия наследства в этом случае должен быть не сам факт проживания в доме, а то, что до открытия наследства имуществом наследодателя наследник не пользовался[[24]](#footnote-24). Другие исследователи, в частности Т.Д.Чепига отмечают, что можно говорить о фактическом принятии наследства и в том случае, когда после принятия наследства наследник продолжает владеть и пользоваться имуществом наследодателя. При этом указанный автор обращает внимание на то, что такое поведение должно быть сопряжено с новой правовой ориентацией. Такая ориентация должна свидетельствовать о желании присвоить наследственное имущество[[25]](#footnote-25).

Практика поддерживает последнюю точку зрения. «О фактическом принятии наследства свидетельствуют проживание в квартире, доме, принадлежащем наследодателю или вселение в такое жилое помещение после смерти наследодателя в течение срока, установленного для принятия наследства. Совместное проживание наследника с наследодателем, предполагает фактическое принятие им наследства, поскольку в квартире имеется имущество (предметы домашней обстановки и обихода), которое, как правило, находится в общем пользовании наследодателя и совместно проживающего с ним наследника и принадлежит в том числе наследодателю»[[26]](#footnote-26). Суды всегда поддерживают эту позицию. Так, в одном из решений приводится следующая аргументация: «На момент смерти ФИО1 была зарегистрирована по месту жительства совместно с ним по адресу: <адрес>, по этому адресу он зарегистрирован и продолжает проживать по настоящее время. В установленный законом 6-месячный срок он не обращался к нотариусу, так как не знал о наличии недополученной пенсии и иных сумм, однако в течение установленного законом срока для принятия наследства, им были совершены действия по принятию наследства. После смерти матери он фактически принял наследство, пользуется оставшейся после нее посудой и кухонной утварью, мебелью и другими предметами обихода»[[27]](#footnote-27).

Конкретизирует указанное положение закона п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", закрепляющий, что под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать также иные действия по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных ст. 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом.

При предъявлении требований об установлении факта принятия наследства именно на истце лежит обязанность доказать факт совершения действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, то есть о совершении в отношении наследственного имущества действий, свойственных собственнику имущества[[28]](#footnote-28).

В качестве действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, пункт 2 статьи 1153 ГК РФ предусматривает принятие наследником мер по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц. Такие меры могут включать в себя:

- подача заявления о возбуждении уголовного дела по факту хищения имущества наследодателя;

- установка забора по периметру земельного участка, принадлежавшего наследодателю;

- смена замков на дверях;

-подача виндикационных исков, а также другие меры, свидетельствующие о направленности воли наследника на охрану имущества, вошедшего в наследственную массу.

В нотариальной и судебной практике доказывание факта своевременности вступления во владение либо пользования имуществом наследодателя производится разнообразными способами. Так, в соответствии с современной нотариальной практикой, доказательствами фактического принятия наследства в зависимости от конкретной ситуации могут быть:

- справка жилищно-эксплуатационной организации о том, что наследник проживал совместно с наследодателем на момент его смерти;

- справка жилищно-эксплуатационной организации о том, что до истечения 6 месяцев со дня открытия наследства наследником было взято какое-либо имущество наследодателя;

- справка налоговой инспекции об оплате конкретным наследником налогов на недвижимое имущество;

- квитанция об уплате налогов от имени наследника;

- справка местной администрации о том, что наследник производил уход за наследуемым домом, производил в нем ремонт, нес расходы на содержание имущества;

- справка местной администрации о том, что наследник производил посадку каких-либо насаждений на земельном участке, принадлежавшем наследодателю по праву собственности;

- нотариально удостоверенный договор, согласно которому наследник после открытия наследства оплатил долги наследодателя, и т.п.[[29]](#footnote-29).

В абзаце 4 пункта 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 указывается, что в целях подтверждения фактического принятия наследства наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы. Таким образом, ВС РФ поддерживает нотариальную практику, однако появление в перечне документов, служащими доказательствами паспорта транспортного средства и сберегательной книжки неоднократно вызывало критику в юридической литературе.

 Так, А.В. Никифоров верно отмечает, что наличие сберегательной книжки или паспорта транспортного средства само по себе не подтверждает факт совершения действий по фактическому принятию наследства наследником[[30]](#footnote-30). Такой же позиции придерживается и Н.Ю.Рассказова[[31]](#footnote-31). Позиция указанных цивилистов на взгляд автора настоящей выпускной квалификационной работы представляется логичной и обоснованной. В том случае, если наследник в качестве доказательства принятия наследства предоставляет в суд квитанцию об уплате налогов или договор на проведение ремонтных работ, это означает, что наследник выразил вступил в управление имуществом, а в том случае, когда наследник предоставляет в суд паспорт транспортного средства, он мог и не совершать активных действий по владению/управлению/распоряжению имуществом. В связи с этим нотариусам и судам надлежит каждый раз устанавливать, совершал ли наследник действия, свидетельствующие о принятии наследства, например, при предъявлении в качестве сберегательной книжки доказательством будет получение денежных средств по данной ценной бумаге. Если наследник предъявляет паспорт транспортного средства, он должен был реализовывать полномочия собственника - пользоваться, владеть или распоряжаться транспортным средством.

Будут ли отнесены к конклюдентным действиям организация и оплата похорон наследодателя? Судебная практика обычно не признает такие обстоятельства свидетельствующими о фактическом принятии лицами наследства. Примером тому может служить пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 9 от 29.05.2012 "О судебной практике по делам о наследовании", в соответствии с которым получение лицом компенсации на оплату ритуальных услуг и социального пособия на погребение не свидетельствует о фактическом принятии наследства. С позицией Верховного суда следует бесспорно согласиться поскольку погребение не направлено на принятие наследства.

Между тем, зачастую наследники ссылаются на факт получения организации похорон наследодателя как на фактические действия по принятию наследства. Так, в обоснование доводов о фактическом принятии наследства истцом указано, что она «несла расходы на похороны матери, заказала памятник, забрала себе фотографии, которые ранее присылала матери, и платочки, также взяла фотографию матери на памятник. Однако, каких-либо доказательств, подтверждающих, что она в шестимесячный срок со дня открытия наследства, то есть со дня смерти матери Д ДД.ММ.ГГГГ, совершила действия, свидетельствующие о фактическом принятии ею наследства, предусмотренные пунктом 2 [статьи 1153 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1153_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), либо иные действия по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, показав свое отношение к наследству как к собственному имуществу». В данном деле суд указал, что «несение истцом Гринвальд В.А. расходов на погребение наследодателя и оформление места захоронения не свидетельствуют о принятии ею мер, направленных на вступление во владение или в управление наследственным имуществом, сохранение наследственного имущества, защиту его от посягательств или притязаний третьих лиц, содержание либо оплату за свой счет долгов наследодателя или получение от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежных средств»[[32]](#footnote-32). Следует согласиться с решением суда – указанные действия не являются действиями по принятию наследства. Такие действия, как оставление наследником у себя памятных вещей о наследодателе (фотографий, писем, и т.п.) также не может являться принятием наследства конклюдентными действиями, поскольку в основе таких действий лежит не желание принять наследство, а желание оставить что-то в память о наследодателе.

Более того, представляется, что по смыслу закона фактическое принятие наследства образуют действия в отношении имущества, которое должно представлять материальную ценность, а действия наследника в отношении этого имущества должны быть значимыми, образовывать признаки принятия наследником на себя именно имущественных прав умершего.

Есть и другая позиция. Так, в одном из недавних дел суд установил, что истцы фактически приняли наследство после смерти матери ФИО1, «взяв ее личные вещи, украшения, фотографии, а именно платок, сережки, браслеты, жакет бардового цвета, распорядились вещами, принадлежащими умершей по своему усмотрению в течении полугода после смерти ФИО1, на поминках[[33]](#footnote-33)». Между тем, в Верховный суд Российской Федерации указал, что к наследственному имуществу относится любое принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество[[34]](#footnote-34).

Кроме того, действия по оказания материальной помощи родственникам также не могут относиться к принятию наследства. Такую позицию разделяет большинство судов Российской Федерации, однако в отдельных регионах суды придерживаются прямо противоположной точки зрения[[35]](#footnote-35). Следует согласиться с С.А. Смирновым – помощь родственникам не может являться принятием наследства конклюдентными действиями, поскольку действия по оказанию помощи не направлены на получение собственности.

Н.Ю. Рассказова в своей статье писала о том, что не является принятием наследства хранение наследником свидетельства о смерти наследодателя[[36]](#footnote-36).

 С данным утверждением следует согласиться, поскольку свидетельство о смерти наследодателя не имеет отношения к наследственной массе.

Иногда нотариальная и судебная практика не сходятся во мнениях относительно того, какие действия считаются фактическими действиями по принятию наследства. В абзаце 3 пункта 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 особо закреплено, что наличие совместного с наследодателем права общей собственности на имущество, доля в праве, на которое входит в состав наследства, само по себе не свидетельствует о фактическом принятии наследства.

Данное разъяснение расходится с положением абз. 7 п. 37 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав, в котором закреплено следующее: «…фактическое принятие наследства наследником имеет место и в случаях, когда наследник не проживал совместно с наследодателем, однако у него имеется в совместной или долевой собственности с наследодателем наследуемое имущество, то есть когда наследственное имущество находится в общей собственности наследника и наследодателя, поскольку, исходя из норм ст. ст. 244 — 249, 253, 255, 256 и др. ГК РФ, участники общей собственности (в т.ч. долевой) сообща владеют и пользуются общим имуществом[[37]](#footnote-37)».

На практике существует проблема, связанная с тем, что многие лица, которые принимают наследство фактическим способом, не могут верно определить, какие их действия будут свидетельствовать об их намерении его принять. Возможно, это происходит в силу юридической неграмотности.

Гражданский кодекс устанавливает презумпцию принятия наследства. Под презумпцией понимают предположение, признаваемое истинным до тех пор, пока не доказано иное. Действия наследника, подпадающие под пункт 2 статьи 1153 ГК РФ, автоматически считаются действиями по принятию наследства фактическими действиями. Презумпция (от [лат.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) praesumptio — предположение, ожидание, надежда) — предположение, которое считается истинным до тех пор, пока ложность такого предположения не будет бесспорно доказана. Возможно ли опровергнуть презумпцию принятия наследства фактическими действиями?

А.Ф. Клейнман и Я.Б. Левенталь не допускают возможности опровержения данной презумпции. Б.С. Антимонов, И.С. Перетерский, Б.Б. Черепахин и другие ученые придерживаются противоположного мнения: презумпция может быть опровергнута. Некоторые исследователи, например, К.С.Юдельсон, не признают само существование указанной презумпции[[38]](#footnote-38). Я придерживаюсь точки зрения тех исследователей, которые допускают возможность опровержения презумпции принятия наследства. Способами опровержения презумпции принятия наследства могут быть отказ от наследства и непринятие наследства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства, в том числе в случае, когда он уже принял наследство.

В соответствии с п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации представить доказательства отсутствия намерения принять наследство можно и нотариусу, даже по истечении срока, установленного законом для принятия наследства[[39]](#footnote-39). Заявление о непринятии наследства в этом случае является доказательством.

Если наследник совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, суд может по заявлению этого наследника признать его отказавшимся от наследства и по истечении установленного срока, если найдет причины пропуска срока уважительными.

Действия наследника могут быть направлены не на принятие наследства, а на иную цель. Например, наследник может временно вселиться в дом наследодателя не с целью принятия наследства, а по причине командировки. Таким образом, воля наследника должна иметь ключевое значение.

В судебной практике часто возникают споры по поводу признания тех или иных действий в качестве конклюдентных действий по принятию наследства. Нередко наследники, пропустившие срок для принятия наследства, обращаются в суд с требованием установить факт фактического принятия наследства. При этом в обоснование своих требований наследники часто приводят различные аргументы: «участвовал в похоронах и в поминальных обедах наследодателя, забрал фотографии и часть предметов домашней обстановки и квартиры наследодателя и перевез в свою квартиру», «участвовал в похоронах матери и проживал в доме после похорон до 9 дней»[[40]](#footnote-40). В одном из дел истцы в числе доказательств, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, указали на то, что после похорон из сада взяли яблоки[[41]](#footnote-41). На мой взгляд ни в одном из указанных случаев перечисленные действия не могут быть признаны конклюдентными действиями по принятию наследства.

Следует согласиться с позицией М.В. Волгаева и Н.В.Ростовцевой, поскольку они вводят крайне логичный критерий для определения факта принятия наследства: при решении вопроса о принятии наследства конклюдентными действиями суд обязан проверить наличие двух юридических фактов: 1) выражают ли действия наследника его намерение принять наследство; 2) совершены ли указанные действия в пределах шестимесячного срока, установленного для принятия наследства. Данными цивилистами приводится в пример Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан: «Заслушанные судебной коллегией доводы стороны истца о том, что Т. приехала на похороны А.Х.С., осталась до лета, проживала в доме со своей матерью М., ремонтировала крышу, строила баню, бесспорным доказательством принятия ею наследства не являются. Указанные действия Т. надлежит рассматривать как помощь матери, что не может свидетельствовать о фактическом принятии ею наследства. Ссылка С. на фактическое принятие принадлежащих А.Х.С. семейных фотографий обоснованно не принята судом во внимание, поскольку бесспорных доказательств совершения данных действий в шестимесячный срок после смерти наследодателя... равно, как и их направленности на сохранение наследственного имущества, суду не представлено»[[42]](#footnote-42).

При этом, вполне логично, что воля должна формироваться без пороков. Однако если в римском праве принятие наследства конклюдентными действиями с пороком воли вело к признанию сделки недействительной, то в Российской Федерации суды не рассматривают такие споры: ведь в случае порочного волеизъявления, наследник в дальнейшем может просто отказаться от наследства[[43]](#footnote-43). Решений, где суды рассматривали дела, в которых наследника заставляли помимо его воли принять наследство конклюдентными действиями не было обнаружено.

При фактическом принятии наследства наследник ведет себя так, как если бы он был собственником. Именно поэтому он должен принимать наследство именно в своих интересах, а не в интересах третьих лиц. Если же он выступает своеобразным переходным звеном, действуя в чужом интересе, он не может быть признан принявшим наследство. Собственник осуществляет полномочия в своих интересах. Поэтому действия наследника в интересах третьих лиц не могут свидетельствовать о принятии наследства - например, в случае, если наследственные вещи поступили в фактическое владение наследника потому, что он взялся передать их другому лицу. В решении Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края суд указал, что «по смыслу [ст. 1153 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1153_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), фактическое принятие наследства свидетельствуется такими действиями наследника, из которых усматривается, что наследник не отказывается от наследства, а выражает волю приобрести его. Принятие наследства, это всегда действия наследников, выражающие волю последних на вступление в наследство. Фактический способ принятия наследства выражается в совершении наследником конклюдентных действий, с которыми закон связывает принятие наследства. Фактическое принятие наследства свидетельствуется такими действиями наследника, из которых усматривается, что наследник не отказывается от наследства, а выражает волю приобрести его»[[44]](#footnote-44).

Говоря о признании наследства, стоит отметить, что очень распространена точка зрения, согласно которой только открытое и добросовестное обладание имуществом свидетельствует о принятии наследства конклюдентными действиями[[45]](#footnote-45). С этой позицией сложно согласиться. Во – первых, закон не предъявляет такого требования. Во – вторых, судебная практика не поддерживает данный подход. Как указано в решении Правобережного районного суд города Магнитогорска Челябинской области, «действующее законодательство не возлагает обязанность на лиц, входящих в круг наследников, сообщать другим родственникам о смерти наследодателя и открытии наследства. Также нормы части третьей Гражданского кодекса РФ не возлагают на наследника обязанности сообщать нотариусу сведения о других наследниках наследодателя. Никаких препятствий у истицы Тихоновой Н.С., для осуществления возможности узнать о факте смерти своего отца - наследодателя в ходе судебного разбирательства не установлено, и доказательств к этому истцом не представлено»[[46]](#footnote-46). Таким образом, косвенное принятие наследником наследства не воспрещается. Другое дело, если наследник при принятии наследства нарушит закон, будет действовать недобросовестно, в этом случае возможно применение к нему мер гражданско – правовой ответственности.

В литературе есть мнение, что некоторые вещи могут быть приняты в наследство только при наличии письменного заявления наследника[[47]](#footnote-47). К таким вещам относят авторские и изобретательские права, паи в кооперативах и т.д. Следует согласиться с позицией Н.Ю. Рассказовой: это ошибочная точка зрения. Ведь для унаследования бестелесного имущества достаточно принять всю остальную наследственную массу[[48]](#footnote-48).

А.А.Сучков, С.Ю.Макаров, Н.И.Остапюк полагают, что вступление наследников в управление и владение наследственным имуществом может выражаться в распоряжении этим имуществом до оформления наследственных прав[[49]](#footnote-49). Способ распоряжения может быть любым, дозволенным законодательство Российской Федерации, например, продажа или дарение. Этот вопрос не решен в законе, однако судебная практика однозначно подходит к решению данного вопроса. Например, можно привести решение Вязниковского городского Суда, в котором установлено, «что истец совершила действия по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом жилым домом, расположенными по адресу: <адрес>, после смерти ФИО5 В связи с чем, заявленные исковые требования о признании права собственности в порядке наследования подлежат удовлетворению. За Прусаковой М.В. может быть признано право собственности на указанный выше жилой дом»[[50]](#footnote-50).

Тем не менее, представляется, что факт однократного использования движимым имуществом наследодателя (пользование садовым инвентарем, пользование предметами домашнего обихода) не может однозначно свидетельствовать о факте принятия наследства.

Последнее, что хотелось бы отметить в связи с рассмотренным вопросом: суды единогласно утверждают, что само по себе намерение принять наследство без совершения каких-либо действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, к способам принятия наследства в силу ст. 1153 ГК РФ отнесено быть не может. Например, это утверждается в Постановлении Президиума Ярославского областного суда от 22 июня 2011 г. поделу № 44-г-55/1[[51]](#footnote-51). С указанной позиций судебной практики следует согласиться - иной подход входит в противоречие с институтом конклюдентных действий.

Существуют ограничения относительно принятия наследства конклюдентными действиями. В целях обеспечения единства судебной практики Верховный суд Российской Федерации разъяснил, что «право на возмещение вред, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, не входит в состав наследства, его наследники вправе обращаться с самостоятельными исками в суд либо вступать в процесс в порядке процессуального правопреемства (статья 44 ГПК РФ) лишь по требованиям о взыскании фактически начисленных потерпевшему в счет возмещения вреда, но не выплаченных ему при жизни сумм»[[52]](#footnote-52).

Может ли наследник не принять наследство или отказаться от наследства фактическими действиями? Прежде всего необходимо отметить, что «отказ от наследства» и «непринятие наследства» являются различными правовыми категориями.

 В соответствии с устоявшейся позицией в доктрине, непринятие наследства выражается в бездействии наследника в течение срока на принятие наследства[[53]](#footnote-53).

Отказаться от наследства конклюдентными действиями невозможно. В соответствии со статьей 1159 ГК РФ, отказ от наследства совершается подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника об отказе от наследства. Наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди независимо от призвания к наследованию, не лишенных наследства (пункт 1 статьи 1119 ГК РФ), а также в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления (статья 1146 ГК РФ) или в порядке наследственной трансмиссии (статья 1156 ГК РФ), за исключением случаев, установленных в статье 1158 ГК РФ. К примеру, наследник не вправе отказаться от обязательной доли в наследстве.

В случае, когда заявление об отказе от наследства подается нотариусу не самим наследником, а другим лицом или пересылается по почте, подпись наследника на таком заявлении должна быть засвидетельствована в порядке, установленном абзацем вторым пункта 1 статьи 1153 Гражданского Кодекса.

Непринятие наследства и отказ от наследства – разные правовые явления. Так, как уже было рассмотрено выше, когда лицо не принимает наследство – оно бездействует. Отказ от наследства, напротив, предполагает совершение активных действий.

Непринятие наследства характеризуется "пассивностью" лица, так как речь идет об отсутствии действий со стороны наследника, которые свидетельствовали бы о фактическом принятии наследства (описаны выше) или были бы направлены на принятие наследства формальным способом, а именно подачи нотариусу заявления о принятии наследства, о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Наследник, не принявший наследство в установленный срок, может при наличии уважительных причин в судебном порядке восстановить срок для принятия наследства. А отказ от наследства нельзя впоследствии изменить или взять обратно (ст. ст. 1155, 1157 ГК РФ). Все вышеуказанное означает, что отказ от наследства невозможно осуществить путем совершения конклюдентных действий, а непринятие наследства фактическими действиями возможно.

 Если все наследники не приняли наследство, т.е. фактически путем молчания воздержались от вступления в наследственные права, то наследственное имущество перейдет в пользу государства. Если наследники воздержались от вступления в наследственные права, данное действие не может быть впоследствии изменено об этом свидетельствуют статьи 1157-1159 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды зачастую не разделяют отказ от наследства и непринятие наследства. «Признавая жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, совместно нажитым имуществом К.Е.Л. и К.Ф., суд пришел к обоснованному выводу о том, что право собственности на жилой дом по адресу: <адрес>, после смерти матери К.Ф., возникло только у дочери П.Е.Е. на основании свидетельства о праве на наследство по закону, поскольку остальные две дочери дочерей наследодателя - П.С.Е. и К.М. отказалась от принятия наследства, одна официально оформив отказ в пользу своих сестер П.Е.Е. и К.М. а последняя, не оформляя соответствующего заявления, своими конклюдентными действиями также отказалась от принятия наследства[[54]](#footnote-54)». В последнем случае речь идет именно о непринятии наследства, а не об отказе, что должно было быть отражено в тексте судебного решения. Однако неверная аргументация была использована тексте решения суда первой инстанции, и в апелляции.

Еще одним примером конклюдентных действий в наследственном праве является исполнение завещания. Исполнение завещания регулируется статьей 1133 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с данной статьей, исполнение завещания осуществляется наследниками по завещанию, за исключением случаев, когда его исполнение полностью или в определенной части осуществляется исполнителем завещания. В статье 1134 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается, что Завещатель может поручить исполнение завещания указанному им в завещании гражданину-душеприказчику (исполнителю завещания) независимо от того, является ли этот гражданин наследником.

Согласие гражданина быть исполнителем завещания выражается этим гражданином в его собственноручной надписи на самом завещании, или в заявлении, приложенном к завещанию, или в заявлении, поданном нотариусу в течение месяца со дня открытия наследства.

Гражданин признается также давшим согласие быть исполнителем завещания, если он в течение месяца со дня открытия наследства фактически приступил к исполнению завещания.

В соответствии со статьей 1134 ГК РФ после открытия наследства суд может освободить исполнителя завещания от его обязанностей как по просьбе самого исполнителя завещания, так и по просьбе наследников при наличии обстоятельств, препятствующих исполнению гражданином этих обязанностей. Субъектами осуществления действий, связанных с исполнением завещания, могут являться только сами наследники или душеприказчик.

В юридической литературе на протяжении долгого периода времени ученые –цивилисты призывали законодателя к изменению наследственного законодательства в части дозволения юридическим лицам быть исполнителем завещания[[55]](#footnote-55). Законодатель прислушался и внес соответствующие изменения, вступающие в силу этом году. Вместе с тем Федеральный закон от 29 июля 2017 г. N 259-ФЗ с 1 сентября 2018 года отменяет возможность исполнения завещания конклюдентными действиями. По моему мнению данные нововведения являются ошибочными и в результате приведут к усложнению наследственных правоотношений. В отдаленных областях нашей страны граждане редко обращаются к работникам нотариата и конклюдентные действия в наследственных правоотношениях позволяют разгружать и без того излишне обремененную судебную систему. Тот же Федеральный закон вводит институт наследственного фонда. Имущество наследственного фонда формируется при создании фонда и в ходе осуществления им своей деятельности.

 При создании наследственного фонда и принятии им наследства нотариус обязан выдать фонду свидетельство о праве на наследство в срок, указанный в решении об учреждении наследственного фонда. По сути наследственный фонд – это способ управления имуществом гражданина после его смерти. В соответствии с пунктом 2.1 ФЗ – 259, Завещатель может предусмотреть в завещании действия, которые исполнитель завещания обязан совершать, а также действия, от совершения которых он обязан воздержаться, в том числе вправе предусмотреть обязанность исполнителя завещания голосовать в высших органах корпораций таким образом, который указан в завещании. В завещании, условия которого предусматривают создание наследственного фонда, завещатель может указать также полномочия исполнителя завещания по совершению фактических и юридических действий, связанных с созданием наследственного фонда.»

Таким образом, в ближайшем будущем в наследственном праве появятся новые конклюдентные действия. Как их воспримет судебная и нотариальная практика, остается пока неизвестным.

**Глава 4. Конклюдентные действия в наследственном праве Германии и Франции**

Для полного понимания рассматриваемого правового института, представляется целесообразным провести сравнение между конклюдентыми действиями в Российском гражданском праве и в праве Франции и Германии.

Сравнение позволит выявить сходства и отличия между российской правовой системой и правовыми системами стран той же правовой семьи, что способствует выявлению пробелов российского законодателя. Германия и Франция были выбраны для сравнения с Россией по причине того, что они являются яркими представителями двух различных правовых систем принятия наследства в рамках романо-германской правовой семьи.

Так, во Франции используется система «принятия наследства», а в Германии – система «отречения от наследства». В соответствии с первой системой, наследник, совершив определенные действия по отношению к наследственной массе, считается выразившим свою волю на принятие наследства, если не заявит об обратном. Система «отречения от наследства» наоборот, предусматривает, что «наследство переходит к соответствующему наследнику по истечении установленного для отказа срока, если только он не отказался от наследства до окончания срока»[[56]](#footnote-56)

По французскому гражданскому праву принятие наследства – это односторонняя сделка, для совершения которой необходимо и достаточно волеизъявления одного лица – наследника. Во французском гражданском праве наследник вправе принять наследство безоговорочно либо принять наследство в размере чистого актива. Безоговорочное принятие может быть явно выраженным, а может и подразумеваться. Поскольку данная работа посвящена конклюдетным действиям, остановимся на молчаливом принятии наследства.

При рассматриваемом нами способе лицо совершает акт, который с необходимостью предполагает его намерение принять наследство и который оно могло бы совершить только в качестве наследника - об этом свидетельствует статья 782 Французского гражданского кодекса (далее – ФГК). ФГК оставляет перечень действий по принятию наследства открытым. Не влечет принятия наследства отказ лица принять титул, а также не являются принятием наследства действия, носящие охранительный характер. В этом проявляются отличия между ФГК и нашей доктриной и практикой. В Российской Федерации действия, имеющие даже сугубо охранительную направленность (установка замков, заборов и т.д.) признаются принятием наследства, как было продемонстрировано в тексте настоящей работы. Акты временного управления также не признаются принятием наследства. К таким актам французский законодатель относит, например, действия по оплате текущих счетов. Также, как и в российском праве, оплата похорон наследодателя не признается принятием наследства[[57]](#footnote-57).

Такой способ принятия наследства, как принятие наследства в размере чистого актива, невозможно совершить с помощью конклюдетных действий, поскольку сущностью данного способа является разделение имущественной массы наследника, которая принадлежала ему до принятия наследства, и той имущественной массы, которая переходит к наследнику от наследодателя. Таким образом, если наследник желает принять наследство указанным способом, он должен подать специальное заявление в соответствии со статьей 788 ФГК. Наше законодательство не знает такого способа принятия наследства.

В Германии, как было указано выше, используется система отречения от наследства. Согласно § 1942 Германского гражданского уложения (далее - ГГУ) наследство переходит к призванному наследнику с сохранением за ним права отречься от наследства. В соответствии с §1945 ГГУ, отречение совершается подачей заявления в суд, ведающий наследством, при этом заявление должно быть предварительно засвидетельствовано.

Что касается исполнения завещания конклюдетными действиями, то в соответствии со статьей 1025 ФГК, Завещатель имеет право назначить одного или нескольких исполнителей завещания, которые обладают всей полнотой гражданской дееспособности, с целью осуществления контроля за исполнением или с целью непосредственного исполнения своей воли. Исполнитель завещания, принявший поручение, обязан его исполнить.

Что касается Германии, то в соответствии с §2202 ГГУ, должность душеприказчика вступает в силу с того момента, когда назначенный примет должность. Как принятие должности, так и отказ от нее совершаются при помощи подачи заявления в суд. Заявление может быть сделано только после открытия наследства; оно недействительно, если сделано под условием или с указанием срока.

Таким образом, в наследственном праве Германии и Франции отсутствует возможность наследника исполнять завещание конклюдетными действиями без предшествующего волеизъявления наследодателя.

Представляется, что российскому законодателю следует заимствовать опыт Франции по более четкому установлению критериев отнесения тех или иных действий к конклюдентным действиям по принятию наследства. Импонирует позиция французского законодателя, который четко разграничивает, какие действия являются конклюдентными в рамках рассматриваемого института, а какие действия не передают волю наследника на принятие наследства. Автор данный работы считает целесообразным ведение сходного регулирования в отечественном праве. Это нововведение послужило бы унификации судебной практики на территории Российской Федерации.

**Заключение**

В рамках настоящей выпускной квалификационной работы был рассмотрен институт конклюдентных действий в наследственном праве. Конклюдентные действия встречаются в российском гражданском праве в двух разновидностях – принятие наследства фактическими действиями и исполнение завещания конклюдентными действиями. Между тем, в ближайшем будущем возможность исполнения завещания конклюдентными действиями в нашем законодательстве перестанет существовать, а рассматриваемый институт пополнится конклюдентными действиями в рамках конструкции наследственного фонда.

Несмотря на тот факт, что существование рассматриваемого института уходит корнями в эпоху древнейших цивилизаций, на сегодняшний день можно констатировать недостаточную теоретическую разработанность рассматриваемого вопроса – совсем немногие современные авторы комплексно подходят к анализу доктрины и практики, огромное количество работ по конклюдентным действиям в наследственном праве включает себя лишь пересказ действующего законодательства. Представляется, что появление большего количества проработанных научных трудов по данной теме поспособствовало бы разрешению противоречий между нотариальной и судебной практикой.

Как было продемонстрировано в данной выпускной работе, у судов из разных субъектов отсутствует единообразный подход относительно того, какие действия следует относить к действиям по принятию наследства фактическими действиями.

На мой взгляд, для установления факта принятия наследства конклюдентными действиями необходимо, чтобы данные действия отвечали следующим признакам:

-наследник обращается с имуществом наследодателя как со своим собственным имуществом и считает его таковым;

-действия были реализованы в течение 6-месячного срока, установленного для принятия наследства статьей 1154 ГК РФ;

-воля наследника прослеживается в его действиях, он действует для себя и в своих собственных интересах.

Поскольку российское гражданское право связывает принятие наследства фактическими действиями с волей наследника, представляется, что излишне считать принятием наследства действия, которые не направлены на приобретение имущества.

Так, автор настоящей работы не считает принятием наследства сохранение у наследника вещей наследодателя, не имеющих высокой материальной ценности (фотографии, дневники, предметы обихода, одежды, книги и т.д.). Поскольку наследник и наследодатель зачастую являются близкими друг другу людьми, в данном случае воля наследника в большинстве случаев будет направлена не на принятие наследства, а на сохранение тех или иных вещей в память о наследодателе.

Представляется, что Верховному суду Российской Федерации необходимо разъяснить нижестоящим судам проблемные ситуации, связанные с рассматриваемым вопросом. В частности, отсутствует единообразная судебная практика касательно хранения наследником документов наследодателя (например, сберегательной книжки). Суды в разных субъектах по-разному разрешают данную проблему. Как было отмечено в тексте работы, автор не считает принятием наследства хранение сберегательной книжки наследодателя наследником. Однако в том случае, если наследник получил деньги по данной книжке, то он принял наследство. Повторимся, судебная практика не выработала единообразного подхода по данному вопросу.

Вторая проблема видится автору в сокращении российским законодателем разновидностей конклюдентных действий в наследственном праве. Как было отмечено выше, с 1 сентября 2018 года возможность исполнения завещания конклюдентными действиями перестанет существовать. Представляется, что данное изменение в значительной степени усложнит наследственное право. Гражданско-правовые нормы должны быть направлены на упрощение отношений между участниками оборота, однако в данном случае изменения приведут к противоположному результату.

Между тем, введение института наследственного фонда в российское право (и конклюдентных действий, связанных с его учреждением) следует рассматривать крайне положительно – эта категория существует в зарубежных правопорядках уже на протяжении многих десятков лет и используется для управления наследственной массой, причем нередко активы фонда идут на поддержку науки или культуры. Самый известный пример наследственного фонда – фонд Нобеля ((швед. Nobelstiftelsen), часть активов которого тратится на выплату Нобелевских премий.

Заключая настоящую выпускную квалификационную работу, следует отметить, что одна из глав была посвящена конклюдентным действиям в наследственном праве Франции и Германии. Отмечалось, что французский законодатель четко разграничивает, какие действия являются действиями по фактическому принятию наследства, а какие нет. Данный подход заслуживает поддержки. Введение сходного регулирования в Гражданском кодексе Российской Федерации привело бы к унификации судебной и нотариальной практики на территории нашей страны.
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