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**Введение**

Актуальность темы исследования заключается в следующем.

В последние годы значительные потери налоговых поступлений вызваны уклонением от налогообложения, особенно с использованием низконалоговых и безналоговых юрисдикций, что привело к необходимости принятия мер по увеличению налоговой транспарентности как на национальном уровне посредством совершенствования налогового администрирования, так и на международном уровне посредством развития международного сотрудничества. Однако определенное и исчерпывающее понимание налоговой транспарентности отсутствует.

Учитывая, что все чаще уклонение от налогообложения носит трансграничный характер, требование налоговой транспарентности приобретает глобальный характер.

Базовым инструментом осуществления контроля со стороны государства над активами налогоплательщиков, расположенными в зарубежных юрисдикциях, является международное сотрудничество государств по вопросам налогообложения путем обмена информацией.

На данном этапе развития международного налогообложения на уровне Организации экономического сотрудничества и развития активно ведется работа по созданию полноценного регулирования, обеспечивающего автоматический обмен информацией как наиболее эффективной формы обмена. Одним из наиболее обсуждаемых регуляторов является Единый стандарт отчетности о финансовых счетах.

В 2016 году Российская Федерация приняла на себя международные обязательства по имплементации указанного международного стандарта путем подписания Многостороннего соглашения компетентных органов об автоматическом обмене информацией о финансовых счетах и уже начала работу в этом направлении на национальном уровне. В этой связи особую актуальность приобретает оценка последствий таких изменений для Российской Федерации.

Тема исследования не является полностью изученной в доктрине. Отдельные аспекты были затронуты в ряде научных работ по вопросам международного налогообложения, в частности в научных трудах таких отечественных исследователей как Кучеров И.И., Погорлецкий А.И., Толстопятнко Г.П., Винницкий Д.В., Копина А.А., зарубежных исследователей Eleonor Kristofferson, Michael Lang, Pasquale Pistone, Josef Schuch , Claus Staringer, Alfred Storck, диссертационных работах Хавановой И.А. «Избежание двойного налогообложения и предотвращение уклонения от налогообложения в условиях взаимодействия национального и международного права», Кастановой Е.Д. «Правовые основы международного сотрудничества в области избежания двойного налогообложения и предотвращения уклонения от уплаты налогов», Сорокиной Е.Я. «Международно-правовые аспекты сотрудничества государств в области налогообложения», Лабоськина М.А. «Международно-правовое регулирование сотрудничества государств в сфере налогообложения», а также выпускной квалификационной работе Зинченко О. И. «Современные проблемы правового регулирования международного обмена налоговой информацией».

Целью настоящего исследования является анализ налоговой транспарентности в части международного автоматического обмена информацией.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1. Определить подходы к пониманию налоговой транспарентности как в части налогового администрирования на национальном уровне, так и в части международного сотрудничества государств;
2. Дать общую характеристику автоматическому обмену информацией о финансовых счетах, в том числе рассмотреть источники правового регулирования, предшествующие принятию Единого стандарта отчетности о финансовых счетах, и механизм обмена информацией на основе стандарта;
3. Выявить существующие проблемы и риски, связанные с имплементацией режима Единого стандарта отчетности о финансовых счетах, и предложить пути их решения.

Поставленные цели и задачи предопределили структуру исследования.

В первой главе представлена систематизация существующих в зарубежных государствах и в России подходов к пониманию налоговой транспарентности в рамках национальных налоговых систем, а также рассмотрены вопросы, обсуждаемые на международном уровне в контексте налоговой транспарентности.

Во второй главе раскрываются предпосылки появления Единого стандарта отчетности о финансовых счетах и его общие положения.

Третья глава включает анализ рисков, связанных с имплементацией Единого стандарта отчетности о финансовых счетах и возможности их минимизации.

**1. Подходы к пониманию налоговой транспарентности в России и за рубежом**

Совершенствование налогового администрирования является неотъемлемой частью для эффективного осуществления функций налоговыми органами по обеспечению исполнения налогоплательщиками обязанности по уплате налогов. Учитывая это, требование налоговой транспарентности неизбежно предъявляется к налогоплательщику в той мере, насколько данные необходимы для исчисления и сбора налогов.

Однако на сегодняшний день в области налогообложения происходит сдвиг парадигмы. В последние годы значительные потери налоговых доходов вызваны агрессивным налоговым планированием[[1]](#footnote-1), что привело к глобальному требованию увеличения налоговой транспарентности.

**1.1. Общие подходы к пониманию налоговой транспарентности в зарубежных странах**

В рамках Конгресса 2018 года Европейской ассоциации профессоров налогового права (EATLP) зарубежными государствами были представлены отчеты по вопросу применения и развития налоговой транспарентности[[2]](#footnote-2).

Исходя из данных отчетов, как правило, налоговая транспарентность рассматривается в контексте взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков, охватывая, с одной стороны, получение налоговыми органами информации, необходимой для исчисления и сбора налогов, а с другой стороны, предоставление доступа налогоплательщикам к данным о деятельности налоговых органов.

Однако понимание налоговой транспарентности не ограничивается традиционным подходом и распространяется на получение налоговыми органами информации, значимой для целей налогообложения, не напрямую от самого налогоплательщика, но также от третьих лиц (например, от государственных регистрационных органов, банков и иных финансовых учреждений).

В рамках налоговой транспарентности налогоплательщика обсуждаются вопросы применяемых налоговыми органами средств и процедур для сбора информации, объем собираемой информации, пределы сбора и использования полученной информации, защита прав налогоплательщиков (особенно право на неприкосновенность частной жизни).

Применительно к раскрытию информации о деятельности налоговых органов выделяется узкое понимание налоговой транспарентности, требующее предоставление доступа к информации о налогоплательщиках, которая находится в распоряжении налоговых органов, и более широкое, включающее возможность отслеживать принятие правовых актов налоговыми органами, например, путем опубликования.

Более того, из представленных в рамках Конгресса отчетов следует, что транспарентность налоговых органов обсуждается не только перед конкретными налогоплательщиками, а в отношении общества в целом. Ввиду того, что уплата налогов представляет публичный интерес, общество должно быть проинформировано о соблюдении законодательства конкретными налогоплательщиками.

В этом смысле особое значение приобретают вопросы о том, способствует ли опубликование информации о недобросовестных налогоплательщиках, т.е. применение так называемого подхода «позорного столба» (naming & shaming approach) (например, закреплен в законодательстве Испании[[3]](#footnote-3)), увеличению социальной ответственности и стимулированию всеобщего соблюдения налогового законодательства, а также каковы пределы такого подхода.

В качестве примеров ниже приведены подходы к пониманию налоговой транспарентности, существующие в зарубежных странах.

В Бельгии[[4]](#footnote-4) налоговая транспарентность рассматривается в двух значениях. Прежде всего, данный термин отсылает к ситуации, когда для целей налогообложения структуры без образования юридического лица считаются «прозрачными» и налог с дохода, полученного такими структурами, уплачивается ее участниками (например, партнерства не признаются налогоплательщиками, доход партнерства считается доходом партнеров)[[5]](#footnote-5). Этот принцип применяется также в отношении «налога Кайман» (Cayman tax), который предполагает уплату налога с дохода «офшорной структуры» (траста, фонда и т.д.) учредителями[[6]](#footnote-6). Другим аспектом налоговой транспарентности является международный обмен информацией.

В отношении транспарентности в интересах общества Бельгия также проводит активную работу. Например, в связи со скандалом «Панамское досье» (Panama Papers) бельгийские эксперты принимали участие в Парламентской комиссии по расследованию данного дела.

Тем не менее, не все страны разделяют подход Бельгии. Например, в отчете Франции[[7]](#footnote-7) справедливо отмечается, что понятие налоговой транспарентности семантически идентично терминам, описывающим прозрачные для целей налогообложения структуры (flow-through entities), хотя термины, по сути, являются разными. Франция рассматривает налоговую транспарентность скорее в контексте налогового администрирования, уделяя большое внимание преобразованию информации в цифровую форму, которая позволяет налогоплательщикам предоставлять отчетность в электронной форме, а налоговым органам - обеспечивать доступ к разъяснениям налогового законодательства.

В законодательстве Хорватии[[8]](#footnote-8) отсутствует согласованный подход к понимаю налоговой транспарентности. Формально закреплен традиционный взгляд на транспарентность как односторонний поток информации от налогоплательщиков и третьих лиц налоговым органам посредством декларирования и предоставления информации по запросу[[9]](#footnote-9). Законодательная основа транспарентности налоговых органов намного слабее, в основном ограничивается предоставлением налогоплательщикам необходимой информации и рекомендаций.

Однако в целом законодательство Хорватии ориентировано на достижение баланса между интересом налоговых органов получить информацию об экономической деятельности налогоплательщиков, значимую для налогообложения (например, доход, имущество и т.д.), и интересом общества знать о соблюдении налоговыми органами стандартов «добросовестного управления», защиты прав налогоплательщиков и открытости деятельности налоговых органов для общества.

Чешская Республика[[10]](#footnote-10) рассматривает налоговую транспарентность, главным образом, в контексте борьбы с мошенничеством в сфере налогообложения. Инструменты борьбы включают, в частности электронный реестр продаж (electronic record of sales) и заявление о контроле НДС (VAT control statement).

Аналогичный подход встречается в Польше[[11]](#footnote-11), где основным обсуждаемым вопросом в контексте налоговой транспарентности является отчетность НДС с единым контрольным файлом (unified control file), это предполагает, что все облагаемые НДС лица на ежемесячной основе подают в электронной форме документы о совершенных с предпринимателями сделках покупки и поставки, включая идентификационный номер НДС поставщиков или покупателей-предпринимателей.

В Дании[[12]](#footnote-12) налоговая транспарентность понимается широко, охватывая трёхстороннее взаимодействие «налогоплательщик – налоговый орган – общество». Преимущественно транспарентность развивается в направлении передачи информации от налогоплательщика налоговому органу, тем не менее, постепенно начинается развитие и других направлений. Так, транспарентной является информация о работе налогового органа, принятых им решениях, о порядке проведения налоговых проверок. В публичном доступе находится информация о корпоративных налогоплательщиках, а именно, сумма налогооблагаемого дохода, сумма фактически уплаченного налога, полученные убытки.

В Испании[[13]](#footnote-13) налоговая транспернтность в классическом понимании предполагает передачу данных налогоплательщиком налоговому органу. Однако в последнее время основной тенденцией является ориентация транспарентности на достижение целей «добросовестного управления» и сокращения коррупции.

Классический подход свойственен и Великобритании[[14]](#footnote-14), где налоговая транспарентность воспринимается как концепция, лежащая в основе взаимоотношений между налогоплательщиками и налоговыми органами, направленная на обеспечение эффективного исполнения обязанностей в области налогообложения.

Финляндия[[15]](#footnote-15) рассматривает налоговую транспарентность как любую информацию, которая исключена из режима налоговой тайны. По общему правилу, информация, значимая для налогообложения, охраняется режимом налоговой тайны. Наиболее спорным исключением является опубликование информации о налогообложении доходов и имущества, которая включает данные о налогоплательщике (имя/наименование, дата рождения, место жительства/место нахождения, ИНН) и о его налоговых обязательствах (налогооблагаемый доход и имущество, сумма налога, сумма, подлежащая уплате или возврату)[[16]](#footnote-16). То есть понимание налоговой транспарентности ограничивается доведением налоговой информации до общества.

В Германии[[17]](#footnote-17) специальной концепции налоговой транспарентности нет, тем не менее, существуют разные аспекты в налоговом праве, которые подтверждают, что налогообложение транспарентно. Соблюдение налогового законодательства, контрольные уведомления и взаимодействие налогоплательщика и налоговых органов являются ключевыми факторами обеспечения транспарентности налоговой процедуры.

После скандалов, связанных с утечкой информации о схемах агрессивного налогового планирования, известных как «Панамское досье» (Panama papers) и «Райское досье» (Paradise Papers), в Германии обсуждается необходимость введения юридической обязанности по уведомлению налоговых органов о налоговых схемах, используемых в трансграничных ситуациях, однако пока на законодательном уровне такое решение не принято.

Наиболее полно подход к пониманию налоговой транспарентности представлен в Греции[[18]](#footnote-18). В доктрине проводится разграничение налоговой траспарентности и транспарентности в других отраслях публичного права, а также выделяются концепции классической и современной налоговой транспарентности.

Транспарентность в других отраслях публичного права рассматривается только применительно к актам государственных органов и выражает принцип «открытого действия» (overt act) и публичного доступа к действиям государственных органов.

Классическая налоговая транспаренность касается также финансового статуса налогоплательщика, что охватывает вопросы налогового декларирования, постановки на налоговый учет, ведения книг и записей, предоставления большего объема полномочий налоговым органам для доступа к сфере налогоплательщика.

Современная налоговая транспарентность затрагивает как финансовый статус налогоплательщика, так и доступ налогоплательщика к действиям налоговых органов. Предусматривается увеличение возможностей налогоплательщиков и расширение полномочий налоговых органов, особенно в связи с имплементаций положений о контролируемых иностранных компаниях. Кроме того, данная концепция включает также автоматический обмен информацией, предоставление налоговым органам страновой отчетности, механизмы соглашений о ценообразовании, способность получать информацию посредством жалоб и осведомителей (whistleblowers), программу добровольного раскрытия скрытых доходов за предыдущие финансовые годы, составление списков стран, не обеспечивающих обмен информацией по налоговым вопросам.

В Швеции[[19]](#footnote-19) интерес представляет такой инструмент, обеспечивающий налоговую транспарентность, как корпоративная социальная ответственность бизнеса, которая применяется налоговыми органами и к сфере налогообложения, когда компании берут на себя ответственность за свое налоговое планирование.

Есть также государства, в которых налоговая транспарентность, главным образом, воспринимается исключительно в рамках международных инициатив. Примером является Венгрия[[20]](#footnote-20), Ирландия[[21]](#footnote-21), Швейцария[[22]](#footnote-22).

Все упомянутые государства рассматривают налоговую транспарентность на международном уровне в рамках соглашений, заключенных на основе Закона США о налоговой отчётности по зарубежным счетам (Foreign Account Tax Compliance Act, FATCA), соглашений компетентных органов об автоматическом обмене информацией о финансовых счетах, обмена страновыми отчетами. Но в отчете Польши отмечено, что темы, обсуждаемые под термином налоговой транспарентности, не ограничиваются имплементацией международных стандартов, они также включают плановые меры как обязательное раскрытие практик налогового планирования.

В части плановых мер борьбы с агрессивным налоговым планированием следует привести примеры таких мер, которые уже применяются зарубежными государствами, среди них: дополнительная отчетность (в Нидерландах предусмотрено сообщение налоговым органам о намерении заявить вычет расходов на выплату процентов взаимозависимому лицу); использование опросных листов ориентированных на определенные области рисков (например, компании с двойным резидентством); программы соблюдения законодательства на основе сотрудничества (горизонтальный мониторинг); усложненные режимы разъяснений налоговых органов (tax rulings) (в Новой Зеландии предоставляются разъяснения о налогообложении какой-либо категории товаров или сделок (product rulings), которые адресуются не только лицу, направившему запрос о получении разъяснения, но любому лицу, вложившему вклад в определенный товар); санкции, связанные с правилами раскрытия агрессивного налогового планирования (стимулирование добровольного раскрытия информации посредством сокращения размера санкций)[[23]](#footnote-23).

Что касается технической основы налоговой транспарентности, то большинство стран предусматривают специально созданную платформу, обеспечивающую доступ налогоплательщиков к электронным услугам и предоставление отчетности, а также позволяющую налоговым органам доводить актуальную информацию до налогоплательщиков.

Необходимо отметить, что государства осознают возможность сбоев в технических настройках таких программ.

Например, в Греции государственным советом был рассмотрен случай, когда супруги проживали в разных странах: муж являлся резидентом Германии, жена – резидентом Греции, электронная система (taxisnet), предусмотренная для представления совместной декларации по подоходному налогу, лицом, ответственным за подачу декларации обозначила мужа, хотя на самом деле он не был обязан ее подавать, поскольку не имел статуса налогового резидента Греции[[24]](#footnote-24).

Совет посчитал, что ограничения, которые могут возникнуть из-за технических параметров и особенностей системы электронного декларирования, не влекут за собой обязательство подавать совместную декларацию, поскольку электронная система должна адаптироваться к правилам налогового законодательства и удовлетворять потребности его надлежащего применения, а не наоборот.

**1.2. Налоговая транспаретность на национальном уровне в России**

Налоговая транспарентность не является достаточно определенной концепцией в налоговом законодательстве Российской Федерации, что отмечается и в отчете, представленном в рамках Конгресса 2018 года Европейской ассоциации профессоров налогового права[[25]](#footnote-25).

Однако в понимании налоговой транспарентности с точки зрения наиболее распространенного за рубежом подхода как взаимодействия налогоплательщика и налоговых органов в рамках налогового администрирования в России налогообложение является транспарентным.

Транспарентность налогоплательщика проявляется посредством декларирования, а также обеспечения налоговых органов определенной информацией, перечень которой становится длиннее с каждым годом. Например, с 2015 года как часть соблюдения новых правил о «деофшоризации»[[26]](#footnote-26) налогоплательщики должны информировать налоговые органы о контролируемых иностранных компаниях, о своем участии в иностранных организациях, если доля участия превышает 10%, и об учреждении иностранных структур без образования юридического лица (трастов, фондов, партнерств и иных)[[27]](#footnote-27).

А в конце 2017 года перечень собираемых налоговыми органами данных увеличился после введения новых правил в отношении документации по трансфертному ценообразованию для международных групп компаний в соответствии с рекомендациями пункта 13 Плана по противодействию размыванию налоговой базы и переносу прибыли в низконалоговые юрисдикции (далее – «План BEPS»)[[28]](#footnote-28). Такая документация включает уведомление об участии в группе, глобальную документацию, национальную документацию, страновой отчет.

Налоговые органы используют и специальные процедуры, основанные на сотрудничестве с налогоплательщиком, для получения информации, значимой для налогообложения, в том числе горизонтальный мониторинг[[29]](#footnote-29), соглашения о ценообразовании[[30]](#footnote-30), однако такие формы сотрудничества доступны ограниченному кругу налогоплательщиков, соответствующих суммовому критерию.

Кроме того, налоговые органы получают информацию не только от налогоплательщиков, но и от третьих лиц (например, других государственных органов и банков), что в некоторых случаях может привести к освобождению налогоплательщика от обязанности предоставления соответствующей информации. Например, в 2014 году обязанность организаций и индивидуальных предпринимателей информировать налоговые органы об открытии и закрытии банковских счетов была отменена, государство предпочло руководствоваться информацией, предоставляемой только банками[[31]](#footnote-31).

Налоговые органы по отношению к налогоплательщику также стремятся быть транспарентными. В частности налоговое законодательство предусматривает, что налогоплательщики вправе получать от налоговых органов информацию о действующих налогах и сборах, порядке их исчисления и уплаты, налоговом законодательстве, своих правах и обязанностях, получать формы деклараций и разъяснения о порядке их заполнения, присутствовать при проведении выездной проверки, получать копии акта проверки и решений налоговых органов, а также уведомления и требования об уплате налогов[[32]](#footnote-32).

Применительно к транспарентности налоговых органов в интересах общества в целом необходимо отметить то, что основную информацию о деятельности налоговых органов можно обнаружить на официальном веб-сайте Федеральной налоговой службы [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru). Помимо прочего, для налогоплательщиков доступна возможность самостоятельной оценки рисков проведения выездных налоговых проверок[[33]](#footnote-33).

В России налоговые органы не используют подход «позорного столба» в традиционном его понимании, но налоговое законодательство требует опубликования в интернете определенной информации об организациях, которая исключена из режима налоговой тайны (включая сведения о нарушениях налогового законодательства, о специальных налоговых режимах, о среднесписочной численности работников, о суммах налогов и сборов, о суммах доходов и расходов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности)[[34]](#footnote-34). Однако в отношении физических лиц соответствующая информация не публикуется[[35]](#footnote-35).

Несмотря на высокий уровень транспарентности налоговых органов все еще есть разделы, сведения о которых вне доступа налогоплательщиков. Например, информация об особенностях заключения соглашений о ценообразовании не представлена в открытых источниках[[36]](#footnote-36).

С развитием налоговой транспарентности неизбежно возникают вопросы о рисках и пределах сбора и использования информации налоговыми органами, особенно в контексте обеспечения защиты прав налогоплательщиков.

Основным инструментом гарантий для налогоплательщиков является правовой режим налоговой тайны[[37]](#footnote-37). Налоговая тайна охватывает любые сведения о налогоплательщике, за исключением закрытого перечня сведений[[38]](#footnote-38) и предполагает специальный режим хранения, доступа, а также запрет разглашения таких сведений.

Доступ к информации, охраняемой режимом налоговой тайны, ограничен, и перечень уполномоченных должностных лиц утверждается Министерством внутренних дел России[[39]](#footnote-39). Разглашение такой информации, по общему правилу, запрещено[[40]](#footnote-40). При этом запрет разглашения распространяется лишь на информацию, составляющую коммерческую тайну, что значительно сужает гарантии неприкосновенности частной жизни лица.

Нарушением режима налоговой тайны является утрата документов, содержащих составляющие налоговую тайну сведения, либо их разглашение[[41]](#footnote-41), однако налоговая ответственность за такие нарушения не установлена, законодательство предусматривает в таком случае наступление административной[[42]](#footnote-42) и уголовной ответственности[[43]](#footnote-43), а также предоставляет возможность возмещения убытков и компенсации морального вреда[[44]](#footnote-44).

Особый режим налоговой тайны позволяет соблюдать баланс публичных и частных интересов в области налогообложения, поскольку для исполнения налоговыми органами своих обязательств налогоплательщики-физические лица раскрывают информацию, составляющую частную жизнь, а юридические лица - информацию, формирующую их коммерческие интересы. Режим налоговой тайны позволяет предотвратить причинение ущерба интересам налогоплательщиков в результате несанкционированного распространения такой информации[[45]](#footnote-45).

Помимо специальных положений, закрепленных в налоговом законодательстве, правовую основу защиты права налогоплательщика на информационную неприкосновенность формируют также общие положения законодательства о правовом регулировании информации.

Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»[[46]](#footnote-46) в числе основных принципов устанавливает принцип открытости информации о деятельности публичных органов власти и свободный доступ к такой информации, с одной стороны, и неприкосновенность частной жизни, недопустимость сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия, с другой стороны[[47]](#footnote-47).

Кроме того, Федеральный закон от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» устанавливает правовой режим, основу которого составляет обеспечение конфиденциальности персональных данных, т.е. запрет раскрытия информации третьим лицам без согласия субъекта персональных данных[[48]](#footnote-48).

В случае распространения информации с нарушением закона действующее законодательство предусматривает, в частности такие способы защиты как удаление информации владельцем информационного ресурса[[49]](#footnote-49), опровержение порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений[[50]](#footnote-50), компенсация морального вреда и другие.

Необходимо учитывать, что за последние два года в связи с реализацией политики «деофшоризации» и развития международной транспарентности интересы России сместились в сторону трансграничной налоговой транспарентности.

В обществе широко обсуждается введение обязанности финансовых учреждений предоставлять финансовую информацию налоговым органам в связи с имплементацией Россией Единого стандарта отчетности о финансовых счетах (Common Reporting Standard, далее также – «CRS»)[[51]](#footnote-51).

**1.3. Проявление налоговой транспарентности на международном уровне**

В условиях глобализации, когда физические лица, компании и активы становятся более мобильными, налоговые органы сталкиваются с проблемой ограничения возможностей налогового администрирования, что снижает эффективность правоприменения. Это создает возможности для уклонения от уплаты налогов, что может оказать негативное влияние на уровень доверия общества к налоговой системе.

В литературе отмечается, что многие случаи международного уклонения от уплаты налогов являются следствием использования налогоплательщиками сложных международных структур, основываясь на убеждении, что налоговый орган не имеет возможности увидеть структуру целиком. Проблемы уклонения от уплаты налогов и использования для этого «налоговых гаваней» и неблагоприятных для экономического развития и сотрудничества льготных налоговых режимов (harmful preferential regimes) существуют уже давно, поскольку они предоставляют налоговые льготы и обеспечивают финансовую конфиденциальность. Однако по мере того, как трансграничные операции становятся нормой, правительства государств с нормальным режимом налогообложения находят все более необходимой совместную работу в целях минимизации риска уменьшения их доходной базы.

Попыткой урегулировать данный вопрос на международном уровне стало развитие налоговой транспарентности, особенно посредством обмена информацией, что позволяет налоговым органам надлежащим образом применять национальное законодательство[[52]](#footnote-52).

Начальной точкой отсчета, с которой началось движение к развитию налоговой транспаретности на международном уровне, можно считать 1990-е годы. Если в 1998 году деятельность Организации экономического сотрудничества и развития (далее – «ОЭСР») была ориентирована на борьбу с неблагоприятной налоговой практикой, то уже ближе к 2000 году направление сменилось на расширение и развитие обмена налоговой информацией между юрисдикциями.

Значительным шагом в данном направлении стало принятие Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам 1998 года (далее– «Конвенция»)[[53]](#footnote-53). 4 ноября 2014 года Конвенция была ратифицирована Российской Федерацией, а с 1 июля 2015 года вступила в силу[[54]](#footnote-54).

Конвенция предоставляет возможность обмениваться информацией по запросу, на автоматической основе, спонтанно, посредством проведения одновременных налоговых проверок и участия в налоговых проверках за границей (ст. 5-9). Иные способы также могут использоваться по соглашению между компетентными органами государств (отраслевой обмен информацией, совместный аудит)[[55]](#footnote-55).

Следующий крупный шаг был сделан в 2009 году, когда ОЭСР и Группа 20 утвердили стандарт обмена информацией по запросу (EOIR). Однако данная форма обмена информацией полностью не решила вопрос с уклонением от налогообложения с использованием низконалоговых юрисдикций. Тогда международное сообщество стало ориентироваться на развитие автоматического обмена информацией, правовой основой которого является ст. 6 Конвенции.

Следующим этапом ОЭСР на пути к глобальной транспарентности стала разработка Модельного соглашения об обмене информацией по налоговым вопросам (TIEAs) 2002 г[[56]](#footnote-56), целью которого является обеспечение юридической основы для обмена информацией с странами, не имеющими заключенных соглашений об избежании двойного налогообложения. Затем в Модельную конвенцию ОЭСР об устранении двойного налогообложения доходов и капитала был имплементирован п. 5 ст. 26, чтобы исключить банковскую тайну из перечня оснований для отказа в обмене информацией.

В 2014 году ОЭСР и Группой 20 был сделан шаг по разработке Единого стандарта отчетности о финансовых счетах, который позволил правительствам отслеживать активы, аллоцированные в низконалоговых юрисдикциях, которые ранее оставались скрытыми от налогообложения.

Другим механизмом борьбы с уклонением от налогообложения и агрессивным налоговым планированием, основанным на идее транспарентности, является План BEPS. Информационный обмен в качестве самостоятельного пункта Плана не упомянут, тем не менее, он является неотъемлемой составляющей пункта 13 «Документация по трансфертному ценообразованию и Cтрановая отчетность». Предполагается, что автоматический обмен информацией страновыми отчетами на ежегодной основе окажет значительное влияние на укрепление международного сотрудничества в вопросах корпоративного налогообложеия и трансфертного ценообразования путем повышения транспарентности хозяйственных операций международных групп компаний[[57]](#footnote-57).

Необходимость развития международной налоговой транспарентности отмечается и экспертами. Согласно мнению Моники Бхатия, главы секретариата Глобального форума по фискальной транспарентности и обмену информацией ОЭСР, стандарты транспарентности и обмена информацией основываются на трех столпах, формируя треугольник, основанием которого является доступность информации для целей налогообложения, а вершиной – обмен информацией. Налоговым органам любой юрисдикции необходимо иметь доступ к банковской, финансовой информации и информации о собственниках, чтобы надлежаще исполнять законодательство. Невозможно эффективно осуществлять налоговое администрирование, не говоря уже об обмене информацией в рамках международных договоров, не обладая информацией о том, кто владеет коммерческой структурой в соответствующей юрисдикции, какой объем доходов получает данная структура, о банковских счетах[[58]](#footnote-58).

Кроме того, в научной литературе обращается внимание, что налоговую транспарентность в условиях автоматического обмена информацией надлежит рассматривать с точки зрения двух этапов: прежде всего, как доступ к информации налоговых органов в определенной юрисдикции, а затем как готовность и способность налоговых органов делиться полученной информацией на международной основе[[59]](#footnote-59).

**2. Общая характеристика Единого стандарта отчетности о финансовых счетах**

**2.1. Предпосылки появления Единого стандарта отчетности о финансовых счетах**

Основной целью разработки Единого стандарта отчетности о финансовых счетах (CRS) является борьба с уклонением от налогообложения с использованием низконалоговых юрисдикций. Причина использования столь популярного способа налоговой оптимизации заключается в том, что такие юрисдикции предусматривают высокий уровень защиты частной жизни, что находит отражение, в частности в широких пределах банковской тайны, и конфиденциальности информации о банковских счетах, что позволяет вывести сведения о счетах из-под налогового контроля.

Юрисдикции с нормальным режимом налогообложения на протяжении долгого времени находятся в поиске эффективных методов борьбы с налоговым планированием, которое с юридической точки зрения законно, но с точки зрения налоговой этики неприемлемо (агрессивное налоговое планирование). Рассмотрим меры, предшествующие появлению CRS, и причины, по которым они оказались недостаточно эффективными.

1. **Двусторонние международные соглашения об избежании двойного налогообложения**

В основе большинства международных соглашений находится Модельная Конвенция ОЭСР в отношении налогов на доходы и капитал (далее – «Модельная Конвенция ОЭСР»). Как правило, основной формой обмена информацией, закрепленной в международных соглашениях, является обмен информацией по запросу. Но такая форма предъявляет довольно строгие требования к обмену.

Наиболее существенным из них является требование предположительной существенности (foreseeable relevance), в соответствии с которым запрашивающее государство вправе направить только запрос, связанный с делом конкретного налогоплательщика[[60]](#footnote-60).

Другим ограничителем является запрет бесконтрольного сбора информации (no fishing expeditions), что означает недопустимость запроса, целью которого является исключительно сбор доказательств против неограниченного круга налогоплательщиков[[61]](#footnote-61).

Несмотря на возможность направления группового запроса[[62]](#footnote-62), направленного на установление совокупности фактов в отношении определенного случая уклонения от уплаты налогов, такой запрос также подчиняется требованию предположительной существенности.

Как показывает практика, указанный способ взаимодействия занимает много времени и требует высоких административных расходов[[63]](#footnote-63). Понимая эти недостатки, государства решили перейти к более оперативной форме – взаимодействие на автоматической основе. Однако использование для этого двусторонних соглашений об избежании двойного налогообложения неэффективно в силу ряда причин. Во-первых, у многих низконалоговых юрисдикций отсутствуют такие соглашения либо они заключены со странами – не членами ОЭСР. Во-вторых, требование предположительной существенности не позволяет направить «массовый» запрос.

1. **Международные соглашения об обмене информацией по налоговым вопросам**

Данный вид соглашений основан на Модельном Соглашении об обмене информацией по налоговым вопросам (TIEAs) 2002 года[[64]](#footnote-64). Заключение соглашений на базе такой Модели имеет существенное значение, т.к. позволяет осуществлять обмен информацией с юрисдикциями, которые не заинтересованы в заключении соглашений об избежании двойного налогообложения («офшорные зоны»).

Тем не менее, несмотря на стимулирование низконалоговых юрисдикций к заключению таких соглашений путем угрозы их включения в «черный список» FATF (Группы разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денежных средств), согласно данным ОЭСР, такие юрисдикции заключили международные соглашения либо с себе подобными, либо с юрисдикциями с минимальной экономической активностью (Сейшелы, Сан-Марино)[[65]](#footnote-65), что не позволяет достичь цели борьбы с переводом прибыли в низконалоговые юрисдикции.

1. **Законодательство о противодействии отмыванию доходов, полученных преступным путём**

Государства пытались получить информацию, значимую для налогообложения, через процедуру противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путём, вместо соглашений об избежании двойного налогообложения, потому что соглашения требуют наличие достаточных данных, указывающих на уклонение от уплаты налогов. Для процедуры противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путём, такое требование не предусмотрено.

В Российской Федерации принят Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в частности как средство борьбы с уклонением от налогообложения[[66]](#footnote-66) путем предоставления банками информации налоговым органам по запросу (ст. 9).

Однако в литературе отмечается, что применение этой процедуры в налоговых целях весьма спорно, т.к. часто предъявляются обвинения в раскрытии информации, которая охраняется банковской тайной и правом на защиту частной жизни[[67]](#footnote-67).

1. **Закон США о налоговой отчётности по зарубежным счетам (FATCA)[[68]](#footnote-68)**

FATCA был принят в 2010 году с целью борьбы с уклонением от налогообложения в результате перемещения дохода резидентами США в другие юрисдикции посредством понуждения зарубежных финансовых институтов к предоставлению отчетов о счетах, принадлежащих налогоплательщикам США, на автоматической основе.

В отношении доходов, полученных в США, налоговыми резидентами государств, которые предпочли сохранить имеющийся уровень конфиденциальности информации, относящейся к налогообложению, отказавшись от следования FATCA, действует налог у источника с ставкой 30%. Это означает, что все операции в валюте долларов США, совершаемые через американские банки, подпадают под 30% налог у источника.

Основной проблемой практического применения FATCA стало то, что по своему правовому статусу FATCA – национальный закон США, которому предполагалось придать экстерриториальное действие, что неизбежно влекло нарушение суверенитета и национального законодательства о конфиденциальности информации и защиты частной жизни других государств. Понимая это, США разработали модель межправительственных соглашений (IGA). Это позволило заключать двусторонние международные соглашения с другими юрисдикциями для обеспечения автоматического обмена информацией о финансовых счетах налоговых резидентов США, открытых в зарубежных банках.

Но односторонний обмен информацией выглядел непривлекательным для многих государств, тогда США решили пойти на взаимный обмен. Тем не менее, на данный момент передача информации от США не осуществляется, т.к. такая передача не разрешается FATCA.

Таким образом, сложилась ситуация, когда теоретически обязанность по передаче информации от США в зарубежные страны существует согласно межправительственным соглашениям, но практически федеральная налоговая служба США (Internal Revenue Service) не имеет полномочий на понуждение финансовых учреждений собирать и передавать в службу соответствующую информацию и полномочий на последующую передачу полученной информации компетентным органам других государств[[69]](#footnote-69).

В литературе справедливо указывается, что механизм FATCA имеет ряд недостатков. В рамках автоматического обмена передается весь массив информации о всех резидентах США, имеющих счета за рубежом, независимо от того, с какой целью открыты такие счета, соблюдают ли они налоговое законодательство, действительно ли есть основания считать, что большинство из счетов открыты с целью уклонения от налогообложения. Следовательно, возникает вопрос, какова действительная цель FATCA: борьба с уклонением от налогообложения или выявление каждого американского налогоплательщика с целью полного контроля над ними?

Усугубляет ситуацию так же и то, что автоматический обмен массивом информации не позволяет предварительно оценить расходы на администрирование такой информации налоговыми органами.

Таким образом, принятие и применение FATCA может спровоцировать риски непропорционального вмешательства в частную жизнь, отклонения от цели борьбы с уклонением от налогообложения и чрезмерно высоких расходов на налоговое администрирование.

Тем не менее, FATCA выглядит весьма привлекательным инструментом для репатриации доходов резидентов, перемещенных в низконалоговые юрисдикции. Именно на этом юрисдикции с нормальным режимом налогообложения сосредоточили внимание. Желая получить доступ к автоматическому обмену информацией о финансовых счетах своих резидентов между собой (без участия США), был взят курс на глобальную налоговую транспаретность, обеспечить которую был призван CRS.

1. **Директива Европейского Союза о налогообложении сбережений (European Union Savings Directive)[[70]](#footnote-70)**

В 2003 году государства-члены Европейского Союза приняли рассматриваемую Директиву. Система работы аналогична FATCA, в рамках которой изначально предлагалось два варианта: автоматический обмен информацией о финансовых счетах либо налог у источника (Австрия, Бельгия, Люксембург)[[71]](#footnote-71). Однако применение Директивы имеет ряд ограничений, в том числе по территории (обмен осуществляется только между государствами-членами Европейского Союза), по предмету информационного обмена, включающего только банковские вклады (процентные выплаты по сберегательным вкладам) и по субъекту, в отношении которого предоставляется отчетность (физическое лицо-резидент государства-участника Европейского Союза).

Стремясь избежать данные ограничения и перейти на глобальный автоматический обмен информацией, государства-члены Европейского Союза стали принимать активное участие в разработке CRS.

**2.2. Основные требования Единого стандарта отчетности о финансовых счетах**

Начиная с 2012 года политические интересы были сосредоточены на обеспечении возможности автоматического обмена информацией. 19 апреля 2013 года страны Группы 20 одобрили автоматический обмен как ожидаемый новый стандарт. 22 мая 2013 года Европейский Союз выразил желание содействовать расширению автоматического обмена на уровне Европейского Союза и на глобальном уровне, в т.ч. путем разработки глобального стандарта. 19 июня 2013 года лидеры Группы 8 приветствовали доклад Генерального секретаря ОЭСР «Шаг по изменению налоговой транспаретности»[[72]](#footnote-72), в котором изложены конкретные шаги, которые необходимо предпринять для применения глобальной модели автоматического обмена. 6 сентября 2013 года Лидеры Группы 20 взяли на себя обязательства по автоматическому обмену информацией в качестве нового глобального стандарта[[73]](#footnote-73).

CRS предусматривает, что между компетентными органами передается закрытый перечень данных о счетах нерезидентов, обслуживаемых финансовыми учреждениями страны-участницы обмена, на автоматической основе в унифицированном электронном формате один раз в год (следующий за отчётным). Общий механизм CRS предполагает, что каждое финансовое учреждение страны-участницы CRS готовит отчет в электронной стандартной форме и передает ее компетентному органу своего государства. Такой орган объединяет все отчеты и сортирует их по странам в зависимости от налогового резиденства клиентов финансовых учреждений, затем направляет отчеты компетентным органам соответствующих стран-участниц CRS[[74]](#footnote-74).

В рамках CRS независимо от вида счета подлежат обмену данные о владельце счета в банке (для физических лиц - это имя, адрес, ИНН, дата рождения, для юридических лиц - это наименование, адрес, ИНН, а также сведения о физических лицах, идентифицированных в качестве «контролирующих лиц» (бенефициаров) данного юридического лица), номер счета (или аналогичный по функции эквивалент), наименование и идентификационный номер подотчётного финансового учреждения, остаток денежных средств на счете на конец соответствующего календарного года (а если счет был закрыт в этом году – на момент закрытия счета)[[75]](#footnote-75).

Также CRS устанавливает особенности в части подлежащих обмену сведений в зависимости от вида счетов.

По cчетам депо (Custodial Account) дополнительно передается информация об общей сумме процентов, дивидендов или иного дохода, полученного в отношении активов, размещенных на таком счете за календарный год или иной отчетный период, а также об общей поступившей на счет выручке от продажи или выкупа активов, в отношении которых подотчётное финансовое учреждение выступало депозитарием, брокером, номинальным держателем или агентом держателя счета[[76]](#footnote-76).

По депозитным счетам (Depository Account) передается информация об общей сумме процентов, поступивших на счет за календарный год или иной отчетный период[[77]](#footnote-77).

По любым иным счетам в отчет CRS включается общая сумма, поступившая владельцу счета за календарный год или иной отчетный период[[78]](#footnote-78).

Кроме того, CRS предусматривает два уровня отчетности для юридических лиц и структур без образования юридического лица (далее также – «хозяйствующие субъекты») в зависимости от вида субъекта[[79]](#footnote-79).

Для целей CRS все хозяйствующие субъекты разделены на активные и пассивные. Активными признаются субъекты, которые активно ведут коммерческую деятельность (например, магазины розничных продаж, компании сферы услуг, экспортно-импортная торгово-экономическая компания)[[80]](#footnote-80). В свою очередь, пассивными являются субъекты, ведущие деятельность без активного ежедневного вовлечения персонала (например, компания, специализирующаяся на операциях с недвижимостью и земельными участками, холдинговые компании, инвестиционные компании).

С учетом данного деления первый уровень отчетности распространяется на активных и пассивных субъектов и направляется по месту налогового резидентства хозяйствующего субъекта. При этом банк-резидент страны-участницы CRS не предоставляет отчет о банковском счете компании, если компания является местным резидентом[[81]](#footnote-81). Так, банк Великобритании не предоставляет отчеты о банковском счете в Великобритании, если компания является резидентом Великобритании (управляется из Великобритании). Информация передается только в отношении нерезидентов.

Например, компания Бейлиза со счетом в Великобритании управляется из ОАЭ и принадлежит резиденту Бразилии. Все страны - члены CRS. Банк сдает отчет в ОАЭ (управление осуществляется из ОАЭ, соответственно, ОАЭ является местом налогового резидентства). Резидент Бразилии не является владельцем счета, поэтому отчет на уровне компании в Бразилию не отправляется. Есть риск, что если банк не сможет определить резидентство (управление осуществляется и из ОАЭ, и из Бразилии), банк направит отчет по месту инкорпорации – в Бейлиз.

Второй уровень отчетности распространяется только на счета пассивных субъектов и предполагает, что отдельный отчет составляется о всех контролирующих лицах, который направляется по месту налогового резидентства фактического получателя дохода компании.

Этот уровень отчетности введен для того, чтобы предотвратить избежание отчетности CRS контролирующими лицами (в приведенном выше примере, чтобы резидент Бразилии не смог воспользоваться своим статусом контролирующего лица).

Необходимо учитывать, что для целей CRS номинальные директоры игнорируются, налоговое резидентство определяется по резидентству теневых директоров, т.к. они реально управляют компанией[[82]](#footnote-82).

В отношении счетов физических лиц существует только один уровень отчетности, информация передается только о резидентах стран-участниц CRS по месту их налогового резидентства.

**3. Риски имплементации Единого стандарта отчетности о финансовых счетах**

**3.1. Риск отклонения от цели борьбы с уклонением от налогообложения**

Как уже было отмечено, цель создания CRS – борьба с уклонением от налогообложения с использованием низконалоговых юрисдикций[[83]](#footnote-83). Но действительно ли именно эта цель является приоритетной, позволит определить анализ положений стандарта, очерчивающих круг субъектов, на которых распространяется режим CRS.

Так, владельцами счетов, подпадающими под отчетность CRS, являются физические лица-резиденты государств-членов CRS, взаимозависимые с физическими лицами хозяйствующие субъекты-резиденты государств-членов CRS и компании-нерезиденты государств-членов CRS, бенефициары которых являются резидентами государств-членов CRS[[84]](#footnote-84).

С этой точки зрения обращает на себя внимание тот факт, что основной акцент смещен на счета физических лиц. В рамках CRS передается информация о всех резидентах государства-члена CRS независимо от соблюдения налогового законодательства государства своего налогового резидентства и от цели открытия финансового счета за рубежом.

Между тем, счета могут быть открыты в низконалоговых юрисдикциях для совершения ежедневных транзакций для личных бытовых нужд, включая оплату проживания, для расходов на отпуск, для сбережений от освобождения от уплаты налогов (tax free). Специалисты в данной области справедливо рассматривают такую категорию финансовых активов как активы с низким риском уклонения от налогообложения[[85]](#footnote-85). В связи с этим возникает вопрос о том, какова действительная цель CRS.

В свою очередь, режим CRS не распространяется на компании, чьи акции (доли) обращаются на организованных торгах или на бирже и их взаимозависимые компании[[86]](#footnote-86), а торговые компании являются активными нефинансовыми компаниями[[87]](#footnote-87). К рассматриваемой категории компаний относятся, например, Starbucks, Amazon, Google. Именно в отношении деятельности такого рода компаний существует самый высокий риск уклонения от налогообложения.

В 2013 году Комитет по контролю над расходованием государственных средств Парламента Великобритании предъявил претензии компаниям Apple, Vodafone, Starbucks, Amazon, Google и Microsoft относительно того, что они не уплачивают справедливую долю налогов. Аргументы Парламента были из области морали и не имели отношения к уклонению от налогообложения с юридической точки зрения, т.е. по существу обвинение сводилось к агрессивному налоговому планированию. Вопросы безнравственности рассматривались с точки зрения Великобритании как страны-источника дохода[[88]](#footnote-88).

Хотя, как отмечается в литературе, справедливость – не то, слово, которое должно применяться к налоговому планированию. Все налоговые системы разные: США облагают общемировой доход граждан, Великобритания – налоговых резидентов, в ОАЭ отсутствует налогообложение за исключением компаний, занятых в определенных видах деятельности (добыча нефти и некоторые виды финансовой деятельности), - какая из этих налоговых систем более справедлива – вопрос риторический.

Starbucks с 2009 года не уплатил ни разу корпоративный налог в Великобритании. На слушаниях в Парламенте Трой Альстед, финансовый директор Starbucks аргументировал сложившуюся ситуацию высокими расходами на арендную плату и высокой конкуренцией на рынке, что приводило к убыточности компании от деятельности в Великобритании, несмотря на то, что инвесторов убеждали в обратном. Альстед признал, что компания в Великобритании осуществляла ряд платежей взаимозависимым компаниям по внутригрупповым займам, тем самым, уменьшая налоговую базу на основании политики трансфертного ценообразования.

С аналогичной проблемой столкнулась компания Amazon. Компания минимизировала налоговое бремя путем переноса права собственности с компании, расположенной в Великобритании, на компанию, расположенную в Люксембурге, в 2006 году (этот этап был частью процесса реорганизации). После реорганизации коммерческая деятельность компании Amazon в Великобритании признается торговой деятельностью. Тем самым, доход от продаж в Великобритании поступал на счета компании в Люксембурге и подлежал налогообложению в Люксембурге[[89]](#footnote-89).

Компания Google в целях минимизации налогообложения использовала в своей структуре не ведущую реальную деятельность компанию в Ирландии, переместив основную долю доходов в низконалоговую юрисдикцию, воспользовавшись несоответствием правил налогового резиденства: критерий места инкорпорации (Ирландия) и критерий места управления (Великобритания). Дочерние компании Google, расположенные в Европе, Ближнем Востоке и Африке, выплачивали роялти компании, расположенной в Ирландии, которая выплачивала вычитаемые из налогообложения роялти голландской компании. В свою очередь, голландская компания выплачивала вычитаемые из налогообложения роялти компании с двойным резидентством Ирландии и Бермудских островов. Налогообложение последней компании осуществлялось только на Бермудских островах, где отсутствует корпоративный налог. Это яркий пример так называемого «дохода без гражданства» (stateless income). Google настаивал на том, что продажа рекламного места осуществлялась клиентам Великобритании в Ирландии. Парламент настаивал на том, что фактически доход был сгенерирован в Великобритании и структура компании специально создана для уклонения от налогообложения.

Глава компании Google, Эрик Шмидт, сказал, что на самом деле в налогах не должно быть моральных аргументов, налоги – это юридически обязательный платеж. Деятельность компании законна. Если Великобритания изменит законодательство, то компания будет его соблюдать.

Аналогичные слушания проводились и в других юрисдикциях. Например, в США под расследование случаев уклонения от налогообложения попали Apple, Microsoft, Hewlett-Packard и Caterpillar.

В этой связи необходимо учитывать, что конкуренция налоговых режимов – нормальное явление и крупные компании перемещают свой бизнес в юрисдикцию с более комфортным режимом налогообложения. Некоторые примеры: в 2007 году компания Halliburton перевела свой бизнес из США в ОАЭ, в 2014 году Burger King - из США в Канаду, в 2015 году Coca-Cola – из США в Великобританию[[90]](#footnote-90).

Видя такую негативную тенденцию, государства стараются реформировать налоговое законодательство с целью возвращения транснациональных компаний. Так, в июле 2015 года Великобритания объявила о снижении корпоративного налога до 18%. Тем не менее, проблема перемещения капитала комплексна, ее решение предполагает не только изменение налогового законодательства, низконалоговые юрисдикции, например, привлекательны также благодаря низким операционным издержкам и расходам на оплату труда.

Необходимо учитывать, что торговые компании также могут представлять высокий риск уклонения от налогообложения. Они являются активными для целей CRS[[91]](#footnote-91). Когда торговые компании управляется одним или несколькими физическими лицами, они могут легко создаваться и также легко прекращать свою деятельность, кроме того, на них не возложена обязанность по публичному размещению финансовой отчетности в отличие от компаний, акции (доли) которых обращаются на организованных торгах или на бирже.

В литературе высказывается предположение, что логика ОЭСР в данном случае заключается в том, что необходимо освободить от отчетности торговые компании, которыми владеют физические лица, чтобы освободить торговые компании, акции (доли) которых обращаются на организованных торгах или на бирже[[92]](#footnote-92).

**3.2. Риск недостижения цели борьбы с уклонением от уплаты налогов**

Для того, чтобы стандарт CRS эффективно применялся, цель, на достижение которой он направлен, должна быть реальна. В случае наличия возможности избежать подпадания под регулирование CRS, существует риск того, что сама идея разработки стандарта ОЭСР и его имплементации различными юрисдикциями может быть скомпрометирована. В данном разделе проводится оценка стандарта CRS на предмет наличия «лазеек», позволяющих обойти отчетность CRS. Для этого владельцы счетов разделены на две группы: физические лица и хозяйствующие субъекты.

**3.2.1. Возможности избежания отчетности о финансовых счетах, доступные физическим лицам**

Наиболее очевидным вариантом избежать подпадания под отчетность CRS является изменение налогового резидентства на другую страну-участницу CRS.

Налоговое резидентство является основой CRS. Отчетность направляется в страну налогового резидентства владельца счета. Данный критерий легко управляем налогоплательщиком, поэтому может быть изменен без особых усилий.

Несмотря на то, что на данный момент большинство юрисдикций присоединилось к CRS, тем не менее, среди них есть юрисдикции-члены CRS, в которых отсутствует налогообложение. Например, ОАЭ, Монако, Бахрейн. Важно, что речь идет о стране-участнице CRS, поэтому она будет передавать и получать отчетность в рамках CRS, но для налогоплательщика, изменившего налоговое резидентство, не возникнет риск налогообложения, т.к. наличие счетов за рубежом не может повлечь нарушение налогового законодательства таких юрисдикций в силу отсутствия налогообложения.

Другим доступным вариантом может быть открытие счета хозяйствующего субъекта, не подпадающего под отчетность CRS, в стране-участнице CRS. Такой вариант позволяет физическим лицам, которые открыли счет для продажи, например, консультационных услуг, вместо него открыть счет активной компании.

Кроме того, возможно открытие счета вновь созданной пассивной компании (startup company) или зарегистрированной, но не действующей компании (dormant company), которые для целей CRS признаются активными[[93]](#footnote-93). Т.е. по сути, пассивная компания может быть признана активной. Такое утверждение работает в течение двух лет с момента создания компании. При этом Руководство CRS не разъясняет, какие наступают последствия в случае, если такая компания прекратит свое существование по истечении двух лет (например, по причине отсутствия возможности реализации идеи бизнеса), но будет создана новая компания и снова с целью осуществления торговой деятельности. Кроме того, компания, находящаяся в процессе ликвидации или реорганизации также рассматривается в качестве активной компании[[94]](#footnote-94). Таким образом, CRS оставляет возможность для злоупотреблений.

Примечательно, что Правительство Российской Федерации не ввело порог двух лет для признания компании вновь созданной, в связи с чем, возникает неопределенность в том, какое лицо может претендовать на данный статус[[95]](#footnote-95).

Помимо рассмотренных выше двух вариантов счетов физическое лицо также может открыть счет с балансом менее 250 000 долларов США, однако такое освобождение является добровольным и полностью зависит от усмотрения банка. В случае наличия такого порога, можно открыть счета в нескольких финансовых учреждениях в пределах суммового порога.

Доступным вариантом является открытие счетов нескольких компаний. Такие счета можно открыть для разных компаний, каждая из которых будет поддерживать баланс на уровне, не превышающем 250 000 долларов.

Правительство Российской Федерации также предлагает установить порог 250 000 долларов США остатка средств на счете или суммы договора за отчетный период[[96]](#footnote-96).

Другая возможность для физических лиц – это открытие счета, освобожденного от CRS. Например, пенсионный счет, счет, подлежащий регулированию как объект инвестиций и регулярно обращающийся на организованном рынке ценных бумаг, срочные договоры страхования жизни, срок действия которых истекает до достижения застрахованным лицом возраста 90 лет, счет, открытый исключительно на основании судебного приказа или постановления суда или для продажи, мены, аренды недвижимого или личного имущества и другие виды счетов[[97]](#footnote-97).

В Российской Федерации предлагается освободить от отчетности CRS существующие договоры с физическими лицами, величина остатка средств на счете или суммы договора по которым составляет более 1 миллиона долларов США, а также иные договоры с низким риском уклонения от уплаты налогов[[98]](#footnote-98).

С одной стороны, установление пороговой величины остатка денежных средств позволяет минимизировать издержки на налоговое администрирование, но с другой стороны, открывает возможности для избежания отчетности CRS.

Дополнительная возможность - репатриация финансовых активов в страну резидентства. Это подразумеваемая цель CRS. На данном этапе этот вариант особенно актуален для Российской Федерации, т.к. продлевается амнистия капиталов (второй этап)[[99]](#footnote-99). Это позволит избежать негативных налоговых последствий.

Второй этап амнистии капиталов распространяется на деяния, совершенные до 1 января 2018 года, а декларирование осуществляется в период с 1 марта 2018 года до 28 февраля 2019 года. Амнистия заключается в том, что физическое лицо (декларант) раскрывает государству информацию о финансовых активах, расположенных за пределами Российской Федерации, путем декларирования, а государство взамен предоставляет гарантии в виде освобождения от уголовной, административной ответственности и ответственности за налоговые правонарушения. Кроме того, валютные операции по зарубежным счетам, совершенные до декларирования, признаются совершенными с соблюдением валютного законодательства (применяется в отношении счетов, открытых до 1 января 2018 года)[[100]](#footnote-100). При этом декларант освобождается от уплаты налога с задекларированных активов[[101]](#footnote-101).

Кроме того, физическое лицо, имеющее целью избежать отчетность CRS, может открыть счет в стране-не участнице CRS. Обмен информацией осуществляется только между странами-участницами CRS[[102]](#footnote-102). Поэтому открытие счета в стране, которая не присоединилась к стандарту CRS, исключает счет из регулирования CRS. Такими юрисдикциями являются, например, Ватикан в Европе, Кения в Южной Африке, Тайвань в Азии, США.

Также возможно приобретение нефинансовых активов. Понятие финансовых активов[[103]](#footnote-103) не включает, в частности наличные денежные средства, долю в недвижимости (за исключением залога), драгоценные металлы и украшения (золото, бриллианты), коллекции (антиквариат, предметы искусства, вино, марки, книги), предметы роскоши (яхты, машины, самолеты, часы).

Определение финансовых активов, содержащееся в Налоговом кодексе Российской Федерации, аналогично определению CRS[[104]](#footnote-104).

Для некоторых физических лиц наиболее приемлемым вариантом может стать изменение налогового резидентства на страну - не участницу CRS. Как было указано выше, отчетность в рамках CRS предоставляется в страны налогового резидентства владельцев счетов, поэтому изменение налогового резидентства на страну, которая не присоединилась к стандарту CRS, повлечет освобождение отчетности CRS. Такими юрисдикциями являются, например, Ватикан в Европе, Кения в Южной Африке, Тайвань в Азии, США.

Если физическое лицо хочет освободиться от дополнительного бремени отчетности и не планирует хранить активы на счетах, то оно может просто закрыть счет до начала обмена информацией. На данный момент такой вариант исключения подотчетности CRS не актуален, однако, обозначая его, мы исходим из того, что еще до имплементации CRS такая возможность могла быть реализована на практике.

Для такого варианта необходимо учитывать, что есть две волны стран-участниц CRS: страны, которые приняли на себя обязательство начать обмен с 2017 года (первая волна)[[105]](#footnote-105), и страны, которые приняли на себя обязательство начать обмен с 2018 года (вторая волна)[[106]](#footnote-106). Финансовые учреждения, расположенные в странах первой волны, представляют в местные налоговые органы первый отчет за отчетный период с 1 января по 31 декабря 2016 года, который должен быть получен принимающей юрисдикцией к 30 сентября 2017 года. Финансовые учреждения, расположенные в странах второй волны, подают отчет за первый отчетный период с 1 января до 31 декабря 2017 года, который должен быть получен к 30 сентября 2018 года[[107]](#footnote-107).

Таким образом, если счет открыт в стране первой волны, то его надо закрыть до 31 декабря 2015 года. Например, банк в Гибралтаре (первая волна) подает отчет о всех счетах, закрытых в периоде с 1 января по 31 декабря 2016 года. Если физическое лицо хочет избежать CRS, надо закрыть счет до 31 декабря 2015 года. Если это вторая волна – до 31 декабря 2016 года.

Денежные средства, полученные от закрытия счета, можно перевести на новый не подотчетный CRS счет или потратить на покупку активов, которые не подотчетны CRS, или просто оставить наличные.

Помимо прочего, ранее можно было временно открыть счет в стране-участнице CRS второй волны, что на настоящий момент также не актуально.

**3.2.2. Возможности избежания отчетности о финансовых счетах, доступные хозяйствующим субъектам**

Возможности, доступные для физических лиц, также могут быть применены и компаниями за исключением открытия счета хозяйствующего субъекта и изменения налогового резидентства на страну-не участницу CRS. Кроме того, компаниям доступны дополнительные возможности.

Например, открытие нескольких счетов в нескольких финансовых учреждениях. Открытие нескольких счетов в пределах пороговой суммы 250 000 долларов[[108]](#footnote-108) позволит избежать отчетности CRS. Кроме того, счета могут быть открыты на разные компании.

Также контролирующие лица хозяйствующих субъектов могут изменить налоговое резидентство на страну-не участницу CRS. Данный вариант представляет интерес для пассивных компаний, т.к. отчет второго уровня предоставляется в отношении контролирующих лиц пассивных компаний[[109]](#footnote-109). Однако необходимо учитывать, что, тем не менее, отчет будет направлен в страну резидентства компании.

Более того, сама компания может изменить налоговое резидентство на страну-не участницу CRS. В случае если компания расположена в юрисдикции-участнице CRS, где налоговое резидентство определяется по месту инкорпорации, то наиболее простым вариантом будет ликвидация компании в данной юрисдикции и создание новой компании в юрисдикции-не участнице CRS. Однако если учредители компании желают сохранить компанию, при этом изменив место налогового резидентства, то можно воспользоваться процедурой смены места регистрации (redomiciliation) (при условии, что такая процедура предусмотрена законодательством обоих государств). Например, ирландская компания может быть редомицилирована на Кипре. Если компания расположена в юрисдикции-участнице CRS, где налоговое резидентство определяется по месту управления, то достаточно перенести текущее управление в страну-не участницу CRS.

Либо компания может изменить налоговое резидентство на другую страну-участницу CRS. Избежать негативных налоговых последствий от отчетности CRS можно посредством изменения налогового резидентства на страну, где отсутствует налогообложение (ОАЭ, Британские Вииргинские острова) либо оно минимально (Кипр), либо есть иные налоговые преференции (Сингапур предусматривает освобождение от налогообложения дохода, полученного за рубежом). В этом случае отчет первого уровня не приведет к налоговым последствиям в виде налоговых проверок и доначислений налога к уплате. Однако, если контролирующие лица являются резидентами другой страны, то отчет второго уровня будет направлен по месту резидентства контролирующих лиц, что не позволит избежать налоговых последствий от отчетности CRS.

Доступным вариантом является реструктуризация деятельности компании. В случаях, когда компания занимается несколькими видами деятельности (как пассивной, так и активной), например, предоставляет финансирование, осуществляет торговую деятельность и занимается инвестированием, то можно изменить структурирование соотношения доходов от каждого из видов деятельности таким образом, чтобы в целом доход компании от активной деятельности составлял более 50%[[110]](#footnote-110).

Кроме того, если есть иные основания для отнесения компании к активной (например, компании, акции (доли) которых обращаются на организованном рынке или бирже, недавно созданные компании, холдинговые компании, владеющие дочерними компаниями, занимающимися торговой деятельностью, и др.)[[111]](#footnote-111), то такая компания освобождается от отчетности второго уровня, которая направляется в страну резидентства их контролирующих лиц.

**3.2.3. Манипулирование статусом налогового резидента**

Как уже было отмечено выше, CRS основывается на налоговом резидентстве владельцев счетов.

В литературе в результате сравнительного исследования налоговых систем зарубежных юрисдикций отмечается, что можно выделить два критерия для определения налогового статуса физического лица: тест на факты и обстоятельства (например, местонахождение постоянного жилища, место жизненных интересов и др.) и механический тест (учитывается количество дней пребывания в юрисдикции)[[112]](#footnote-112).

Применительно к налоговому статусу организаций также выделяется два основных критерия: тест инкорпорации (создание по законодательству соответствующего государства) и управленческий тест (учитываются, например, наличие органов управления и контроля, место резидентства основных акционеров компании или основное место ведения бизнеса)[[113]](#footnote-113).

Критерии определения налогового статуса как физических лиц, так и организаций позволяют манипулировать статусом в целях избежания отчетности CRS.

Физические лица могут иметь несколько социальных и экономических привязок к разным юрисдикциям, а финансовому учреждению сообщать только наиболее предпочтительную для них страну налогового резидентства.

Реальное дело, которое уже стало хрестоматийным примером сложности определения налогового статуса физического лица, когда оно имеет связь с несколькими юрисдикциями, – дело Лучано Паваротти. Оперный певец утверждал, что является налоговым резидентом Княжества Монако, поскольку постоянно проживает в Монако (обладает квартирой в многоэтажном доме в Монте-Карло). В то же время на территории Италии (Модена) ему принадлежало недвижимое имущество (здания и земельные участки), банковские счета, денежные и страховые депозиты в итальянских банках, а также были личные привязки. Указанные обстоятельства в совокупности, формирующие центр жизненных интересов, послужили основанием для привлечения к ответственности за неуплату налогов в Италии. Судом было установлено, что в силу ритма и стиля жизни певца нельзя признать наличие домициля в Монако[[114]](#footnote-114).

Аналогичный вывод можно сделать в отношении деятельности транснациональных компаний. Наглядным примером может являться структура компании Apple, которая позволила путем манипулирования налоговым статусом избежать налогообложения как в стране резидентства, так и в стране источнике дохода (двойное не-налогообложение). Apple Inc (США) основала несколько дочерних компаний в Ирландии: Apple Operations International (AOI), Apple Operations Europe (AOE) и Apple Sales International (ASI). Компания AOI инкорпорирована в Ирландии, но центральное управление и контроль осуществлялись в США. Компания AOI – «компания-пустышка», где не задействованы работники. Налоговое резидентство в Ирландии определяется по управленческому критерию, налоговое резидентство в США определяется по критерию инкорпорации. Соответственно, компания AOI не является резидентом ни в одном из государств, при этом она является холдинговой компанией, владеющей дочерними компаниями - ASI и дистрибьюторы-участники группы в Европе и Азии. Компания AOI получала значительные дивиденды от дочерних компаний (например, она получила 30 млрд. долларов за период 2009-2011 годов), но не уплачивала корпоративный налог ни в одном из государств на протяжении многих лет[[115]](#footnote-115).

**3.3. Риск непропорционального вмешательства в частную жизнь и нарушения конфиденциальности информации**

В литературе справедливо отмечается, что применительно к обмену информацией право на защиту частной жизни и обеспечение конфиденциальности информации взаимосвязаны и их не следует рассматривать отдельно друг от друга, вместе они формируют право на защиту данных. В подтверждение данного тезиса приводится следующий пример применительно к обмену информацией по запросу: государство А хочет получить информацию о незадекларированных банковских счетах налогового резидента, открытых в финансовом учреждении государства В. Для этого компетентный орган государства А направляет запрос в компетентный орган государства В на основании соглашения об избежании двойного налогообложения (ст. 26 Модельной Конвенции ОЭСР). Очевидно, что такой запрос является вторжением в частную жизнь физического лица. Вместе с тем, данный пример позволяет увидеть еще несколько взаимоотношений[[116]](#footnote-116).

Сначала государство В направляет запрос в финансовое учреждение государства В для получения информации о налогоплательщике – предоставляя такую информацию компетентному органу, финансовое учреждение нарушает конфиденциальность информации в отношениях с клиентом (что обычно принимает форму банковской тайны), т.к. клиент, передавая информацию финансовому учреждению был уверен в том, что информация не будет разглашена третьим лицам.

Затем финансовое учреждение, предоставив информацию компетентному органу государства В, исходит из того, что эта информация не будет разглашена неуполномоченным лицам и не будет опубликована (предана огласке).

После компетентный орган государства В передает информацию компетентному органу государства А, который несет обязанность обеспечения конфиденциальности информации как перед компетентным органом государства В, так и перед самим налогоплательщиком в соответствии с соглашением об избежании двойного налогообложения.

Аналогичный подход может быть применен и к автоматическому обмену информацией в рамках CRS. При этом вопрос о соблюдении прав налогоплательщика на неприкосновенность частной жизни возникает на двух этапах. Первый этап включает сбор информации финансовыми учреждениями и передачу полученной информации местным налоговым органам. Второй этап предполагает передачу информации местными налоговыми органами зарубежным налоговым органам.

Для того, чтобы обеспечить соблюдение национального законодательства о защите частной жизни ОЭСР в дополнение к CRS разработала соглашение компетентных органов, которые могут быть трех видов: многостороннее соглашение[[117]](#footnote-117) (несмотря на то, что соглашение является многосторонним, обмен информацией осуществляется на двусторонней основе (взаимной или невзаимной))[[118]](#footnote-118); двустороннее (взаимное) соглашение[[119]](#footnote-119) (обмен информацией осуществляется между государствами в двух направлениях); двустороннее (невзаимное) соглашение[[120]](#footnote-120) (предполагает передачу информации только в одностороннем порядке).

Затем на основании принятых международных обязательств каждое государство приводит в соответствие с CRS национальное законодательство, устанавливающее требования для финансовых учреждений по сбору информации и предоставлению отчетности о счетах зарубежных лиц местным компетентным органам власти[[121]](#footnote-121).

Таким образом, на первом этапе нет формальных оснований для обвинения финансовых учреждений в нарушении законодательства о частной жизни, т.к. они предоставляют информацию только местным органам власти, действуя в соответствии с положениями национального законодательства.

На втором этапе также нет формальных оснований для обвинения местных компетентных органов, передающих информацию другому государству, в нарушении законодательства о частной жизни, т.к. они исполняют свои обязанности в рамках международного соглашения компетентных органов.

Однако проблема заключается в том, что CRS предполагает, что окончательные условия автоматического обмена информацией определяются каждым государством самостоятельно, что способно привести к многочисленным несоответствиям и потенциальной угрозе нарушения конфиденциальности информации, особенно остро этот вопрос встает применительно ко второму этапу.

**3.3.1. Тест на пропорциональность**

Тест на пропорциональность является основой конституционного судопроизводства, поэтому в каждом государстве имеет свои отличительные характерные черты.

Применительно к Российской Федерации важно учитывать, что принцип пропорциональности ограничения конституционного права в полной мере применяется и к регулированию налоговых отношений, что неоднократно подчеркивалось Конституционным Судом Российской Федерации[[122]](#footnote-122).

Конституционный Суд выработал правовую позицию, согласно которой «Ограничения конституционных прав … должны быть необходимыми и соразмерными конституционно признаваемым целям таких ограничений», при этом считается конституционно недопустимым посягательство на само существо права, приводящее к его утрате[[123]](#footnote-123).

Таким образом, как справедливо указывается в литературе, ограничение конституционных прав федеральным законом должно осуществляться «по основаниям, связанным с защитой конституционно признаваемых ценностей, и в пределах, заданных необходимостью обеспечить соразмерность между ограничением прав человека и защищаемыми ценностями, а также сохранить существо ограничиваемого права[[124]](#footnote-124).

Аналогичный тест на пропорциональность был применен Судом Европейского Союза в деле Digital Right Ireland: чтобы соответствовать законодательству о защите данных в Европейском Союзе собранные и переданные данные должны быть адекватными, относимыми к цели и не чрезмерными[[125]](#footnote-125).

С точки зрения теста на пропорциональность весьма сомнительно, является ли значительное количество персональных данных, передаваемых на автоматической основе, минимально необходимым объемом, чтобы достичь цель борьбы с трансграничным уклонением от налогообложения.

Обмен массовыми данными, которые собираются финансовыми учреждениями и передаются в налоговые органы других государств без каких-либо признаков поведения, противоречащего законодательству, в целях борьбы с уклонением от налогообложения вряд ли может быть признан пропорциональным. На практике может возникнуть ситуация, когда обмен информацией не актуален по причине отсутствия налогообложения в юрисдикции, получающей такую информацию (например, ОАЭ). И в этом случае возникает вопрос, на достижение какой цели направлен такой обмен информацией?

В доктрине высказывается позиция, которая представляется разумным выходом из сложившейся ситуации, согласно которой автоматический обмен информацией надлежит осуществлять только о самом факте существования счета. В случае если налогоплательщик не декларирует доход об определенном счете или у налоговых органов есть основания полагать, что налоговая декларация заполнена некорректно, они могут на следующем этапе запросить дополнительную информацию у финансовых учреждений[[126]](#footnote-126).

Таким образом, массовая передача данных без уверенности в том, что эта информация действительно необходима и относится к цели налогообложения в государстве-получателе может быть рассмотрена как непропорциональный инструмент с конституционно-правовой точки зрения.

**3.3.2. Обеспечение конфиденциальности информации**

CRS опирается на ст. 22 Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам 1988 года[[127]](#footnote-127), которая предусматривает, что полученная в рамках автоматического обмена информация может быть использована исключительно в целях налогообложения и раскрыта органам, связанным с исчислением, взиманием, взысканием, рассмотрением жалоб в отношении уплаты налогов, осуществлением контроля за уплатой налогов.

Однако пункт 4 данной статьи предусматривает возможность использования информации в иных целях, если законодательство предоставляющей стороны разрешает такое использование и достигнуто соглашение с компетентным органом получающей стороны. Аналогичные возможности иного целевого использования информации предусмотрены в ст. 26 Модельной Конвенции ОЭСР. Такими целями могут быть, в частности борьба с коррупцией или отмыванием денежных средств, полученных преступным путем. Расширение цели использования полученной информации может привести к весьма серьезным последствиям для налогоплательщика вплоть до приостановления операций по счетам.

Интересно также и то, что если в отношении использования информации в целях налогообложения международными документами определен круг уполномоченных лиц, которые имеют доступ к информации, то в отношении использования информации в неналоговых целях такие лица не указаны, что предполагает раскрытие информации любому лицу, связанному с достижением такой неналоговой цели. Кроме того, возникает вопрос об объеме обязанностей таких лиц. Как справедливо отмечается в литературе, поскольку наименование и статус таких органов могут быть разными в каждом государстве, остается нерешенным вопрос о том, будет ли на них распространяться обязанность строго соблюдения конфиденциальности полученной информации и что может произойти, если такая обязанность будет нарушена[[128]](#footnote-128). Однако CRS не дает разъяснений на этот счет.

**3.3.3. Обеспечение защиты прав налогоплательщиков**

CRS предлагает государствам механизмы, разработанные ОЭСР, с высоким уровнем защиты информации[[129]](#footnote-129), но проблема заключается в том, что они не являются юридически обязательными для соблюдения.

Примечательно, что CRS не содержит положений о правах налогоплательщиков. В литературе уже поднимаются вопросы о защите прав налогоплательщика в случае, если финансовое учреждение совершает ошибку в квалификации счета (освобожденный от отчетности CRS или, наоборот, подпадающий под отчетность CRS): будет ли сообщено об этом факте владельцу счета, какие права есть у владельца счета против финансового учреждения?

В случае нарушения требований к конфиденциальности информации компетентными органами государств CRS предусматривает единственное правовое последствие в виде одностороннего приостановления обмена информацией[[130]](#footnote-130). Но можно ли такую меру квалифицировать как санкцию? Получается, что если государство-отправитель информации, офшорная юрисдикция, стремится скрыть счета, ему достаточно просто отказаться соблюдать CRS, не опасаясь претерпевания негативных последствий, ведь такое государство итак не заинтересовано в получении информации о своих налоговых резидентах ввиду отсутствия налогообложения.

Также отсутствует определенность в вопросе о возможности использования информации, полученной незаконно либо финансовым учреждением, либо компетентными органами. Например, в деле KB-Lux налоговый орган Бельгии переслал информацию спонтанно (инициативно) о банковских счетах резидента Нидерландов, открытых в банке Kredietbank Luxembourg (KB-Lux), в налоговый орган Нидерландов. Эта информация была украдена пятью сотрудниками KB-Lux и спонтанно передана налоговым органам Бельгии. В Бельгии, поскольку эта информация была незаконно получена (по крайней мере, на момент вынесения решения суда), она не могла быть принята в качестве допустимого доказательства. Напротив, в Нидерландах использование этой информации налоговым органом было санкционировано судом Нидерландов[[131]](#footnote-131).

В случае незаконного использования данных о налогоплательщике или случайного раскрытия информации в неналоговых целях, имеют ли они право на иск против нарушителя, как они его будут определять, какая компенсация подлежит выплате?

Нередко возникают случаи в практике незаконного раскрытия информации третьим лицам, не связанным с налоговыми органами, например, средствам массовой информации. Например, так называемое «Панамское досье» (Panama Papers). Информация, полученная международным консорциумом журналистских расследований, была доступна общественности с помощью новостных сообщений и поисковой базы данных[[132]](#footnote-132).

Другое крупное дело – по жалобе компании «Алоэ Вера» против США, рассмотренное апелляционным судом США 30 июля 2009 года. Алоэ Вера взыскивала ущерб, причиненный неправомерным раскрытием информации, переданной по соглашению об избежании двойного налогообложения между США и Японией, в новостях Японии. В средства массовой информации Японии попала информация, не соответствующая действительности, она содержала лишь оценку потенциально незадекларированного дохода компании. Алоэ Вера в основании жалобы ссылалась на обязанность налоговых органов США обеспечить защиту конфиденциальности информации, подлежащей обмену. Суд США отметил, что не было установлено, что налоговые органы США осознанно раскрыли ложную информацию или знали, что налоговые органы зарубежного государства будут незаконно использовать эту информацию. Для суда США халатность не является достаточным основанием для вынесения решения против правительства США[[133]](#footnote-133).

10 февраля 2015 года Алоэ Вера вновь предъявила иск к правительству США в окружной суд Аризоны также в связи с незаконным раскрытием ложной информации, полученной налоговыми органами США. Компенсация ущерба была ограничена с учетом оценки судом размера причиненного вреда и отсутствием доказательств размера убытков, понесенных налогоплательщиком[[134]](#footnote-134).

Нерешенность всех обозначенных выше вопросов на уровне CRS, отсутствие в стандарте минимальных гарантий защиты прав налогоплательщиков стали предметом активного обсуждения в научных кругах, где высказываются предположения о необходимости создания независимого органа по защите прав налогоплательщиков, например омбудсмена CRS, международного суда и независимого органа по регулярному проведению горизонтального мониторинга[[135]](#footnote-135).

Таким образом, мы наблюдаем значительное расширение информации, подлежащей раскрытию налоговым органам вплоть до всех контролирующих лиц пассивных компаний, массовый объем передаваемых данных, включающий данные о всех налоговых резидентах государства, получающего информацию, при минимальном уровне гарантий обеспечения конфиденциальности информации, подлежащей обмену, определенность в понимании которых отсутствует.

Однако ситуация не сглаживается даже при введении надлежащего уровня защиты информации и контроля доступа к ней в определенном государстве, т.к. такое государство не может отследить надлежащее соблюдение аналогичных требований со стороны государства-получателя информации ввиду отсутствия на наднациональном уровне соответствующего регулятора.

Кроме того, CRS предполагает вторжение в частную жизнь всех налоговых резидентов государств-членов CRS независимо от установления факта нарушения ими налогового законодательства государства своего резидентства с целью выявления среди них нескольких лиц, уклоняющихся от налогообложения[[136]](#footnote-136). Следует отметить, что до появления CRS такой «всеобщий» подход массового сбора информации о всех налогоплательщиках прямо запрещался и в рамках запроса информации квалифицировался как бесконтрольный сбор информации (fishing expeditions)[[137]](#footnote-137).

На основании рекомендаций ОЭСР[[138]](#footnote-138) в литературе предлагается использовать следующие принципы для осуществления международного обмена информацией[[139]](#footnote-139):

1. Взаимность – возможность получения аналогичной информации от государства-получателя информации;
2. Меры обеспечения безопасности – государство, получающее информацию, обязано обеспечить защиту конфиденциальности данных, что контролируется государством, передающим информацию;
3. Соблюдение цели – обмен информацией осуществляется в соответствии с целью ее использования;
4. Пропорциональность – обмен информацией не должен являться чрезмерным бременем для налоговых органов, они должны обладать соответствующими техническими знаниями и ИТ-инфраструктурой, необходимой для обмена;
5. Достоверность – регулятор обеспечивает регулярную проверку достоверности персональных данных.

Авторы предлагают закрепить указанные принципы в многостороннем инструменте, который позволит обеспечить юридически обязательные для соблюдения государствами-участниками требований к обеспечению конфиденциальности информации, подлежащей обмену, без внесения отдельных изменений в двусторонние международные соглашения.

В литературе справедливо отмечается, что автоматический обмен информацией не совместим с требованием предположительной существенности (ст. 26 Модельной Конвенции ОЭСР), что, в свою очередь, может привести к существенному нарушению прав налогоплательщика (например, обмен информацией, не соответствующей действительности, как в деле компании «Алоэ Вера» или нарушение конфиденциальности информации)[[140]](#footnote-140).

**3.4. Риск отсутствия определенности правового регулирования**

**3.4.1. Отсутствие определенности для финансовых учреждений**

Прежде всего, важно понять, какие хозяйствующие субъекты являются финансовыми учреждениями для целей CRS. Однако сам стандарт применительно к отдельным хозяйствующим субъектам допускает возникновение спорных ситуаций. В качестве примера можно привести трасты.

CRS предусматривает тест для определения того, является ли то или иное лицо финансовым учреждением[[141]](#footnote-141), включающий три критерия. Такое лицо должно иметь статус хозяйствующего субъекта, т.к. физические лица не признаются финансовыми учреждениями (например, брокеры), быть резидентом страны-участницы CRS и вести деятельность в отношении финансовых активов (за исключением кредитных организаций, которые могут работать с наличными денежными средствами, которые не относятся к финансовым активам).

Данный тест в полной мере применим к трастам.

Как правило, структура траста[[142]](#footnote-142) включает учредителя траста (лицо, которое передает активы трасту), управляющего (лицо, которое управляет активами траста в интересах бенефициара), траст (хозяйствующий субъект, управление которым осуществляет управляющий), бенефициара (лицо, которое получает выгоду от траста), попечителя траста (лицо, которое обеспечивает надлежащее исполнение обязательств управляющим), а также компании и другие хозяйствующие субъекты, которыми владеет траст.

Для целей CRS учредитель, бенефициар и попечитель не рассматриваются в качестве финансовых учреждений. В свою очередь, управляющий, траст и созданные трастом хозяйствующие субъекты могут быть признаны финансовыми учреждениями[[143]](#footnote-143).

Для инвестиционных финансовых учреждений CRS устанавливает дополнительные условия к общему тесту для финансовых учреждений[[144]](#footnote-144), в соответствии с которыми такие учреждения должны вести инвестиционную деятельность, действовать от имени клиента и 50% их валового дохода должно относиться на инвестиционную деятельность.

Данному тесту могут соответствовать все указанные субъекты: управляющий, траст и созданные им компании и иные хозяйствующие субъекты. Для целей стандарта они относятся к инвестиционным финансовым учреждениям как реализующие деятельность по управлению финансовыми активами в интересах третьих лиц (управляющий)[[145]](#footnote-145) или ввиду того, что валовый доход от деятельности преимущественно относится к инвестированию или торговле финансовыми активами при условии, что такой субъект управляется иным финансовым учреждением (траст и учрежденные им хозяйствующие субъекты)[[146]](#footnote-146).

CRS учитывает такую ситуацию и предусматривает, что траст освобождается от предоставления отчетности CRS как финансовое учреждение при условии, что управляющий является финансовым учреждением и предоставляет всю необходимую финансовую информацию в отношении всех лиц траста, подлежащих отчету (учредитель, траст и бенефициары)[[147]](#footnote-147).

Однако остаются не урегулированными последствия в случае, если ни управляющий, ни траст при наличии признаков финансового учреждения не будут предоставлять соответствующую отчетность либо, напротив, предоставят все, но с противоречивыми сведениями. CRS не определяет, каким образом в этом случае должна распределяться ответственность между ними.

Аналогичная ситуация складывается с фондами и членами совета фонда.

**3.4.2. Вопросы, требующие национального регулирования**

Необходимо также отметить терминологические особенности CRS. Стандарт использует рамочные термины, которые не содержат однозначного и четкого определения, а основывается на концепциях. Например, инвестиционный доход определяется как проценты, дивиденды и иные аналогичные виды дохода[[148]](#footnote-148). Концепция инвестиционного дохода означает, что любой вид дохода, который имеет характеристики, аналогичные инвестиционному доходу, подпадает под CRS. Определение держателя счета, о котором передается информация[[149]](#footnote-149), также отсылает к концепции хозяйствующего субъекта, которая включает любую структуру, имеющую сходство с хозяйствующим субъектом, вместо исчерпывающего определения.

CRS оставляет на усмотрение национального регулирования следующие определения: классификация хозяйствующих субъектов[[150]](#footnote-150), старший управляющий (в случае, когда невозможно определить физических лиц, осуществляющих контроль над хозяйствующим субъектом, CRS разъясняет, что контролирующим лицом признается физическое лицо, которые занимает должность старшего управляющего)[[151]](#footnote-151), финансовые счета и освобожденные от CRS счета[[152]](#footnote-152), пассивный доход и валовый доход[[153]](#footnote-153), новые счета и ранее открытые счета[[154]](#footnote-154).

На национальном уровне также должна определяться возможность распространения порядка запроса и анализа информации, полученной от клиента в отношении существующих договоров на новые договоры, а также порядка в отношении счетов с высокой ценностью на счета с низкой ценностью[[155]](#footnote-155).

Определение хозяйствующих субъектов с низким риском уклонения от налогообложения также осуществляется национальным регулятором[[156]](#footnote-156). Однако остается неясным, какой механизм будут использовать финансовые учреждения для обновления этого списка, ведь в каждой юрисдикции свой собственный список.

Существует также неопределенность для финансовых учреждений в вопросе определения налогового резидентства владельца счета. Согласно CRS, на финансовое учреждение возложена обязанность по установлению налогового резидентства клиента, в частности, путем запроса и последующей проверки самосертификации на предмет действительности (reasonableness)[[157]](#footnote-157). Определение термина «reasonableness» в CRS не разъясняется, следовательно, не дает возможности однозначно определить объем обязанности финансового учреждения, соответствующие разъяснения необходимы на национальном уровне регулирования.

Связанным является вопрос об ответственности финансового учреждения в случае неверного определения налогового резидентства. Представляется, что в случае отсутствия вины финансового учреждения (например, по причине сообщения неверных сведений в самосертификации), финансовое учреждение не должно нести ответственность, негативные последствия должны наступать для держателя счета, т.к. финансовое учреждение преимущественно ориентируется на данные самосертификации. Этот вопрос также должен найти разрешение на уровне национального регулирования, а именно как ответственность за некорректное определение налогового резидентства должна быть распределена между финансовым учреждением и держателем счета, кто является субъектом ответственности.

Далее, банк может передать отчетность компетентному органу, от которого она попадет компетентному органу страны-получателя. Неверное определение налогового резидентства может привести к налоговым требованиям к владельцу счета. В случае невиновности владельца счета в уклонении от уплаты налогов на него ложится серьезное бремя несения расходов на защиту от притязаний налоговых органов, ведь любая проверка является вмешательством в нормальную хозяйственную деятельность налогоплательщика.

В связи с этим в литературе обоснованно поднимаются вопросы: вправе ли держатель счета предъявить иск о возмещении убытков финансовому учреждению, является ли неверное определение налогового резидентства нарушением конфиденциальности информации о клиенте финансового учреждения, вступает ли это в противоречие с национальным законодательством о защите персональных данных, несет ли финансовое учреждение репутационные риски, включая убытки для коммерческой деятельности?[[158]](#footnote-158)

CRS утверждает, что наличие постоянного представительства (филиала) в юрисдикции, предоставляющей отчетность, само по себе не является критерием резидентства для целей CRS[[159]](#footnote-159). При этом какие-либо исключения не предусмотрены. Однако правила определения налогового резидентства организаций различны в каждой из юрисдикций. Например, согласно французскому налоговому законодательству, организация признается налоговым резидентом Франции, когда она осуществляет деятельность во Франции, независимо от места регистрации. При этом под «осуществлением деятельности» понимается осуществление организацией постоянной деятельности на территории Франции через постоянное представительство. Соответственно, постоянное представительство (филиал) всегда указывает на налоговое резидентство Франции[[160]](#footnote-160).

Другим предметом национального регулирования является определение порядка действий финансовых учреждений применительно к не-задокументированным счетам (undocumented accounts), т.е. счетам, по которым отсутствует информация для целей CRS, в частности по причине невозможности определения налогового резидентства или представления самосертификации с недостоверными данными[[161]](#footnote-161).

**3.5. Риск чрезмерно высоких расходов на имплементацию и соблюдение международных стандартов**

Глобальный форум в отчете за 2017 год отмечает, что внедрение автоматического обмена информацией способствует увеличению налогов, поступающих в бюджет.

В частности, в отчете указывается, что благодаря CRS еще до начала обмена информацией около 500 000 физических лиц уже раскрыли информацию о зарубежных счетах и дополнительные поступления в бюджет оцениваются в 85 миллиардов долларов. Кроме того, приводятся данные о поступивших в бюджетах налоговых доходах в разрезе отдельных государств (например, в Бразилии сумма ранее непродеклаированного налогооблагаемого дохода за 2016 финансовый год составила 170 миллиардов долларов, а сумма уплаченного налога, пени и штрафов достигла 47 миллиардов долларов)[[162]](#footnote-162).

Тем не менее, в данной статистике есть свои минусы. Она опирается на данные, полученные еще до имплементации CRS, т.е. эти показатели связаны с внедрением CRS на национальном уровне, но напрямую к CRS не относятся. Кроме того, общая сумма в 85 миллиардов долларов относится на все страны-участницы автоматического обмена информацией. Примеры отдельно взятых государств являются результатом действия программы амнистии капиталов. Однако ни Глобальный форум, ни ОЭСР не опубликовывают информацию о расходах, которые необходимо понести каждому финансовому учреждению в связи с имплементацией CRS, и о соотношении таких расходов с возможными налоговыми поступлениями.

Так как предшественником CRS является FATCA, то представляется возможным опереться на информацию о расходах, понесенных финансовыми учреждениями отдельных государств в связи с имплементацией и исполнением предписаний FATCA.

Бремя несения расходов на исполнение положений FATCA было возложено на каждое зарубежное финансовое учреждение, которым надлежит проверять каждого клиента, чтобы определить среди них резидентов США. Такие расходы были оценены Швейцарско-американской торговой палатой в размере от 1 до 2 триллионов долларов (примерно ежегодный ВНП Индии или Бразилии). Налоговые органы Великобритании опубликовали отчет, показывающий, что единовременные затраты финансовых учреждений Великобритании составили от 1,4 до 2,5 миллиардов долларов, текущие издержки – от 75 до 130 миллионов долларов в год. При этом в среднем планируется поступление налоговых доходов в размере 150 миллионов долларов в год[[163]](#footnote-163).

Среди налоговых консультантов также проводились исследования. Так, по данным KPMG, одним из основных недостатков FATCA являются высокие расходы на исполнение требований FATCA финансовыми учреждениями[[164]](#footnote-164).

Основываясь на исследовании KPMG применительно к CRS, можно сделать вывод, что такой недостаток присущ и CRS и является одним из наиболее существенных. Так, исследование 2015 года показало, большинство считает, что CRS станет более обременительным инструментом для финансовых учреждений, чем FATCA[[165]](#footnote-165).

Однако вопрос чрезмерного несения расходов затрагивает не только финансовые учреждения, но и налоговые органы, которые должны будут осуществлять проверку огромного количества информации в отношении каждого держателя зарубежного счета независимо от того, соблюдают ли они налоговое законодательство.

Необходимо отметить, что до внедрения FATCA и CRS информация передавалась по запросу индивидуально по каждому конкретному делу. Каждый случай оценивался по существу и проводился анализ расходов и доходов, чтобы убедиться, что налоговые поступления значительно превысят расходы на администрирование[[166]](#footnote-166).

**3.6. Риски Российской Федерации, возникающие в связи с имплементацией CRS**

ФНС России в 2016 году в соответствии с решением Правительства Российской Федерации[[167]](#footnote-167) подписано многостороннее соглашение компетентных органов об автоматическом обмене финансовой информацией в налоговых целях. Во исполнение международных обязательств в рамках Конвенции 1998 года Российской Федерацией принят Федеральный закон от 27.11.2017 №340-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией и документацией по международным группам компаний».

Таким образом, на данный момент Российская Федерация приняла только основное законодательство (primary legislation), более детальное регулирование остается на стадии разработки, причем в форме подзаконных актов[[168]](#footnote-168). При этом отмечается, что имплементация Единого стандарта отчетности о финансовых счетах не требует внесения изменений в иные законодательные акты, кроме Налогового кодекса Российской Федерации[[169]](#footnote-169).

*Риск отклонения от цели борьбы с уклонением от налогообложения и риск недостижения указанной цели*

Применительно к передаче финансовой информации из Российской Федерации компетентным органам иностранных государств Российская Федерация также следует положениям CRS, следовательно, принимает на себя риск отклонения от цели борьбы с уклонением от налогообложения и риск недостижения указанной цели.

Согласно проектной версии положения о порядке обеспечения автоматического обмена финансовой информацией[[170]](#footnote-170) к активным также отнесены компании, акции (доли) которых обращаются на организованных торгах или бирже, их взаимозависимые компании, а также торговые компании (т.е. компании, чей доход от активной (торговой) деятельности за предшествующий календарный год превысил 50% и более 50% активов которых использованы для извлечения таких доходов).

*Риск непропрционального вмешательства в частную жизнь и нарушения конфиденциальности информации*

Произведем оценку рассматриваемого риска на примере банков. Информация, предоставленная клиентом банку, носит персональный характер, поэтому охраняется режимом банковской тайны.

Ранее при установлении в Налоговом кодексе Российской Федерации (далее – «НК РФ») обязанностей банков, связанных с осуществлением налогового контроля (ст. 86 НК РФ), уже поступали в Конституционный Суд обращения кредитных учреждений о нарушении конституционных положений о защите частной жизни, о свободном осуществлении экономической деятельности предоставлением налоговым органам права требовать от банков представления любой информации об операциях их клиентов[[171]](#footnote-171). Заявители утверждали, что неопределенность объема обязанности банков позволяет произвольно расширять и возлагать на банк не предусмотренные законом обязанности перед налоговым органом, что противоречит статьям 19 и 55 (ч. 3) Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд признал норму соответствующей Конституции ввиду того, что такое ограничение конституционных прав имеет под собой объективное правовое основание. Вместе с тем, Суд указал, что федеральный законодатель вправе возложить на кредитную организацию обязанность по предоставлению налоговым органам сведений, составляющих банковскую тайну, только в пределах и объеме, необходимых для реализации указанных в Конституции целей, включая публичные интересы и интересы других лиц[[172]](#footnote-172).

Оценивая конституционность положений Уголовно-процессуального кодекса о выемке документов, содержащих финансовую информацию, находящуюся в распоряжении банка, в рамках следственных действий, Конституционный Суд пришел к выводу, что выемка допустима, при условии, что эта информация имеет непосредственное отношение к обстоятельствам конкретного уголовного дела; выемка не приводит к получению сводной информации о всех клиентах банка; такая информация связана с необходимостью установления обстоятельств, значимых для расследования по конкретному уголовному делу[[173]](#footnote-173).

Применение данной позиции полностью применимо и к обязанности представления в налоговый орган отчетности CRS.

Институт банковской тайны является неотъемлемой частью конституционного права на неприкосновенность частной жизни, а также условием свободы экономической деятельности.

Если для целей налогового контроля, ограниченного границами Российской Федерации, налоговый орган может получить финансовую информацию о счете только при наличии мотивированного запроса (п. 2 ст. 86 НК РФ) и исключительно в целях осуществления налогового контроля, то для целей международного автоматического обмена информация собирается массово в отношении всех налоговых нерезидентов вне привязки к основанию для проведения мероприятий налогового контроля в отношении таких лиц и признаков уклонения от налогообложения. Таким образом, ни размер, ни пределы сбора информации в порядке CRS не соразмерны достижению цели борьбы с уклонением от налогообложения.

Кроме того, вызывает вопрос, почему пределы и объемы подлежащей международному обмену информации (включая признаки активных и пассивных компаний) определены подзаконным актом[[174]](#footnote-174), который не способен обеспечить надлежащий уровень гарантий стабильности правового регулирования, на это указывают как порядок принятия, так и порядок внесения изменений в Постановления Правительства Российской Федерации.

*Риск отсутствия определенности правового регулирования*

С точки зрения отечественного правового регулирования интерес представляет определение организации финансового рынка[[175]](#footnote-175), закрепленное в Налоговом кодексе Российской Федерации[[176]](#footnote-176). К таким организациям относятся, в том числе профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий депозитарную деятельность, акционерный инвестиционный фонд, управляющая компания инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда. Как следует из определения, перечень организаций финансового рынка является открытым, в связи с чем, возникает вопрос о том, какие субъекты инвестиционных фондов могут быть признаны организацией финансового рынка?

Как правило, структура инвестиционных фондов (акционерного и паевого)[[177]](#footnote-177) включает инвестиционный фонд (имущественный комплекс, находящийся в собственности акционерного общества либо в общей долевой собственности физических и юридических лиц), управляющую компанию (организация, осуществляющая пользование и распоряжение инвестиционным фондом в интересах акционеров или учредителей доверительного управления), участников фондов (акционеры или владельцы инвестиционных паев), депозитария, которым является профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий депозитарную деятельность[[178]](#footnote-178) (как правило, банк или иное юридическое лицо, не являющееся аффилированным лицом этого инвестиционного фонда, осуществляющее действия с ценными бумагами, в том числе с приватизационными чеками, а также денежными средствами, принадлежащими фонду, ведущее учет движения этого имущества фонда и осуществляющее другие функции согласно депозитарному договору[[179]](#footnote-179)), регистратора, которым также может быть только профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг[[180]](#footnote-180), аудиторскую организацию (организация, осуществляющая проведение аудита и оказание сопутствующих аудиту услуг[[181]](#footnote-181)) и оценщика (осуществляет оценку имущества, передаваемого для включения в состав инвестиционного фонда при его формировании).

Акционерный инвестиционный фонд является акционерным обществом, поэтому как лицо, обладающее правосубъектностью, может сам осуществлять свои права и исполнять обязанности, следовательно, он является организацией финансового рынка, осуществляющей инвестиционную деятельность. Паевой инвестиционный фонд не получает статус юридического лица, поэтому как лишенный правосубъектности имущественный комплекс не может рассматриваться в качестве организации финансового рынка. При этом в отличие от CRS не устанавливается критерий пороговой величины активов от осуществления соответствующей деятельности.

Управляющая компания прямо отнесена Налоговым кодексом Российской Федерации к организации финансового рынка, т.к. осуществляет управление активами в интересах третьих лиц в целях осуществления инвестиционной деятельности.

Также как и в случае трастов и фондов существует риск, что ни управляющая компания, ни акционерный инвестиционный фонд не будут предоставлять соответствующую отчетность либо, напротив, предоставят оба, но с противоречивыми сведениями. Опубликованные проекты нормативно-правовых актов Правительства Российской Федерации не позволяют определить, каким образом в этом случае должна распределяться ответственность между ними[[182]](#footnote-182). CRS для разрешения таких ситуаций рекомендует руководствоваться здравым смыслом, чтобы исключить дублирование данных финансовой информации финансовыми учреждениями.

Депозитарий признается организацией финансового рынка, осуществляющей депозитарную деятельность. При этом в отличие от CRS не устанавливается критерий пороговой величины активов от осуществления соответствующей деятельности[[183]](#footnote-183).

Следовательно, депозитарий обязан предоставлять информацию о счете депо, а управляющая компания и акционерный инвестиционный фонд – об участии акционеров или владельцев инвестиционных паев.

Представляется, что риск признания иных субъектов инвестиционных фондов организацией финансового рынка ограничен, т.к. они не осуществляют деятельность по принятию от клиентов финансовых активов для хранения, управления, инвестирования.

При этом НК РФ устанавливает, что организацией финансового рынка может быть также признано лицо, которое «иные сделки в интересах клиента либо прямо или косвенно за счет клиента». Какую деятельность подразумевал законодатель и каково содержание понятия «сделки» остается неясным.

Примечательно, что CRS закрепил 4 вида финансовых учреждений с определенным видом деятельности, но отечественный законодатель решил расширить концепцию CRS и добавить неопределенности финансовым учреждениям.

Применительно к вопросам, оставленным CRS для урегулирования на национальном уровне нужно учитывать следующее.

Законодатель в России пошел по пути определения перечня организаций финансового рынка, которые освобождены от отчетности CRS в силу низкого риска уклонения от налогообложения, в Постановлении Правительства Российской Федерации[[184]](#footnote-184).

Организации финансового рынка являются участниками иных, неналоговых, общественных отношений, регулируемых налоговым правом – отношений, по предоставлению информации, которая затем используется налоговыми органами в целях обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов. Возложение публичных обязанностей на финансовые учреждения в целях обеспечения налогового администрирования, за неисполнение или ненадлежащее исполнение которых предусмотрена налоговая ответственность (ст. 129.7 НК РФ) может осуществляться исключительно федеральным законом.

Данный вывод основывается на том, что публичная возложение на финансовые учреждения обязанности по предоставлению налоговому органу финансовой информации является ограничением конституционного права на свободное использование своих способностей и имущества для экономической деятельности (ст. 34 Конституции). В свою очередь, любое ограничение конституционного права допустимо только в целях защиты конституционных ценностей и исключительно федеральным законом (ч. 3 ст. 55 Конституции).

С учетом конституционных положений представляется не бесспорным определение обязанных организаций финансового рынка открытым перечнем.

**3.7.** **Правила обязательного раскрытия информации как средство минимизации рисков**

Как только государства первой волны стали применять CRS, налоговые консультанты стали предлагать различные схемы избежания отчетности CRS. Для борьбы с ними по инициативе «Большой семерки» ОЭСР разработала обязательные правила раскрытия информации, основанные на пункте 12 Плана BEPS (Mandatory Disclosure Rules, далее также – «MDR»)[[185]](#footnote-185).

Модельные правила требуют раскрытия информации налоговым органам об использовании схем избежания CRS и офшорных структур. Если лицо является резидентом другой юрисдикции, информация подлежит обмену с налоговыми органами такой юрисдикции в соответствии с условиями применимого международного инструмента (п. 2). Вместе с тем, концепция MDR не ограничивается ситуациями несоблюдения налогового законодательства (п. 4).

Инструмент MDR включает пять ключевых элементов (п. 5).

Во-первых, сведения о схемах, подлежащих раскрытию. Тест MDR охватывает все схемы, в отношении которых на основании критерия разумности можно сделать вывод, что они созданы для обхода CRS, распространяются с этой целью или привели к такому результату, а также непрозрачные пассивные офшорные структуры. Пассивной структурой признается юридическое лицо или структура без образования юридического лица, которые не осуществляют значительную хозяйственную деятельность с использованием надлежащего персонала, оборудования, активов и помещений в юрисдикции места учреждения или налогового резидентства (правило 1.2). Эти правила позволяют выявить структуры, которые при прочих равных условиях не охватываются правилами CRS, например, холдинговые компании, владеющие активами иными, чем финансовые активы для целей CRS (недвижимое имущество) (п. 7-9).

Во-вторых, сведения о лицах, обязанных раскрыть такие схемы. Обязанными лицами признаются посредники, к которым относятся лица, ответственные за создание и продвижение схемы или структуры (Promoters – промоутеры), или лица, от которых разумно ожидается, что они знают о наличии признаков схемы и структуры, которым противодействуют правила MDR, т.е. лица, оказывающие помощь или консультации в отношении создания, продвижения, внедрения или организация таких схем или структур (Service Providers – поставщики услуг). При этом обязанность раскрытия информации возложена только на посредников, имеющих существенную связь с юрисдикцией, предоставляющей информацию (в частности, на наличие связи указывает ведение деятельности через филиал, статус резидента, управление, контроль, создание по законодательству данной юрисдикции) (п. 10). Кроме того, предусматривается переложение указанной обязанности на налогоплательщика, если посредник не отвечает критериям, определяющим обязанных лиц (например, в силу отсутствия связи с юрисдикцией или освобождения) (правила 2.1 и 2.4).

В-третьих, основание возложения обязанности раскрытия информации.

В-четвертых, сведения о подотчетной информации, которые включают детали схемы или структуры, клиентов и фактических пользователей схемы или структуры, а также любых посредников, вовлеченных в обеспечение функционирования схемы или структуры (п. 13).

И наконец, санкции и иные механизмы предотвращения несоблюдения правил MDR.

Правила MDR позволяют раскрыть такие схемы избежания отчетности CRS(правило 1.1) как использование счетов, продукции или инвестиций, которые формально не являются финансовыми счетами, но в сущности схожи с ними, или передача средств (финансовых активов) на финансовом счете финансовому учреждению, не обязанному передавать отчетность CRS, или передающему в юрисдикцию, которая не присоединилась к CRS.

Кроме того, MDR рассчитаны на борьбу со схемами, связанными с преобразованием или переводом финансового счета, средств на счете или финансовых активов на неподотчетный CRS счет, а также преобразование финансового учреждения в учреждение, освобожденное от отчетности CRS, или резидента юрисдикции, не присоединившейся к CRS.

Не остались незамеченными схемы, основанные на использовании «слабостей» в процедуре проверки счетов и схемы, позволяющие квалифицировать хозяйствующего субъекта в качестве активной компании или вложение инвестиций через хозяйствующий субъект как не порождающее обязательств по отчетности CRS и другие.

Правила MDR позволяют раскрыть непрозрачные офшорные структуры, не позволяющие точно определить бенефициарного собственника посредством использования номинальных акционеров с нераскрытыми теневыми директорами (nominators) или средств косвенного контроля за пределами формальной собственности, или схем, которые обеспечивают налогоплательщика, подпадающего под отчетность CRS, доступом к активам, принадлежащим, или доходу, полученному от структуры без возможности идентификации в качестве бенефициарого собственника такой структуры, или юридических лиц и структур без образования юридического лица в юрисдикции, где нет возможности получить информацию о бенефициарном собственнике (правило 1.2).

В качестве цели правила MDR обозначают борьбу со схемами и структурами, которые используются для уклонения от налогообложения. Но проблема заключается в том, что, как правило, обозначенные выше варианты налогового планирования используются для достижения вполне законных целей.

Налоговые консультанты, которые подпадают под понятие посредника согласно правилам MDR, уже выражают обеспокоенность чрезмерным объемом отчетности и увеличением расходов на соблюдение законодательства CRS. И будет ли налогоплательщик, планирующий избежать налогообложение, предоставлять достоверную информацию налоговому консультанту?[[186]](#footnote-186)

Кроме того, огромный массив отчетности может стать препятствием для эффективного налогового администрирования в целях выявления схем, действительно направленных на злоупотребление. Не менее важно и то, что санкции за несоблюдение правил CRS, как правило, ограничиваются штрафами, что, по мнению специалистов, не создает надлежащего уровня гарантий соблюдения CRS, как, например, отзыв лицензии[[187]](#footnote-187).

Проблема пропорциональности ограничения конституционных прав на защиту частной жизни и на свободу экономической деятельности усугубляется правилом ретроактивного действия правил MDR (правило 2.7).

Насколько правила MDR устраняют все «лазейки» избежания правил CRS - весьма неоднозначный вопрос. Так, прямо указывается, что схема не рассматривается как направленная на обход законодательства CRS, если обмен финансовой информацией осуществляется в рамках FATCA[[188]](#footnote-188). Консультанты уже отмечают, что это порождает возможность избежания правил CRS путем использования структур, владеющих активами, размещенных в финансовых учреждениях США, особенно в свете того, что в США не установлена ответственность финансовых учреждений США за отказ от раскрытия финансовой информации о нерезидентах[[189]](#footnote-189).

В этой связи интерес представляет вопрос о том, налоговые консультанты, которые уже понесли ответственность за содействие уклонению от налогообложения (налоговую, уголовную), будут ли заинтересованы в раскрытии такой информации в соответствии с правилами MDR? Позволит ли увеличение круга обязанных лиц достичь желаемой цели также является не до конца разрешенным вопросом.

Таким образом, введение правил MDR снова ставит вопрос о пропорциональности возложения дополнительного бремени на посредников достижению цели борьбы с уклонением от налогообложения с использованием офшорных структур.

**Заключение**

По результатам проведенного исследования определены существующие в мировой практике подходы к пониманию налоговой транспарентности. Объединяет все рассмотренные в работе подходы то, что налоговая транспарентность является неотъемлемым элементом эффективного налогового администрирования.

Согласно традиционному подходу, налоговая транспарентность рассматривается в контексте взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков, причем на взаимной основе, охватывая не только раскрытие налогоплательщиками информации о своей экономической деятельности налоговым органом, но и обеспечение налогоплательщикам доступа к информации о работе налоговых органов.

Однако в последние годы понимание налоговой транспарентности расширяет свои границы и распространяется на субъектов, на которых не возложена имущественная обязанность по уплате налога в бюджет, а также на общество в целом. В процесс сбора информации налоговыми органами включены финансовые учреждения, органы государственной регистрации и кадастрового учета и иные лица, являющиеся посредниками между налогоплательщиками и налоговыми органами. Информация, относящаяся к налогообложению, постепенно становится доступной обществу, режим налоговой тайны сужается, уже сейчас в России финансово-экономические сведения о корпоративных налогоплательщиках подлежат опубликованию в сети интернет.

Данная тенденция усиливается под влиянием международных регуляторов в области налогообложения. Государства ориентированы на развитие международного сотрудничества, особенно наиболее прогрессивной и эффективной его формы – автоматического обмена информацией, который выводит требование налоговой транспарентности на глобальный уровень, расширяя возможности налогового контроля.

Темы, обсуждаемые сегодня в рамках налоговой транспарентности, уже не ограничиваются имплементацией международных стандартов раскрытия информации, они включают плановые меры борьбы с избежанием соблюдения согласованных на международном уровне регуляторов, такие как обязательное раскрытие практик налогового планирования.

В связи с активным участием России в создании законодательной основы на национальном уровне для обеспечения международного автоматического обмена информацией интерес общества, главным образом, сосредоточен на развитии трансграничной налоговой транспарентности. Одним из международных инструментов в этом направлении является Единый стандарт отчетности о финансовых счетах.

Рассмотрение источников правового регулирования, предшествующих принятию указанного стандарта, позволяет прийти к выводу о том, что автоматический обмен информацией о финансовых счетах стал закономерным и неизбежным решением проблемы уклонения от уплаты налогов с использованием низконалоговых и безналоговых юрисдикций. Основными его преимуществами являются оперативность взаимодействия с зарубежными налоговыми органами, возможность единовременного получения сведений о финансовых счетах всех налоговых резидентов, сбор информации непосредственно для регулирования вопросов налогообложения, присоединение к глобальной инициативе низконалоговых юрисдикций (Швейцария, Лихтенштейн и др.).

Общие требования Единого стандарта отчетности о финансовых счетах, предъявляемые к обмену информацией, и механизм такого обмена позволяют обнаружить проблемы и риски, связанные с имплементацией такого режима.

Анализ риска отклонения от цели борьбы с уклонением от налогообложения показывает, что исключение из подотчетности стандарту высоко-рисковых категорий налогоплательщиков приводит к выводу о том, что основной причиной присоединения к глобальной налоговой транспаретности для юрисдикций с нормальным налогообложением является стремление к репатриации доходов резидентов, перемещенных в низконалоговые юрисдикции, с целью их налогообложения, а для низконалоговых юрисдикций – стремление заслужить хорошую репутацию, продемонстрировать миру, что они не скрывают лиц, уклоняющихся от налогообложения.

В свою очередь, риск недостижения цели борьбы с уклонением от уплаты налогов является существенным, т.к. стандарт оставляет не мало возможностей как для физических лиц, так и для хозяйствующих субъектов избежать попадания в отчетность о финансовых счетах, а тот факт, что в основе стандарта находится налоговое резидентство владельцев счетов, оставляет место для манипулирования критериями налогового резидентства со стороны налогоплательщиков.

Риск непропорционального вмешательства в частную жизнь и нарушения конфиденциальности информации является наиболее спорным вопросом в обществе. С формальной точки зрения передача информации как от финансовых учреждений налоговым органам, так и от местных налоговых органов компетентным органам зарубежных государств не сопровождается нарушением прав налогоплательщика, т.к. осуществляется на основе положений национального законодательства и международных соглашений компетентных органов. Но в сущности массовая передача финансовой информации о всех налоговых нерезидентах не отвечает тесту пропорциональности, что усугубляется отсутствием гарантий защиты прав налогоплательщиков на международном уровне.

Отсутствие достаточной определенности правового регулирования может привести к тому, что финансовые учреждения ждут детализированных указаний от национального регулятора, а национальный регулятор – от ОЭСР. И пока на уровне ОЭСР данные вопросы не решены, финансовые учреждения несут риск привлечения к ответственности за некомпетентность.

Не исключен также и риск несения чрезмерно высоких расходов финансовыми учреждениями на соблюдение новых положений налогового законодательства в связи с автоматическим обменом информацией. Кроме того, риск высоких издержек на налоговое администрирование присущ налоговым органам в связи с большим объемом информации, подлежащей обмену.

Ввиду того, что Российская Федерация преимущественно следует Единому стандарту отчетности о финансовых счетах, то все обозначенные риски свойственны и России.

На уровне ОЭСР уже создан один инструмент минимизации обозначенных рисков – Правила MDR, но по существу они направлены на борьбу лишь с риском недостижения цели борьбы с уклонением от уплаты налогов и то, как показывает анализ данных Правил, полностью исключить данный риск не позволяет.

Представляется, что наиболее эффективным решением может стать создание международного независимого органа при ОЭСР по контролю за соблюдением и защитой прав налогоплательщиков. Кроме того, позволит снизить материализацию риска непропорционального вмешательства в частную жизнь введение двухэтапной передачи финансовой информации: сначала на автоматической основе осуществлять обмен только данными о самом факте наличия счета за рубежом, а затем при обнаружении признаков нарушения налогового законодательства конкретным налогоплательщиком направлять запрос для получения более детальных сведений.
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