

Рецензия
на выпускную квалификационную работу студентки 2-го курса магистратуры
Теплюковой Л.С. «Обеспечение публичных имущественных интересов в
процедурах банкротства организаций»

В выпускной квалификационной работе студентки Теплюковой Л.С. поднимается ряд важных проблем. Во-первых, ею предпринята попытка охарактеризовать защиту публичного имущественного интереса на всех стадиях рассмотрения дела о банкротстве. Автор отмечает очень важную тенденцию развития законодательства, заключающуюся в изменении баланса публичного и частного интереса в пользу взысканий, основанных на решениях административных органов. Во введении сделан правильный и существенный акцент: в понятие публичного интереса входит не только взыскание обязательных платежей, но и сохранение организации как субъекта экономических отношений. Во-вторых, охарактеризовано правовое положение уполномоченного органа в деле о банкротстве и проанализирован ряд проблем, связанных со статусом ФНС России как субъекта, представляющего интересы казны. В-третьих, существенная часть материала посвящена специальным правилам разрешения конфликтов между конкурсными кредиторами и уполномоченным органом (удержание НДФЛ с заработной платы, уплата НДС при реализации конкурсной массы, очередность удовлетворения требований и т.д.). Не обойдена вниманием и финансово-правовая сторона: приводятся размышления о природе субсидирования, в целом, и о формировании конкурсной массы без учета сумм субсидий, в частности.

К числу достоинств работы относится структурированность изложения материала и отсутствие внутренних противоречий в формулировании выводов. Автор выбирает проблему, занимает определенную позицию по ее решению, которая далее у него развивается и выливается во вполне разумное предложение по изменению законодательства. Так, например, применительно к субсидиям обращено внимание на то, что суды исключают их из конкурсной массы, хотя строгого формального основания для этого в законе не имеется. Другим положительным примером непротиворечивости изложения материала служит описание принципа равенства конкурсных кредиторов и уполномоченного органа. Автор хотя и предлагает вниманию дополнительные гарантии защиты публичного интереса, но не забывает подчеркивать невозможность в отсутствие конституционно-правовых предпосылок ущемлять права конкурсных кредиторов.

Несомненным достоинством работы является осуществление анализа норм с учетом их исторического развития, когда для читателя не остается нерешенным вопрос о том, каким образом законодатель совершенствовал правовое регулирование.

С положительной стороны работу характеризует самостоятельность студента в изучении, освоении и применении целого пласта отраслевого законодательства. Автор проработал проблематику рассмотрения дел о несостоятельности с налогово-правовой стороны так, что его невозможно упрекнуть в выполнении работы за рамками магистерской программы «Налоговое право».

Среди недостатков отметим описательно-реферативный характер изложения материала. В ходе прочтения работы создается впечатление, что слишком сильный акцент сделан на изложении норм, а не на проблематике их применения. Процент цитирования законодательного материала невысок, заимствований из других источников не наблюдается, но это не придает тексту содержательности. Автор поднимает значимые проблемы, но вместо собственного правового анализа предлагает читателю пересказ

законодательства. Так, например, параграф 4 главы 2 посвящен мировым соглашениям, но по существу на 7 страницах изложена мысль о том, что мировое соглашение должно соответствовать налоговому законодательству. Нет примеров того, в чем может выразиться несоответствие, не приведено достаточной аргументации той или иной позиции. Нет ответа на вопрос, регулируется ли вообще заключение мировых соглашений налоговым законодательством?

Определенная некорректность в исследовании связана с тем, что изначально не разделялись денежные требования казны, ординарные требования из гражданско-правовых договоров и те, которые возникли на основании решений контрольных органов. Тема работы говорит о защите публичного имущественного интереса, понятие которого используется только в первом параграфе работы, а далее автор оперирует только термином «обязательные платежи», как будто их взыскание - это единственная форма проявления анализируемого понятия. На наш взгляд, автор хотя и говорит о принципах защиты публичного интереса, но их самих не формулирует и не пытается раскрыть. После прочтения работы невозможно сделать определенный вывод, насколько баланс интересов в действующем законодательстве смещен в пользу большей защиты требований государства.

К огромному сожалению, вынуждены констатировать, что в последних двух параграфах работы анализ проблематики применительно к специальным правилам налогообложения реализации конкурсной массы и удержания НДФЛ не был произведен.

Применительно к содержательной части работы полагаем необходимым выделить два момента.

На странице 24 отмечается возможность подачи возражений в рамках дела о банкротстве против требований по обязательным платежам в том же порядке, что и по другим сделкам должника. В законодательстве специально не выделяется такая категория обособленных споров, но они рассматриваются по тем же правилам, что и вне дела о банкротстве. Проблема конкуренции процессуальных форм оспаривания решений административных органов со стороны арбитражного управляющего и конкурсных кредиторов не разрешена в законодательстве. На основании этого примера автору необходимо ответить на вопрос, какие именно, по его мнению, правила оспаривания сделок могут применяться к требованиям по обязательным платежам? Допускает ли автор установление в законодательстве запрета для конкурсных кредиторов оспаривать решения о привлечении к ответственности?

Утверждение мирового соглашения не предусмотрено налоговым законодательством. Это порождает тезис о недопустимости их заключения вне процедур несостоятельности, так как соответствующие полномочия позволяют публичному субъекту отказываться от обязательного платежа и тем самым освобождать лицо от налогообложения. В связи с этим возникает вопрос: усматривает ли автор фундаментальные отличия между мировыми соглашениями, заключаемыми в рамках дела о банкротстве и вне его рамок. Следует ли расширить практическое применение мировых соглашений не только на отсрочку и рассрочку, но и на прощение долга по обязательным платежам вне рамок дела о банкротстве?

В заключение отметим, что текст работы носит самостоятельный характер и говорит о знании автором налогово-правовой проблематики. Тем не менее вопрос о положительной оценке работы может быть решен только по итогам ее защиты.

Рецензент,

М.В. Гассий