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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Участие государства в деле о несостоятельности организации имеет двойную направленность: с одной стороны государство как кредитор заинтересовано в получении от должника денежных средств, с другой стороны – в сохранении организации как субъекта экономических отношений. Оба указанных направления объединены публичным интересом, однако в случае, если требование касается непосредственно вопросов поступления денежных средств в бюджет публичный интерес приобретает имущественную направленность. В этой связи чрезвычайно важным становится изучение вопроса о механизме получения денежных средств от неплатежеспособного юридического лица. Актуальность темы исследования подтверждена на практике: по заявлению В.Ю. Солдатенкова (заместителя начальника управления обеспечения процедур банкротства Федеральной налоговой службы), «90% поступлений в рамках процедур банкротства обеспечивают всего 5% должников, другие 25% дают 10% поступлений, а 70% должников не приносят бюджету ничего»[[1]](#footnote-1). В связи с изложенным государство нуждается в правовых институтах и дополнениях законодательства, которые бы позволили обеспечить соблюдение публичного имущественного интереса.

**Степень разработанности.** Проблемами банкротства как правового и экономического явления занимались авторы прошлого и современности: Г.Ф. Шершеневич, М.В. Телюкина, И. М. Шевченко. Отдельные авторы особое внимание уделяли изучению статуса уполномоченных органов в делах о банкротстве, анализу правовой природы заявленных ими требований: В.Ф. Попондопуло, С.О. Ласкина, С.А. Ядрихинский, Е.Н. Бычкова.

**Цель работы** состоит в формировании представлений об институтах, правовых нормах, субъектах и иных средствах обеспечения публичного имущественного интереса при условии несостоятельности организаций.

Поставленная цель позволяет нам выделить следующие **задачи:**

1. Изучение правового положения уполномоченных органов в деле о банкротстве, порядка удовлетворения их требований;
2. Оценка обоснованности приоритета при удовлетворении требований по обязательным платежам с точки зрения соблюдения публичного имущественного интереса;
3. Разработка предложений по внесению изменений в законодательство о несостоятельности для целей разрешения практических и теоретических споров.

**Научная новизна работы** состоит в комплексном изучении правового положения уполномоченных органов в каждой процедуре банкротства, проведении анализа положений законодательства, позволяющих обеспечить защиту публичных имущественных интересов в деле о банкротстве организаций

**Практическая значимость работы** состоит в том, что обоснованные в настоящей работе положения и предложенные изменения могут быть использованы с целью устранения в законодательстве пробелов, возникающих при регулировании участия уполномоченных органов в деле о банкротстве.

**Теоретическая значимость работы** состоит в предложении нового подхода к разрешению вопроса об обоснованности приоритета уполномоченных органов в деле о несостоятельности; в проведенной оценке регулирования процедур банкротства с точки зрения цели обеспечения публичного имущественного интереса.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу работы составляет комплекс общенаучных методов познания: наблюдение, анализ и синтез,

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В условиях несостоятельности организации государство, стараясь обеспечить публичный имущественный интерес, следует двум направлениям: с одной стороны оно заинтересовано в реабилитации организации как экономического субъекта, а с другой – в удовлетворении его требований как кредитора в максимально возможном размере.
2. Обоснована точка зрения о необходимости именно Федеральной налоговой службы представлять интересы государства в деле о банкротстве как уполномоченному органу.
3. Уравнивание уполномоченных органов и кредиторов по денежным обязательствам является невозможным в связи с различной правовой природой заявленных ими требований. Данный тезис подтверждается положениями как законодательства о несостоятельности, так и налогового законодательства.
4. Законодателем разработаны механизмы, позволяющие уполномоченным органам получить удовлетворение их требований в максимально возможном объеме за сравнительно короткий период времени. Однако, приоритет уполномоченных органов, поддерживаемый законодателем, обусловлен необходимостью соблюдения публичного имущественного интереса. В работе обоснована необходимость внесения в законодательство о банкротстве изменений, позволяющих улучшить работу в направлении обеспечения публичного имущественного интереса.

**Степень достоверности и апробация результатов.** Диссертация прошла обсуждение на кафедре административного и финансового права Санкт-Петербургского государственного университета.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения.

**Глава 1. Правовые основы обеспечения публичных имущественных интересов в процедурах банкротства организаций:**

**§1. Понятие публичного имущественного интереса в делах о банкротстве**

Легальное определение понятия публичного интереса в законодательстве Российской Федерации отсутствует, что не мешает его активному использованию как законодателем, так и правоприменителями.

В международном праве термин «публичный интерес» также определения не получил, но был упомянут. Например, в Регламенте Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 17 июня 2008 г. № 593/2008 «О праве, применимом к договорным обязательствам («Рим I»)» было закреплено понятие преобладающих императивных норм, основным признаком которых являлась их направленность на защиту публичных интересов. Понятие «публичный интерес» раскрыто не было, но было указано на его связь с экономическим, политическим и социальным устройством государства (ст. 9)[[2]](#footnote-2).

В доктрине существуют разные представления о том, что представляет собой публичный интерес. Как правило, такой интерес отождествляется с государственным и противопоставляется частному.

По справедливому мнению М.И. Васильевой, публичный интерес включает в себя государственные интересы в той части, которая отражает интересы общества в целом, а также общественные интересы, понимаемые как интересы гражданского общества.[[3]](#footnote-3) По мнению Ю.А. Тихомирова, публичный интерес – это признанный государством и обеспеченный правом интерес социальной общности, удовлетворение которого служит условием и гарантией ее существования и развития[[4]](#footnote-4). Согласимся с приведенными утверждениями. Однако представляется также, что публичный интерес включает в себя не только интерес общественный, но и интерес государственный, т.е. под публичным интересом следует понимать совокупность интересов. На это в частности указывал А.Я. Курбатов, определяя публичные интересы как «охраняемые правом общественные и государственные интересы, носителями которых являются государство, субъекты РФ, муниципальные образования, а их выразителями компетентные государственные органы и органы местного самоуправления»[[5]](#footnote-5).

Точное определение понятия «публичный интерес» прозвучало только в доктрине, в то время как законодатель и правоприменители ограничились указанием на признаки толкуемого термина. Анализ теоретических источников и практики позволяет нам прийти к выводу о том, что понятие публичного интереса многогранно и может менять значение в зависимости от обстоятельств его применения. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» публичные интересы определены как «интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды».[[6]](#footnote-6) Таким образом, Верховный Суд РФ определил в качестве носителя интереса неопределенный круг лиц, что оправдано целями толкования понятия «публичный интерес», т.к. последнее давалось применительно к недействительным сделкам (ст. 166 и 168 ГК РФ).

Согласно Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[7]](#footnote-7) уполномоченные органы, участвуя в деле о (несостоятельности) банкротстве юридического лица предъявляют к должнику требования об уплате обязательных платежей (т.е. налогов, сборов, взносов, уплачиваемых в бюджет или государственные внебюджетные фонды, а также пеней, штрафов) и требования по денежным обязательствам Российской Федерации, а также субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Таким образом, уполномоченные органы представляют собой компетентные органы, о которых писал А.Я. Курбатов, которые в деле о банкротстве осуществляют обеспечение (т.е. представление и защиту) публичного интереса.

Таким образом, «публичный интерес» - понятие многозначное и вряд ли данный термин когда-либо получит законодательное определение.

Важно подчеркнуть, что интерес государства при банкротстве юридического лица выражен не только в том, чтобы получить с должника задолженность перед бюджетом, но и в том, чтобы реабилитировать организацию, попавшую в сложную финансовую ситуацию. Успешный для юридического лица выход из банкротства для государства означает сохранение рабочих мест, уменьшение вероятности социальных конфликтов, а также получение иных выгод в зависимости от основного вида деятельности организации. Таким образом, государство в первую очередь должно быть ориентировано на баланс при реализации своего интереса: способствовать восстановлению платежеспособности жизнеспособной организации, а также не допускать ущемления собственных имущественных интересов.

Публичный интерес государства, представляемый уполномоченными органами – это в первую очередь интерес имущественный.

Известно, что средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями, составляют казну государства, края, области или города федерального значения, сooтветственно. В качестве источников формирования бюджета Бюджетный кодекс Российской Федерации[[8]](#footnote-8) называет налоговые и неналоговые доходы, за счет которых формируется бюджет. В то же время, согласно принципу общего (совокупного) покрытия расходов, закрепленному в статье 35 БК РФ, расходы и доходы бюджета не связаны между собой. Это означает, что уплата обязательных платежей в бюджет преследует интересы всего общества, а неисполнение соответствующих обязательств пагубно влияет на финансовое состояние государства и явно не способствует полноценному обеспечению публичного имущественного интереса.

**§2. Федеральная налоговая служба как субъект защиты публичного имущественного интереса в процедурах банкротства: проблема компетенции**

Защита публичного имущественного интереса при рассмотрении дел о банкротстве является основной задачей уполномоченных органов. Среди лиц, участвующих в деле о банкротстве, уполномоченные органы занимают особое место. В данную категорию входят, во-первых, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ (в настоящее время – Федеральная налоговая служба), а во-вторых, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

В зависимости от уровня органа различаются и его полномочия: требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам предъявляются ФНС России. Уполномоченным органам субъекта и местного самоуправления предоставлено представление требований по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В настоящее время порядок взаимодействия между ФНС России и другими уполномоченными органами строго урегулирован не только Законом о банкротстве, но и Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве».

Несмотря на отлаженную систему работы уполномоченных органов, споры об органе – представителе интересов государства в делах о несостоятельности не утихают. Так, В.Ф. Попондопуло выступает против закрепления за ФНС России соответствующих полномочий, поскольку «в таком подходе изначально заложен конфликт интересов».[[9]](#footnote-9) В обоснование своей позиции автор ссылается на то, что ФНС России в первую очередь заинтересована в сборе налогов, а в деле о банкротстве вынуждена голосовать за введение отсрочки в исполнении налоговой обязанности, в частности, при заключении мирового соглашения. В целях избежания противоречия автор предлагает создать отдельный орган для обеспечения участия государства в делах о банкротстве.

Позволим себе не согласиться с таким предложением. Во-первых, институт отсрочки (рассрочки) при уплате налогов и сборов предусмотрен налоговым законодательством, во-вторых, в истории уже был период, когда представление интересов государства осуществлялось отдельно взятым органом. Постановлением Правительства РФ от 4 апреля 2000 г. № 301 было утверждено положение «О Федеральной службе России по финансовому оздоровлению и банкротству»[[10]](#footnote-10). Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»[[11]](#footnote-11) эта служба была упразднена и ее функции были распределены между несколькими государственными органами: Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, выполнявшим функции по принятию нормативных правовых актов, Федеральной налоговой службой, как представителем интересов государства в делах о банкротстве, а также Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом.

Таким образом, законодатель от отдельного органа - представителя интересов отказался. В дальнейшем компетенция ФНС России расширялась: за налоговым органом было признано право не просто участвовать в делах о банкротстве, а в делах, «связанных с банкротством»[[12]](#footnote-12), например: подавать исковые заявления о взыскании убытков с арбитражного управляющего, причиненных последним в ходе дела о банкротстве. Конкурентом ФНС России в данном случае мог стать Минфин России, т.к. именно на данный орган возложены полномочия по представительству интересов государства в делах, где последнее является ответчиком, если дело касается казны. Однако в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 октября 2006 г.[[13]](#footnote-13) суд разрешил вопрос о компетенции данных органов. Как таковой спор шел о наличии у Управления ФНС России полномочий на подачу искового заявления о взыскании с конкурсного управляющего убытков, при том, что доверенность предполагала представление интересов ФНС России в рамках дела о банкротстве. Суд не только указал на наличие у Управления полномочий, в силу связи искового заявления с делом о банкротстве, но и поставил точку в предполагаемом споре о компетенции с Минфином России.

Судебная практика и дальше расширяет компетенцию ФНС России. В 2016 году Президиумом Верховного Суда РФ был утвержден «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства»[[14]](#footnote-14), где указано на полномочия ФНС России предъявлять к должнику требования по федеральным государственным контрактам.

При таких обстоятельствах, с учетом развития судебной практики, представляется маловероятным появление отдельного органа для целей представительства интересов государства по делам о банкротстве. Кроме того для ФНС России характерна разветвленная система органов по всей территории государства, большой штат сотрудников, постоянный мониторинг имущественного положения организаций-налогоплательщиков, что облегчает задачу представительства. Кроме того, как указывалось ранее, с точки зрения отстаивания публичного имущественного интереса в делах о банкротстве уполномоченные органы заинтересованы в сохранении производств и рабочих мест не меньше, чем в поступлении денежных средств в казну.

**§3. Проблема равенства конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в деле о банкротстве: общие положения и тенденции. Проявление проблемы на этапе возбуждения дела о банкротстве**

Анализ положения уполномоченных органов показывает, что законодатель и правоприменители разрешают внутренний вопрос компетенции органов в пользу ФНС России. Вместе с тем, на наш взгляд, особого внимания заслуживает проблема равенства ФНС России как уполномоченного органа и кредиторов должника по денежным обязательствам.

При регулировании правоотношений несостоятельности можно использовать смешанный или гражданско-правовой метод регулирования. Смешанный тип предполагает наделение кредиторов, чьи требования имеют публичный характер, приоритетом по отношению к кредиторам по гражданско-правовым обязательствам. Гражданско-правовой метод регулирования предполагает равный статус кредиторов, независимо от характера их требований. Считается, что Закон о банкротстве 2002 г. устанавливает именно гражданско-правовой метод регулирования[[15]](#footnote-15).

Относительно возможности установления приоритета для требований уполномоченных органов в доктрине сформировались две противоположные точки зрения. Так, В.Ф. Попондопуло полагает, что уполномоченные органы, вступая в дело о банкротстве, становятся субъектами конкурсных правоотношений и должны иметь равный статус с кредиторами по денежным обязательствам[[16]](#footnote-16). С.О. Ласкина, напротив, придерживается позиции о допустимости установления преференций уполномоченным органам, поскольку неудовлетворение их требований является доказательством «низкой эффективности правового регулирования конкурсных правоотношений и налоговых правоотношений», также автор позиции указывает на «разносубъектность» [[17]](#footnote-17) требований, предъявленных в делах о банкротстве.

По нашему мнению, согласиться в полной мере нельзя ни с одним из авторов. При разрешении данного теоретического спора представляется верным учитывать именно характер предъявленных требований. Ориентироваться необходимо не на субъектов, имеющих требования и (или) представляющих их, а на отношения, возникшие у должника с соответствующими субъектами. Коль скоро в доктрине получила распространение проблема приоритета уполномоченных органов, то о нем мы и будет вести речь, при этом предполагая не приоритет органа как такового, или государства, а именно требования по обязательным платежам.

Необходимо отметить, что законодатель при решении означенной проблемы придерживается двоякой позиции, с одной стороны пытаясь создать механизмы для удовлетворения требований по обязательным платежам, а с другой – не допустить явного приоритета уполномоченных органов. При этом идея преимущественного удовлетворения требований уполномоченных органов «красной нитью» проходит через все процедуры банкротства организаций. Оправдать данный подход законодателя возможно только с точки зрения обеспечения публичного имущественного интереса, который реализуется за счет удовлетворения требований по обязательным платежам.

Вопрос о равном статусе кредиторов и уполномоченных органов возникает уже на этапе возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве).

Несостоятельность (банкротство) представляет собой неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, признанную арбитражным судом. Для подачи заявления о несостоятельности юридического лица необходимо, чтобы размер требований к нему составлял не менее 300 000 рублей, и задолженность не была погашена в течение трех месяцев (п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве).

Правом на обращение в суд с заявлением о признании юридического лица банкротом закон наделяет конкурсных кредиторов, работников/бывших работников должника, а также уполномоченных органов по денежным обязательствам при наличии у указанных лиц вступившего в законную силу судебного акта о взыскании соответствующей суммы. Если речь идет об обязательных платежах, уполномоченный орган наделен правом предъявить в суд решение налогового органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или имущества должника по истечении тридцати дней со дня принятия такового.

Закон о банкротстве определяет денежное обязательство как обязательство по уплате некоей суммы, уплачиваемой по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию. Обязательные платежи получили отдельное определение в Законе о банкротстве: к ним отнесли налоги, сборы, страховые взносы, а также пени, штрафы. Таким образом, законодатель выделяет конкретное требование в связи с основанием его возникновения.

Существует мнение авторов, согласно которому «уполномоченные органы находятся в более выгодном положении, так как их требования должны быть подтверждены решением самого органа, а не арбитражного суда»[[18]](#footnote-18).

Полагаем данное утверждение некорректным, во-первых потому, что приоритет, как мы ранее подчеркнули, устанавливается не для конкретного органа, а для требования, которое орган представляет. Кроме того, в юридической литературе указывают на то, что возникающее неравенство компенсируется «необходимостью тщательной проверки правомерности решений налоговых органов».[[19]](#footnote-19)

Установление обязанности налоговому органу представить судебное решение невозможно в силу особенностей налогового законодательства, поскольку налоговым законодательством не предусмотрено обязательное подкрепление решений налоговых органов судебным актом. Таким образом, реформа Закона о банкротстве должна быть предупреждена реформой налогового законодательства, что, однако, представляется излишним, учитывая возможность предъявления возражений со стороны кредиторов и должника на требования уполномоченного органа. Не являясь заявителем по делу о банкротстве, уполномоченный орган не лишен возможности предъявить свои требования к должнику позднее, а право возражать против включения требования уполномоченного органа в реестр также сохранится. Таким образом, предоставленное право на возражения против требования позволяет защитить интересы кредиторов по денежным обязательствам.

Поскольку требование, подкрепленное судебным решением, на практике включается в реестр требований кредиторов безусловно, а исключить его из реестра возможно только оспорив соответствующее решение в общем порядке, т.е. вне рамок дела о банкротстве[[20]](#footnote-20), возникает вопрос о приоритете кредиторов по денежным обязательствам в данном случае, поскольку уполномоченный орган для оспаривания включения в реестр кредитора обязан принять участие в другом деле. Таким образом, безусловной истиной остается то, что требование кредитора подлежит проверке судом независимо от статуса лица, его заявившего.

**Глава 2. Обеспечение публичных имущественных интересов в ходе реабилитационных процедур банкротства организаций:**

**§1. Обеспечение равенства уполномоченных органов и иных кредиторов должника и защиты публичных имущественных интересов в ходе процедуры наблюдения**

Как правило, по результатам рассмотрения заявления о признании юридического лица несостоятельным арбитражный суд вводит процедуру наблюдения в отношении должника. Наблюдение — процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

В юридической литературе высказываются разные точки зрения относительно целесообразности введения данной процедуры. Так, существует мнение авторов, согласно которому наблюдение замедляет конкурсный процесс и увеличивает издержки кредиторов, позволяет должнику вывести самые дорогостоящие активы и заключить невыгодные сделки[[21]](#footnote-21). Одним из существенных недостатков процедуры считают сохранение у руководителя должника его полномочий.

С точки зрения кредиторов по денежным обязательствам позиция об отсутствии необходимости в процедуре наблюдения вполне оправдана, однако если взглянуть на проблему с позиции обеспечения публичного имущественного интереса оценка выйдет совершенно иная.

В мире существуют три основные системы входа в процесс несостоятельности должника. Система «единого входа» предполагает начинать процесс банкротства с введения в отношении должника процедуры наблюдения, в течение которого принимается решение либо о реабилитационной, либо о ликвидационной процедуре несостоятельности. Данная система характерна для России. Вторая система входа отличается тем, что дело о несостоятельности начинается с введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, однако последующий переход к реабилитационной процедуре банкротства также возможен. Данная система практикуется в Германии. Третья система предполагает «возможность выбора между ликвидационной или реабилитационной процедурой банкротства, существует также возможность преобразования ликвидационной процедуры в реабилитационную, и наоборот. Примером применения подобной системы является США»[[22]](#footnote-22).

Если обратиться к законодательству Германии в части регулирования процедур несостоятельности, то можно увидеть, что процедуре конкурсного производства предшествует нейтральная процедура судебного расследования[[23]](#footnote-23), в ходе которой должник самостоятельно урегулирует взаимоотношения с кредиторами без участия суда и наличие задолженности либо подтверждается, либо нет.

При изложенных обстоятельствах представляется, что сторонники позиции исключения процедуры наблюдения из Закона о банкротстве неправы, поскольку не учитывают особенностей регулирования процесса несостоятельности в иностранных государствах. В любом случае законодательством должна быть предусмотрена процедура, позволяющая объективно оценить финансовое состояние должника.

На наш взгляд, введение процедуры наблюдения соответствует задаче обеспечения публичных имущественных интересов, позволяя не сразу переходить к ликвидации жизнеспособного предприятия, однако срок указанной процедуры должен быть сокращен. В соответствии с п. 3 ст. 62 Закона о банкротстве наблюдение должно быть завершено с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, предусмотренных ст. 51 данного Закона (т.е. в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления в суд заявления о банкротстве). В Германии срок оценки финансового состояния должника составляет 21 день, в то время как в России может занять до нескольких месяцев. При таких обстоятельствах Закон о банкротстве должен быть дополнен указанием на срок введения процедуры наблюдения.

Важным мероприятием, проводимом в процедуре наблюдения, является первое собрание кредиторов должника, для целей участия в котором кредиторы не позднее 30 дней с даты опубликования информации о введении в отношении должника наблюдения предъявляют к нему свои требования, направляя соответствующие заявления в суд и временному управляющему. Для голосования на общем собрании кредиторов важно учитывать размер включаемых в реестр требований, а также статус кредитора и очередность удовлетворения предъявленных им требований.

Законом о банкротстве предусмотрены три вида очередности требований: текущие, реестровые и «зареестровые». Для участия в голосовании на собрании важно, чтобы требование уполномоченного органа было включено в реестр требований кредиторов должника, поскольку кредиторы по текущим требованиям в голосовании не участвуют. На этот счет в п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства указано, что исходить следует из момента окончания налогового (отчетного) периода, по результатам которого образовался долг. Т.е. если окончание отчетного периода авансового платежа наступило до принятия заявления о признании должника банкротом, то такой авансовый платеж текущим не является, а относится к реестровым, если окончание приходится на время после принятия заявления – требование является текущим.

В литературе высказывалась точка зрения относительно возможности наделения уполномоченных органов статусом залогового кредитора. Как отмечал С.А. Ядрихинский, «соответствующие положения Закона о банкротстве о залоговых кредиторах при буквальном прочтении распространяются только на требования по частным обязательствам»[[24]](#footnote-24).

Наличие обеспечения удовлетворения требований по обязательным платежам, на наш взгляд, позволит ФНС России выйти из дела о банкротстве, удовлетворив при этом требования бюджета. Однако при этом уполномоченные органы как залоговые кредиторы будут иметь право на голосование на собрании кредиторов только по ограниченному кругу вопросов (ст. 12 Закона о банкротстве). Предположим, что здесь имело место квалифицированное молчание законодателя и правом стать залоговым кредитором законодатель не наделяет уполномоченные органы умышленно. Это обусловлено тем, что при реализации предмета залога кредитор получает удовлетворение требований в части: 70% от суммы реализации предмета залога отходит кредитору, 20% идет на удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди реестра, а 10% - на вознаграждение арбитражного управляющего. Между тем ст. 73 НК РФ предусматривает залог имущества как способ обеспечения исполнения обязательств по уплате налогов, сборов, страховых взносов, так что если между налоговым органом и организацией будет заключен соответствующий договор, то в деле о банкротстве требования должны быть учтены именно как обеспеченные залогом. Таким образом, в доработке нуждается Закон о банкротстве в части указания возможности уполномоченных органов быть залоговыми кредиторами.

**§2. Погашение требований уполномоченных органов в соответствии с графиком погашения задолженности в процедуре финансового оздоровления**

Финансовое оздоровление – реабилитационная процедура банкротства, вводимая в целях восстановления платежеспособности организации-должника и погашения имеющейся у нее кредиторской задолженности.

Вопреки мнению авторов о том, что именно наличие требований уполномоченных органов влияет на непопулярность реабилитационных процедур банкротства, к числу которых относится финансовое оздоровление, отметим, что неприменение данной процедуры вызвано, на наш взгляд, в первую очередь ее законодательной неурегулированностью. Как отмечается в юридической литературе, «даже содержащееся в [ст. 2](consultantplus://offline/ref=70118195027418E5E2CB1E803029F423F9E35B1EA6FA33D0F22A04520C8B0EB76B73D31EX4vFJ) Закона о банкротстве легальное определение финансового оздоровления дублирует определение внешнего управления и не раскрывает ни назначения, ни сущности, ни возможностей финансового оздоровления»[[25]](#footnote-25). Между тем особенностью финансового оздоровления можно признать составление финансовым управляющим плана финансового оздоровления, в соответствии с которыми платежеспособность организации восстанавливается, и графика погашения задолженности перед кредиторами. Представляется обоснованным дополнить определение процедуры финансового оздоровления соответствующими данными.

Проблема возникает при применении графика погашения задолженности, предусмотренного Законом о банкротстве, к требованиям по обязательным платежам. Согласно п. 4 ст. 84 Закона о банкротстве графиком погашения задолженности должно быть предусмотрено пропорциональное погашение требований кредиторов в очередности, установленной [ст. 134](consultantplus://offline/ref=BAEAA93B1B3305138DF281D6B6BDEE78793B959E4FD5ED7420C22E0DA0A0A2DD6BBD7830A4A64D72a1K6L) Закона о банкротстве. При этом в соответствии с п. 8 ст. 231 Закона о банкротстве до внесения соответствующих изменений в законодательство о налогах и сборах и (или) бюджетное законодательство правило пропорционального удовлетворения требований, предусмотренных пунктом 4 статьи 84 Закона, распространяется только на требования конкурсных кредиторов и требования уполномоченных органов по денежным обязательствам. Норма п. 8 ст. 231 Закона о банкротстве не была исключена или изменена законодателем вплоть до настоящего времени, однако Федеральным законом от 19.07.2009 № 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [[26]](#footnote-26) было исключено положение Закона о банкротстве, согласно которому график погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах должен был соответствовать требованиям законодательства о налогах и сборах (абз. 2 п. 3 ст. 84 Закона).

Пропорциональный (или пропорционально-долевой) метод предполагает одновременное удовлетворение требований всех кредиторов данной очереди. Когда должник погасить требования всех кредиторов определенной очереди в полном объеме не в состоянии, выплаты осуществляются равными частями всем кредиторам пропорционально отношению размера требования каждого кредитора к сумме требований всех кредиторов данной очереди. Таким образом, на наш взгляд проблема состоит именно с том, что при финансовом оздоровлении требования удовлетворяются в соответствии с изложенным методом, а Закон о банкротстве не содержит указаний на возможность его применения непосредственно к требованиям по обязательным платежам.

Таким образом, возникает вопрос о порядке удовлетворения требований по обязательным платежам в ходе финансового оздоровления. Либо имела место техническая ошибка законодателя и требования по обязательным платежам отныне также удовлетворяются по графику, либо имело место квалифицированное молчание законодателя. В литературе советуют «закрепить в разделе IV Налогового кодекса РФ, регулирующего общие правила исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, правило, согласно которому обязанность по уплате налогов и сборов в случае несостоятельности налогоплательщика исполняется по правилам Закона о банкротстве»[[27]](#footnote-27).

На наш взгляд, наличие в научной литературе точек зрения, аналогичных процитированной, подтверждает нашу позицию о необходимости учета отношений, из которых возникло требование к должнику. Однако внесение изменений в раздел IV НК РФ является ошибочным и не может быть использован для разрешения изложенной проблемы. Вопрос о применении процедуры финансового оздоровления связан с вопросом об удовлетворении требований уполномоченных органов по мировому соглашению и должен решаться аналогично. Коль скоро при заключении мирового соглашения положения налогового законодательства учитываются, то необходим их учет и в данной ситуации. В связи с изложенным представляется обоснованным ввести изменения в Закон о банкротстве и предусмотреть возможность пропорционального погашения требований уполномоченных органов. Поскольку, как ранее было указано, государство имеет целью не только получить удовлетворение своих требований по обязательным платежам и денежным обязательствам, а также заинтересовано в сохранении жизнеспособной организации, то означенные изменения будут соответствовать основной идее соблюдения публичных интересов.

**§3. Оспаривание произведенных должником обязательных платежей в процедуре внешнего управления**

Внешнее управление представляет собой реабилитационную процедуру банкротства, которая призвана восстановить платежеспособность организации. Процедура предполагает передачу полномочий от органов управления организации-должника внешнему управляющему и наделение последнего широким кругом полномочий для целей составления плана внешнего управления и восстановления платежеспособности должника. В числе прав внешнего управляющего отдельно зафиксировано право оспаривания сделок должника, как по основаниям Закона о банкротстве, так и по общим правилам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Понятие «сделка» в Законе о банкротстве толкуется максимально широко и включает в себя исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с законодательством о налогах и сборах. Таким образом, публично-правовой платеж может быть оспорен по основаниям гражданского законодательства[[28]](#footnote-28), т.е. в этой части уполномоченные органы равны кредиторам по гражданско-правовым обязательствам.

Как правило, уплата платежей в бюджет и внебюджетные фонды оспаривается по ст. 61.3 Закона о банкротстве (оспаривание сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами), в соответствии с которой оспариваются сделки, совершенные после возбуждения дела о банкротстве или в течение месяца со дня указанного события. Также могут быть оспорены сделки, совершенные в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, но только если контрагенту должника было известно о признаках его неплатежеспособности.

Практика Арбитражного суда Северо-Западного округа в этом плане уже устоялась и, как правило, перечисление денежных средств в счет уплаты налоговых платежей признается обычной хозяйственной деятельностью должника по п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве. Согласно указанному пункту сделка, совершенная в рамках обычной хозяйственной деятельности не может быть оспорена, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. В п. 16 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, на этот счет дано разъяснение, что суммы, уплаченные по разным налогам (основаниям), не считаются единым платежом.

Однако даже уплата обязательного платежа может быть оспорена[[29]](#footnote-29). Признавая совершенный платеж недействительным, суды оценивают его размер, а также срок совершения, которые зачастую таковы, что не позволяют отнести платеж к обычной хозяйственной деятельности. В условиях, когда платеж в бюджет и внебюджетный фонд может быть оспорен, возникает потребность в нахождении баланса между публично-правовой обязанностью по уплате соответствующих платежей и гражданско-правовыми целями банкротства.

Законом о банкротстве и Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрено право отказа налогового органа от осуществленного в бюджет платежа. Правовые последствия оспаривания публичных платежей приводят к тому, что денежные средства возвращаются в конкурсную массу должника, но более сложным путем (по результатам рассмотрения обособленного спора о признании платежа недействительной сделкой). Как указывает Е.Н. Бычкова, на момент осуществления возврата денежных средств выходит, что должнику возвращаются денежные средства из бюджета, формируемого за счет средств добросовестных налогоплательщиков[[30]](#footnote-30).

На наш взгляд, предоставление уполномоченному (налоговому) органу права отказа от поступивших в бюджет платежей противоречит основной деятельности данного органа – сбору и учету платежей. Кроме того, оспаривание сделок является обязанностью внешнего управляющего, которая не может быть фактически передана уполномоченному органу в соответствии с налоговым законодательством. Нельзя согласиться с изложенным в литературе мнением о том, что возврат средств фактически осуществляется за счет иных налогоплательщиков.

Вместо возможности отказа от платежа законодатель ввел критерий добросовестности в п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве. Сделки, связанные с исполнением денежных обязательств, вытекающих из обязанности по уплате обязательных платежей, не могут быть оспорены на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве, если должник не имел к моменту исполнения, вытекающего из законодательства РФ, известных уполномоченному органу обязанностей по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, и исполнение обязанности по уплате обязательных платежей не отличалось по срокам и размеру от определенных в законодательстве. Таким образом, законодателем установлен явный приоритет в отношении оспаривания произведенных незадолго до банкротства обязательных платежей. Оправданием законодателю в установлении приоритета служит только то, что в данной норме поименованы также требования по кредитным договорам, т.е. предпочтение отдано также кредитным организациям, вероятнее всего для целей обеспечения осуществления должником погашения задолженности.

**§4. Заключение мирового соглашения с уполномоченными органами в деле о банкротстве**

Согласно статье 2 Закона о банкротстве мировое соглашение - процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами. Мировое соглашение заключается конкурсными кредиторами и уполномоченными органами в лице собрания кредиторов с должником (внешним или конкурсным управляющим при банкротстве юридического лица). Исключением из этого правила является процедура наблюдения, в ходе которой мировое соглашение заключается руководителем должника и не подлежит согласованию с временным управляющим.

Мировое соглашение по делу о банкротстве включает в себя две составляющие: процессуальную (утверждается определением суда, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции, прекращает дело о банкротстве); гражданско-правовую (направлено на регулирование гражданских прав и обязанностей). Однако как процедура банкротства мировое соглашение обладает особыми «банкротными» чертами, например: подчинение меньшинства мнению большинства кредиторов при его заключении, недопустимость расторжения мирового соглашения по желанию нескольких кредиторов и должника. Кроме того, участниками соглашения являются уполномоченные органы, обладающие правом требования по уплате обязательных платежей.

Право заключения мировых соглашений с публичными органами власти долгое время была дискуссионным вопросом: на практике делали вывод о невозможности их заключения[[31]](#footnote-31). По Закону о банкротстве 1998 г.[[32]](#footnote-32) заключение мирового соглашения было возможно только между конкурсными кредиторами. Уполномоченные органы могли предъявить свои требования к должнику в общем порядке после заключения соглашения.

В 2002 году позиция законодателя и судебной практики изменилась. В п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. № 11-П[[33]](#footnote-33) был сделан вывод о допустимости мировых соглашений при решении экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, со ссылкой на статью 170 АПК РФ. Аналогичный вывод применительно к налоговым спорам изложен в п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»[[34]](#footnote-34) с указанием на недопустимость изменения налоговых последствий спорных действий и операций в сравнении с определенными законом.

В действующем Законе о банкротстве 2002 г. законодатель также изменил свою позицию. Мировым соглашением в деле о банкротстве можно изменить сроки и порядок уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов, однако в части погашения задолженности по обязательным платежам условия мирового соглашения не должны противоречить требованиям законодательства о налогах и сборах (абз. 3 п. 1 и абз. 4 п.1 ст. 156 Закона о банкротстве). При буквальном толковании положений статьи 156 Закона о банкротстве можно прийти к выводу о противоречии указанных норм друг другу. Между тем в статье 64 НК РФ указано на возможность отсрочки или рассрочки уплаты налога, сбора, страховых взносов при заключении мирового соглашения на срок не более 1 года.

В судебной практике указанные нормы получили два разных толкования: суды либо применяют положения статей в совокупности, в результате чего отказывают в утверждении мирового соглашения, предусматривающего отсрочку (рассрочку) уплаты обязательных платежей на срок более 1 года[[35]](#footnote-35), либо толкуют положения абз. 3 п. 1 ст. 156 Закона о банкротстве как относящиеся к сроку осуществления платежей, а положения абз. 4 п. 1 указанной статьи – определяющими общий размер платежей[[36]](#footnote-36).

Наиболее обоснованной представляется господствующая в настоящее время в судебной практике точка зрения о необходимости учета положений пункта 1 стать 64 НК РФ. При буквальном прочтении абз. 4 п.1 ст. 156 Закона о банкротстве, становится очевидным, что положениям законодательства о налогах и сбора должны соответствовать условия мирового соглашения, касающиеся погашения задолженности по обязательным платежам, какой-либо определенный критерий (размер, срок погашения) законодателем не определен, в связи с чем предание положению предыдущего абзаца специального значения – ошибочное расширительное толкование. Несоблюдение положений ст. 64 НК РФ приведет к тому, что срок уплаты обязательных платежей, возникших из публичных правоотношений, будет зависеть от решения кредиторов, на которое уполномоченный орган повлиять не сможет: т.е. уплату налога можно будет отсрочить на любой срок по усмотрению кредиторов, что недопустимо применительно к платежам, возникшим из публичных правоотношений.

В литературе распространено мнение о том, что участие в мировом соглашении противоречит основным задачам и целям деятельности уполномоченного органа. Д.В. Тютин указывал, что налоговый орган, действуя как уполномоченный орган, вынужден голосовать за введение отсрочки исполнения налоговой обязанности.[[37]](#footnote-37) Кроме того, по мнению многих авторов, в силу соблюдения законодательного ограничения уполномоченный орган приобретает приоритет при удовлетворении требований по условиям мирового соглашения.

Однако мы не можем полностью согласиться с данными утверждениями. Возможность поэтапного погашения задолженности предусмотрена ст. 64 НК РФ, в п. 2 данной статьи в качестве основания для применения отсрочки/рассрочки по уплате налога указана угроза возникновения признаков несостоятельности (банкротства) заинтересованного лица в случае единовременной уплаты им налога, что свидетельствует о лояльном подходе законодателя к должникам. Помимо этого, предъявление уполномоченным органом требования является одним из способов обеспечения публичных имущественных интересов государства, чем оправдан приоритет в части установления сроков уплаты задолженности. Также законодателем продлен возможный срок отсрочки/рассрочки уплаты страхового взноса, а также федеральных налогов в части, поступающей в федеральный бюджет до трех лет (абз. 2 п. 1 ст. 64 НК РФ).

Можно сказать, что точка в разрешении вопроса относительно популярности процедуры мирового соглашения с участием уполномоченных органов поставлена практикой. По словам руководителя ФНС России М.В. Мишустина «В 2017 году заключено 741 мировое соглашение, что на 19% больше, чем в 2016 году. Поступления в бюджет в рамках мировых соглашений составили 4,2 млрд. рублей и выросли по сравнению с 2016 годом более, чем в 3 раза, а по сравнению с 2015 годом - в 14,3 раза. Данный тренд будет продолжен и в 2018 году»[[38]](#footnote-38).

**Глава 3. Обеспечение публичных имущественных интересов в ходе ликвидационной процедуры банкротства организаций:**

**§1. Очередность удовлетворения требований уполномоченного органа в процедуре конкурсного производства**

Конкурсное производство представляет собой процедуру банкротства, применимую к должнику, признанному несостоятельным (банкротом), в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Данная процедура является единственной ликвидационной процедурой банкротства. В связи с этим введение конкурсного производства предполагает установление ряда ограничений для всех участников дела.

Процедура конкурсного производства ориентирована на выявление требований кредиторов и их удовлетворение в соответствии с определенной очередностью. Очередность может быть внешней и внутренней. Внешняя очередность предполагает ранее упомянутое в данной работе деление требований на:

- текущие – требования, которые не подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются в приоритетном порядке перед реестровыми требованиями (ст.134 Закона о банкротстве);

- реестровые - подлежащие включению в одну из очередей реестра требований кредиторов (ст. 134 - 137 Закона о банкротстве);

- «зареестровые» – требования, предъявленные после закрытия реестра требований и подлежащие удовлетворению после всех (п. п. 5, 7 ст. 142 Закона о банкротстве).

Внутренняя очередность предполагает деление требований в зависимости от основания их возникновения, а также даты их возникновения (ст. 134 Закона о банкротстве).

Поход законодателя к реестровой очереди удовлетворения требований уполномоченных органов неоднократно менялся. Например, законом о банкротстве 1992 года[[39]](#footnote-39) требования по погашению задолженности по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды, возникшей в течение одного года до дня открытия конкурсного производства, были отнесены к третьей очереди реестра, а требования конкурсных кредиторов – к четвертой. В настоящее время требования по обязательным платежам самостоятельную очередь в реестре утратили, т.е. по статье 134 Закона о банкротстве они как принадлежащие к отдельной очереди и по общему правилу их требования подлежат удовлетворению в третью очередь. В связи с этим используемый в Законе о банкротстве 2002 г. метод регулирования является гражданско-правовым, как было отмечено ранее.

Однако определение очередности в реестре требований должника не является единственным решающим основанием, которое позволяет судить о методе правового регулирования. При том, что требования уполномоченных органов и кредиторов по денежным обязательствам стоят в одной очереди удовлетворения, законодателем разработаны альтернативные механизмы приоритетного удовлетворения требований по обязательным платежам. Полагаем, что применение указанных механизмов и новых подходов судебной практики оправдано обеспечением публичного интереса.

Ранее упомянутый в данной работе Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства указывает на расширительное толкование положений статьи 134 Закона о банкротстве, а именно на удовлетворение во вторую очередь реестра требований по страховым взносам, на обязательное пенсионное страхование, за счет которых финансируются страховая и накопительная части трудовой пенсии. Изложенные разъяснения позволяют нам прийти к следующим выводам. Во-первых, при регулировании отношений несостоятельности законодатель и правоприменители учитывают первоначальные отношения должника и его кредиторов (будь то уполномоченные органы или кредиторы по денежным обязательствам), без переквалификации данных отношений в конкурсные. Во-вторых, независимо от положений закона очередность требований, представляемых уполномоченными органами, изменена. По нашему мнению приоритет в данном случае установлен не для уполномоченного органа, а для работников должника, т.е. в целях защиты интересов граждан, а значит публичных интересов.

Согласно ст. 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона о банкротстве в ходе процедур банкротства (наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления или конкурсного производства) учредители (участники) должника, собственник имущества должника и (или) третьи лица вправе погасить требования об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов. При этом требования лица, осуществившего погашение требований к должнику об уплате обязательных платежей, учитываются в реестре требований кредиторов в размере и очередности, как и погашенные требования к должнику об уплате обязательных платежей. Из положений указанных статей следует, что погашению подлежат обязательные платежи в полном объеме, а солидарное погашение обязательных платежей несколькими лицами допустимо. На наш взгляд, введение в Закон о банкротстве указанных норм имело целью не только обеспечение погашения требований уполномоченных органов приоритетно и в полном объеме, но и выведение данных требований из банкротства, что оптимально для кредиторов. В дальнейшем кредиторы по денежным обязательствам могут беспрепятственно заключить мировое соглашение с должником или перейти к процедуре финансового оздоровления.

Наличие указанных норм в законе о банкротстве и появление на практике изложенных толкований данного закона позволяет нам прийти к выводу о том, что законодатель от идеи приоритета в удовлетворении требований по обязательным платежам не отказался, напротив – первоочередное удовлетворение требований указанной категории является одной из основных задач.

**§2. Формирование конкурсной массы должника: исключение из конкурсной массы сумм субсидий**

Основной целью конкурсного производства является удовлетворение требований кредиторов должника. Удовлетворение требований осуществляется за счет конкурсной массы, в которую включается все имущество должника, имеющееся у него на момент открытия дела о банкротстве, а также выявленное в ходе конкурсного производства. Формирование конкурсной массы осуществляется в несколько этапов: выявляется имущество, подлежащее включению в конкурсную массу; производится инвентаризация и оценка соответствующего имущества. Последним завершающим этапом является реализация имущества должника на торгах. За счет вырученных на торгах средств удовлетворяются требования кредиторов должника. К одной из проблем, возникающих при формировании конкурсной массы, мы обращались ранее: в конкурсную массу включаются средства, полученные в результате оспаривания сделок должника. Отдельного освещения требует проблема включения в конкурсную массу сумм субсидий, полученных должником.

На основании статьи 78 БК РФ лицам – производителям товаров, работ, услуг могут предоставляться субсидии в различных целях, а именно:

«а) в качестве поддержки определенной группы производителей, выпускающих товары, выполняющих работы или оказывающих услуги, обладающих повышенной значимостью для граждан, юридических лиц или самого публичного субъекта

б) в качестве компенсации затрат (или недополученных доходов), которые производители несут вследствие возложения публичным субъектом на производителей обязанности предоставлять определенным категориям потребителей товары, работы, услуги по льготным ценам или бесплатно»[[40]](#footnote-40).

Коль скоро мы подчеркиваем важность правовой природы отношений, предшествующих несостоятельности должника, то в решении вопроса о включении (исключении) соответствующих сумм из конкурсной массы также следует исходить из правовой природы соглашения о предоставлении субсидий. В доктрине на этот счет существуют противоположные точки зрения. Так, А.В. Ильин считает договоры о предоставлении субсидий производителям товаров (работ, услуг) договорами пожертвования[[41]](#footnote-41), поскольку получатель субсидии вправе принять или отказаться от ее получения, т.е. выразить свою волю.

Однако при таком толковании выходит, что уполномоченные органы, отстаивая интересы государства, должны обращаться в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов требований, следующих из соглашений о предоставлении субсидий.

В то же время при заключении соглашения о предоставлении субсидии речь идет о «согласованном взаимодействии публичного и частного субъектов, обнаруживающих взаимную заинтересованность в решении той или иной задачи».[[42]](#footnote-42) Таким образом, получатель субсидии вправе рассчитывать на финансовую поддержку при осуществлении своей деятельности, а публично-правовое образование получает искомый результат в виде фактического оказания услуг/выполнения работ. В связи с этим более обоснованной представляется точка зрения М.В. Кустовой, рассматривающей договоры о предоставлении субсидии как публичные договоры. При этом автор не отрицает возможности «субсидиарного распространения на такие отношения гражданского законодательства, но в пределах, установленных публичными нормами»[[43]](#footnote-43).

Применительно к регулированию отношений несостоятельности это означает необходимость применения особого подхода к суммам субсидий при решении вопроса о включении их в конкурсную массу.

В судебной практике не этот счет сформировалась позиция о необходимости возврата сумм субсидии в бюджет. Данная точка зрения обоснована тем, что субсидии не являются имуществом должника, а оборотоспособность субсидии ограничена в силу целевого назначения денежных средств[[44]](#footnote-44).

Очевидно, что выработанный судебной практикой способ защиты средств субсидии отражает общую тенденцию обеспечения публичных имущественных интересов при банкротстве организаций. При этом статьи 131 и 132 Закона о банкротстве не предусматривают отдельного изъятия средств субсидий из конкурсной массы. Таким образом, исключая субсидию из конкурсной массы должника, суды не имеют соответствующей нормативной базы для мотивировки своего решения. В связи с изложенным Закон о банкротстве, как специальный закон, должен быть дополнен указанием на невключение в конкурсную массу суммы субсидии, предоставленной по соответствующему соглашению в случае недостижения цели ее предоставления.

**§3**. **Уплата налога на добавленную стоимость в процедуре конкурсного производства**

Вопрос об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника в ходе внешнего управления и финансового оздоровления однозначно решен законодателем: налог подлежит уплате, а соответствующее требование относится к четвертой очереди текущих платежей. В отношении реализации в ходе конкурсного производства долгое время велись споры.

В соответствии с пунктом 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения по НДС являются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. Согласно пункту 4 статьи 142 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до 31.12.2008, требования об уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, удовлетворялись за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, что фактически приводило к неуплате налога.

В связи с этим Федеральным законом от 19.07.11 № 245-ФЗ статья 161 НК РФ была дополнена пунктом 4.1, в соответствии с которым при реализации на территории Российской Федерации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации банкротами, налоговая база определяется как сумма дохода от реализации этого имущества с учетом налога. В этом случае налоговыми агентами признаются покупатели указанного имущества и (или) имущественных прав, за исключением физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Указанные лица обязаны исчислить расчетным методом, удержать из выплачиваемых доходов и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога.

Однако такой подход был поставлен под сомнение судом, выработавшем позицию о том, что «цена, по которой имущество должника было реализовано, подлежит перечислению полностью (без удержания НДС) покупателем имущества должнику или организатору торгов, а также организатором торгов – должнику; эта сумма распределяется по правилам статей 134 и 138 Закона о банкротстве»[[45]](#footnote-45). Таким образом, применение «агентского» способа уплаты НДС было поставлено под сомнение.

С 01.01.2015 в перечень не облагаемых НДС операций (пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ) включены операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами). Однако в литературе до сих пор живо мнение авторов об экономической целесообразности «агентского» способа уплаты налога[[46]](#footnote-46), отмечающих, что неуплата организацией – должником НДС подрывает экономический механизм данного налога.

В связи с изменением налогового законодательства в отношении уплаты НДС в конкурсном производстве следует рассмотреть вопрос о возможности отказа законодателя от налогообложения реализации в ходе иных процедур банкротства, а также перспективы распространения норм статьи 146 на реализацию должником работ или услуг.

На наш взгляд, снижение налогового бремени организации при введении в отношении должника реабилитационных процедур банкротства не найдет отражения в Законе о банкротстве. Реабилитационные процедуры банкротства направлены на восстановление платежеспособности должника, что предполагает возможность ведения им хозяйственной деятельности с учетом определенным законом ограничений. Соответственно государство обоснованно рассматривает организацию как налогоплательщика.

Отдельного внимания заслуживает перспектива освобождения от налогообложения реализации должником работ или услуг при ее осуществлении в ходе конкурсного производства. В пп. 15 п.1 ст. 146 НК РФ указано на непризнание объектом налогообложения «операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами)». Представляется, что законодатель имел целью освободить из-под налогообложения именно конкурсную массу должника. Это позволит обеспечить быструю реализацию имущества и сократить временные и финансовые затраты налогового (уполномоченного) органа на взыскание соответствующих сумм. Вместе с тем отметим отсутствие единой терминологии в Законе о банкротстве и Налоговом кодексе Российской Федерации. Если ст. 131 Закона о банкротстве под конкурсной массой понимает имущество должника, то налоговое законодательство предусматривает освобождение также имущественных прав. Поскольку проблема определения понятия «имущество» требует отдельного освещения, мы отметим, что для правильного понимания значения норм статьи 146 НК РФ следовало указать на исключение из числа объектов обложения НДС именно конкурсной массы.

Несоблюдение единой терминологии приводит к разобщению практики применения нормы закона. В результате реализация имущества, изготовленного в ходе текущей производственной деятельности организаций-должников, признанных несостоятельными (банкротами) освобождается от налогообложения, в то время как реализация работ и услуг облагается НДС. [[47]](#footnote-47) Следуя логике налогового органа, организация-производитель товаров в случае банкротства и введении процедуры конкурсного производства имеет возможность продолжать осуществление своей хозяйственной деятельности, и освобождена от налогообложения, в то время как организация, оказывающая услуги (производящая работы) подобного освобождения не имеет. Представляется, что при даче разъяснения ФНС России руководствовалась формальным подходом при толковании законодательства, однако изложенный подход ошибочен в силу его противоречия принципу равенства налогообложения (ст. 3 НК РФ).

В силу того обстоятельства, что законодатель имел целью не только исключить конкурсную массу должника из-под налогообложения, но и избежать проблемы выбора метода налогообложения, наиболее приемлемым, на наш взгляд, будет исключение реализации товаров, работ (услуг) из числа объектов налогообложения.

Отметим, что вопрос применения пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ актуален, поскольку указанная норма не имеет ретроспективного действия, так что если обязанность по уплате налога возникла до 2015 года, то она подлежит исполнению[[48]](#footnote-48).

**§4. Уплата налога на доходы физических лиц в случае банкротства работодателя**

Порядок уплаты налога на доходы физических лиц остается неизменным при введении в отношении должника конкурсного производства: организация, являясь налоговым агентом, осуществляет исчисление, удержание и перечисление налога. Проблемным является вопрос перечисления суммы налога на доходы физических лиц в случае банкротства работодателя, если налог был исчислен, а сумма удержана до введения конкурсного производства.

В первую очередь отметим, что права собственности на денежные средства у налогового агента при исполнении им соответствующих обязанностей не образуется. Первый подход к рассмотрению указанных требований был изложен в п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве».[[49]](#footnote-49) В указанном постановлении подчеркивалась особая правовая природа требования, связанного с перечислением и удержанием сумм налога, требование подлежало удовлетворению в установленном налоговым законодательством порядке, а споры относительно исполнения обязанности рассматривались вне дела о банкротстве. Таким образом, суд подчеркивал отдельное регулирование соответствующих требований.

Постановлением Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 06.06.2014 № 37 п. 10 указанного Постановления был признан утратившим силу. В п. 41.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»[[50]](#footnote-50) была изложена позиция о необходимости включения требований по НДФЛ во вторую очередь реестра требований кредиторов должника.

В п. 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства указано, что требование уполномоченного органа по НДФЛ, следует за доходом гражданина и включается в ту же очередь расчетов с кредиторами. Данное решение обусловлено тем, что обязанность по перечислению НДФЛ производна от получения налогоплательщиком дохода. Отметим, что изложенный в указанном Обзоре подход соответствует формальным требованиям налогового законодательства. Вместе с тем п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве второй раз подвергается расширительному толкованию со стороны судов при наличии косвенного указания на соответствующую возможность в законе. Однако соответствующие изменения, на наш взгляд, должны найти отражение в Законе о банкротстве.

Несмотря на логическую обоснованность подходов, изложенных в судебной практике, начиная с 2014 года, отметим, что среди приведенных позиций отсутствует ответ на поставленный выше вопрос: в каком порядке осуществляется перечисление сумм НДФЛ, если до возбуждения дела о банкротстве соответствующая сумма налога была исчислена и удержана налоговым агентом. По правилам п. 4 ст. 226 НК РФ налоговые агенты удерживают сумму налога при фактической выплате дохода. Таким образом, проблема появляется, когда доход уже уплачен работнику организации, а обязанность по перечислению суммы налога не исполнена, т.е. при отсутствии у работника требования о включении в реестр. Подход к разрешению указанной ситуации был изложен только в п. 10 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 22.06.2006 № 25, в то время как упомянутый Обзор варианта разрешения аналогичной ситуации не содержит.

При таких обстоятельствах мы можем предложить несколько вариантов разрешения спорной ситуации. Во-первых, законодатель может дополнить статью 134 Закона о банкротстве в соответствующей части указанием на включение требований по уплате удержанной, но не перечисленной суммы НДФЛ во вторую очередь реестра. Во-вторых, в связи с отсутствием правовых оснований для удержания суммы налога у организации, на конкурсного управляющего может быть возложена обязанность по выявлению соответствующей суммы и перечислению ее в бюджет при условии, что сделка по выплате дохода не была оспорена конкурсным управляющим.

Последний вариант предлагаемых изменений на наш взгляд является наиболее предпочтительным. Соответствующим положением может быть дополнен п. 5 ст. 134 Закона о банкротстве. При этом фактически указанное положение не будет приводить к приоритетному удовлетворению требований уполномоченных органов, в связи с отсутствием, как было отмечено выше, правовых оснований у организации для хранения и распоряжения денежными средствами.

**Заключение**

Приведенный в данной работе анализ понятия «публичный имущественный интерес» позволяет нам в первую очередь обозначить его как интерес, непосредственно связанный с поступлением денежных средств в бюджет. Обеспечение (т.е. реализация, защита) указанного интереса в деле о банкротстве организаций является задачей уполномоченных органов. Вместе с тем, поскольку указанный интерес является многозначным понятием, отметим, что в целом законодательство о несостоятельности сориентировано не только на получение от организации суммы задолженности, но также и на сохранение ее как субъекта экономических отношений, в связи с чем уполномоченные органы принимают участие не только в ликвидационной, но и в реабилитационных процедурах банкротства.

Поскольку основными участниками дела о банкротстве являются не только уполномоченные органы, но и кредиторы по денежным обязательствам, в научной литературе поднимают вопрос о равенстве данных участников дела при удовлетворении требований в условиях несостоятельности должника. Таким образом, перед законодателем стоит задача с одной стороны – обеспечить публичный имущественный интерес, а с другой – не допустить явного неравенства между участниками дела при удовлетворении должником требований. Рассматривая вопрос равенства названных участников дела о банкротстве с позиции цели его установления, мы приходим к выводу о том, что приоритет для требований по обязательным платежам неизбежен и необходим с точки зрения соблюдения публичного имущественного интереса.

На наш взгляд вопрос о допустимости установленного приоритета при удовлетворении требований должен решаться исходя из природы заявленного требования. Однако в литературе ставят проблему о равенстве именно уполномоченных органов и кредиторов по денежным обязательствам. Мы, придерживаясь аналогичной терминологии, анализируем именно возможность установления равенства при удовлетворении требований с учетом их правовой природы. С этой точки зрения требование об уплате обязательного платежа, возникшего из публичных правоотношений, не может быть поставлено в равные условия с требованием по уплате платежей, возникших из сделок гражданско-правового характера.

На момент написания данной работы представляется неактуальным утверждение о том, что вопрос равенства кредиторов и уполномоченных органов разрешается посредством определения очередности требований уполномоченных органов. Законодатель, упразднив отдельную очередь для требований уполномоченных органов в реестре, ввел в закон иные механизмы, позволяющие удовлетворить требования по обязательным платежам в максимально возможном объеме. Однако названные механизмы нуждаются в доработке. Так, поскольку в условиях несостоятельности организации удовлетворение требований кредиторов и уполномоченных органов в полном объеме невозможно, следует законодательно предусмотреть возможность наделения уполномоченных органов статусом залогового кредитора. В согласовании нуждаются также положения Налогового кодекса РФ и Закона о банкротстве в части уточнения объектов обложения НДС. В уточнении и дополнении нуждаются положения Закона о банкротстве в части регулирования процедуры финансового оздоровления. Отметим, что указанная процедура является реабилитационной и позволяет вывести организацию из состояния банкротства, удовлетворив при этом требования кредиторов и уполномоченных органов, что наиболее точно соответствует цели обеспечения публичного имущественного интереса. Также должен быть изменен подход законодателя к процедуре наблюдения, которая, на наш взгляд, должна иметь законодательно установленные временные границы, что позволит уполномоченным органам сэкономить силы и средства, необходимые для участия в процедуре.

Изложенные положения, с нашей точки зрения, позволяют обеспечить защищенность публичных имущественных интересов как с позиции необходимости реабилитации организации, находящейся в ситуации несостоятельности, так и с позиции удовлетворения требований при конкурсном производстве.
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