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# Введение

**Актуальность** темы исследования определяется тем, что в последние годы наблюдается увеличение числа привлекаемых к уголовной ответственности лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях, о чем свидетельствуют данные судебной статистики, публикуемые Судебным департаментом при Верховном Суде РФ[[1]](#footnote-1). При этом речь идет не только о преступлениях, предусмотренных ст. 201 УК РФ, но также о ненасильственных формах хищения, вымогательстве, преступлениях в сфере экономики, некоторых преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 145.1 – 147 УК РФ), экологических преступлениях и т.д. В криминологической литературе указанные преступления относят к экономической преступности, которую также принято называть «беловоротничковой» (white-collar crime, или WCC) – термин, введенный в научный оборот американским криминологом Эдвином Сатерлэндом.

Уголовно-правовые практики российских юридических фирм, как правило, осуществляют защиту интересов топ-менеджеров и владельцев бизнеса по уголовным делам, в том числе в ситуациях, когда незаконное уголовное преследование инициируется конкурентами с целью устранения экономического субъекта с рынка. По данным СМИ уголовно-правовые практики юридических фирм в Санкт-Петербурге являются одними из наиболее быстрорастущих с точки зрения количества дел и размера прибыли[[2]](#footnote-2).

Еще одним активно развивающимся направлением практической юридической деятельности, который напрямую связан с темой настоящего исследования, является уголовно-правовой due diligence, т.е. анализ деятельности юридических лиц с целью выявления рисков привлечения к уголовной ответственности их руководителей, учредителей (участников) и работников.

**Степень научной разработанности проблемы.** Несмотря на наличие обширного объема научной, научно-методической и учебной литературы, посвященной проблемам уголовной ответственности лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, большая часть исследователей ограничивается исключительно уголовно-правовым анализом, в редких случаях прибегая к отдельным положениям законодательства иной отраслевой принадлежности для установления признаков составов преступлений, предусмотренных бланкетными нормами уголовного закона. Однако и в этих случаях практика применения соответствующих законодательных положений зачастую обходится стороной. Комплексные межотраслевые исследования правового регулирования отношений по управлению юридическими лицами с акцентом на уголовно-правовом аспекте такого регулирования в настоящее время отсутствуют.

**Целью** настоящей работы является анализ отношений, складывающихся в связи с управлением юридическими лицами, как объекта уголовного правого регулирования (уголовно-правовой охраны). Достижение поставленной цели требует решения следующих **задач**:

изучение подходов к определению понятий правоотношения, общественного отношения, объекта уголовно-правового регулирования, объекта преступления;

исследование структуры отношений по поводу управления юридическими лицами: их субъектов, объекта и содержания;

анализ гражданско-правового регулирования отношений по поводу управления юридическими лицами, в том числе актов толкования гражданского законодательства и судебной практики его применения;

выявление норм уголовного закона, регулирующих отношения по поводу управления юридическими лицами;

сопоставление уголовно-правового регулирования с гражданско-правовым регулированием, выявление сходств и различий в составах гражданско-правовых нарушений и преступлений;

истолкование признаков составов преступлений, имеющих своим объектом отношения по управлению юридическими лицами, в контексте смежного отраслевого регулирования и практики его применения.

**Объект исследования** – отношения, возникающие между юридическим лицом и субъектами управления в связи с осуществлением последними своих управленческий полномочий.

**Предмет исследования** – уголовно правовой аспект указанных отношений.

**Теоретико-методологическую основу** исследованиясоставляют положения коммуникативной и феноменологической теории права, согласно которым любое правоотношение рассматривает как сложная правовая коммуникация, в которую включены «Я – Другой (Другие) – Инстанция», а также выработанные в рамках отраслевой уголовно-правовой теории представления о механизме правового регулирования и его элементах.

**Эмпирическую базу** исследования составляют положения действующего законодательства, его разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума ВАС РФ и Верховного Суда РФ, а также судебные акты по конкретным делам:

судебные акты арбитражных судов (Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Тринадцатый арбитражный апелляционной суд, Арбитражный суд Северо-Западного округа, Верховный Суд РФ) по делам о взыскании убытков по правилам ст. 53.1 ГК РФ, по рассмотрению заявлений о привлечении контролирующих лиц к ответственности при банкротстве, принятые ими по первой, апелляционной и кассационной инстанции за последние три года;

судебные акты судов общей юрисдикции (Санкт-Петербургский городской суд, Верховный Суд РФ), принятые ими по первой, апелляционной и кассационной инстанции, а также в порядке надзора, за последние три года.

**Научная новизна** работы заключается в использовании подходов, выработанных в рамках иных отраслевых режимов, для целей уголовно-правовой квалификации.

**Теоретическая и практическая значимость** работы состоит в возможности использования полученных выводов для дальнейшей теоретической разработки проблемы уголовно-правового регулирования отношений по управлению юридическими лицами, для совершенствования уголовного законодательства, а также при решении практических вопросов о привлечении к уголовной ответственности по ст. 201, 195-197 УК РФ.

# Глава 1. Теоретико-методологические предпосылки исследования уголовно-правового регулирования отношений по управлению юридическим лицом

Основной категорией, с помощью которой в отечественной юридической науке описывается процесс реализации правовой нормы в социуме, является категория *правоотношения*. Эта категория указывает на социальную связь между субъектами права, которая устанавливается при осуществлении ими своих субъективных прав и исполнении юридических обязанностей. Категория правоотношения акцентирует юридический аспект фактической связи между членами общества, указывая на то, как эта связь описывается с точки зрения действующих в обществе норм права.

Существует множество подходов к определению правоотношения. Одним из самых распространенных является понимание правоотношения как ***урегулированного нормами права общественного отношения***.

Понятие социального (общественного) отношения разработано в трудах немецкого социолога М. Вебера и представителей школы феноменологической социологии. Под социальным отношением М. Вебер понимал *поведение людей, взаимно соотнесенное по своему смыслу и ориентирующееся на такую взаимную соотнесенность*[[3]](#footnote-3). Каждый из участников общественного отношения рассчитывает на определенное поведение другой стороны, соответствующее его ожиданиям, и в свою очередь ориентирует свое поведение на предполагаемые им ожидания другого субъекта.

Определение правоотношения как общественного отношения, урегулированного нормами права, может логически привести либо к представлению, что в результате воздействия правовых норм общественное отношение меняет свою сущность и превращается в правоотношение, словно неблагородный металл превращается в золото под воздействием философского камня, либо к представлению о наличии двух социальных сущностей: фактического общественного отношения и урегулированного правом общественного отношения. Оба этих суждения представляются ошибочными, что убедительно обосновывается в современных теоретико-правовых исследованиях.

Так, следует согласиться с мнением М.В. Антонова, который указывает, что, если в сознании юриста или другого лица некое поведение, отношение связываются с правовой нормой и за счет этого это отношение квалифицируется как правовое, это никоим образом не влечет какой-либо перемены в фактической сущности самого отношения. Иными словами, правоотношения суть мысленный образ, при помощи которого социальные связи между людьми описываются через отсылку к нормам права[[4]](#footnote-4).

В качестве примера удвоения сущностей при определении правоотношения можно упомянуть позицию Ю.К. Толстого, который, разграничивая общественное отношение и правоотношение, предложил понимать последнее как идеологическое отношение, через которое норма права регулирует общественное отношение, как юридическую форму того общественного отношения, на которое правоотношение воздействует как на свой объект[[5]](#footnote-5).

По нашему мнению, фактический переход имущества из рук одного человека в руки другого останется в своей фактичности неизменным, независимо от его квалификации с точки зрения действующих норм как купли-продажи, аренды, грабежа или уплаты налога. Рассмотрение этой фактической ситуации передачи имущества через отсылку к действующим нормам права различной отраслевой принадлежности позволяет сконструировать такой образ этой ситуации, где стороны будут наделены различными взаимными правами и обязанностями. Поэтому правоотношение указывает на *мысленный образ* фактического социального отношения, а не на какую-то вторую сущность этого отношения, появляющуюся после урегулирования нормами права.

Если попытаться дать более точное определение правоотношению, отталкиваясь от понимания общественного (социального) отношения как взаимно соотнесенного поведения индивидов, можно рассматривать правоотношение как ***общественное отношение, субъекты которого соотносят свое поведение с принадлежащими им коррелятивными правами и обязанностями***[[6]](#footnote-6) или, что тоже самое, как взаимно соотнесенное поведение на основе правовых норм.

В зависимости от того, какой смысл вкладывается в конкретный поведенческий акт, с правовой нормой какой отраслевой принадлежности соотносится соответствующее поведение, можно вести речь о гражданских, трудовых, налоговых, уголовных и др. правоотношениях. Важно помнить, что имеется в виду не несколько социальных отношений, а одно отношение, в которое вкладываются различные смыслы и которое квалифицируется, соответственно, на основе норм права различных отраслей.

Изложенная позиция имеет сторонников и в науке уголовного права. Например, Н.М. Кропачев полагает, что любые общественные отношения не могут быть урегулированы в полном объеме какой-конкретной отраслью права. Любое общественное отношение столь многогранно, а уровни и формы поведения, образующего его содержание, столь различны, что охватить их каким-то одним правовым режимом не представляется возможным. Разные проявления одного и того же общественного отношения требуют вмешательства различных отраслей права[[7]](#footnote-7).

Подобные взгляды позволили ряду исследователей утверждать, что предмет уголовно-правового регулирования можно охарактеризовать как аспект, сторону общественных отношений, складывающихся в различных областях общественной жизни, в рамках которых осуществляется поведение, соответствующее требованиям уголовно-правовых норм[[8]](#footnote-8).

С этих позиций формулированию уголовно-правовых запретов в тексте закона должно быть предпослано исследование таких свойств и элементов определенного вида общественных отношений, нарушение или утрата которых может повлечь исчезновение или деструктивное изменение самих этих отношений, то есть выявление тех сторон и проявлений общественных отношений, которые объективно требуют существования особого уголовно-правового режима регулирования.

Такой подход вызывает закономерный вопрос: можно ли утверждать, что нормы уголовного права и нормы других отраслей, например, гражданского права, регулируют одни и те же общественные отношения, если субъекты этих отношений, т.е. лица, которым правовой нормой приписываются права и обязанности, различаются в зависимости от того, с нормой права какой отрасли – уголовного или гражданского – мы соотносим конкретную фактическую ситуацию?

Рассмотрим этот вопрос на примере отношений, выступающих объектом исследования в настоящей работе – отношений по управлению юридическими лицами. С точки зрения гражданского права такие отношения складываются между физическими лицами, осуществляющими управление (например, лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа, либо членом совета директоров), и самим юридическим лицом. Иными словами, если интерпретировать фактические ситуации, связанные с управлением юридическими лицами, через отсылку к нормам гражданского права, то в конструируемых мысленных образах этих ситуаций взаимными правами и обязанностями будут наделены физическое лицо и юридическое лицо. В свою очередь, уголовно-правовые отношения (как регулятивные, так и охранительные) всегда складываются между физическими лицами и государством (государственно-организованным обществом), а за юридическими лицами отечественный правопорядок вообще не признает свойство уголовной правосубъектности. Таким образом, интерпретация тех же самых фактических ситуаций сквозь призму действующих норм уголовного права позволит сконструировать их мысленный образ, в котором субъективные права и юридические обязанности приписываются другим субъектам. Правильно ли утверждать, что речь идет об одних и тех же общественных отношениях?

Положительный ответ на этот вопрос может быть дан с позиций коммуникативного подхода к пониманию права. Поскольку правоотношение, возникает в социальной среде, в него неизменно включаются различные социальные субъекты, среди которых важнейшую роль играет носитель социальной власти, социального авторитета, – та социальная инстанция, к которой можно апеллировать в случае правовых конфликтов и которая имеет право требовать исполнения соответствующих обязанностей (государство, церковь, политический лидер, общество в целом и т.д). Наличие в любых правоотношениях подобных рефлекторных (секундарных, вторичных) прав и обязанностей позволяет о любом правоотношении в этом смысле говорить как о правоотношении сложном по составу участников, как о сложной правовой коммуникации, в которую включены «Я – Другой (Другие) – Инстанция»[[9]](#footnote-9).

С этих позиций отношение, выступающее объектом того или иного преступления, и отношение по соблюдению уголовно-правового запрета на совершение этого преступления суть одного и то же отношение, куда государство (государственно-организованное общество) всегда включено в качестве носителя «рефлекторных» прав.

Изложенные общеправовые и отраслевые теоретические положения были взяты за основу в настоящем исследовании.

# Глава 2. Отношения по управлению юридическим лицом как объект преступления

Нормы гл. 23 УК РФ предусматривают уголовную ответственность за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Объединение нескольких статей в самостоятельную главу уголовного закона предполагает наличие у соответствующих преступлений единого видового объекта. Некоторые авторы ставят под сомнение наличие такового у преступлений, предусмотренных гл. 23 УК РФ[[10]](#footnote-10), однако предпримем попытку обосновать ошибочность их взглядов (отдавая себе отчет в том, что в ряде случаев выделение видовых объектов в УК РФ носит весьма условный характер).

Так, ст. 201 УК РФ предусматривает ответственность за злоупотребление полномочиями, т.е. использование лицом, выполняющим управленческие функции коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Исходя из характеристики деяния и субъекта можно сделать вывод о непосредственном объекте преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ. Таковым выступают отношения, возникающие в связи с использованием физическими лицами полномочий по управлению определенными видами юридических лиц (предусмотренных в примечании к ст. 201 УК РФ) и предполагающие обязанность таких физических лиц использовать соответствующие полномочия в интересах юридических лиц.

Статья 201.1 УК РФ является специальной по отношению к статье 201 УК РФ и предусматривает ответственность за злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа.

Статья 202 УК РФ предусматривает ответственность за злоупотребление полномочиями лицами, обладающими особым правовым статусом –нотариусом, занимающимся частной практикой (ст. 8 Основ законодательства РФ о нотариате), и индивидуальным аудитором (ч. 4 ст. 4 Закона об аудиторской деятельности). Непосредственным объектом соответствующего преступления выступают отношения, возникающие в связи с осуществлением названными лицами их профессиональной деятельности.

Статья 203 УК РФ предусматривает ответственность за превышение полномочий частным детективом (п. 4 ст. 1.1 Закона РФ о частной детективной и охранной деятельности) или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника (п. 2 ст. 1.1 Закона РФ о частной детективной и охранной деятельности), при выполнении ими своих должностных обязанностей. Аналогично преступлению, предусмотренному ст. 202 УК РФ, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 203 УК РФ являются отношения, возникающие в связи с осуществлением лицами, обладающими особым правовым статусом, их профессиональной деятельности.

Статьи 204, 204.1 и 204.2 УК РФ предусматривают ответственность за коммерческий подкуп, посредничество в коммерческом подкупе и мелкий коммерческий подкуп соответственно. Непосредственным объектом преступлений, предусмотренных названными статьями, также выступают отношения, возникающие в связи управлением юридическими лицами, указанными в примечании к ст. 201 УК РФ, однако отличающиеся по своему содержанию от отношений, выступающих объектом злоупотребления полномочиями. В данном случае речь идет об отношениях, предполагающих самостоятельное и независимое принятие (согласование) деловых решений в пределах своей компетенции лицами, выполняющими управленческие функции в соответствующих организациях.

Таким образом, видовым объектом всех преступлений, предусмотренных гл. 23 УК РФ, выступают отношения, возникающие в связи с осуществлением профессиональной, в том числе управленческой, деятельности, которая осуществляется в интересах частных лиц (в данном контексте под частными лицами понимаются лица, не являющиеся публично-правовыми образованиями).

Отметим, что в истории отечественного уголовного законодательства действующий УК РФ 1996 г. впервые отнес названные отношения к объектам уголовно-правовой охраны, что обусловлено кардинальными изменениями в общественно-экономической формации, произошедшими в России в конце 1980-х – начале 1990 гг. Яркой иллюстрацией кардинального характера этих изменений в контексте уголовной политики может служить ст. 153 УК РСФСР 1960 г., в которой предусматривалась ответственность за частнопредпринимательскую деятельность с использованием государственных, кооперативных и иных общественных форм.

Итак, отношения, связанные с управлением юридическими лицами, являются непосредственным объектом преступлений, предусмотренных статьями 201, 201.1, 204, 204.1, 204.2. Однако в этих статьях речь идет только об определенной группе юридических лиц, а именно – как следует из названия гл. 23 УК РФ – о коммерческих и иных организациях. Использованный законодателем термин может показаться неудачным с точки зрения действующего законодательства о юридических лицах.

Юридические лица создаются в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных ГК РФ. Легальные классификации организационно-правовых форм юридических лиц в обобщенном виде представлены в Таблице 1.

Таблица 1. Легальные классификации юридических лиц

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерий классификации** | **Члены классификации** | | | |
| Характер прав учредителей (участников) юридического лица на его имущество (п. 3 ст. 48 ГК РФ) | Юридические лица, на имущество которых их учредители имеют вещные права (государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения) | Юридические лица, в отношении которых их участники имеют корпоративные права (корпоративные организации) | | Юридические лица, в отношении которых их учредители не имеют имущественных прав (фонды, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, государственные корпорации, публично-правовые компании) |
| Основная цель деятельности юридического лица (ст. 50 ГК РФ) | Извлечение прибыли (коммерческие организации) | | Иная цель (некоммерческие организации) | |
| Приобретение учредителями юридического лица прав участия (членства) в нем (ст. 61.5 ГК РФ) | Юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган (корпоративные юридические лица, или корпорации) | | Юридические лица, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства (унитарные юридические лица) | |

В Таблице 1 наглядно продемонстрировано, что деление юридических лиц по критерию основной цели их деятельности дихотомическое: если таковой выступает извлечение прибыли, юридическое лицо относится к коммерческим организациям, если нет – к некоммерческим. Соответственно, неискушенный читатель может предположить, что словосочетание «коммерческие и иные организации» охватывает все организации, независимо от основной цели их деятельности, и становится юридико-техническим плеоназмом. Однако такой вывод был бы ошибочным: мысль законодателя заключалась в том, чтобы из числа всех некоммерческих организаций выделить только их определенную группу. В первоначальной редакции п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ говорилось о коммерческих организациях независимо от формы собственности, а также некоммерческих организациях, не являющихся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением. Таким образом, понятие иной (по сравнению с коммерческой) организации являлось отраслевым уголовно-правовым понятием.

С принятием Федерального закона от 25.12.2008 № 280 примечание к ст. 201 УК РФ было изложено в новой редакции, которую следует признать неудачной.

В действующей редакции примечания к ст. 201 УК РФ речь идет о коммерческой или иной организации, а также некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением. Другими словами, наряду со всеми коммерческими и некоторыми некоммерческими организациями, выделяются некие иные. Ситуация усугубляется разъяснениями, содержащимися в абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19. Верховный Суд РФ под иными организациями понимает организации, которые хотя и не являются коммерческими, но преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Таким образом, понятие, используемое законодателем сегодня, следует охарактеризовать не как плеоназм, а как оксюморон.

Оставляя за скобками недостатки юридической техники, отметим, что по первому впечатлению нормы гл. 23 УК РФ регулируют отношения по управлению всеми коммерческими и некоторыми некоммерческими организациями, перечень которых определен с помощью логической операции отрицания (те некоммерческие организации, которые не являются государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями). Системное истолкование положений уголовного закона демонстрирует преждевременность данного вывода.

Отношения, связанные с управлением государственными корпорациями, государственными компаниями, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, а также акционерными обществами, контрольный пакет акций которых принадлежит публично-правовым образованиям (Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям), как следует из п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, являются объектом преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (гл. 30 УК РФ).

При этом из перечисленных юридических лиц государственные корпорации и государственные компании относятся к некоммерческим организациям (статьи 7.1 и 7.2 Закона о некоммерческих организациях), а унитарные предприятия и акционерные общества – к коммерческим (п. 2 ст. 49 ГК РФ).

Отношения, связанные с выполнением управленческих (организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций) в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях (исключения из примечания к ст. 201 УК РФ) также относятся к объекту преступлений, предусмотренных нормами гл. 30 УК РФ.

Отнесение отношений по управлению определенными видами юридических лиц к объекту преступлений, предусмотренных гл. 23 или 30 УК РФ, отражено в Таблице 2.

Таблица 2. Дифференциация отношений по управлению юридическими лицами как объекта преступления

|  |  |
| --- | --- |
| Глава 23 УК РФ | Глава 30 УК РФ |
| Хозяйственные товарищества | Некоммерческие организации, являющиеся государственными органами, органами местного самоуправления |
| Хозяйственные общества, за исключением акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит публично-правовым образованиям | Государственные и муниципальные учреждения |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | Государственные корпорации |
| Хозяйственные партнерства | Публично-правовые компании |
| Производственные и потребительские кооперативы | Государственные и муниципальные унитарные предприятия |
| Общественные организации | Акционерные общества, контрольный пакет акций которых принадлежит публично-правовым образованиям |
| Общественные движения |
| Ассоциации (союзы) |
| Нотариальные палаты |
| Товарищества собственников недвижимости |
| Казачьи общества |
| Общины коренных малочисленных народов РФ |
| Фонды |
| Частные учреждения |
| Автономные некоммерческие организации |
| Религиозные организации |

Чем объясняется подобное разграничение?

Ни юридические лица, предусмотренные примечанием к ст. 201 УК РФ, ни юридические лица, предусмотренные п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, не могут быть отнесены к какой-либо одной разновидности в рамках легальных классификаций, закрепленных в ГК РФ.

Так, деление организаций на коммерческие и некоммерческие очевидно отвергается в качестве критерия дифференциации отношений по управлению ими, поскольку в даже в первоначальной редакции п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ были указаны только некоторые некоммерческие организации (остальные, как и в текущей редакции уголовного закона, указывались в п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ).

Среди организаций, отношения по управлению которыми регулируются нормами гл. 23 УК РФ, встречаются и унитарные юридические лица (фонды, частные учреждения, автономные некоммерческие организации и религиозные организации), хотя основной массив составляют корпорации. При этом к объекту преступлений, предусмотренных гл. 30 УК РФ, почти исключительно принадлежат отношения по управлению унитарными юридическими лицами: «нарушают» это правило только акционерные общества с преимущественным публичным участием.

Государственные и муниципальные учреждения и унитарные предприятия относятся к юридическим лицам, на имущество которых их учредители (т.е. Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования) имеют вещные права (п. 3 ст. 48 ГК РФ).

Государственные корпорации и государственные компании создаются Российской Федерацией на основе принадлежащего ей имущества, однако это имущество закрепляется за государственными корпорациями и государственными компаниями на праве собственности (абз. 2 п. 1 ст. 7.1, п. 3 ст. 7.2 Закона о некоммерческих организациях). При этом как государственные корпорации, так и государственные компании не имеют членства, т.е. Российская Федерация не становится участником этих юридических лиц и не приобретает в отношении них корпоративные права.

В отношении акционерных обществ с преимущественным публичным участием публично-правовые образования имеют корпоративные права.

Таким образом, единственным признаком, объединяющим юридические лица, указанные в п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, является связь с публично-правовым образованием, которая может выражаться

в наличии у публично-правового образования вещных прав в отношении имущества юридического лица;

в наличии у публично-правового образования корпоративных прав в отношении юридического лица;

в передаче публично-правовым образованием юридическому лицу имущества.

Как можно обосновать этот критерий связи с публично-правовым образованием с доктринальных позиций?

В отечественной дореволюционной и советской юридической литературе некоторыми исследователями использовались понятия дестинатарий (субъект интереса) и диспозитарий (субъект воли). Так, М.Н. Коркунов, рассуждая о понятии права в субъективном смысле, или правомочии, и опираясь в своих рассуждениях на работы Р. Иеринга, писал: «С внешней, формальной стороны правомочие представляется *притязанием* (Rechtsausspruch) управомоченного на исполнение обязанности со стороны правообязанного. С внутренней, материальной стороны правомочие представляется возможностью осуществления своего интереса, а так как осуществления интересов всегда предполагает пользование для того какими-нибудь силами, то содержание правомочия составляет вообще пользование.

Пользование предполагает только наличие потребностей, хотя бы даже неосознаваемых, притязание – непременно сознательно направленную к тому волю. Но воля наша может определяться не только нашими собственными потребностями, но и чужими. Человек может действовать и в чужом интересе, но не может за другого пользоваться благами жизни. Поэтому пользование неотделимо от субъекта потребности; притязание же на исполнение обязанности, обеспечивающей возможность удовлетворения потребности, может быть осуществимо и другими лицами…

Но и при таком расхождении субъектов воли, служащей данному интересу, и самого интереса, действительным субъектом права должен быть признан все-таки субъект интереса, дестинатарий, а не субъект воли, диспозитарий»[[11]](#footnote-11).

Выдающийся советский цивилист Б.Б. Черепахин указывал: «…носители воли юридического лица… далеко не во всех юридических лицах совпадают с носителями интересов того же юридического лица, его дестинатариями.

В государственных юридических лицах волеобразование и волеизъявление совершается в коллективе каждого данного государственного учреждения, предприятия и хозяйственной организации. В то же время носителями ее интересов является советское социалистическое государство, а следовательно, весь советский народ, ради которого действует любой госорган.

В кооперативных организациях основной волеобразующий коллектив членов организации является также коллективом дестинатариев, хотя и далеко не во всех случаях исключительным. Так, например, в потребительской кооперации при открытой торговле из магазинов сельпо покупателями (а следовательно, дестинатариями) могут быть не только члены данного сельпо, но и любые другие лица»[[12]](#footnote-12).

Воспользовавшись приведенными рассуждениями в качестве методологической основы и взяв на вооружение соответствующий терминологический аппарат, мы можем заключить, что к объекту преступлений, предусмотренных гл. 30 УК РФ, принадлежат отношения по управлению юридическими лицами, носителями интересов (дестинатариями) которых выступают публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования). К объекту преступлений, предусмотренных гл. 23 УК РФ, принадлежат отношения по управлению юридическими лицами, носителями интересов (дестинатариями) которых выступают частные субъекты.

С этим связано отнесение первой группы преступлений к преступлениям против государственной (публичной) власти, а второй – к преступлениям в сфере экономики. Общественная опасность преступлений первой группы не исчерпывается нарушением установленного порядка осуществления управленческой деятельности – ведущим признаком и основанием криминализации соответствующих деяний выступает нарушение порядка осуществления публично-властных полномочий. Для связанных с управлением организациями преступлений, предусмотренных гл. 30 УК РФ, управленческая деятельность является аспектом публично-властной деятельности, а для преступлений, предусмотренных гл. 23 УК РФ, – профессиональной деятельности в сфере экономики. В рамках настоящей работы исследуется только вторая группа отношений.

Особенности управления юридическим лицом, а следовательно, и особенности отношений, возникающих по этому поводу, обусловлены прежде всего организационно-правовой формой юридического лица: для каждой организационно-правовой формы характерен определенный состав и компетенция органов. Более того, законодатель предоставляет учредителям юридических лиц известную свободу усмотрения в вопросах образования тех или иных органов и распределения между ними компетенции. Например, в обществе с ограниченной ответственностью коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция и т.п.) образуются только в том случае, если учредители общества предусмотрели это в его уставе (п. 1 ст. 41 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Вместе с тем существуют и такие отношения, которые складываются в связи с управлением любыми юридическими лицами.

В п. 3 ст. 53 и п. 3 ст. 53.1 ГК РФ предусмотрена обязанность лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, членов коллегиального органа юридического лица и лиц, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица (в целях настоящей и последующей глав эти лица для краткости совместно обозначаются термином «директор», однако их подробная характеристика дана в отдельной главе настоящей работы), ***действовать в интересах этого юридического лица добросовестно и разумно***.

По смыслу положений ст. 53.1 ГК РФ в случае нарушения данной обязанности директор несет гражданско-правовую ответственность в форме возмещения убытков, причиненных юридическому лицу таким нарушением.

По нашему мнению, приведенные положения ГК РФ регулируют те же отношения, что и ст. 201 УК РФ. Сформулировав уголовно-правовую норму ст. 201 УК РФ, законодатель создал модель правомерного поведения, которое с точки зрения его воздействия на отношения, урегулированные статьями 53 и 53.1 ГК РФ, является социально полезным и необходимым. Действия, которые могут потенциально повлечь общественно опасные последствия, признаются преступными и наказуемыми, а все другие действия являются правомерными с позиции уголовного права.

Так, директор несет перед юридическим лицом обязанность действовать в его интересах добросовестно и разумно. Юридическое лицо обладает корреспондирующим этой обязанности субъективным правом. В случае неисполнения директором возложенной на него обязанности, а значит, и нарушения корреспондирующего ей субъективного права юридического лица, последнее вправе (в рамках возникшего из неправомерного юридического факта – гражданского правонарушения – охранительного гражданского правоотношения) требовать возмещения убытков, а нарушитель обязан их возместить.

Однако последствия нарушения директором обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица могут быть весьма серьезными и отразиться не только на правах и интересах самого юридического лица (например, если в результате нарушения юридическое лицо лишилось имущества, без которого осуществление его деятельности существенно затруднено), но и на правах и интересах других лиц (например, участников юридического лица, если нарушение привело к значительному уменьшению части чистой прибыли, распределяемой между ними, либо работников юридического лица, если нарушение потребовало сокращения штата), а также в целом общества и государства (например, при оказании юридическим лицом социально значимых услуг населению либо при возникновении организационных издержек аппарата публичной власти, связанных, с мероприятиями по реорганизации или ликвидации юридического лица).

Поскольку существует риск серьезных негативных последствий нарушения обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица, необходимо объявить преступлением наиболее грубые из этих нарушений, обладающие свойством общественной опасности. Через криминализацию определенных действий осуществляется уголовно-правовое регулирование отношений по управлению юридическими лицами. Одновременно с этим возникают регулятивные уголовно-правовые отношения, содержанием которых выступает соблюдение запрета, сформулированного в ст. 201 УК РФ, лицами, к которым он обращен.

Итак, отношения, возникающие в связи с управлениями юридическими лицами, многообразны по своему содержанию и зависят от организационно-правовой формы юридического лица, системы и структуры его органов, а также их компетенции, определяемой не только на законодательном, но и на локальном уровне (учредительным и внутренними документами конкретного юридического лица). Универсальной обязанностью, возложенной на всех лиц, участвующих в управлении какими бы то ни было юридическими лицами, является обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах управляемых юридических лиц. Отношение, в котором реализуется названная обязанность, выступает объектом преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ.

Оговоримся, что отношения, обеспечивающие самостоятельное и независимое принятие (согласование) решений (деловых применительно к гл. 23 УК РФ и властных применительно к гл. 30 УК РФ) в пределах своей компетенции лицами, выполняющими управленческие функции в организациях, также являются универсальными для всех юридических лиц. Эти отношения выступают объектом преступлений, предусмотренных статьями УК РФ об ответственности за коммерческий подкуп (204, 204.1 и 204.2) и взяточничество (290, 291, 291.1, 291.2). Однако данные отношения не рассматриваются в настоящей работе, поскольку одна из поставленных нами задач состоит в использовании подходов, выработанных в рамках иных отраслей права, для целей уголовно-правовой квалификации. Поскольку иное отраслевое регулирование соответствующих отношений не разработано, решение данной задачи при их исследовании не представляется возможным.

Установив непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, проанализируем иные элементы его состава.

# Глава 3. Состав злоупотребления полномочиями vs состав гражданско-правового нарушения обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица

В п. 3 ст. 53 ГК РФ и п. 3 ст. 53.1 ГК РФ установлена обязанность лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица (в целях настоящей и предыдущей глав совместно именуемых «директор») действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица. Для возложения на директора, нарушившего указанную обязанность, гражданско-правовой ответственности необходимо установить все признаки состава гражданско-правового нарушения, к которым относятся: противоправное поведение, убытки, причинно-следственная связь и вина.

Поведение (в терминологии уголовного права – деяние), которое с позиций п. 3 ст. 53 и п. 3 ст. 53.1 ГК РФ оценивается как противоправное, может влечь и уголовно-правовые последствия в том случае, если будут установлены все признаки состава преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ (основание уголовной ответственности).

Итак, одно и то же поведение может повлечь либо только гражданско-правовые последствия (возникновение охранительного гражданского правоотношения, предполагающего обязанность нарушителя возместить убытки, причиненные юридическому лицу), либо и гражданско-правовые, и уголовно-правовые последствия (возникновение охранительного уголовного правоотношения, предполагающего обязанность лица, совершившего общественно опасное деяние, претерпеть меры уголовной ответственности).

Таким образом, гражданское правонарушение и преступление связаны через признак деяния.

Какие признаки позволяют говорить о совершении, наряду с гражданским правонарушением, преступления? Иными словами, какие признаки выступают криминообразующими? Проанализируем состав преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ.

***Объектом преступления***, как многократно указывалось, являются отношения по управлению юридическими лицами, в которых реализуется обязанность директора при осуществлении своих управленческих полномочий действовать в интересах юридического лица.

Состав злоупотребления полномочиями ***материальный***, его ***объективную строну*** образуют деяние (действия или бездействие), общественно опасные последствия и причинно-следственная связь между ними.

***Деяние*** заключается в использовании управленческих полномочий вопреки законным интересам управляемой организации.

***Общественно опасные последствия*** выражаются в причинении существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

***Субъект*** преступления специальный, им является лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации (субъекту злоупотребления полномочий посвящена отдельная глава настоящей работы).

С ***субъективной стороны*** злоупотребление полномочиями характеризуется прямым умыслом и одной из альтернативных целей: извлечение выгод и преимуществ для себя, извлечение выгод и преимуществ для других лиц, нанесение ведра другим лицам.

В первую очередь следует обратить внимание на различие в характере последствий. Все составы гражданско-правовых нарушений включают в себя негативные последствия (убытки), однако для преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, характерно причинение такого вреда, который описывается через оценочный признак существенности. Кроме того, если убытки противоправным поведением директора могут быть причинены только юридическому лицу, то потерпевшим (в уголовно-правовом смысле) от злоупотребления полномочиями могут выступать граждане, организации, общество, государство.

Второе различие связано с характеристикой субъективной стороны правонарушений.

Обратимся к Постановлению Пленума ВАС РФ № 62, в котором были истолкованы некоторые аспекты применения норм ГК РФ об ответственности за нарушение директором обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица.

По смыслу содержащихся в Постановлении Пленума ВАС РФ № 62 разъяснений нарушение обязанности, предусмотренной п. 3 ст. 53 ГК РФ и п. 3 ст. 53.1 ГК РФ, может выражаться как в недобросовестных, так и в неразумных действиях (бездействии). При этом «недобросовестность и «неразумность» представляют собой характеристики субъективной стороны соответствующего нарушения.

Согласно положениям п. 1 ст. 10 ГК РФ недобросовестное осуществление гражданских прав всегда представляет собой деяние, совершаемое с прямым умыслом, на что указывают использованные в тексте закона выражения «с намерением», «с целью», «заведомо».

В свою очередь, характеристика действий (бездействия) директора как неразумных предполагает их совершение с неосторожной формой вины либо с косвенным умыслом, в чем убеждают приведенные в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 примеры неразумного поведения.

Так, неразумным признается принятие директором решения без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации. Наличие у директора указанной информации исключает небрежность. Однако, поскольку в данном случае директор может как без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывать на предотвращение негативных последствий принимаемого решения, так и сознательно допускать их либо относиться к ним безразлично, речь может идти как о легкомыслии, так и о косвенном умысле. Другим примером неразумного поведения, который приводит Пленум ВАС РФ, является принятие директором решения в ситуации, когда им предварительно не были предприняты действия, направленные на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах. В данном случае директор действует небрежно, поскольку не предвидит возможности наступления негативных последствий принимаемого решения, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

Злоупотребление полномочиями совершается только с прямым умыслом, поскольку в субъективную сторону состава преступления включен признак цели.

Резюмируя, гражданско-правовое нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица может совершаться как неосторожно (по легкомыслию или небрежности), так и умышленно (с прямым и косвенным умыслом). Злоупотребление полномочиями совершается только с прямым умыслом. Добавим, что для квалификации поведения директора как гражданско-правового нарушения не имеют значения цели (этот признак в целом не используется для описания общего состава гражданского-правового нарушения), а обязательным признаком злоупотребления полномочиями, напротив, выступают цели извлечение выгод и преимуществ для себя, извлечение выгод и преимуществ для других лиц, нанесение ведра другим лица.

Изложенное свидетельствует, что криминализация злоупотребления полномочиями определяется двумя факторами: во-первых, характером последствий, во-вторых, прямым умыслом и наличием специальной цели. Вместе с тем деяние, входящее в объективную сторону как гражданско-правового нарушения, так и соответствующего преступления, тождественны. Можно ли на этом основании попытаться перенести mutatis mutandis подходы к оценке нарушения директором обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица, выработанные в практике применения норм гражданского права, на почву уголовно-правовой квалификации? Еще раз обратимся к уже упомянутому Постановлению Пленума ВАС РФ № 62. Рассмотрим те его положения, которые могут быть отнесены к толкованию различных признаков состава преступления, в привычной для уголовно-правового анализа последовательности: сначала объективные, потом субъективные.

В п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 указывается, в каких случаях недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, а в п. 5 даются разъяснения, касающиеся осуществления директором обязанностей по выбору и контролю. Анализ этих положений в совокупности позволяет заключить, что злоупотребление полномочиями может выражаться в следующих действиях:

совершение сделки без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

совершение сделки (голосование за совершение сделки) на невыгодных для юридического лица условиях;

совершение сделки (голосование за совершение сделки) с лицом, неспособным исполнить обязательство («фирмой-однодневкой» и т.п.).

недобросовестное осуществление обязанностей по выбору и контролю за действием (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащая организация системы управления юридическим лицом.

Некоторые из приведенных положений схожи с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 19.

Так, совершение должностным лицом единолично действий, которые могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом, Пленум Верховного Суда РФ рассматривает в качестве *превышения* должностных полномочий. Если же следовать логике Пленума ВАС РФ и распространить ее на квалификацию преступлений, то аналогичные действия, совершенные лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, представляют собой *злоупотребление* полномочиями. Это может косвенно подтверждать высказанное в научной литературе мнение о том, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, включает в себя как собственно злоупотребление полномочиями, так и превышение полномочий, выступающее в качестве частного случая злоупотребления[[13]](#footnote-13).

Недобросовестное осуществление обязанностей по выбору и контролю, в свою очередь, соотносится с понятием протекционизма, под которым Пленум Верховного Суда РФ понимает незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности. Протекционизм рассматривается в качестве злоупотребления должностными полномочиями.

Разъясняя понятие сделки на невыгодных условиях, Пленум ВАС РФ, дает формальный ориентир, который может быть использован для установления оценочного признака существенности вреда в составе преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, а также косвенно подтверждает недопустимость квалификации действий директора, связанных с распоряжением имуществом юридического лица, в качестве хищения.

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Руководствуясь изложенным подходом, вред, причиненный правам и законным интересам организации, следует признавать существенным в том числе в тех случаях, когда предоставление, полученное этой организацией по сделке, не менее чем в два раза ниже стоимости предоставления, совершенного этой организацией в пользу контрагента.

Кроме того, совершение директором сделки по распоряжению имуществом организации, если в момент ее совершения директор осознавал, что встречные обязательства контрагента по этой сделке не будут исполнены, должно при наличии иных признаков состава преступления квалифицироваться по ст. 201 УК РФ. Это объясняется тем, что в описанной ситуации отсутствует признак предмета хищения – чужого имущества, поскольку действия директора (в данном случае под директором понимается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа) есть действия самого юридического лица.

Еще одно положение п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 62, которое, по нашему мнению, без каких-либо уточнений может применяться при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 201 УК РФ, касается определения интересов юридического лица.

При решении этого вопроса Пленум ВАС РФ рекомендует учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т. п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

В этом же контексте следует упомянуть, что Пленум ВАС РФ предлагает считать недобросовестность действий (бездействия) директора доказанной, если он действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки.

Также из Постановления Пленума ВАС РФ № 62 могут быть заимствованы некоторые подходы, касающиеся вопросов соучастия в преступлении, предусмотренном ст. 201 УК РФ, а также обстоятельств, исключающих преступность деяния.

В п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ указывается, что не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов.

Если перенести данные разъяснения в уголовно-правовую плоскость, мы придем к следующим выводам.

Директор, совершивший злоупотребление полномочиями во исполнение заведомо незаконного для него приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях, что соответствует правилу, изложенному в ч. 2 ст. 42 УК РФ. При этом соисполнителями преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, в этом случае следует признавать лиц, отдавших такие приказ или распоряжение, если они обладают признаками специального субъекта злоупотребления полномочиями. Если же лица, отдавшие заведомо незаконные приказ или распоряжение, соответствующими признаками не обладают, они несут уголовную ответственность по правилам ч. 4 ст. 34 УК РФ в качестве организаторов, подстрекателей или пособников.

Как соисполнительство в совершении преступления следует рассматривать и действия членов коллегиального органа, выразившиеся в одобрении действий (бездействия) директора, подпадающих под признаки ст. 201 УК РФ. При этом понятие соучастия в совершении преступления предполагает, что умыслом членов коллегиального органа должен охватываться не только общественно опасный характер их собственных действий (который выражается в создании условий для криминального поведения директора), возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий (в виде совершения директором действий (бездействия), одобренных членами коллегиального органа), но и общественно опасный характер действий (бездействия) директора, за одобрение которых голосуют члены коллегиального органа, а также возможные или неизбежные последствия таких действий (бездействия).

В отношении членов коллегиального органа юридического лица в п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 содержится еще одно важное разъяснение: не несут ответственность за убытки, причиненные юридическому лицу, те члены коллегиальных органов юридического лица, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании. По нашему мнению, эта позиция может применяться и при решении вопроса об уголовной ответственности членов коллегиальных органов юридического лица.

Продолжая вести речь об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, обратимся к абз. 8 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 62, согласно которому директор освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица. С точки зрения уголовного права подобная ситуация должна быть квалифицирована как причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ). Если от гражданско-правовой ответственности директор в названном случае освобождается, то уголовная ответственность не предполагается, т.к. отсутствует порождающий охранительное уголовно-правовое отношение юридический факт – совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления.

В абз. 2 п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 можно обнаружить рекомендацию о необходимости для возложения ответственности устанавливать причинно-следственную связь между действиями директора и наступившими последствиями: негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

В этом же абзаце содержится принципиальное для уголовного права положение, связанное с принципом вины (ст. 5 УК РФ). Поскольку лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, то по каждому делу необходимо устанавливать осознание лицом общественной опасности своих действий (бездействия) либо предвидение (обязанность и возможность предвидения) возможности наступления общественно опасных последствий. В противном случае речь будет идти о невиновном причинении вреда (ст. 28 УК РФ). Для возложения уголовной ответственности по ст. 201 УК РФ необходимо установить, что директор действовал с прямым умыслом, то есть осознавал общественную опасность своих действий (бездействия) – совершения от имени юридического лица сделки (голосования за ее одобрение) или принятия иного делового решения, предвидел возможность или неизбежность общественно опасных последствий и желал их наступления. В этом смысле ключевым является разграничение противоправных, в том числе уголовно наказуемых, действий и обычного делового (предпринимательского) риска, неотъемлемо присущего деятельности директора. Именно на это обстоятельство обращает внимание Пленум ВАС РФ: поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Подводя итог, еще раз отметим, что гражданско-правовое нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица отличается от преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, характеристикой последствий и субъективной стороны. Признаком объективной стороны злоупотребления полномочиями выступает причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. С субъективной стороны злоупотребление полномочиями характеризуется прямым умыслом и целью извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам. Объединяет гражданско-правовое нарушение и преступление характеристика деяния. Поскольку нормы ст. 201 УК РФ и п. 3 ст. 53, п. 3 ст. 53.1 ГК РФ регулируют одно и тоже общественное отношение, это делает возможным применение к оценке действий лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, подходы, выработанные в гражданском праве в отношении оценки недобросовестных действий директора в ущерб интересам юридического лица.

# Глава 4. Субъект злоупотребление полномочиями

В гражданском законодательстве предусмотрены не только особенности управления юридическими лицами, относящимися к каждой классификационной группе в рамках легальных классификаций (Таблица 1), но и особенности управления юридическими лицами каждой организационно-правовой формы. Кроме того, особенности управления конкретным юридическим лицом могут быть предусмотрены его учредительным документом (абз. 2 п. 1 ст. 53 ГК РФ).

Общим для всех юридических лиц является положение о том, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои *органы*, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом (абз. 1 п. 1 ст. 53 ГК РФ).

Согласно наиболее распространенному в российской цивилистике подходу органы юридического лица не обладают свойством правосубъектности, т.е. не могут вступать в какие-либо отношения, а представляет собой «организационно обособленную часть»[[14]](#footnote-14) юридического лица. Этот подход воплощен в законодательстве и судебной практике. Так, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 2 ГК РФ участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане, юридические лица, публично-правовые образования (органы юридических лиц в этом перечне отсутствуют). Кроме того, в п. 4 ст. 53 ГК РФ указывается, что данным кодексом регулируются отношения между юридическим лицом и ***лицами, входящими в состав его органов*** (а не между юридическим лицом и его органами).

В ГК РФ используется понятие ***«лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица»*** (п. 3 ст. 53 ГК РФ). В качестве оснований таких полномочий названы закон, иной правовой акт, учредительный документ юридического лица. Отсюда следует, что представитель юридического лица, полномочия которого основаны на доверенности, не является лицом, уполномоченным выступать от имени юридического лица в целях п. 3 ст. 53 ГК РФ.

При этом лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица, не обязательно входит в состав его органов. Например, директор (физическое лицо) выступает в качестве единоличного исполнительного органа юридического лица, а конкурсный управляющий, осуществляющий полномочия единоличного исполнительного органа должника – юридического лица на основании п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве, в состав органов юридического лица не входит. Тем не менее конкурсный управляющий является лицом, уполномоченным выступать от имени юридического лица на основании закона (при наступлении предусмотренных им обстоятельств – утверждение конкурсного управляющего арбитражным судом).

Отметим также, что согласно абз. 3 п. 1 ст. 53 ГК РФ учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга.

Помимо лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, в ГК РФ упомянуты ***члены коллегиальных органов юридического лица***, а также ***лица, имеющие фактическую возможность определять действия юридического лица*** (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ).

Таким образом, о какой бы организационно-правовой форме юридического лица ни шла речь, в управлении этим лицом могут участвовать:

лица, уполномоченные выступать от имени юридического лица (одно или несколько, как входящие, так и не входящие в состав органов юридического лица);

члены коллегиальных органов юридического лица;

лица, имеющие фактическую возможность определять действия юридического лица.

При этом все три категории лиц (далее также совместно именуемые *субъектами управления*) являются субъектами обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица (п. 3 ст. 53 ГК РФ и п. 3 ст. 53.1 ГК РФ) и несут за нарушение этой обязанности гражданско-правовую ответственность. Формальная логика подсказывает, что все три категории субъектов управления потенциально могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 201 УК РФ. Однако проанализируем признаки субъектам злоупотребления полномочиями.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, является ***лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации***. Определение этого понятия содержится в примечании к ст. 201 УК РФ.

Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях гл. 23 УК РФ, а также в статьях 199.2 и 304 УК РФ признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

В первую очередь обратимся к характеристике управленческих функций. Под управленческими функциями понимаются:

функции единоличного исполнительного органа,

функции коллегиального исполнительного органа,

организационно-распорядительные функции,

административно-хозяйственные функции.

Представляется, что приведенные положения уголовного закона должны толковаться следующим образом. Если лицо выступает в качестве единоличного исполнительного органа либо члена коллегиального исполнительного органа, то выполняемые им функции a priori признаются управленческими. Иными словами, в отношении указанных лиц законодатель вводит ***неопровержимую презумпцию выполнения управленческих функций***. Если речь идет об иных лицах, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих те или иные функции в организациях, указанных в примечании к ст. 201 УК РФ, в каждом конкретном случае требуется анализ содержания этих функций с точки зрения возможности их квалификации в качестве организационно-распорядительных или административно-хозяйственных. С чем связано такое решение законодателя?

Известный советский цивилист Б.Б. Черепахин писал: «При исследовании порядка и процесса волеобразования и волеизъявления юридического лица необходимо различать органы, волеобразующие и представляющие юридическое лицо во вне при совершении им правомерных юридических действий (правление и председатель, например) и органы, волеобразующие, но не представляющие юридическое лицо во вне (например, общее собрание кооперативной или иной общественной организации). В этом смысле можно говорить об органах представительных и непредставительных»[[15]](#footnote-15).

Используя терминологию Б.Б. Черепахина, отметим, что от единоличного исполнительного органа исходят «сделочные волеизъявления юридического лица», он участвует во «внешней деятельности юридического лица, т.е. в деятельности, обращенной к третьим лицам», а совершение им юридических действий приводит к возникновению «внешних правоотношений» юридического лица.

Это ключевое отличие единоличного исполнительного органа от всех других органов закреплено в действующем законодательстве. Например, согласно подп. 3 п. 1 ст. 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки. Аналогичные положения содержатся в абз. 3 п. 3 ст. 69 Закона об акционерных обществах, п. 5 ст. 17 Закона о производственных кооперативах.

Следовательно, можно предположить, что презумпция выполнения управленческих функций лицом, выступающим в качестве единоличного исполнительного органа, покоится не на *компетенции* последнего, т.е. перечне вопросов, по которым данный орган вправе принимать самостоятельные решения, а на его способности совершать «сделочные волеизъявления».

Попутно заметим, что компетенция исполнительных органов юридических лиц (как единоличного, так и коллегиального) в действующем законодательстве не определена так, как это имеет место в отношении других органов, т.е. путем перечисления вопросов, по которым эти органы вправе принимать решения. В законах об отдельных организационно-правовых формах юридических лиц указывается, что единоличный исполнительный орган осуществляет руководство текущей деятельностью юридического лица (например, п. 4 ст. 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, п. 1 ст. 60 Закона об акционерных обществах, п. 1 ст. 17 Закона о производственных кооперативах). В специальной литературе, посвященной вопросам корпоративного права, компетенция исполнительных органов корпораций именуется «остаточной»[[16]](#footnote-16). Это означает, что в их компетенцию входит решение всех вопросов, которые прямо не отнесены к компетенции других органов корпорации. Этот подход в качестве общего правила для всех корпораций закреплен в абз. 3 п. 3 ст. 65.3 ГК РФ.

Помимо этого, единоличный исполнительный орган организует выполнение решений других органов юридического лица (например, общего собрания акционеров и совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества – абз. 2 п. 2 ст. 69 Закона об акционерных обществах).

Таким образом, по вопросам, не выходящим за рамки текущей деятельности юридического лица, единоличный исполнительный орган выступает и как волеобразующий орган, т.е. самостоятельно, без согласования с кем-либо, принимает решения, и, если выполнение этих решений возможно только в рамках «внешней деятельности юридического лица», как волеизъявляющий орган, т.е. совершает от имени юридического лица юридические действия, например, заключает договор. По вопросам, выходящим за рамки текущей деятельности, решение принимается иными органами юридического лица, однако выполняется во «внешней деятельности» единоличным исполнительным органом, т.е. в этом случае единоличный исполнительный орган выступает только в качестве волеизъявляющего.

Коллегиальные исполнительные органы юридических лиц «сделочных волеизъявлений» не совершают, действия их членов «внешних правоотношений» для юридического лица не создают, иными словами, коллегиальный исполнительный орган не является представительным (волеизъявляющим).

В компетенцию коллегиальных исполнительных органов юридических лиц, как правило, входят вопросы, которые уже не могут однозначно рассматриваться в качестве текущих, но все же не оказывают существенного влияния на деятельность юридического лица[[17]](#footnote-17). Критерием отнесения тех или иных вопросов к компетенции коллегиального исполнительного органа зачастую выступает целесообразность принятия по ним коллективного, а не индивидуального решения.

Мы видим, что в отличие от единоличного исполнительного органа, члены коллегиального исполнительного органа не наделены полномочиями выступать от имени юридического лица. Сходство этих органов заключается в их компетенции, куда входят вопросы текущего управления, требующие оперативного решения и не оказывающие существенного влияния на деятельность юридического лица. Может ли этот общий признак служить основанием применения к членам коллегиальных исполнительных органов неопровержимой презумпции выполнения управленческих функций?

Представляется, что нет. Само по себе введение этой презумпции означает, что законодатель рассматривает деяния лиц, выполняющих функции исполнительных органов в организациях, указанных в примечании к ст. 201 УК РФ, как потенциально способные причинить больший вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, чем деяниях иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным названным примечанием, поскольку вне зависимости от каких-либо конкретных обстоятельств дела, эти лица признаются лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации. Такой подход вполне оправдан в отношении лиц, выступающих в качестве единоличного исполнительного органа, однако в отношении членов коллегиальных исполнительных органов заслуживает критики. Правовое положение лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа, позволяет ему в отношениях с добросовестными третьими лицами действовать от имени юридического лица, в том числе совершать сделки, даже в тех случаях, когда соответствующий вопрос не отнесен к его компетенции. Более того, сделки, совершенные при таких обстоятельствах, создают для юридического лица правовые последствия и являются оспоримыми (статьи 173, 173.1, 174 ГК РФ). Правовое положение членов коллегиальных исполнительных органов возможности совершения подобных действий не предполагает, а потому отождествлять их с точки зрения уголовно-правового статуса с лицами, выполняющими функции единоличного исполнительного органа, по нашему мнению, неоправданно.

Помимо исполнительных органов, в юридических лицах могут быть образованы и иные органы. Как с точки зрения уголовного закона следует оценивать функции, выполняемые их членами? Рассмотрим данный вопрос на примере корпоративных организаций, выступающих наиболее типичными участниками гражданского оборота.

Общие положения об управлении в корпорации сформулированы в ст. 65.3 ГК РФ. Высшим органом корпорации является *общее собрание ее участников*. В корпорации образуется *единоличный исполнительный орган* (директор, генеральный директор, председатель и т.п.), а также может быть образован *коллегиальный исполнительный орган* (правление, дирекция и т.п.). Наряду с исполнительными органами, в корпорации может быть образован *коллегиальный орган управления* (наблюдательный или иной совет). Коллегиальный исполнительный орган и коллегиальный орган управления образуются в случаях, предусмотренных ГК РФ, иным законом, уставом корпорации.

Таким образом, в любой корпорации могут существовать четыре вида органов:

общее собрание участников корпорации,

единоличный исполнительный орган,

коллегиальный исполнительный орган,

коллегиальный орган управления.

Поскольку исполнительные органы были прокомментированы выше, обратимся к анализу функций, выполняемых участниками корпорации и членами коллегиального органа управления.

Изучение перечня вопросов, входящих в исключительную компетенцию общего собрания участников корпорации (п. 2 ст. 65.3 ГК РФ), позволяет заключить, что принятие решений по этим вопросам представляет собой выполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, как они понимаются в пунктах 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19. Соответствующие разъяснения касаются признаков должностного лица, однако *mutatis mutandis* применяются и в отношении лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Так, Верховный Суд РФ разъясняет, что под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).

В качестве иллюстрации вопросов, входящих в компетенцию общего собрания корпорации назовем следующие: утверждение годовых отчетов и бухгалтерской (финансовой) отчетности; образование других органов корпорации и досрочное прекращение их полномочий; принятие решений о создании филиалов и об открытии представительств корпорации; избрание ревизионной комиссии; назначение аудиторской организации и др.

Компетенция коллегиального органа управления корпорации не определена общими положениями ГК РФ, однако соответствующие нормы содержатся в законах об отдельных видах корпораций. Так, согласно п. 2.1 ст. 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) также относятся вопросы, принятие решений по которым представляет собой выполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций (например, установление размера вознаграждения и денежных компенсаций единоличному исполнительному органу, членам коллегиального исполнительного органа, управляющему; утверждение или принятие внутренних документов; решение вопросов об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и крупных сделок и др.).

Изложенные выводы представляются очевидными и единственно возможными, поскольку, на наш взгляд, управленческие функции содержательно исчерпываются организационно-распорядительными и административно-хозяйственными, а общее собрание и коллегиальный орган управления относятся к органам, осуществляющим управление в корпорации.

Чем же с точки зрения уголовного права принципиально отличается положение члена коллегиального исполнительного органа от положения участника корпорации (члена такого коллегиального органа, как общее собрание участников корпорации) и члена коллегиального органа управления (совета директоров, наблюдательного совета и т.п.)? Все три категории лиц входят в состав коллегиальных органов, осуществляющих организационно-распорядительные и административно-хозяйственные правомочия. Почему же неопровержимая презумпция выполнения управленческих функций не действует в отношении участников корпорации и членов коллегиального органа управления?

В этой связи необходимо отметить еще одно обстоятельство. В примечании к ст. 201 УК РФ содержится следующая формулировка: «лицо, выполняющее функции… члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа». Отсюда следует, что совет директоров относится к числу коллегиальных исполнительных органов, что противоречит неоднократно цитированным положениям ГК РФ и корпоративных законов: совет директоров является коллегиальным органом управления корпорации. Эта несогласованность правового регулирования отмечается и в научной литературе.[[18]](#footnote-18) Буквальное прочтение УК РФ ориентирует на то, чтобы относить к управленческим функциям и функции члена совета директоров, поскольку такое толкование закона, которое неизбежно приводит к признанию определенных слов и выражений в его тексте «лишними», следует признавать неправильным.

Очевидно, что в тексте уголовного закона допущена ошибка, но что в действительности имелось в виду? Противоречия в анализируемой формулировке могут быть устранены двояко: необходимо либо привести иной пример коллегиального исполнительного органа, либо исключить слово «исполнительного». Второй вариант представляется предпочтительным. В случае подобной правки соответствующий фрагмент примечания будет выглядеть следующим образом: «лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального органа». Следовательно, под признаки лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, будут подпадать применительно к корпорациям, отвечающим требованиям, предусмотренным примечанием к ст. 201 УК РФ, как лицо, выступающее в качестве единоличного исполнительного органа корпорации, так и члены всех иных органов (общего собрания участников, коллегиального исполнительного органа и коллегиального органа управления), осуществляющих управление в корпорации.

Мнение о том, что члены совета директоров являются лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации, разделяет, например, Б.В. Волженкин.[[19]](#footnote-19) При этом ученый пришел к этому выводу, анализируя п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 25.12.2008 № 280-ФЗ.В данной редакции управленческими функциями признавались исключительно организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции (презумпция выполнения управленческий функций исполнительными органами отсутствовала), соответственно, Б.В. Волженкин исследовал содержание функций, выполняемых членами совета директоров, а не опирался на их формальное упоминание в тексте закона.

Теперь соотнесем понятие лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, с проанализированными ранее положениями ГК РФ о лицах, принимающих участие в управлении организациями. Напомним, что в гражданском законодательстве выделяются три категории таких лиц:

лица, уполномоченные выступать от имени юридического лица;

члены коллегиальных органов юридического лица;

лица, имеющие фактическую возможность определять действия юридического лица.

Очевидно, что требованиям, предусмотренным в примечании к ст. 201 УК РФ, не отвечают лица, имеющие фактическую возможность определять действия юридического лица (даже по признаку выполнения организационно-распорядительных или административно хозяйственных функций, поскольку эти функции должны выполняться *в* соответствующих организациях, т.е. предполагается наличие формально-юридической связи между лицом и организацией, например, на основании трудового договора). Следовательно, такое лицо не может признаваться единоличным исполнителем преступления, а в случае совершения преступления в соучастии несет уголовную ответственность в качестве организатора, подстрекателя или пособника по правилам ч. 4 ст. 34 УК РФ.

Что касается членов коллегиальных органов, этот вопрос был нами подробно рассмотрен. Лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации, могут признаваться в целом все такие лица, однако члены коллегиальных исполнительных органов – по признаку выполнения функций коллегиального исполнительного органа, а члены иных органов – по признаку выполнения организационно-распорядительных или административно хозяйственных функций.

Понятия «лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица» (с учетом того, что основанием таких полномочий признаются закон, иной правовой акт, учредительный документ) и «лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа» (постоянно, временно либо по специальному полномочию), по нашему мнению, тождественны.

Следует оговориться, что представитель юридического лица, полномочия которого основаны на доверенности, не относится к лицам, выполняющим функции единоличного исполнительного органа, поскольку к таковым, помимо совершения от имени общества юридический действий, в том числе сделок, и представления его интересов, относится принятие решений по вопросам, входящим компетенцию единоличного исполнительного органа. Такие функциями представитель по доверенности не выполняет.

Таким образом, из числа лиц, участвующих в управлении организацией, требованиям, установленным в примечании к ст. 201 УК РФ, не отвечают лица, имеющие фактическую возможность определять действия юридического лица.

Вместе с тем к лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, по признаку выполнения организационно распорядительных или административно-хозяйственных функций в том понимании, которое придается им сложившейся правоприменительной практикой, могут быть отнесены и те лица, которые не участвуют в управлении юридическим лицом, например, главный бухгалтер, финансовый директор и т.п. (даже в тех случаях, когда эти лица не имеют фактической возможности определять действия юридического лица).

На основании изложенного может быть сделан следующий предварительный вывод: уголовно-правовое понятие лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации (специальный субъект преступлений, предусмотренных статьями 201, 201.1, 204, 204.2 и 304 УК РФ), не согласованно с положениями гражданского законодательства о лицах, участвующих в управлении организациями (статьи 53 и 53.1 ГК РФ). Представляется целесообразным привести примечание к ст. 201 УК РФ в соответствие с нормами ГК РФ, изложив его в соответствующей части в следующей редакции: «Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации… признается лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа этих организаций уполномочено выступать от их имени, член коллегиального органа этих организаций, а также лицо, имеющее фактическую возможность определять действия этих организаций».

# Глава 5. Отношения по управлению юридическим лицом в условиях несостоятельности как объект преступления

Мы рассмотрели управленческое отношение, имеющее характер «универсального», т.е. возникающего в связи с управлением любой организацией (в том числе организациями, дестинатариями которых выступают публично-правовые образования). Составляющая его содержание (наряду с корреспондирующим субъективным правом) юридическая обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица является предельно общей: ее нарушение охватывает любые виды недобросовестного и неразумного поведения субъектов управления. Вместе с тем анализ различного отраслевого регулирования показывает, что правопорядку известны и более частные случаи этой обязанности, которые, в свою очередь, подпадают под специальные положения уголовного закона. В первую очередь речь следует вести об *обязанностях контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве)* (далее также – банкротство).

В УК РФ содержатся три статьи, регулирующие отношения, связанные с банкротством: 195 (неправомерные действия при банкротстве), 196 (преднамеренное банкротство) и 197 (фиктивное банкротство).

Следует оговориться, что указанные нормы уголовного закона являются специальными по отношению к норме ст. 201 УК РФ только в тех случаях, когда деяния, входящие в объективную сторону составов предусмотренных ими преступлений, связаны с использованием лицом, выполняющим управленческие функции в организации-должнике, своих полномочий вопреки интересам этой организации. Так, например, отказ от передачи арбитражному управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей (ч. 3 ст. 195 Закона о банкротстве), не связан с использованием служебных полномочий.

Тем не менее специальный характер норм статей 195 – 197 УК РФ по отношению к норме ст. 201 УК РФ признается не только в научной литературе[[20]](#footnote-20), но и правоприменительной практикой, в том числе практикой Конституционного Суда РФ. Так, например, соответствующие выводы в отношении ст. 196 УК РФ сформулированы в Определении Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 № 1541-О.

Чтобы понять, какие отношения выступают объектом преступлений, преступлений, предусмотренных ст. 195 – 197 УК РФ, и правильно истолковать признаки их составов, необходимо кратко проанализировать институт несостоятельности.

Нормы института несостоятельности (банкротства) регулируют отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме. Основой массив этих норм сосредоточен в Законе о банкротстве.

Поскольку в ситуации несостоятельности у должника объективно недостаточно имущества для полного исполнения всех его обязательств, Законом о банкротстве устанавливаются специальные правила справедливого распределения этого имущества между всеми кредиторами, не допускающие преимуществ для того, кто первым предъявил свои требования к должнику. Такое справедливое распределение возможно благодаря выявлению всех существующих требований, включению их в общий реестр с ранжированием по очередям в зависимости от характера требования, а также соразмерного (пропорционального) удовлетворения требований, относящихся к одной очереди. Интерес кредиторов в наиболее полном погашении их требований гарантируется обеспечением сохранности имущества должника.

Об ухудшении финансового состояния должника и его предполагаемой несостоятельности может свидетельствовать приостановление платежей по обязательствам (*неплатежеспособность*). Когда неплатежеспособность достигает определенных параметров, у кредиторов возникает право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. По смыслу п. 2 ст. 3 и п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве, заявление о признании юридического лица банкротом принимается к производству арбитражного суда, если размер требований кредиторов, обратившихся с таким заявлением, составляет в совокупности не менее 300 000 рублей, а их исполнение просрочено на 3 месяца и более. В специальной литературе[[21]](#footnote-21) эти признаки (размер просроченной задолженности и длительность просрочки) получили название *внешних признаков банкротства* и рассматриваются в качестве материально-правового основания возбуждения производства по делу о банкротстве.

Отметим, что в силу последней редакции п. 1 ст. 30 Закона о банкротстве, если руководителю должника становится известно о наличии просроченной на 3 месяца и более задолженности, он обязан включить сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц. Кроме того, Законом о банкротстве предусмотрен перечень обстоятельств, при которых должник вправе (ст. 8) и обязан (ст. 9) обратиться в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве. Сведения о наличии таких обстоятельств также подлежат включению в упомянутый реестр.

Если арбитражный суд находит заявление о признании должника банкротом обоснованным, в отношении должника вводится процедура наблюдения и утверждается временный управляющий, о чем суд выносит определение.

Временный управляющий в числе прочего анализирует финансовое состояние должника, ведет реестр требований кредиторов и проводит первое собрание кредиторов, на котором обосновывает возможность либо невозможность восстановления платежеспособности должника. Если собрание кредиторов приходит к выводу, что должник испытывает временные финансовые трудности и с учетом планируемых поступлений денежных средств в течение непродолжительного времени сможет исполнить свои обязательства, собрание принимает решение о введении в отношении должника одной из реабилитационных процедур(финансовое оздоровление, внешнее управление), имеющих общую цель восстановления платежеспособности должника. Если же финансовое состояние должника убеждает кредиторов в том, что восстановить его платежеспособность и вернуть в нормальный коммерческий оборот невозможно, они обращаются в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (ликвидационная процедура). Кроме того, на любой стадии дела о банкротстве может быть заключено мировое соглашение (п. 1 ст. 150 Закона о банкротстве).

Арбитражный суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства при отсутствии оснований для введения реабилитационных процедур (п. 1 ст. 53 Закона о банкротстве), чем констатирует наличие *сущностных признаков банкротства[[22]](#footnote-22)*. Этим решением утверждается конкурсный управляющий.

В ходе конкурсного производства формируется конкурсная масса, в которую включается все имущество должника, на которое может быть обращено взыскание, это имущество реализуется на торгах, а за счет вырученных денежных средств удовлетворяются требования кредиторов в очередности, предусмотренной Законом о банкротстве. При недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований. После окончания расчетов с кредиторами конкурсный управляющий представляет в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства. Арбитражный суд, в свою очередь, выносит определение о завершении конкурсного производства, на основании которого в Единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о ликвидации должника – юридического лица.

Какие нарушения описанного процесса могут иметь место со стороны субъектов управления организацией-должником? Говоря о субъектах управления, отметим, что Закон о банкротстве вводит вышеупомянутое понятие ***контролирующего должника лица***. Оно раскрывается в п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве. Под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Данное определение является максимально широким; наполнение же его конкретным содержанием достигается за счет указания в тексте закона ряда примеров контролирующих лиц (п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве), а также использования опровержимых презумпций наличия статуса контролирующего лица (п. 3 ст. 61.10 Закона о банкротстве). Ответственности контролирующих лиц посвящены положения гл. III.1 Закона о банкротстве, которая была введена Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ*.* Эти положения истолкованы в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 53.

Законодатель предусматривает три вида ответственности контролирующих лиц:

субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве);

субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (ст. 61.12 Закона о банкротстве);

ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) (ст. 61.13 Закона о банкротстве).

Попутно заметим, что вопрос о природе субсидиарной ответственности относится к числу дискуссионных, поскольку такая ответственность представляет собой исполнение регулятивного обязательства не основным, а дополнительным – субсидиарным – должником. Однако исследование природы субсидиарной ответственности не входит в задачи настоящей работы, поэтому мы будем придерживаться устоявшегося в правоприменительной практике подхода, согласно которому субсидиарная ответственность представляет собой вид юридической ответственности, а действия (бездействия), влекущие субсидиарную ответственность, – деликт.

Объективная сторона деликта, ответственность за который предусмотрена в ст. 61.11 Закона о банкротстве, раскрыта в абз. 1 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 53. Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов, следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. При этом под *объективным банкротством* понимается неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов (абз. 1 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 53). По смыслу разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, понятие объективного банкротства необходимо отличать от понятия банкротства, сформулированного в ст. 2 Закона о банкротстве. Ключевым признаком законодательной дефиниции выступает признание соответствующей «неспособности» судом, т.е. о банкротстве как таковом речь идет только после вынесения арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наличие сущностных признаков банкротства (невозможность восстановления платежеспособности в течение непродолжительного времени) свидетельствует об объективном банкротстве.

В качестве примеров действий, влекущих субсидиарную ответственность по ст. 61.11 Закона о банкротстве, в абз. 2 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 53 называются: принятие ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

В п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве предусмотрены опровержимые презумпции доведения до банкротства. Как разъясняется в абз. 1 п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 53, при доказанности обстоятельств, составляющих основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, закрепленные в п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства. О каких обстоятельствах идет речь?

В соответствии с п. 2 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;

в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Даже при первом приближении очевидно, что те же самые действия (действия, влекущие банкротство) входят в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство).

Более того, если некоторые из этих действий совершены при наличии признаков банкротства, они входят в объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 195 УК РФ (неправомерные действия при банкротстве). Это полностью согласуется с разъяснениями, содержащимися в абз. 1 п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 53, согласно которым контролирующее лицо также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности и в том случае, когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника. Указанное означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем.

Что же касается фиктивного банкротства (ст. 197 УК РФ), до вступления в силу действующей редакции Закона о банкротстве оставалось не ясным, какие действия входят в объективную сторону соответствующего преступления. На сегодняшний день, как уже отмечалось, руководитель должника обязан включить в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц сведения о наличии признаков банкротства, установленных п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве (просрочка исполнения обязательств на три месяца и более), а также об обстоятельствах, с которыми Закон о банкротстве связывает возникновение права или обязанности должника обратиться в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве (статьи 8 и 9 Закона о банкротстве соответственно). Внесение сведений в соответствующий реестр, содержание которого является открытым и общедоступным, с определенными оговорками может рассматриваться в качестве «публичного объявления». Однако в диспозиции ст. 197 УК РФ речь идет о публичном объявлении о несостоятельности. Представляется, что законодатель имеет в виду несостоятельность (банкротство) в том понимании, которое придается этому термину в ст. 2 Закона о банкротстве («признанная судом неспособность…»), поскольку при описании объективной стороны преднамеренного банкротства в ст. 196 УК РФ законодатель не использует указанный термин, а раскрывает содержание обозначаемого им понятия, очевидно указывая на объективное банкротство. Иными словами, банкротство, констатированное решением арбитражного суда, и объективное банкротство в тексте УК РФ терминологически дифференцированы. Таким образом, в ст. 197 УК РФ установлена уголовная ответственность за внесение в вышеуказанный публичный реестр ложных сведений о принятии арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Помыслить себе такую ситуацию на практике в принципе невозможно, что связано в том числе с правилами ведения соответствующего реестра и опубликования в нем сведений. О неудачном описании признаков фиктивного банкротства свидетельствует и количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 197 УК РФ. Так, по данным судебной статистики в 2017 г. их число составило 2[[23]](#footnote-23). Аналогичные показатели демонстрировались и в предыдущие годы.

Сравнение уголовно-правового регулирования с правилами гл. III.1 Закона о банкротстве приводит к выводу, что понятию фиктивного банкротства соответствует установленная п. 2 ст. 61.13 Закона о банкротстве ответственность контролирующих лиц за убытки, причиненные возбуждением производства по делу о банкротстве. Указанная ответственность наступает в том случае, если должник обратился в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве при наличии возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме либо не принял меры по оспариванию необоснованных требований заявителя или предъявленных кредиторами требований в деле о банкротстве.

Представляется, что ст. 197 УК РФ по названным соображениям должна быть приведена в соответствие с действующим регулированием несостоятельности (банкротства).

«Не охваченными» специальными положениями уголовного закона остаются действия (бездействие) контролирующих лиц, влекущие субсидиарную ответственность по ст. 61.12 Закона о банкротстве, а именно – неподача (несвоевременная подача) заявления должника о собственном банкротстве. Вопрос об введении уголовной ответственности за соответствующие действия (бездействия) в тех случаях, когда они приобретают характер общественно опасных, по отдельной статье уголовного закона требует дополнительного исследования, поэтому на данном этапе мы ограничимся лишь констатацией того обстоятельства, что при наличии к тому оснований они могут быть квалифицированы по ст. 201 УК РФ.

Подводя итог, отметим, что нормы статей 195 – 197 УК РФ в некоторых случаях являются специальными по отношению к норме ст. 201 УК РФ и регулируют отношения по поводу управления юридическим лицом в условиях несостоятельности (банкротства). Действия (бездействие), влекущие субсидиарную ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.12 Закона о банкротстве), при наличии к тому оснований могут быть квалифицированы по ст. 196 УК РФ (как преднамеренное банкротство), а некоторые из них, совершенные при наличии признаков банкротства, – по ст. 195 УК РФ (как неправомерные действия при банкротстве). В ст. 197 УК РФ (фиктивное банкротство) описаны деяния, фактическая возможность совершения которых может быть поставлена под сомнение. Понятию фиктивного банкротства соответствует ответственность контролирующих лиц за убытки, причиненные возбуждением производства по делу о банкротстве (п. 2 ст. 61.13 Закона о банкротстве), что свидетельствует о необходимости внесения изменений в уголовный закон в соответствующей части. Действия (бездействие), влекущие субсидиарную ответственность по ст. 61.12 Закона о банкротстве, при наличии иных признаков состава преступления могут быть квалифицированы по ст. 201 УК РФ, поскольку уголовная ответственность по специальной норме в этом случае не предусмотрена.

# Глава 6. Составы преступлений, предусмотренных статьями 195 и 196 УК РФ: межотраслевой анализ

Применение статей 195 и 196 УК РФ связано со значительными трудностями, возникающими уже на этапе установления содержания признаков составов соответствующих преступлений. На это обстоятельство неоднократно обращалось внимание в научных и научно-методических публикациях[[24]](#footnote-24). Предпримем попытку истолковать нормы уголовного закона с опорой на положения Закона о банкротстве и разъяснения Пленума Верхового Суда РФ об ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве.

Следуя логике изложения нормативного материала в Законе о банкротстве, начнем со ст. 196 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за преднамеренное банкротство.

***Объектом*** преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, выступают отношения по управлению юридическим лицом, предполагающие обеспечение своевременного и полного исполнения им денежных обязательств перед кредиторами.

Состав по конструкции является ***материальным***, его ***объективную сторону*** составляют деяние (действия или бездействие), общественно опасные последствия и причинно-следственная связь между ними.

***Деяние*** описывается через указание на его объективную способность привести к банкротству, при этом фактический характер деяния не конкретизируется. Иные признаки объективной стороны отсутствуют. Соответственно, первой проблемой при толковании признаков преднамеренного банкротства является определение того, в чем может выражаться общественно опасное деяние. Данный вопрос уже рассматривался нами в предыдущей главе настоящей работы.

***Общественно опасные последствия*** выражаются в причинении крупного ущерба, которым согласно примечанию к ст. 170.2 УК РФ, признается ущерб в сумме, превышающей 2 250 000 рублей. В связи с установлением признака крупного ущерба возникает целый ряд проблемных вопросов: кому причиняется ущерб? как определить его сумму? в какой момент причиняется ущерб, т.е. когда считать преступление оконченным?

Существенное значение имеет также установление ***причинно-следственной связи*** между конкретными деяниями субъекта преднамеренного банкротства и причиненным ущербом.

***Субъектом преступления*** (применительно к банкротству юридических лиц) является руководитель или учредитель (участник) юридического лица. Такое узкое понимание субъекта преступления предполагает решение вопроса об уголовной ответственности иных контролирующих должника лиц, действия которых привели к объективному банкротству и причинили крупный ущерб.

С ***субъективной стороны*** преднамеренное банкротство характеризуется прямым умыслом, что предполагает необходимость разграничивать криминальное поведение с действиями (бездействием), не выходящими за пределы обычного делового риска. Иные признаки субъективной стороны отсутствуют.

Ответим на поставленные вопросы, обращаясь к положениям Закона о банкротстве и Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 53.

В соответствии с абз. 1 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Отсюда можно сделать вывод, что ущерб при преднамеренном банкротстве причиняется кредиторам должника и заключается в неполном погашении их требований. Соответственно, и сумма ущерба может быть определена только после окончания расчетов с кредиторами. Этот вывод согласуется с процессуальными нормами Закона о банкротстве, регламентирующими рассмотрение заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Рассматривая такое заявление в рамках дела о банкротстве должника, арбитражный суд, установив все основания для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности, выносит определение о приостановлении рассмотрения этого заявления (абз. 1 п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве). Рассмотрение заявления возобновляется по ходатайству арбитражного управляющего, которое направляется в арбитражный суд после завершения расчетов с кредиторами одновременно с отчетом о результатах проведения процедуры, примененной в деле о банкротстве. В этом ходатайстве в числе прочего указывается размер требований каждого кредитора, которые остались непогашенными в связи с недостаточностью имущества должника (абз. 1 п. 9 ст. 61.16 Закона о банкротстве).

Таким образом, определить сумму ущерба, причиненного преступлением, возможно только после окончания расчетов с кредиторами. В этот же момент преступление надлежит считать оконченным.

Следует отметить, что сумма причиненного ущерба будет напрямую зависеть от действий арбитражного управляющего по обеспечению сохранности имущества должника, выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц, признанию недействительными сделок должника, взысканию задолженности третьих лиц и т.п. Как следует квалифицировать действия руководителя или учредителя (участника) должника, если в результате эффективной деятельности конкурсного управляющего совокупный размер требований кредиторов, оставшихся непогашенными, составляет менее 2 250 000 рублей? Если будет установлено, что виновное лицо действовало с прямым конкретизированным умыслом на причинение ущерба в сумме 2 250 000 рублей и более, то содеянное должно быть квалифицировано как покушение на преднамеренное банкротство. В противном случае следует признать, что признаки состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, в действиях руководителя или учредителя (участника) должника отсутствуют.

Необходимо иметь в виду, что в судебно-следственной практике утвердился иной подход к определению суммы ущерба и момента окончания преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ. Так, сумма ущерба определяется исходя из суммы, на которую в результате действий виновного лица уменьшились стоимость или размер имущества должника, а также суммы «фиктивных» имущественных требований к должнику (требований аффилированных лиц или не обладающих формально-юридическими признаками аффилированности так называемых «дружественных» кредиторов, которые (требования), как правило, основаны на мнимых сделках и предъявлены с целью участия в голосовании на собраниях кредиторов и в распределении имущества должника). Этот подход основан на ст. 2 Закона о банкротстве, согласно которой вред, причиненный имущественным правам кредиторов, определяется как уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Такой подход представляется ошибочным, поскольку в действительности он относится к уголовно-правовому понятию не ущерба, а размера, который выступает характеристикой деяния и свойствен формальным составам преступлений[[25]](#footnote-25). Состав преднамеренного банкротства является материальным, что напрямую следует из текста уголовного закона.

В контексте установления причинно-следственной связи необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства. Так, в абз. 3 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 53 указывается, что, поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагополучного финансового положения – появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ однозначно считает недопустимым использование теории ближайшей причины[[26]](#footnote-26).

Вместе с тем в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 53 прослеживается очевидная ориентированность на теорию *conditio sine qua non* (теорию эквивалентности)[[27]](#footnote-27): причиной объективного банкротства предлагается признавать действия (бездействия) контролирующего лица, без которых объективное банкротство не наступило бы, а в случае, если помимо названных действий (бездействия) увеличению размера долговых обязательств способствовали и внешние факторы, такое лицо по-прежнему подлежит субсидиарной ответственности, размер которой, однако, может быть уменьшен (абз. 3 п. 19).

Такой подход неприменим при установлении причинно-следственной связи как признака объективной стороны состава преступления. Согласно наиболее распространенному подходу в науке уголовного права, причинно-следственная связь имеет место лишь в том случае, когда соответствующие деяния были не только необходимым, но и достаточны для наступления общественно опасных последствий[[28]](#footnote-28). В этом смысле для привлечения к уголовной ответственности требуется исключить определяющее или существенное влияние внешних факторов. К таким факторам Пленум Верховного Суда РФ относит: неблагоприятную рыночной конъюнктуру, финансовый кризис, существенное изменение условий ведения бизнеса, аварии, стихийные бедствия).

Как было отмечено выше, субъектами преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, являются только руководитель должника или его учредитель (участник). В свою очередь, понятие контролирующего лица, которым оперирует Закон о банкротстве, значительно шире. Очевидно, что невозможность полного погашения требований кредиторов может явиться следствием действий (бездействия) не только руководителя либо учредителя (участника) юридического лица, но и других лиц, обладающих статусом контролирующих. Как и в случае с субъектом преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, невозможно однозначно утверждать, что деяния этих лиц обладают повышенной степенью общественной опасности, и потому только они несут уголовную ответственность в качестве исполнителей преступления. Вопрос об уголовной ответственности лиц, не являющихся специальным субъектом преднамеренного банкротства, решается по правилам ч. 4 ст. 34 УК РФ, если имело место соучастие в преступлении. Привлечение к уголовной ответственности контролирующего лица, не являющегося руководителем должника либо его учредителем (участником), в качестве единоличного исполнителя преступления невозможно.

Содержание прямого умысла при преднамеренном банкротстве выражается в осознании виновным лицом способности совершаемых им действий (бездействия) привести к объективному банкротству, предвидении возможности или неизбежности неполного погашения требований кредиторов и желании наступления этих последствий.

В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 53 указывается, что контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов. Это разъяснения актуально и для целей уголовно-правовой квалификации.

Также необходимо обратить внимание на абз. 3 п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 53, согласно которому в том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

Это положение посвящено разграничению субсидиарной ответственности контролирующих лиц по ст. 61.11 Закона о банкротстве и ответственности за убытки, причиненные юридическому лицу нарушением обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица. Аналогичный подход может быть применен и для разграничения преступлений, предусмотренных статьями 196 и 201 УК РФ по признакам субъективной стороны. Если лицо, подпадающее под признаки субъекта преднамеренного банкротства, использует свои полномочия вопреки законным интересам юридического лица и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, но при этом не осознает, что его действия (бездействия) способны привести к объективному банкротству, при наличии иных признаков такое лицо подлежит уголовной ответственности по ст. 201 УК РФ.

Что касается ст. 195 УК РФ (неправомерные действия при банкротстве), то в каждой из трех ее частей сформулирован самостоятельный состав преступления. Как уже было отмечено, действия (бездействие), входящие в объективную сторону каждого из них, с точки зрения Закона о банкротстве также влекут субсидиарную ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов. Отличительной особенностью составов преступлений, предусмотренных ст. 195 УК РФ, является такой признак объективной стороны, как обстановка (исходя из буквальных формулировок уголовного закона) либо время (исходя из сути данных признаков, поскольку развитие процесса банкротства во времени опосредуется вынесением различных судебных актов): при наличии признаков банкротства (части 1 и 2 ст. 195 УК РФ) и при введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве (ч. 3 ст. 195 УК РФ). Причем если второй признак применительно к банкротству граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, сформулирован *expressis verbis*, то применительно к банкротству юридических лиц – через указание на фигуру арбитражного управляющего, который не может появиться в деле о банкротстве ранее введена процедуры наблюдения (аналогично в отношении временной администрации кредитной или иной финансовой организации). Признак введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, не требует дополнительных пояснений, потому что определяется вынесением арбитражным судом соответствующего определения. Остановимся на признаках объективной стороны составов преступлений, предусмотренных частями 1 и 2 ст. 195 УК РФ.

О каких признаках банкротства идет речь? В каком случае совершение действий, описанных в частях 1 и 2 ст. 195 УК РФ, могут влечь уголовную ответственность? Принципиально возможны следующие варианты ответа на поставленный вопрос:

при возникновении признаков неплатежеспособности, предусмотренных п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве (неисполнение денежных обязательств в течение 3 месяцев и более);

при возникновении признаков объективного банкротства (неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов);

после возбуждения арбитражным судом дела о несостоятельности (в определении, которое выносится в этом случае констатируется неисполнение денежных обязательств в сумме от 300 000 рублей в течение 3 месяцев и более);

после вынесения арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (этим решением констатируется окончательная утрата возможности осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрата возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем).

Представляется, что в наибольшей степени интересы кредиторов будут защищены в первом случае. Кроме того, именно с возникновением признаков неплатежеспособности, предусмотренных п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве, связано возложение на руководителя должника обязанности в разумный срок предпринять все зависящие от него разумные необходимые меры, направленные на предупреждение банкротства должника (п. 1 ст. 30 Закона о банкротстве).

Резюмируя, отметим, что толкование признаков составов неправомерных действий при банкротстве и преднамеренного банкротства невозможно без обращения к специальному регулированию несостоятельности, воплощенному в Законе о банкротстве, а также к разъяснениям вопросов его применения в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. В ином случае нарушается согласованность уголовного-правового и иного отраслевого регулирования отношений, возникающих при невозможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме.

# Заключение

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам:

1. Правоотношение представляет собой общественное отношение, субъекты которого соотносят свое поведение с принадлежащими им коррелятивными правами и обязанностям.

2. В зависимости от того, какой смысл вкладывается в конкретный поведенческий акт, с правовой нормой какой отраслевой принадлежности соотносится соответствующее поведение, можно вести речь о гражданских, трудовых, налоговых, уголовных и др. правоотношениях.

3. В состав участников любого правоотношения включена социальная инстанция (государство), к которой можно апеллировать в случае правовых конфликтов, и которая имеет право требовать исполнения соответствующих обязанностей.

4. Отношение, выступающее объектом преступления, и отношение по соблюдению соответствующего уголовно-правового запрета – суть одно и то же общественное отношение.

5. Отношения, связанные с управлением юридическими лицами, многообразны по своему содержанию и определяются организационно-правовой формой юридического лица, системой, структурой и компетенцией его органов.

6. Обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица несут все субъекты, осуществляющие управленческую деятельность в юридических лицах любой организационно-правовой формы. Данная обязанность реализуется в правоотношениях между субъектами управления и юридическим лицом.

7. Указанное отношение входит в объект уголовно-правового регулирования: в зависимости от того, кто выступает дестинатарием юридического лица – частный или публичный субъект, и, соответственно, разновидностью какой деятельности выступает управленческая деятельность – профессиональной деятельности в сфере экономики или публично-властной, относится к объекту преступлений, предусмотренных гл. 23 либо гл. 30 УК РФ.

8. Субъекты обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица и субъекты злоупотребления полномочиями не совпадают. Представляется целесообразным привести положения ст. 201 УК РФ в соответствие с гражданско-правовым регулированием, изложив примечание к ней в следующей редакции:

«Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, не являющихся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждением, государственной корпорацией, государственной компанией, государственным и муниципальным унитарным предприятием, акционерным обществом, контрольный пакет акций которого принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, в статьях настоящей главы, а также в статье 304 настоящего Кодекса, признается лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа этих организаций уполномочено выступать от их имени, член коллегиального органа этих организаций, а также лицо, имеющее фактическую возможность определять действия этих организаций».

10. К оценке действий лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, могут применяться подходы, выработанные в гражданском праве в отношении оценки недобросовестных действий субъектов управления в ущерб интересам юридического лица.

11. Специальным случаем злоупотребления полномочиями могут выступать деяния, предусмотренные статьями 195 – 197 УК РФ.

12. Положения статей 195 и 196 УК РФ корреспондируют положениям Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов, однако в ст. 197 УК РФ установлена уголовная ответственность за деяния, фактическая возможность совершения которых может быть поставлена под сомнение.

13. Понятию фиктивного банкротства соответствует установленная п. 2 ст. 61.13 Закона о банкротстве ответственность контролирующих лиц за убытки, причиненные возбуждением производства по делу о банкротстве. В этой связи целесообразно изложить диспозицию ст. 197 УК РФ в следующей редакции:

«Фиктивное банкротство, то есть обращение руководителя юридического лица или иного лица, уполномоченного в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), в арбитражный суд с заявлением должника при наличии возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, а равно непринятие мер по оспариванию необоснованных требований заявителя или предъявленных кредиторами требований в деле о банкротстве, если эти деяния причинили крупный ущерб…».

14. Действия (бездействие), влекущие субсидиарную ответственность по ст. 61.12 Закона о банкротстве, при наличии иных признаков состава преступления могут быть квалифицированы по ст. 201 УК РФ, поскольку уголовная ответственность по специальной норме в этом случае не предусмотрена.

15. Не все контролирующие должника лица подпадают под признаки субъекта преступлений, предусмотренных статьями 195 – 197 УК РФ.

16. При установлении признаков составов преступлений, предусмотренных статьями 195 – 197 УК РФ, необходимо обращаться к положениям Закона о банкротстве и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, касающимся субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

# Список сокращений

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ

Закон о банкротстве – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Закон о некоммерческих организациях – Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»

Закон о производственных кооперативах – Федеральный закон от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах»

Закон об акционерных обществах – Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»

Закон об аудиторской деятельности – Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»

Закон об обществах с ограниченной ответственностью – Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

Закон РФ о частной детективной и охранной деятельности – Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»

Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 № 1541-О – Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 № 1541-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бочарова Олега Севастьяновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 17, частью второй статьи 195, частью первой статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью второй статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 75.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»

Основы законодательства РФ о нотариате – Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1

Постановление Пленума ВАС РФ № 62 – Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 53 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»

УК РСФСР 1960 г. – Уголовный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 27.10.1960

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ

Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ – Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции».

Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ – Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

# Список использованной литературы

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
3. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»
4. Федеральный закон от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
5. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
6. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
7. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
8. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
9. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1[Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
10. Уголовный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 27.10.1960 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
12. Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
13. Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

Судебные акты

1. Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 № 1541-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бочарова Олега Севастьяновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 17, частью второй статьи 195, частью первой статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью второй статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 75.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

Научная, научно-учебная, научно-методическая литература

Антонов, М. В. Теория государства и права : учебник и практикум для академического бакалавриата / М. В. Антонов. – М. : Издательство Юрайт, 2018. – 497 с.

Вебер, Макс. Избранные произведения : пер. с нем. / Макс Вебер; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайденко. - М. : Прогресс, 1990. – 805 с.

1. Волженкин, Б. В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б. В. Волженкин; Ассоциация Юридический центр. – науч.-практ. изд. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. – 560 с.
2. Изосимов, Сергей Владимирович. Уголовное законодательство об ответственности за служебные преступления, совершаемые в коммерческих и иных организациях: История, современность, перспективы развития / С. В. Изосимов. - Санкт-Петербург : Юридический центр-Пресс, 2013. – 948 с.

К теории правоотношения / Ленингр. ордена Ленина гос. ун-т им. А. А. Жданова. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1959. – 87 с.

Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. – 2-е издание. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2004. – 354 с.

Ломакин, Дмитрий Владимирович. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах / Д. В. Ломакин. – Москва : Статут, 2008. – 509 с.

1. Любавина, М. А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 10 февраля 2000 года № 6 с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года № 7, от 23 декабря 2010 года № 31, от 22 мая 2012 года № 7 / М. А. Любавина; под. ред. А. Н. Попова; Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генпрокуратуры России. – Науч.-практ. изд. – СПб., 2012. – 72 с.

Макарова, О. А. Корпоративное право : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / О. А. Макарова, В. Ф. Попондопуло. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2018. – 413 с.

1. Малинин, Василий Борисович. Причинная связь в уголовном праве / В. Б. Малинин. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2000. – 315 с.
2. Марьина, Надежда Николаевна. Криминальные банкротства: проблемы уголовно-правового регулирования и противодействия / Н. Н. Марьина ; М-во внутренних дел Российской Федерации, Краснодарский ун-т. – Краснодар : КрУ МВД России, 2013. – 208 с.
3. Методические рекомендации по противодействию криминальным банкротствам / С.-Петерб. юрид. ин-т Генер. прокуратуры Рос. Федерации. Отд. Генер. Прокуратуры Рос. Федерации в Сев.-Зап. окр.; [Подгот.: С.П. Кушниренко и др.]. - СПб. : С.-Петерб. юрид. ин-т Генер. прокуратуры Рос. Федерации, 2002 – 107 с.

Механизм уголовно-правового регулирования : Норма, правоотношение, ответственность / В. С. Прохоров, Н. М. Кропачев, А. Н. Тарбагаев. –Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. – 203 с.

1. Михалев, Игорь Юрьевич. Криминальное банкротство / И. Ю. Михалев. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001. – 214 с.

Поляков, А.В. Общая теория права [Электронный ресурс] : учеб. / А.В. Поляков, Е.В. Тимошина. – Санкт-Петербург : СПбГУ, 2015. – 472 с.

Попондопуло, Владимир Федорович. Банкротство : правовое регулирование : научно-практическое пособие : [основы конкурсного права, судопроизводство по делам о банкротстве, оспаривание сделок должника в деле о банкротстве, особенности банкротства граждан, трансграничное банкротство и др.] / В. Ф. Попондопуло. – Изд. 2-е, перераб и доп. – Москва : Проспект, 2016. – 431 с7

1. Сабитов, Рашид Акремович. Учение о последствиях преступлений : монография / Р. А. Сабитов. - Москва : Юрлитинформ, 2015. – 527 с.

Уголовно-правовое регулирование : механизм и система / Н. М. Кропачев. – СПб. : Изд-во СПбГУ, 1999. – 261 с.

1. Церетели, Тинатин Васильевна. Причинная связь в уголовном праве. - [2-е изд., испр. и доп.]. – Москва : Госюриздат, 1963. - 382 с.

Черепахин, Борис Борисович. Труды по гражданскому праву / Б.Б. Черепахин. – М. : Стаут, 2001. – 476 с.

Электронные ресурсы

Судебная статистика [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт] URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения : 08.05.2018)

Квач В. Дела против бизнесменов спровоцировали рост уголовной практики у юрфирм [Электронный ресурс] // Газета «Деловой Петербург». URL: <https://www.dp.ru/a/2015/12/09/Kriminalnie_vorotnichki/> (дата обращения : 08.05.2018)

Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам за 12 месяцев 2017 г. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при верховном суде Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения : 08.05.2018)

1. Судебная статистика [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт] URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения : 08.05.2018). [↑](#footnote-ref-1)
2. Квач В. Дела против бизнесменов спровоцировали рост уголовной практики у юрфирм [Электронный ресурс] // Газета «Деловой Петербург». URL: <https://www.dp.ru/a/2015/12/09/Kriminalnie_vorotnichki/> (дата обращения : 08.05.2018). [↑](#footnote-ref-2)
3. Вебер М. Избранные произведения : пер. с нем. / сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайденко. М., 1990. С. 631 – 632. [↑](#footnote-ref-3)
4. Антонов М. В. Теория государства и права : учебник и практикум для академического бакалавриата. М., 2018. С. 388. [↑](#footnote-ref-4)
5. Толстой Ю. К. К теории правоотношения / Ленингр. ордена Ленина гос. ун-т им. А. А. Жданова. Л., 1959. 87 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Поляков А.В., Тимошина Е.В. Общая теория права : учеб. СПб., 2015. С. 372. [↑](#footnote-ref-6)
7. Кропачев Н.М. Уголовно-правовое регулирование : механизм и система. СПб., 1999. С. 52. [↑](#footnote-ref-7)
8. Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Тарабагаев А.Н. Механизм уголовно-правового регулирования : Норма, правоотношение, ответственность. Красноярск, 1989. С. 34. [↑](#footnote-ref-8)
9. Поляков А.В., Тимошина Е.В. Указ. соч. С. 373. [↑](#footnote-ref-9)
10. 1) Изосимов С.В. Уголовное законодательство об ответственности за служебные преступления, совершаемые в коммерческих и иных организациях : История, современность, перспективы развития. СПб., 2013. С. 7. 2) Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2005. С. 57–58. [↑](#footnote-ref-10)
11. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 2004. 354 с. [↑](#footnote-ref-11)
12. Черепахин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М., 2001. С. 304. [↑](#footnote-ref-12)
13. Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 258. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ломакин Д. В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008. С. 281. [↑](#footnote-ref-14)
15. Черепахин Б.Б. Указ. соч. С. 43–50. [↑](#footnote-ref-15)
16. Макарова О.А., Попондопуло В.Ф. Корпоративное право : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М., 2018. С. 87 [↑](#footnote-ref-16)
17. Макарова О.А., Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С. 330–331. [↑](#footnote-ref-17)
18. Любавина М.А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 10 февраля 2000 года № 6 с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года № 7, от 23 декабря 2010 года № 31, от 22 мая 2012 года № 7 / под. ред. А. Н. Попова. СПб., 2012. С. 16. [↑](#footnote-ref-18)
19. Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 252. [↑](#footnote-ref-19)
20. Михалев И.Ю. Криминальное банкротство. СПб., 2001. 214 с. [↑](#footnote-ref-20)
21. Попондопуло В.Ф. Банкротство : правовое регулирование : научно-практическое пособие. М., 2016. С. 10. [↑](#footnote-ref-21)
22. Там же. [↑](#footnote-ref-22)
23. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам за 12 месяцев 2017 г. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при верховном суде Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения : 08.05.2018). [↑](#footnote-ref-23)
24. 1) Марьина Н.Н. Криминальные банкротства: проблемы уголовно-правового регулирования и противодействия / М-во внутренних дел Российской Федерации, Краснодарский ун-т. Краснодар, 2013. 208 с. 2) Методические рекомендации по противодействию криминальным банкротствам / С.-Петерб. юрид. ин-т Генер. прокуратуры Рос. Федерации. Отд. Генер. Прокуратуры Рос. Федерации в Сев.-Зап. окр.; С.П. Кушниренко [и др.]. СПб., 2002. 107 с. [↑](#footnote-ref-24)
25. Об этом см.: Сабитов Р.А. Учение о последствиях преступлений : монография. М., 2015. С. 56 – 59. [↑](#footnote-ref-25)
26. Церетели Т.В. Причинная связь в уголовном праве. М., 1963. С. 115–129. [↑](#footnote-ref-26)
27. Там же. С. 79–96. [↑](#footnote-ref-27)
28. Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве. СПб., 2000. С. 57 и след. [↑](#footnote-ref-28)