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# Введение

Базовой отраслью экономики Российской Федерации на федеральном уровне признается электроэнергетика, обеспечивающая электрификацию страны на основе рационального расширения производства и использования электрической энергии. Данное обстоятельство требует постоянного приспособления структуры отрасли электроэнергетики к потребностям экономики путем реформирования отрасли электроэнергетики как в целом, так и отдельных её элементов.

Начало новейшей реформы энергетической отрасли Российской Федерации связано с принятием постановления Правительства РФ от 11.07.2001 № 526 «О реформировании электроэнергетики Российской Федерации»[[1]](#footnote-1), целью которой явилось построение Единой энергетической системы, которую признали «общенациональным достоянием и гарантией энергетической безопасности государства»[[2]](#footnote-2).

В процессе реализации идеи реформирования принят ряд законов и иных правовых актов, базовыми среди которых стали Федеральный закон № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике» и Федеральный закон от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике». В целях обеспечения государственного контроля за реализацией мероприятий по реформированию электроэнергетики со дня вступления в силу Федерального закона «Об электроэнергетике» и до 1 июля 2008 года вводился переходный период реформирования электроэнергетики.

Во исполнение федеральных законов прияты постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861 об утверждении Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, правила недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правила недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг, а также Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии и объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее – Правила технологического присоединения)[[3]](#footnote-3) и постановление Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии»[[4]](#footnote-4).

Соответствующая нормативная база была создана для реализации основных принципов государственной политики в сфере электроэнергетики, а именно надежности, безопасности, бесперебойности и доступности электрической энергии.

Согласно Федеральному закону от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» реформирование электроэнергетического комплекса формально завершено 01.01.2011, однако после этого только в постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861 внесено 48 изменений. Нестабильное состояние нормативно-правовых актов в данной сфере свидетельствует о том, что цели реформы достигнуты не полностью.

Актуальность исследованияпроблем правового регулирования технологического присоединения вызвана развитием Единой энергетической системы и выражается в неуклонном росте количества осуществленных операций по технологическому присоединению к электрическим сетям. Всемирный банк DoingBusiness осуществляет мониторинг доступности для подключения к системе электроснабжения для потребителя. В опубликованном рейтинге Российская Федерация, находясь в 2012 г. на 183 позиции, к 2017 г. смогла войти в первую десятку[[5]](#footnote-5). При анализе за основу были взятые такие критерии как сроки осуществления технологического присоединения, стоимость, качество присоединения и количество этапов.

Заявленная тема выпускной квалификационной работы представляется малоизученной, несмотря на большой интерес к ней в научном сообществе. Так, например, М.П. Митяшиной была исследован вопрос одностороннего отказа от исполнения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, более общую тему для исследования выбрали в своей работе С.В. Репетюк, О.О. Мозговая и Б.И. Файн, затронувшие проблему правовой доступности инфраструктуры электросетевого комплекса для присоединения новых потребителей, а Д.В. Агафонов в соавторстве с В.В. Кузнецовым рассмотрели вопрос развития механизмов обеспечения выполнения обязательств по осуществлению технологического присоединения. К.С. Семенович в кандидатской диссертации на тему «Договор технологического присоединения к электрическим сетям» глубоко проанализировала структуру, элементы, заключение и расторжение договора технологического присоединения.

Тем не менее, стоит отметить, что исследований, носящих комплексный характер и изучающих не только актуальные проблемы правового регулирования вопроса технологического присоединения, но также и проблемы правоприменительной практики в своей взаимосвязи, на сегодняшний день не представлено, в связи с чем, данное исследование приобретает особую актуальность и значение.

Для исследования темы выпускной квалификационной работы применен диалектико-материалистический метод, используемый на всех стадиях процесса познания какого-либо явления. Также был использован метод комплексного исследования, для изучения вопросов, связанных с проблемой технологического присоединения к электрическим сетям, а также применен формально-юридический метод с целью дальнейшего совершенствования законодательства и др.

Целью исследования является изучение проблем и выявление закономерностей, возникающих в процессе технологического присоединения к электрическим сетям, а также на стадиях предшествующих технологическому присоединению и на стадии исполнения возникших у сторон обязательств.

Для достижения данной цели необходимо решить ряд задач:

1. проанализировать научные подходы к определению правовой природы договора технологического присоединения к электрическим сетям;
2. изучить нормативное регулирование договора технологического присоединения к электрическим сетям, а также проанализировать структурные элементы конструкции данного договора;
3. изучить решения судов Российской Федерации по рассмотрению дел о привлечении сторон договора технологического присоединения к электрическим сетям к административной ответственности;
4. сформулировать конкретные предложения по решению указанных проблем.

Для комплексного изучения заявленной темы, в первой главе определена общая характеристика и правовая природа договора технологического присоединения к электрическим сетям общественных отношений в сфере энергоснабжения. Во второй главе проанализированы элементы конструкции договора технологического присоединения к электрическим сетям, в частности, предмет, сторон, срок, цена, форма и содержание. В третьей главе исследована ответственность сторон по договору технологического присоединения к электрическим сетям с учетом судебной практики.

# Глава 1. Общая характеристика договора технологического присоединения к электрическим сетям и его правовая природа

Порядок регулирования доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии регламентирован в п. 1 ст. 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» и представляет собой технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации энергопринимающих устройств и объектов по производству электрической энергии потребителя.

В указанной норме закона отмечен первый признак технологического присоединения – его *однократность*. В одном из ответов на обращение потребителя, Федеральная антимонопольная служба дала разъяснение по данному вопросу, указав, что под однократностью понимается разовое осуществление процедуры технологического присоединения, причем плата за технологическое присоединение взимается один раз, а изменение формы собственника (поскольку потребителем может быть как физическое лицо, так и индивидуальный предприниматель и юридическое лицо) и формы собственности, не порождает за собой обязанности по повторной оплате осуществления технологического присоединения[[6]](#footnote-6).

Однократность касается тех случаев, когда в процессе изменения объекта капитального строительства не осуществляется реконструкция и увеличение мощности энергопринимающего устройства, не изменяется категория надежности энергопринимающего устройства, точек присоединения, видов производственной деятельности, которое влечет за собой изменение схемы внешнего энергоснабжения.

Параметры первичного технологического присоединения фиксируются в акте об осуществлении технологического присоединения и включают в себя: максимальную мощность энергопринимающих устройств, категорию надежности, количество точек присоединения, уровень напряжения присоединенного энергопринимающего устройства.

Вторым признаком является *публичность* договора, посредством которого осуществляется технологическое присоединение к электрическим сетям. В соответствии со ст. 426 ГК РФ, публичным признается договор, заключенный лицом, осуществляющим приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится, в том числе энергоснабжение. Особый смысл установления публичности договора технологического присоединения в том, что такой договор должен быть заключен с каждым, кто обратился к сетевой организации. Так, в Постановлении Правительства № 861 указано, что «сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения»[[7]](#footnote-7).

Следует отметить и особое положение сетевой организации, как стороны публичного договора, которое выражается в применение к ней ограничений свободы договора. Однако обязанность заключения договора технологического присоединения компенсируется тем, что такое технологическое присоединение не всегда возможно в силу отсутствия технических возможностей. Так, в указанном выше Постановлении Правительства РФ № 861 отмечено, что сетевая организация обязана заключить договор вне зависимости от наличия или отсутствия технической возможности, при этом само технологическое присоединение может быть и не осуществлено.

В целях обеспечения применения на практике указанных норм, Федеральная антимонопольная служба в соответствии с Положением[[8]](#footnote-8) осуществляет властные полномочия по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий. В целях обеспечения единой правоприменительной практики, в п. 1 разъяснения от 13 сентября 2017 г. № 12, Федеральная антимонопольная служба указала что «владелец объектов электроэнергетики, не соответствующий критериям отнесения к территориальным сетевым организациям, не является сетевой организацией и не занимает доминирующие положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии»[[9]](#footnote-9). Критерии для отнесения к территориальной сетевой организации установлены в Постановлении Правительства РФ № 184 от 28.02.2015 г[[10]](#footnote-10). Решение, принимаемое органом исполнительной власти субъекта РФ о соответствии сетевой организации выдвинутым критериям, имеет важное практическое значение. В таком случае, владелец объектов электросетевого хозяйства не является субъектом естественной монополии, не занимает доминирующего положения на рынке, и, следовательно, к его деятельности не применяются нормы ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции»[[11]](#footnote-11).

Когда речь заходит о публичности договора технологического присоединения, государство должно обеспечить механизм реализации права на технологическое присоединение и, как следствие, механизм его защиты. Федеральная антимонопольная служба, являясь гарантом защиты антимонопольного законодательства, уполномочена принимать обращения граждан, в том числе, предложения по совершенствованию законодательства, просьбы о содействии службы в целях реализации конституционных прав и свобод, жалобы на лиц, нарушающих права заявителей.

Заявители стремятся защищать свои интересы в правовом поле посредством обращения в Федеральную антимонопольную службу, которая, реализовывая свои полномочия по соблюдению законности деятельности субъектов естественных монополий, рассматривает материалы дела об административных правонарушений.

В качестве примера можно привести Постановление ФАС РФ от 07.06.2017 г. по делу №4-00-518/00-21-17 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении. В соответствии с фабулой дела заявитель обратился в ФАС РФ с жалобой на действия (бездействие) сетевой организации, которое выразилось в одностороннем отказе от исполнения заключенного договора об осуществлении технологического присоединения. «Антимонопольный орган установил, что в соответствии с Приказом от 26.12.2016 № 526-п Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области, ОАО «Р» установлена плата за технологическое присоединение к электрическим сетям на территории Ленинградской области на 2016 год. Таким образом, ОАО «Р» является территориальной сетевой организацией на территории Ленинградской области, следовательно, на нее распространяются положения правил, установленных Постановлением Правительства РФ № 861. В соответствии с утвержденным распоряжением ОАО «Р» «О Регламенте взаимодействия структурных подразделений, филиалов ОАО «Р» с ООО «Э» по вопросам технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к объектам электросетевого хозяйства ОАО «Р», а также объектов электросетевого хозяйства ОАО «Р» к объектам электросетевого хозяйства сетевых организаций», «Ж» - филиал ООО «Э» является уполномоченной организацией, осуществляющей юридические и иные действия (мероприятия), связанные с технологическим присоединением сторонних потребителей к электрическим сетям ОАО «Р». На ОАО «Р» лежит обязанность по направлению договора об осуществление технологического присоединения заявителю. С 17.10.2016 договор с заявителем считается заключенным. 20.10.2016 в адрес заявителя поступило письмо от 19.10.2016 о рассмотрении заявки на технологическое присоединение, которым ООО «Э» уведомило заявителя о том, что в одностороннем порядке отказывается от ранее заключенного договора с заявителем, в виду непредставления заявителем правоустанавливающих документов на земельный участок, на котором буду располагаться объекты заявителя. Необходимо отметить, что ООО «Э» помимо письма от 19.10.2016 о рассмотрении заявки на технологическое присоединение, направило в адрес заявителя письмо от 20.10.2016 о рассмотрении обращения, согласно которому ООО «Э» не считает договор от 17.10.2016 действующим. Вместе с тем, 29.11.2016 ООО «Э» было направлено в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области исковое заявление о признании договора от 17.10.2016 недействующим»[[12]](#footnote-12).

ФАС пришел к выводу, что указанная совокупность действий не была направлена на добросовестное исполнения сетевой организацией публичных обязательств по осуществлению технологического присоединения, а фактически указывает на уклонение от исполнения обязательств по осуществлению технологического присоединения.

Необходимо отметить, что понятия «доступ к электрической сети» и «недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии по сети» не тождественны. «Доступ к сети» - это не услуга, а подготовка сети к возможности оказывать потребителю услугу по передаче электроэнергии его энергопринимающим установкам». Доступ потребителя к сети характеризует использование определенной пропускной способности сети с целью передачи электроэнергии. «Следовательно, тому, кто хочет пользоваться услугами по передаче электроэнергии, необходимо иметь доступ к сетям»[[13]](#footnote-13).

Одной из актуальных проблем, породивших немало споров, как в доктрине, так и на практике, является вопрос о квалификации договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее - договор технологического присоединения), так как в законодательстве в отличие от договора оказания услуг по передаче электрической энергии правовая природа договора технологического присоединения не установлена.

В настоящее время существует несколько позиций, выработанных как доктриной, так и судебной практикой относительно данной проблемы.

Первоначально судебная практика для определения содержания договора исходила из того, что «в случае его неясности подлежит выяснению действительная общая воля сторон с учетом цели договора»[[14]](#footnote-14). Затем точки зрения судов менялись и будут проанализированы далее.

В силу положений абз. 2 п. 1 ст. 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, который заключается между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом и является публичным[[15]](#footnote-15).

Порядок технологического присоединения, процедура присоединения, существенные условия договора, требования к выдаче технических условий, а также особенности технологического присоединения устанавливаются в Правилах технологического присоединения.

Одна из главенствующих позиций в доктрине заключается в том, что договор технологического присоединения считается договором возмездного оказания услуг. Например, С.А. Свирков считает, что по данному договору сетевая организация принимает на себя обязательства по реализации мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения к сети энергоустановок заявителя, а последний обязуется «выполнить ряд технических условий (которые могут рассматриваться как технические предпосылки договора) и оплатить указанную услугу»[[16]](#footnote-16).

По мнению Ю.В. Романца данный договор необходимо квалифицировать как оказание услуг, так как предметом продажи выступает не результат, а действия, предшествующие ему и не имеющие материального выражения[[17]](#footnote-17). Такого же мнения придерживается и И.С. Елисеев, считающий, что в данном случае предметом договора является услуга, которая заключается в «выполнении технологических и формальных предпосылок для получения возможности заключить договор энергоснабжения»[[18]](#footnote-18).

Данная позиция нашла свое подтверждение и в судебной практике. Так в п. 23 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации №1 (2018) суд отметил, что «договор о технологическом присоединении по всем своим существенным условиям соответствует договору о возмездном оказании услуг; к правоотношениям сторон по договору технологического присоединения применяются помимо специальных норм положения гл. 39 ГК РФ, а также общие положения об обязательствах и о договоре (раздел III ГК РФ).»[[19]](#footnote-19).

Согласно второй позиции договор технологического присоединения является договором подряда. Согласно ч. 1 ст. 702 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу, а заказчик - принять результат работы и оплатить его. По мнению Ю.Ю. Захарова и Е.Д. Шешенина предметом договора технологического присоединения является комплекс мероприятий по фактическому присоединению к сети, имеющих овеществленный результат, поэтому к договору технологического присоединения следует применять положения Гражданского Кодекса Российской Федерации о договоре подряда[[20]](#footnote-20).

Третья точка зрения, которой придерживается О.А. Городов, заключается в том, что договор технологического присоединения относится к смешанным договорам, которые согласно ч. 3 ст. 421 Гражданского кодекса РФ «содержат элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами»[[21]](#footnote-21), то есть элементы договора возмездного оказания услуг и договора подряда[[22]](#footnote-22).

Например, в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2013 г. № Ф05-4325/13 по делу № А41-42732/2012 суд пришел к выводу, что договор технологического присоединения, «являясь по своей правовой природе договором технологического присоединения, в то же время содержит элементы договоров подряда и возмездного оказания услуг, являясь сложным смешанным договором»[[23]](#footnote-23).

Также существует еще одна позиция по отнесению договора о технологическом присоединении к договору простого товарищества.

Согласно п. 1 ст. 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации «по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели»[[24]](#footnote-24).

Сетевая организация, будучи коммерческой, при осуществлении своей деятельности преследует цель извлечения прибыли, а заявитель ориентирован на получение доступа к электрическим сетям для своих целей, также не происходит передача пользования имущества другой стороне для выполнения своих обязательств. В связи с чем, справедливо отмечает С. О. Рецлов, не представляется возможным укрепление и развитие такой позиции, потому что товарищи имеют разнонаправленные интересы, не совпадающие друг с другом. Кроме того остается спорным вопрос о возможности существования долевой собственности на результат совместной деятельности, что представляется невозможным[[25]](#footnote-25).

Пятая точка зрения заключается в отнесении данного договора к непоименованным в Гражданском Кодексе РФ договорам, договорам особого рода (sui generis), по своей правовой природе являющимся договором технологического присоединения. Например, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 июля 2012 г. № 2551/12 указано, что рассматриваемый договор включает в себя существенные условия договора технологического присоединения. При таких обстоятельствах суды первой и кассационной инстанций необоснованно квалифицировали этот договор какдоговор оказания услуг, а суд апелляционной инстанции - как смешанный договор, включающий в себя элементы договора возмездного оказания услуг и подряда. Настоящий договор по своей правовой природе является договором технологического присоединения.

Аналогичную позицию занял Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, указав в постановлении от 02.12.2016 № Ф02-6733/2016 по делу № А78-599/2016, что правоотношения вытекают из договора технологического присоединения, то есть самостоятельного вида гражданско-правового договора[[26]](#footnote-26).

Определение правовой природы и квалификация договора является актуальным и важным аспектом при регулировании правоотношений, возникающих в сфере электроэнергетики, а также для решения ряда практических вопросов.

Следует отметить, что главными отличиями договора оказания услуг от договора подряда является овеществленность результата, его отделимость от личности подрядчика, предсказуемость и гарантированность[[27]](#footnote-27), а также риск недостижения цели, которые являются имманентными чертами договора подряда. Целью подряда является не просто выполнение работ, но и достижение положительного результата. А для договора оказания услуг полезна и оплачиваема Заказчиком сама деятельность.

В связи с этим важным является вопрос о субъекте, которому переходит право собственности на вновь созданный объект электросетевого хозяйства, так как Правила технологического присоединения не содержат условий о возникновении права собственности.

Если мы классифицируем договор в соответствии с гл. 39 Гражданского кодекса РФ как договор возмездного оказания услуг, то сетевая организация будет собственником нового объекта, и бремя несения расходов по его эксплуатации будет лежать на ней.

Если же мы рассматриваем договор технологического присоединения в качестве договора подряда, то собственность на вновь созданный объект переходит потребителю, который будет вынужден нести расходы по обслуживанию, заключая договор на оказание эксплуатационных услуг, не имея при этом специальных знаний, что является безусловным минусом при квалификации договора технологического присоединения в качестве договора подряда.

Недостатком подхода квалификации договора технологического присоединения в качестве смешанного договора является то, что судьи разных судов и инстанций, основываясь на своем внутреннем убеждении, могут применять различные нормы права (либо договора возмездного оказания услуг, либо конструкции договора подряда), что, прежде всего, важно при решении вопроса о возмещения убытков сетевой организации в случае одностороннего расторжения договора.

Согласно ст. 717 Гражданского кодекса РФ «если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу»[[28]](#footnote-28). А если применять положения п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса РФ об одностороннем отказе от исполнения договора возмездного оказания услуг, то заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 10 июля 2012 г. № 2551/12[[29]](#footnote-29), при квалификации договора технологического присоединения в качестве непоименованного договора единственным основанием для расторжения является нарушение сетевой организацией сроков технологического присоединения, указанных в договоре[[30]](#footnote-30). Безусловно, такая позиция нарушает интересы и ограничивает в правах больше количества заявителей и не должна применяться на практике.

Представляется наиболее верной позиция, изложенная в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018)» где указано, что «договор о технологическом присоединении по всем своим существенным условиям соответствует договору о возмездном оказании услуг »[[31]](#footnote-31). Во-первых, с точки зрения соблюдения балансов интересов обоих сторон договора технологического присоединения, во-вторых, рассматривая цель и предмет договора технологического присоединения, считаем, что данный договор необходимо квалифицировать как договор возмездного оказания услуг.

Иная квалификация договора может повлечь ситуацию, когда при отсутствии интереса заказчика в присоединении энергопринимающего устройства к электрической сети, заказчик лишается возможности прекратить договорные отношения в установленных ГК РФ случаях и минимизировать свои убытки как в виде платы за технологическое присоединение, так и в виде предусмотренной договором ответственности за неисполнение обязательств по договору.

Также можно говорить о том, что договор технологического присоединения является акцессорном по отношению к договору купли-продажи мощности посредством технологического присоединения потребителя к электрической сети общего пользования, поскольку технологическое присоединение производится после выделения (продажи) сетевой организацией потребителю товара в виде мощности. Товар в виде электрической энергии потребитель впоследствии приобретает у другого субъекта электроэнергетики - гарантирующего поставщика после технологического присоединения энергопринимающих устройств.

В ст. 3 Федерального закона «Об электроэнергетике» определено, что на рынке электрической энергии и мощности обращаются особые товары – электрическая энергия и мощность.

Товаром в гражданском обороте признаются не только вещи, но и нематериальные объекты - объекты интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации производителя, различная коммерческая информация и т.д. Так, в ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» товар определен как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Мощность обладает ценностью, позволяет определить количество товара через свойства объектов, производящих электрическую энергию, имеет физические величины, характеризующие количество и качество вырабатываемой электрической энергии. Квалификация мощности в качестве самостоятельного товара, в результате приобретения которого возникает определенное гражданское право субъекта, дает возможность признания за мощностью оборотоспособности, в том числе на розничном рынке электроэнергетики.

Гражданский оборот мощности осуществляется посредством технологического присоединения, его переоформления на другое лицо или перераспределения мощности. В п. 40 (5) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, указано, что при опосредованном присоединении владелец ранее присоединенных энергопринимающих устройств перераспределяет максимальную мощность принадлежащих ему энергопринимающих устройств в пользу энергопринимающих устройств иного лица. При технологическом присоединении энергопринимающих устройств иного лица к объектам электросетевого хозяйства владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств владелец ранее присоединенных энергопринимающих устройств осуществляет деятельность по технологическому присоединению, руководствуясь положениями настоящих Правил, предусмотренными в отношении сетевых организаций.

В представленной конструкции купли-продажи мощности технологическое присоединение является обеспечительным обязательством в силу производности возникновения и объема требования, его следования за главным требованием, акцессорности прекращения и возможности принудительного осуществления.

# Глава 2. Характеристика элементов конструкции договора технологического присоединения к электрическим сетям

## § 1. Предмет договора технологического присоединения к электрическим сетям

Гражданским кодексом установлены условия, которые стороны должны согласовать для того, чтобы договор признавался заключенным. В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям, к которым относятся положения о предмете договора, а также условия, сформулированные в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

Следует отметить, что когда речь идет об определении предмета договора технологического присоединения к электрическим сетям, возникают разногласия по поводу определения понятия «предмет договора».

В древнем Риме было две основные концепции о предмете обязательства. Сторонники одной из них считали, что предметом договора всегда является объект материального мира, по поводу которого достигнута договоренность, по отношению к которому стороны будут совершать действия. Их противники полагали, что предметом обязательства является обязанность что-либо совершить по отношению к объекту правоотношения, т.е. основным является не вещь, а порядок воздействия на нее.

Современная доктрина гражданского права продолжает совершенствовать понятие предмета договора. Так, А.Д. Корецкий считает, что «возможны два варианта ответа на вопрос о том, что составляет предмет договора: 1) предметом договора является конкретное благо, ради получения которого он заключается, т. е. предмет договора синонимичен понятию «объект гражданского права»; 2) предметом являются действия по передаче (либо созданию и передаче) данного блага от одного субъекта к другому, т. е. предмет договора не является синонимом термина «объект гражданского права», а обозначает действие по передаче последнего управомоченному лицу»[[32]](#footnote-32).

В.В. Витрянский отмечает, что «предмет договора, а вернее сказать, предмет обязательства, вытекающего из договора, представляет собой действия (или бездействие), которые должна совершить обязанная сторона (или, соответственно, воздержаться от их совершения)»[[33]](#footnote-33).

Ф.И. Гавзе понимал предмет через объект материального мира и действия, которые на него направлены[[34]](#footnote-34).

В. Е. Егоров и И.В. Хярм отмечают приемы юридической техники законодателя, который намеренно нивелирует грань между понятием объект обязательства и предмет обязательства, и обращают в своей работе внимание на то, что «предмет существует только один - действия сторон, возникающие по поводу того или иного соглашения, а объектов, то есть конкретных благ, которыми обмениваются стороны соглашения, может быть несколько»[[35]](#footnote-35).

Исходя из анализа доктринальных подходов к определению предмета договора, представляется неверной позиция, при которой предмет договора определяется только через объекты материального мира, поскольку само по себе указание в договоре на объект направленности действий сторон не отражает его правовую природу, соответственно становится не очевидной специфика отношений и правила правового регулирования, подлежащие применению в случаях, когда нет соответствующего согласования между сторонами.

В законодательстве четко не урегулирован вопрос, касающийся определения предмета договора технологического присоединения к электрическим сетям. По данному договору сетевая организация принимает на себя обязательство по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя, в рамках которого, в том числе, осуществляется проектирование, строительство и реконструкция объектов электросетевого хозяйства, урегулируются отношений с третьими лица в случае необходимости строительства или модернизации объектов электросетевого хозяйства. В этом выражается особая правовая роль договора технологического присоединения, который предваряет включение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям сетевой организации.

По мнению Е.О. Крассова, договоры, заключаемые в сфере электроэнергетики, «можно подразделить на договоры по снабжению электрической энергией и на договоры об организации снабжения электрической энергией»[[36]](#footnote-36).

Схожей точки зрения придерживается и А.В. Смагин, который считает, что «в обязательствах по оказанию услуг до заключения основного договора оказания услуг в одних случаях могут возникать организационные договорные отношения, а в других организационные обязанности являются содержанием самих договоров оказания услуг»[[37]](#footnote-37).

Особый организационный характер отмечает и Верховный суд, который, рассматривая дело о признании частично недействующим п. 2 Правил технологического присоединения, указал, что «технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии»[[38]](#footnote-38).

Ст. 128 ГК РФ содержит открытый перечень объектов гражданский прав, который подлежит расширительному толкованию. В силу того, что закон не успевает регламентировать быстро развивающиеся отношения в сфере энергетики, на сегодняшний день прямого закрепления электроэнергии в качестве объекта прав нет, в связи с чем, вопрос определения ее правовой природы остается актуальным и дискуссионным и достаточно широко освещается в научной литературе.

В соответствии с действующим законодательством отношения по передаче электрической энергии относятся к купле-продаже, где продавец обязуется передать товар, а покупатель обязуется его оплатить. Применяя к договору по передаче энергии правила о купле-продаже, законодатель тем самым устанавливает правовой режим, применяемый для вещей.

Однако это не единственное мнение, существующее в доктрине, так как правовая природа электроэнергии интересовала ученых уже в начале ХХ века.

М.М. Агарков не находил оснований для отнесения энергии к вещам или праву, потому считал, что отношения по поводу электроэнергии стоит отнести к договору подряда[[39]](#footnote-39). Современная доктрина идет по пути отнесения отношения по поводу энергии к числу работ или услуг[[40]](#footnote-40). Однако главенствующим становится концепция причисления энергии к имуществу особого рода[[41]](#footnote-41). Связано это с тем, что, квалифицируя энергию как имущество особого рода, сторонники этой позиции стремятся распространить на нее режим права собственности. Их оппоненты не согласны с такой точкой зрения и заявляют, что «используемое законодателем в широком смысле понятие имущества, к которому относятся, помимо прочего, имущественные права, не позволяет сделать вывод о том, что в отношении всего имущества у его обладателя возникает право собственности»[[42]](#footnote-42).

Представляется верной позиция П.Г. Лахно, который рассматривает энергию как «самостоятельный объект правового регулирования»[[43]](#footnote-43). Эту позицию развивает С.А. Тебенькова, которая рассматривает электроэнергию «как объект гражданских прав и особый товар, относящийся не к вещам и не к имущественным правам, а к особой промежуточной объектной категории, обладающей специфическими свойствами, ограничивающими возможности использования в гражданском обороте»[[44]](#footnote-44).

Следовательно, представляя собой особый вид объектов гражданских прав, возможность использования электроэнергии в гражданском обороте ограничена и связано это именно с тем, что получить электроэнергию может только потребитель, энергопринимающее устройство которого должным образом присоединено к электрическим сетям.

Особым самостоятельным объектом гражданских прав на рынке электроэнергии является мощность. Некоторые исследователи отмечают, что мощность представляет собой лишь качественную характеристику электроэнергии, которая определяется способностью генерирующего оборудования энергоснабжающей организации использовать оборудование таким способом, который бы обеспечивал выработку энергии определенного количества и качества[[45]](#footnote-45).

С данными утверждением сложно согласиться, поскольку, как самостоятельный объект, мощность определяется самим законодателем. В п. 42 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности[[46]](#footnote-46) установлено, что мощность является особым товаром, продажа которого влечет возникновение у участника оптового рынка обязательства по поддержанию принадлежащего ему на праве собственности или на ином законном основании генерирующего оборудования в состоянии готовности к выработке электрической энергии, в том числе путем проведения необходимых для этого ремонтов генерирующего оборудования, и возникновение соответствующего указанному обязательству у иных участников оптового рынка права требовать его надлежащего исполнения в соответствии с условиями заключенных договоров купли-продажи (поставки) мощности.

Данная позиция поддерживается П.Г. Лахно, который считает, что указание в законе на способность самостоятельного оборота на оптовом рынке делает мощность самостоятельным товаром[[47]](#footnote-47). Близким нам также представляется позиция А.М. Шафира, который отмечает, что некоторые правоведы, характеризуя плату за мощность электроэнергии в виде компенсационного механизма за поддержание генерирующего оборудования поставщика энергии в работоспособном состоянии, все же признают мощность самостоятельным объектом правоотношений способным к обороту и применяют складывающиеся отношения сторон как договор купли-продажи мощности[[48]](#footnote-48).

Говоря о предмете договора технологического присоединения и определив его в общем виде, как принятые на себя сторонами договора обязательства, нам следует обратиться к п. 16 Правил технологического присоединения, которыми также установлены существенные условия данной договорной конструкции. К существенным условиям относятся:

1) перечень мероприятий по технологическому присоединению, которые определяются в технических условиях, и обязательства сторон по их выполнению;

2) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора (здесь законом установлен порядок определения сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в зависимости от поданной заявки);

3) положение об ответственности сторон за несоблюдение установленных договором и настоящими Правилами сроков исполнения своих обязательств, в том числе: право заявителя в одностороннем порядке расторгнуть договор при нарушении сетевой организацией сроков технологического присоединения, указанных в договоре; обязанность сторон договора об уплате неустойки при нарушении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению; обязанность сторон договора по возмещению убытков, причиненных принудительным взысканием неустойки; право сетевой организации обратиться в суд с иском о расторжении договора в случаях, предусмотренных в настоящих Правилах;

4) порядок разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон;

5) размер платы за технологическое присоединение, определяемый в соответствии с законодательством РФ в сфере электроэнергетики;

6) порядок и сроки внесения заявителем платы за технологическое присоединение.

##

## § 2. Стороны договора технологического присоединения к электрическим сетям

Сторонами договора технологического присоединения к электрическим сетям являются заявитель и сетевая организация. В Постановлении Правительства № 861 сетевые организации определяется как организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых они оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть

Из этого определения можно выделить следующие признаки, присущие сетевой организации:

* организация;
* право или иное законное основание, на основании которого сетевая организация владеет объектом электросетевого хозяйства;
* оказание услуг по передаче электрической энергии и осуществление технологического присоединения;
* осуществление услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) сеть.

Рассмотрим указанные признаки сетевой организации более подробно. В соответствии со ст. 48 ГК РФ, юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридические лица делятся на коммерческие (если преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели) и некоммерческие (если не имеют цели в виде извлечения прибыли и не распределяют прибыль между участниками). Сетевые организации имеют организационно-правовую форму коммерческой организации.

Вторым признаком является правовое основание, на котором сетевая организация владеет объектом электросетевого хозяйства. Понятие объекта электросетевого хозяйства дается в ФЗ «Об электроэнергетике». Под объектом электросетевого хозяйства понимаются линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование. Объекты электросетевого хозяйства в комплексе с электрическими сетями являются составной частью Единой национальной (общероссийской) электрической сети (далее – ЕНЭС). При этом ограничиваются правомочия собственников или лиц, владеющих объектами электросетевого хозяйства на ином законном основании. Так, ограничивается осуществление прав в части: 1) права заключения договоров оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС и определения условий этих договоров; 2) использования (вывода из эксплуатации) указанных объектов без согласования с организацией по управлению ЕНЭС. Введение других ограничений прав собственников или иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС не допускается.

Третий признак, выделяемый из определения – сетевой организацией оказываются услуги по передаче электрической энергии и осуществлении технологического присоединения. Сетевые организации в силу закона относится к числу естественных монополистов. Это связано с тем, что услуги по передаче электрической энергии упомянуты в числе естественно-монопольных видов деятельности. Потребитель по своему усмотрению выбирает энергосбытовую компанию, но услуги по передаче электроэнергии будут осуществляться сетевой организацией, к сетям которой было осуществлено технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителя. Заключение договора об оказании услуг по передаче электроэнергии и об осуществлении технологического присоединения является для сетевых организаций, субъектов естественных монополий, является обязательным.

Последний отмеченный нами признак - заключение договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в ЕНЭС. Этот признак в большей степени присущ сетевым организациям, осуществляющим деятельность по передаче электроэнергии на оптовом рынке. На розничном рынке естественно-монопольные виды деятельности осуществляются территориальными сетевыми организациями. Для этого владелец объекта электросетевого хозяйства должен соответствовать критериям, установленным в Постановлении Правительства РФ от 28.02.2015 г.[[49]](#footnote-49), среди которых:

1) владение в течение определенного срока трансформаторными и иными подстанциями, сумма номинальных мощностей которых составляет не менее 10МВА;

2) владение в течение определенного срока линиями электропередачи, используемыми для осуществления регулируемой деятельности в административных границах субъекта Российской Федерации, непосредственно соединенными с трансформаторными и иными подстанциями (п. 1.);

3) отсутствие за 3 предшествующих расчетных периода регулирования 3 фактов применения уполномоченными органами понижающих коэффициентов;

4) наличие выделенного абонентского номера для обращений потребителей услуг по передаче электрической энергии или технологическому присоединению;

5) наличие официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

6) отсутствие во владении или пользовании объектов электросетевого хозяйства используемых для производства электрической энергии и мощности с целью ее продажи на оптовом рынке электрической энергии (мощности) или розничных рынках электрической энергии.

Второй стороной договора технологического присоединения является заявитель. Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников отношений, а ст. 2 ГК РФ устанавливает, что участники отношений приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Правилами Технологического присоединения не установлен специальный субъектный состав на стороне заявителя и анализ этой правовой нормы позволят определить, что им может стать любой физическое и юридическое лицо, а также индивидуальный предприниматель. Важно отметить, что единственное требование выражается в наличии у заявителя энергопринимающего устройства. Указанные правила дают определение понятию “энергопринимающее устройство потребителя”. Под этим термином законодатель понимает находящиеся у потребителя аппараты, агрегаты, механизмы, устройства и иное оборудование, предназначенные для преобразования электрической энергии в другой вид энергии в целях использования и имеющие между собой электрические связи.

Также установлена еще одна особенность, владение на праве собственности или ином законном основании. Предполагается, сетевая организация должна установить объем правомочий лица, подавшего заявку на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств, на действия в интересах собственника или иного законного владельца (если заявитель не является собственником), а также запросить документы, подтверждающие наличие прав заявителя в отношении самого энергопринимающего устройства. О.Ю. Савченко отмечает, что «требования соответствуют обычаям делового оборота, направлены на выяснение правоспособности заявителя быть субъектом правоотношений и не являются препятствием для добросовестных заявителей на получение услуги по технологическому присоединению»[[50]](#footnote-50).

Из этого случая есть исключение, речь идет о заявителях, являющихся членами СНТ. Изменения внесенные в Правила технологического присоединения Постановлением Правительства РФ от 13.03.2015 № 219 установили, что «технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, осуществляется с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения»[[51]](#footnote-51). Через два года, Правительство РФ уточнило, что садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие объединения невправе препятствоватьсетевой организации в осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории этого объединения, и требовать за это плату.

## § 3. Срок, содержание, форма договора технологического присоединения к электрическим сетям

В Российской Федерации существует деление гражданско-правовых договоров на возмездные и безвозмездные.

Безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения встречного предоставления. Законодательством установлена презумпция возмездности договора (п. 3 ст. 423 ГК РФ), если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, содержания или существа обязательства.

Возмездным является договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязательств. В доктрине отмечают важную характеристику возмездности договора, которая должна соблюдаться на практике – эквивалентность двустороннего предоставления. Верховный суд в Определении от 29.03.2016г. № 83-КГ16-2 указал, что «встречное предоставление не должно приводить к неосновательному обогащению одной из сторон либо иным образом нарушить основополагающие принципы разумности и добросовестности, что предполагает соблюдение баланса прав и обязанностей сторон договора. Условия договора не могут противоречить деловым обыкновениям и не могут быть явно обременительными для заемщика. Встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение»[[52]](#footnote-52).

Договор технологического присоединения к электрическим сетям относится к числу возмездных, что подтверждается отнесением условия о цене договора к числу существенных условий, однако здесь стороны ограничены в реализации принципа свободы договора. Мероприятия по осуществлению технологического присоединения относятся к числу естественно-монопольных видов деятельности, соответственно, ввиду особой важности энергетической отрасли, государством осуществляется регулирование цен и тарифов на услуги субъектов естественных монополий в электроэнергетике и платы за технологическое присоединение к электрическим сетям. Поэтому, цена, устанавливаемая сторонами договора в соответствии со ст. 424 ГК РФ, регулируется государством в соответствии с основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178[[53]](#footnote-53). Раздел 3 указанного Постановления посвящен принципам и методам расчета цен (тарифов). Среди установленных принципов отмечаются следующие:

1) обязательность ведения раздельного учета по осуществляемым видам деятельности;

2) недопустимость повторного учета расходов по указанным видам деятельности;

3) недопустимость отнесения расходов на население и приравненных к ним потребителей, связанных с обслуживанием сетевых организаций и прочих потребителей. На практике это означает, что не допускается включение издержек, которые понесла сетевая организация, в состав цены за передачу электроэнергии.

Определение размера платы за технологическое присоединение осуществляется в соответствии с Приложением к Приказу ФАС РФ от 29.08.2017г. № 1135/17 «Об утверждении методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям»[[54]](#footnote-54). Плата за технологическое присоединение рассчитывается в случаях присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также в случаях, при которых в отношении ранее присоединенных устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких устройств.

Плата за технологическое присоединение взимается однократно. Для расчета платы учитываются расходы сетевой организации на выполнение мероприятий по технологическому присоединение, а именно:

1) подготовку и выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором;

2) выполнение технических условий сетевой организацией, включая разработку сетевой организацией проектной документации и осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

3) проверку сетевой организацией выполнения Заявителем технических условий. Непосредственный размер платы рассчитывается в соответствии с правилами, утверждёнными Приказом ФАС РФ от 29.08.2017г. № 1135/17[[55]](#footnote-55).

Порядок и сроки внесения платы, как уже было отмечено ранее в работе, также являются существенными условиями договора технологического присоединения. Для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся сторонами по договору, порядок и сроки устанавливаются Правилами технологического присоединения. Таким заявителями, чьи энергопринимающие устройства относят ко второй или третьей категории надежности и максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно, в соответствии с п. 16 (2) Правил плата осуществляется в следующем порядке:

1) 15 % в течение 15 дней с даты заключения договора;

2) 30 % в течение 60 дней с даты заключения договора, но не позже даты фактического присоединения;

3) 45 % в течение 15 дней со дня фактического присоединения;

4) 10 % в течение 15 дней со дня подписания акта об осуществлении технологического присоединения.

Также, указанные категории заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет свыше 15 и до 150 кВт включительно, могут воспользоваться беспроцентной рассрочкой платежа в размере 95% платы за технологическое присоединение с условием ежеквартального внесения платы равными долями от общей суммы рассрочки на период до 3 лет с даты подписания сторонами акта об осуществлении технологического присоединения.

Для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет менее 670 кВт, внесение платы за технологическое присоединение осуществляется в следующем порядке: 10%, 30% и 20% платы вносятся в течение определенного количества дней со дня заключения договора, 30% платы вносятся заявителем после осуществления фактического присоединения и 10% стоимости уплачиваются после подписания акта о технологическом присоединении.

Исходя из того, что Правительством РФ урегулирован порядок и сроки внесения платы технологического присоединения к электрическим сетям, можно прийти к выводу, что даже если стороны не укажут это условие в договоре, правовое регулирование этого существенного условия будет осуществляться в соответствии актом Правительства РФ. Для заявителей – физических лиц согласование условий о сроке и порядке оплаты является обязательным.

Гражданский кодекс РФ устанавливает следующие формы заключения сделок: устная, простая письменная или письменная нотариальная. Договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также посредством обмена электронными документами, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Пунктом 8 Правил технологического присоединения установлены требование о заключении договора в простой письменной форме, при этом допускается обмен экземплярами договора и иными документами с использованием средств электронной связи и применением квалифицированной электронной подписи для сетевой организации или гарантирующего поставщика и простой электронной подписи для заявителя.

Отметим, что стороны по соглашению могут отходить от простой письменной формы к другим моделям, которые позволят достоверно установить контрагента, но при этом не допускается заключение договора в устной форме.

Одним из самых важных элементов договора является срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям. Договор вступает в силу с момента его заключения. Определение срока заключения договора играет важную роль, поскольку именно с этого момента стороны считаются вступившими в гражданские отношения, и, следовательно, приняли на себя определенные обязательства по отношению к другой стороне. Срок, устанавливаемый в договоре, конкретизирует временные пределы осуществления гражданских прав. В соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ, сроки могут определяться календарными датами, событием, которое неизбежно должно наступить, истечением периода, начало которого может быть определено датой или событием. Правилами технологического присоединения установлено, что договор считается заключенным с момента получения сетевой организацией подписанного экземпляра договора от заявителя. Это дата, с которой стороны вступают в правоотношение. Еще один срок, подлежащий согласованию сторонами, это срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению. Ввиду специфики отношений, срок должен определяться путем определения даты заключения договора и отсчета количества дней, необходимых для полного выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Правилами технологического присоединения такие сроки установлены. В случаях осуществления технологического присоединения классом напряжения до 20 кВ включительно к электрическим сетям на расстоянии не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности и от сетевой организации не требуется выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства: 15 рабочих дней (если в заявке не указан более продолжительный срок) - при временном технологическом присоединении; для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт включительно - 4 месяца; для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет свыше 670 кВт - 1 год.

Для заявителей - физических лиц, обращающихся за технологическим присоединением энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых нужд, а также для заявителей - юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, обращающихся за технологическим присоединением энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт, по одному источнику электроснабжения, предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев. Для применения указанного срока расстояние между энергопринимающими устройствами и электрическими сетями сетевой организации не может быть более 300 метров в городах и поселках городского типа и более 500 метров в сельской местности. Для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет менее 670 кВт, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 1 год, если более короткие сроки не предусмотрены инвестиционной программой соответствующей сетевой организации или соглашением сторон. Для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 2 года, если иные сроки, но не более 4 лет, не предусмотрены инвестиционной программой соответствующей сетевой организации или соглашением сторон. Сторонами договора или инвестиционной программой могут быть предусмотрены иные сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению, которые не могут превышать четырех лет.

Многим исследователям представляется интересным вопрос о правовой природе технических условий, выдаваемых сетевой организацией. Техническими условиями определяется перечень мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, они составляют неотъемлемую часть договора технологического присоединения, являются обязательными для сторон договора. В.Ю. Лукьянова определяет правовую природу технических условий как «технический документ ненормативного (индивидуального) характера».[[56]](#footnote-56) Однако такая позиция представляется не совсем верной по причине того, что технические условия являются ненормативным правовым актом. Подобной позиции придерживается и Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, который в мотивировочной части решения от 22 марта 2013 г. по делу № А82-1480/2012 отметил, что «технические условия выданы с целью решения конкретного вопроса и являются индивидуализированными. Также выданные ТУ не содержат норм права (т.е. общеобязательных правил поведения, регулирование которых направлено на многократное применение неопределенной группы лиц)»[[57]](#footnote-57), а потому, являются ненормативным правовым актом.

#

# Глава 3. Ответственность сторон по договору технологического присоединения к электрическим сетям

## § 1. Проблемы одностороннего расторжения договора технологического присоединения к электрическим сетям

Положение об ответственности сторон по договору технологического присоединения к электрическим сетям также отнесены Правилами технологического присоединения к числу существенных условий договора. В соответствии с п. 16 указанных Правил, стороны должны предусмотреть в договоре следующие меры ответственности:

1. Обязанность по уплате неустойки в случае нарушения договорных обязательств;
2. право заявителя в одностороннем порядке расторгнуть договор при нарушении сетевой организацией сроков технологического присоединения, указанных в договоре;
3. право сетевой организации обратиться в суд с иском о расторжении договора в случае нарушения Заявителем сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению на 12 месяцев и более.

Понятие неустойки первое время не имело общности толкования. Так, например, Верховный суд в Определении от 09.08.2002г. № 33-В02пр-7 указал, что «наличие вины должника само по себе не может являться основанием для взыскания неустойки, поскольку неустойка как один из способов обеспечения исполнения обязательств может применяться только в случаях, предусмотренных законом или договором»[[58]](#footnote-58). Тем самым, суд решил, что если законом установлена неустойка за нарушение определенного обязательства, иное нарушение не может быть обеспечено неустойкой. Однако данная позиция не была воспринята как главенствующая, так, и сам Верховный суд[[59]](#footnote-59), и Высший Арбитражный суд[[60]](#footnote-60) и даже Конституционный суд[[61]](#footnote-61) выразили мнение, что неустойка является способом обеспечения обязательства, является мерой имущественной ответственности должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, механизм возмещения нарушенного права.

Из анализа указанных положений можно сделать вывод о том, что среди нарушения договорных обязательств наиболее распространёнными являются следующие: нарушение сетевой организацией сроков технологического присоединения к электрическим сетям и нарушение заявителем договорных обязанностей по технологическому присоединению к электрическим сетям. На стороне заявителя чаще всего встречаются следующие нарушения: 1) ненаправление уведомление о выполнении заявителем мероприятий, предусмотренных техническими условиями; 2) уклонение от проведения проверки выполнения технических условий, в том числе от проведения повторного осмотра; 3) неустранение замечаний, выявленных в проверки на выполнения технических условий; 4) ненадлежащее исполнение обязанности по оплате.

Так, юридическое лицо обратилось в суд с истцом к сетевой организации с требованием о взыскании неосновательного обогащения в виде уплаченного аванса. Требование истца основывается на неисполнения сетевой организацией оказания услуги по технологическому присоединению. Суд занял сторону ответчика, правомерность решения суда первой инстанции подтвердил также 10 Арбитражный апелляционный суд в постановлении от 01.03.2017 г. 10АП-19050/2016[[62]](#footnote-62). При этом, суд исходил из следующего: на момент рассмотрения дела существовала позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, который в Постановлении от 10.07.2012 № 2551/12 разъяснил, что договор технологического присоединения по своей природе не является договором возмездного оказания услуг, а представляет собой самостоятельную форму договора, прямо не предусмотренную ГК РФ. Единственным основанием для одностороннего расторжения договора является нарушение исполнителем сроков технологического присоединения. Суд апелляционной инстанции установил, что в соответствии с условиями договора, стороны не предусмотрели ни основания для одностороннего расторжения договора по инициативе какой-либо из сторон, ни порядок такого расторжения (ст. 421 ГК РФ). Таким образом, при заключении договора стороны не согласовали возможность его одностороннего расторжения.

Указанное дело представляется нам очень интересным с точки зрения важности правильной правовой квалификации складывающихся договорных отношений, а также с точки зрения развития подходов к квалификации договора технологического присоединения. Квалифицировав договор как непоименованный, суд отказался применять к договору правила о допустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства (ст. 310 ГК РФ), поскольку законом предусмотрено только специальное основание одностороннего расторжения договора технологического присоединения - нарушение сетевой организацией сроков технологического присоединения, указанных в договоре, а из существа обязательства вытекала невозможность применения нормы об одностороннем расторжении договора.

Противоположным образом идет практика, когда Стороны предусматривают возможность одностороннего расторжения договора по инициативе Заказчика. Так, Федеральным арбитражным судом Московского округа было вынесено Постановление по делу № А40-86511/12-113-811, где в порядке кассационной жалобы рассматривалось дело о взыскании неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими денежными средствами по договору технологического присоединения между заявителем и сетевой организацией. Судом установлено, что Заявитель расторг договор с сетевой организацией со ссылкой на пункт договора, ст. 782 ГК РФ и п. 3 раздела 2 Правил технологического присоединения потребителей к распределительным электрическим сетями в г. Москве. Суд также указал, что нижестоящие инстанции ошибочно не применили положения ст. 782 ГК РФ, но неправильная квалификация договора не привела к принятию незаконных актов. Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства. Данный договор, являясь по своей правовой природе договором технологического присоединения, в то же время содержит элементы договоров подряда и возмездного оказания услуг, являясь сложным смешанным договором. В соответствии с п. 3 ст. 421 ГК РФ и к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. Возможность расторжения договора заказчиком в одностороннем порядке полностью соответствует правовой направленности договоров подряда, возмездного оказания услуг, и смыслу договора технологического присоединения, в которых необходимость (нуждаемость) в получении результата работ (услуг) определяет именно заказчик. Поэтому законодатель предоставляет именно заказчику более широкие основания для расторжения договоров по своей инициативе, в ряде случаев в отсутствие нарушений со стороны контрагента (исполнителя), соблюдая принцип необходимости оплаты уже понесенных исполнителем расходов или выполненных работ. Иное толкование положений закона об основаниях и праве заказчика на расторжение таких договоров в одностороннем порядке означало бы ограничение его права самостоятельно определять свои потребности в услугах, работах и утрату такой потребности и граничило бы с навязыванием услуг, работ, что противоречит общим принципам российского права, в том числе принципу свободы договора. Таким образом, признав договор смешанным, установив в нем элементы договора подряда и договора оказания услуг, суд допустил возможность одностороннего расторжения договора и встал на сторону Заявителя по договору технологического присоединения.

Точку в спорах о правовой природе, которые неизбежно возникали при рассмотрении дел вытекающих из договора о технологическом присоединении к электрическим сетям о возможности одностороннего отказа стороны от договора, поставил Верховный суд РФ в Обзоре судебной практики № 1 (2018)[[63]](#footnote-63). В обзоре рассматривается Определение Верховного суда РФ от 25.12.2017 г. № 305-ЭС17-11195[[64]](#footnote-64). Фабула дела такова: заказчиком и исполнителем был заключен договор технологического присоединения, по которому заказчик осуществил авансирование. Исполнитель предложил внести изменения в заключенный договор, изменив границы балансовой принадлежности, основной и резервный источники питания, а также аннулировать первые технические условия, заменив их новыми. В ответ на это, Заказчик отказался от договора, потребовав вернуть аванс, сославшись на положения статей 450.1 и 782 ГК РФ. Верховный суд указал, что считает ошибочными выводы судов нижестоящих инстанций, поскольку существенные условия договора соответствуют договору возмездного оказания услуг. Так, Исполнителем создаются условия для технологического присоединения энергопринимающих устройств заказчика с согласованной категорией надежности к электрической сети сетевой организации и для последующей передачи заказчику электрической энергии с определенными физическими характеристиками. Заказчик же вносит плату по договору и разрабатывает проектную документацию в границах своего земельного участка согласно обязательства, предусмотренным в Технических условиях. Отсутствие в специальных нормативных актах указания на возможность немотивированного одностороннего отказа от исполнения договора не означает, что такого права у заказчика не имеется. Иное толкование положений специального регулирования может привести к тому, что при отсутствии интереса заказчика в строительстве объекта, присоединение которого планировалось произвести к электрической сети ответчика, заказчик лишается возможности прекратить договорные отношения в установленных ГК РФ случаях и минимизировать свои убытки как в виде платы за технологическое присоединение, так и в виде предусмотренной договором ответственности за неисполнение обязательств по договору. Поэтому, принимая во внимание положения ст. 310 и 782 ГК РФ, заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора при условии оплаты исполнителю (компании) фактически понесенных им расходов.

Еще одним видом ответственности сторон является договорная неустойка. Применяется она как по отношению к сетевой организации, так и к заявителю. Расчет неустойки производится в соответствии с пп. «в» п. 16 Правил технологического присоединения: если плата за технологическое присоединение составляет 550 рублей, то неустойка будет равна 5% за каждый день просрочки, если плата более 550 рублей, размер неустойки равен 0,25% от указанного общего размера платы за каждый день просрочки, при этом размер такой неустойки не может превышать размера более чем за год просрочки.

Таким образом, поскольку Правила технологического присоединения не предусматривают специальных мер ответственности при нарушении условий договора, к отношениям из этой договорной конструкции должны применяться убытки и неустойка. Такой же позиции придерживается и О.А. Городов, который отмечает, что «к отношениям должны применяться меры ответственности, установленные общими правилами об ответственности, закрепленные в ГК РФ»[[65]](#footnote-65).

## § 2. Административная ответственность сетевой организации по договору технологического присоединения к электрическим сетям с учетом судебной практики

Ввиду развитости энергетической системы, происходит большое количество нарушений установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям, а также правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Среди таких нарушений можно выделить следующие:

- необоснованный отказ или уклонение от заключения договоров об осуществлении технологического присоединения;

- навязывание сетевой организацией заявителю услуг и обязательств, не предусмотренных Правилами, установленными Правительством РФ в Постановлении № 861 от 27.12.2004г;

- нарушение сроков осуществления сетевой организацией мероприятий по непосредственному технологическому присоединению объектов к электрическим сетям.

Ответственность за совершение данных нарушений предусмотрена ст. 9.21. КоАП РФ и является очень частым предметом споров, рассматриваемых как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах.

Данная норма и ее правоприменительная практика также были подвержены изменениям, важным этапом которых стало принятие ФЗ от 13.07.2015 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», когда норма ст. 9.21. КоАП РФ стала обладать большей юридической силой ввиду «специальности» по отношению к ст. 14.31. КоАП РФ[[66]](#footnote-66).

Любое нарушение субъектом естественной монополии Правил подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям стало трактоваться как административное правонарушение, а не антимонопольное.

Соответственно все механизмы, предусмотренные антимонопольным законодательством, такие как предупреждение, предписание, возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства и иные, в таких случаях не будут использоваться[[67]](#footnote-67).

Состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусматривается ст. 9.21. КоАП РФ состоит из следующих элементов: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

*Объектом* рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере эксплуатации сетей и систем энергоснабжения.

*Предметом* противоправного посягательства выступают правила технологического присоединения или подключения к электрическим сетям[[68]](#footnote-68).

*Объективная сторона* представляет собой конкретные нарушения правил недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

При этом действия или бездействия виновных лиц выражены в противоречии технических условий, указанных в проекте договора требованиям действующего законодательства, нарушении сроков предоставления проекта, безосновательном отказе в заключении договора.

В ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ указан квалифицирующий признак, выражающийся в повторности совершения правонарушений в течение одного календарного года с момента первого привлечения к ответственности за аналогичное правонарушение.

*Субъективная сторона* правонарушения выражена психическим отношением лица к совершаемому деянию, может быть выражена в форме умысла и неосторожности.

*Субъектами* административной ответственности являются как должностные, так и юридические лица[[69]](#footnote-69).

Интересен и вопрос разграничения норм, содержащихся в статьях 9.21 и 14.31 КоАП РФ, как общей и специальной. Как уже было упомянуто, специальность нормы, содержащейся в ст. 9.21 КоАП была введена Федеральным законом от 13.07.2015 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Если раньше действие нормы ст. 9.21 КоАП распространялось на отношения, связанные с нарушением правил технологического присоединения, то новая редакция этой статьи устанавливает ответственность за нарушение правил недискриминационного доступа, порядка технологического присоединения. Причем действие распространяется не только на субъектов естественной монополии, указанных в гипотезе нормы, но и на собственников (владельце) объектов электросетевого хозяйства.

В абз. 3 ч. 4 ст. 26 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003г. «Об электроэнергетике» установлено, что третьи лица не вправе препятствовать передаче электрической энергии в случае наличия опосредованного присоединения потребителя к сетям ресурсоснабжающей организации через сети третьих лиц и в случае нарушения, такое лицо будет привлечено к ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

«Долгое время в практике была неопределенность привлечения к ответственности таких лиц, ограничивающих переток или взимающих плату за переток соответствующего ресурса без установления тарифа уполномоченным органом исполнительной власти.

Такие лица признавались занимающими доминирующее положение в границах своих сетей, через которые осуществлялся переток соответствующего ресурса, а их действия по ограничению перетока - злоупотреблением доминирующим положением. Позже практика изменилась, и лица, ограничивающие переток, стали признаваться нарушителями соответствующих правил, предусматривающих запрет на препятствование перетоку. А правила - составной частью антимонопольного законодательства. В качестве примера можно привести постановление ФАС Московского округа от 7 февраля 2014 г. № Ф05-17982/2013 по делу № А40-29631/13-92-292, постановление ФАС Московского округа от 6 августа 2013 г. по делу № А40-144425/12-120-1445»[[70]](#footnote-70).

В судебной практике по вопросам привлечения к административной ответственности по ст. 9. 21 КоАП РФ существует много актуальных проблем, например, нарушение сроков присоединения, нарушении установленных законодательством сроков представления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, случаи **отмены изданных постановлений ввиду малозначительности административного правонарушения и т.д.**

В качестве репрезентативного дела, в котором судом исследовались *причины неисполнения договора стороной и нарушение сроков присоединения*, можно привести решение Пермского районного суда по делу № 12-63/2017. Аргументом Заявителя является то, что договор не был исполнен в срок по объективным причинам, не зависящим от него. «Договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ не исполнен в срок по объективным причинам. При обследовании территории участка установлено, что строительство ЛЭП невозможно из-за стесненных условий. Поскольку в непосредственной близости от границ земельного участка ФИО4 расположены объекты электросетевого хозяйства <данные изъяты>, в адрес ФИО4 направлены изменения технических условий, предусматривающие технологическое присоединение объекта заявителя к электрическим сетям ТСЖ. ДД.ММ.ГГГГ председателю ТСЖ «Комарово» направлено письмо о согласовании присоединения энергопринимающих устройств Шапошникова через сети ТСЖ, на которое ТСЖ ответило согласием. Письмами от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 был уведомлен о выполнении ОАО «МРСК Урала» своей части мероприятий по технологическому присоединению и сообщило о готовности осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям. На ФИО4 договором возложена обязанность об уведомлении сетевой организации о выполнении им технических условий для присоединения. Но ФИО4 с указанным уведомлением в данную организацию не обращался. Следовательно, сетевая организация была лишена возможности произвести подключение по объективным причинам. Считает, что Казаков А.В. предпринял все возможные меры по исполнению условий договора, однако, договор не исполнен по обстоятельствам, от Казакова А.В. не зависящих. Заявитель полагает, что производство по делу подлежит прекращению в связи с малозначительностью деяния»[[71]](#footnote-71).

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что «доводы ФИО7 о том, что причиной неисполнения договора явилось невыполнение ФИО4 условий договора, а также длительный период времени согласования подключения объекта заявителя к электрическим сетям ТСЖ «Комарово» на законность принятого должностным лицом административного органа решения не влияют. Как следует из пояснений Казакова А.В., его защитника, а также из представленных доказательств, действия, направленные на исполнение принятых обязательств, Казаковым А.В. стали предприниматься лишь после ДД.ММ.ГГГГ, то есть после истечения срока, указанного в договоре от ДД.ММ.ГГГГ. При этом судьей учитывается, что ФИО4 предложено заключить дополнительное соглашение с увеличенными сроками исполнения договора также после истечения срока, изначально определенного в договоре. Из чего судьей сделан вывод о том, что до ДД.ММ.ГГГГ Казаковым А.В. никаких действий, направленных на исполнение договора, не предпринималось, доказательств обратного не представлено. Доказательств, подтверждающих отсутствие технической возможности технологического присоединения объекта ФИО4 к электрическим сетям не представлено.

Судья соглашается с выводами должностного лица административного органа относительно того, что Казаковым А.В. не представлено доказательств наличия уважительных причин неисполнения в срок мероприятий по технологическому присоединению. Материалы дела не содержат сведений о том, что должностным лицом предпринимались какие-либо действия, направленные на исполнение договора в срок, предусмотренный этим договором.

Из изложенного выше следует, что Казаковым А.В. были допущены нарушения сроков исполнения договора, фактически договор исполнен не был, следовательно, Казаковым А.В. нарушен порядок технологического присоединения к электрическим сетям. При этом Казаковым А.В. не принято мер, направленных на недопущение нарушений закона. Действия, о которых ведется речь в жалобе и которые изложены при рассмотрении дела, предприняты Казаковым А.В. после обращения ФИО4 в административный орган в связи с нарушением его прав как потребителя, после истечения срока исполнения договора»[[72]](#footnote-72).

В судебной практике по такой категории дел сложилась определенная тенденция, когда суды, исследуя обстоятельства дела, исходят, во-первых, из презумпции правомерности действий государственных органов, оспаривание которой лежит на другой стороне, и в случае, если не было представлено доказательств нарушения ответчиком обязательств по договору в связи с действиями или бездействия государственных органов или иных уважительных причин, суд привлекает правонарушителя к административной ответственности.

Также сложилась определенная тенденция при рассмотрении судом жалоб Заявителей, которые признаны виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.9.21 КоАП РФ и указывали, что *срок, указанный в договоре присоединения* соответствует закону.

В таких случаях суд руководствуется Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, в которjv определены предельные сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению в зависимости от:

1. класса напряжений электрических сетей, к которым осуществляется подключение;
2. мощности энергопринимающих устройств;
3. расстояния от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства;
4. необходимости выполнения работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства или объектов по производству электрической энергии.

Суд, формально оценивая имеющуюся в деле документацию, в которой содержится информация о классе напряжения и расстоянии, применяет тот или иной абзац Правил технологического присоединения, в котором указан срок, в течение которого должны быть проведены мероприятия по технологическому присоединению.

Например, в решении Можгинского районного суда Удмуртской Республики по делу № 12-3/17 «в обосновании жалобы заявитель указывает, что указанный в договоре срок присоединения в 6 месяцев соответствует закону, а именно п.п. «б» п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, согласно которому срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев для заявителей физических лиц, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. Кроме того, указывает, что все необходимые работы по технологическому присоединению заявителя к электрическим сетям, до точки присоединения (опора) расположенной на границе участка заявителя, предприятием выполнены собственными силами и средствами.

Судья, проанализировав норм права, регулирующие спорные правоотношения, находит данные доводы подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Из содержания пп. «б» п.16 Правил технологического присоединения следует, что срок осуществления мероприятий по подключению не может превышать 4 месяцев для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт включительно, в случаях осуществления технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, при этом расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности и от сетевой организации не требуется выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, включенных (подлежащих включению) в инвестиционные программы сетевых организаций (в том числе смежных сетевых организаций), и (или) объектов по производству электрической энергии, за исключением работ по строительству объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики.

Именно под данные условия подпадают спорные правоотношения:

- мощность энергопринимающих устройств Б.Э.В. составляет до 670 кВт;

- класс напряжения до 20кВ;

- расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров;

- не требуется выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, включенных (подлежащих включению) в инвестиционные программы сетевых организаций (в том числе смежных сетевых организаций), и (или) объектов по производству электрической энергии, за исключением работ по строительству объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики».[[73]](#footnote-73)

Другой проблемой, нашедшей свое отражение как в доктрине, так и в судебной практике является *вопрос нарушения законодательно установленных сроков предоставления проекта договора технически условий, установленных действующим законодательством*. При разрешении такой категории дел, суд исследует причины, по которым сроки предоставления были нарушены, в частности, если срок был нарушен по вине заявителя, то ответчик не будет привлекаться к ответственности за нарушении установленных законодательством сроков представления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства.

Например, в решении кассационной инстанции Томского областного суда по делу № 7-379/2016, суд указал, что «объективная сторона рассматриваемого правонарушения заключается в несоблюдении виновным лицом при подключении к электросетям, системам теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения требований указанных нормативных актов. При этом противоправные действия должны быть выражены в:

- противоречии указанных в предложенном потребителю для заключения проекте договора технических условий установленным действующим законодательством требованиям;

- нарушении законодательно установленных сроков представления такого проекта;

- отказе в заключении указанного договора без наличия предусмотренных законодательством к этому оснований.

Суд первой инстанции правильно установил и обоснованно указал в своем решении о том, что причиной, по которой ПАО «ТРК» не направило Федораеву Ю.И. проект договора и технические условия в течение 15 дней с даты получения заявки на технологическое присоединение, с 27.10.2016, стало непредставление заявителем всех предусмотренных законом документов для заключения договора на технологическое присоединение, что исключает вину ПАО «ТРК» и вменяемый состав административного правонарушения. В связи с чем, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что постановление должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Б. от 11.05.2016 о прекращении производства по делу № 02-09/2018-16 в отношении ПАО «ТРК» в связи с отсутствием состава административного правонарушения является законным и обоснованным»[[74]](#footnote-74).

Также интересной для анализа является *проблема субъекта привлечения к ответственности за нарушение Правил недискриминационного доступа.* К административной ответственности за нарушение правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии привлекаются собственники или иные законные владельцы объекта электросетевого хозяйства.

«В силу части 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из представленных материалов дела, согласно акту приема-передачи ЗАО «СИБЦНИИТС» передал нежилые помещения по адресу: <адрес>, ООО «СИБЦНИИТС». Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке. Т.о. с 2014 г. собственником ТП-9 является ООО «СИБЦНИИТС». Прекращение перетока электроэнергии через ТП-9 произведено 19.11.2015.

С учетом вышеизложенного наличия состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ в действиях Ильина О.И. как генерального директора ЗАО «СИБЦНИИТС» суд не усматривает»[[75]](#footnote-75).

Как показывает обширная судебная практика и многочисленные научные труды, в настоящее время одной из актуальных проблем является вопрос привлечения к административной ответственности по ст. 9. 21 КоАП РФ.

При привлечении субъектов к ответственности по данной статье суды сталкиваются с некоторыми сложностями, решение которых находит свое отражение в сложившихся тенденциях при принятии решений по той или иной категории дел.

При принятии решений по искам о неисполнении договора и нарушении сроков присоединения, суды исследуют причины неисполнения, оценивают действия, направленные на исполнение обязательств, анализирует, имелась ли техническая возможность технологического присоединения объекта к электрическим сетям.

При отмене постановлений о привлечении к административной ответственности, суд, оценивая все имеющиеся в деле доказательства в совокупности, исследует **характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий.**

Что касается дел, в которых Заявитель утверждает, что срок, указанный в договоре присоединения соответствует закону, суд выносит решение, основываясь на постановлении Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, в котором определены предельные сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению в зависимости от:

1. класса напряжений электрических сетей, к которым осуществляется подключение;
2. мощности энергопринимающих устройств;
3. расстояния от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства;
4. необходимости выполнения работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства или объектов по производству электрической энергии.

Исследуя всю имеющуюся в деле документацию, в которой содержится вся необходимая информация, суд применяет тот или иной установленный в законодательстве срок.

Тенденция по вопросу нарушения законодательно установленных сроков предоставления проекта договора технических условий, установленных действующим законодательством такова, что суд принимает во внимание причины нарушения сроков и вина сторон.

К административной ответственности за нарушение правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии привлекаются собственники или иные законные владельцы объекта электросетевого хозяйства, а при привлечении должностных лиц к административной ответственности, суд в обязательном порядке исследует вопрос о наличии или отсутствии возможности для соблюдения правил и норм действующего законодательства.

В настоящее время, несмотря на подробную регламентацию в законодательстве общественных отношений, возникающих в сфере эксплуатации сетей и систем энергоснабжения, на практике возникает много спорных ситуаций, при которых даже правоприменительные органы не способны дать правильную юридическую квалификацию действий или бездействий лиц, осуществляющих деятельность в сфере электроэнергетики.

## § 3. Ответственность заявителя по договору технологического присоединения к электрическим сетям с учетом судебной практики

Важным элементом договора технологического присоединения является ответственность Заявителя. В соответствии с п. 16(5) и 16(6) Правил, нарушения Заказчика могут быть выражены в следующем виде: 1) заявитель не направил в адрес сетевой организации уведомление о выполнении им мероприятий, предусмотренных техническими условиями, в том числе уведомление об устранении замечаний, полученных по результатам проверки выполнения технических условий; 2) заявитель уклоняется от проведения проверки выполнения технических условий, в том числе от проведения повторного осмотра энергопринимающего устройства после доставки сетевой организации направленного заявителем уведомления об устранении замечаний, выявленных в результате проверки выполнения технических условий; 3) заявитель не устранил замечания, выявленные в результате проведения проверки выполнения технических условий; 4) заявитель ненадлежащим образом исполнил обязательства по внесению платы за технологическое присоединение.

Так, Федеральный арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 07.02.2017г.[[76]](#footnote-76) отметил, что при взыскании договорной неустойки сетевой организацией с заявителя за неисполнение денежного обязательства судам следует принимать во внимание разъяснение Пленума ВАС от 22.12.2011г. № 81[[77]](#footnote-77). Договором между сетевой организацией и заявителем была предусмотрена поэтапная оплата. Сетевая организация (истец) взыскивал неустойку за неоплату всей суммы по договору. Судом отмечено, что законодателем придано три нормативно-правовых значения неустойки: как способ защиты прав, как способ обеспечения исполнения обязательств и как мера имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. В рассматриваемом судом деле Заявителем не была произведено авансирование мероприятий технологическому присоединению, из этого следует, что Заявителем не была исполнена обязанность только по выплате аванса, а не по оплате всей стоимости договора, что и стало поводом для обращения сетевой организации в суд со ссылкой на пп. Г. п. 16(6) Правил. Судом отмечено, что истец при взыскании неустойки должен следовать принципу соразмерности, а потому удовлетворил исковое заявление частично.

В другом деле, находившемся на рассмотрении Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области, сетевая организация обратилась в суд с иском о расторжении договора технологического присоединения и возмещении убытков и выиграла дело. В своей апелляционной жалобе, ответчик обжаловал решение суда первой инстанции и ссылался на следующее. По его мнению, ссылка суда первой инстанции на п. 16(5) правил не обоснована, поскольку сетевой организацией не были осуществлены все мероприятия по технологическому присоединению, а также к данным отношениям она не применима, поскольку была введена в действие после заключения договора и не имеет ретроспективной силы. Судом установлено, что заявитель не исполнил договора, поскольку в ходе осмотра помещения заявителя, где планировалось расположение энергопринимающиего устройства, было выявлено наличие водопроводных коммуникаций. В дальнейшем данные нарушения устранены не были, потому суд принял решение произвести перерасчет взысканных убытков в пользу сетевой организации, оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Еще одно решение было вынесено Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-63026/2014[[78]](#footnote-78), правда в пользу заявителя. Истец (заявитель) обратился в суд с иском к сетевой организации с требованием исполнить обязательства по договору, а именно выдать экземпляр акта об оказании услуг, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт эксплуатационной ответственности сторон. Судом отмечено, что требование заявлено в соответствии с абз. 7 ст. 12 ГК РФ, предусматривающим защиту гражданских прав путем присуждения к исполнению обязательства в натуре. Заключение Договора породило обязательственные отношения между сторонами, что дает им право требовать друг от друга исполнения обязательств, а также защищать это право в порядке, способами и по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. Таким образом, требование истца об обязании ответчика исполнить обязательства по Договору является обоснованным и подлежащим удовлетворению. Таким образом, суд поддержал возможность защиты в судебном порядке в виде понуждения к исполнению обязательства по технологическому присоединению в натуре.

#

#

# Заключение

1. Определение правовой природы и квалификация договора является актуальным и важным аспектом при регулировании правоотношений, возникающих в сфере электроэнергетики, а также для решения ряда практических вопросов. Непоследовательное и различное применение судами норм отдельных конструкций правовых договоров чревато отсутствием развития стабильных правовых отношений для участников взаимоотношений в сфере электроэнергетики и предсказуемости судебных решений, что негативно сказывается на хозяйственного обороте и экономике страны в целом. В связи с чем, учитывая, цель и предмет договора, а также соблюдение баланса интересов сторон, предлагается определить правовую природу договора как договора возмездного оказания услуг.
2. Раскрытие содержаний таких признаков договора технологического присоединения как однократность, публичность, а также критериев отнесение к территориальным сетевым организациям имеет большое практическое значение. Так если организация не является сетевой и не занимает доминирующее положение на рынке, то в таком случае она не является субъектов естественной монополии и к ее деятельности не будут применяться положения ФЗ «О защите конкуренции».
3. Договор технологического присоединения является акцессорным в отношении договора купли-продажи мощности посредством технологического присоединения потребителя к электрической сети общего пользования. Технологическое присоединение производится после выделения (продажи) сетевой организацией потребителю товара в виде мощности. В конструкции купли-продажи мощности технологическое присоединение является обеспечительным обязательством в силу производности возникновения и объема требования, его следования за главным требованием, акцессорности прекращения и возможности принудительного осуществления.
4. Несмотря на позиции некоторых исследователей, которые считают мощность качественной характеристикой электроэнергии, которая определяется способностью энергоснабжающей организации использовать оборудование таким способом, который бы обеспечивал выработку энергии определенного количества и качества, мощность и электрическая энергия являются самостоятельными объектами гражданских прав на рынке электроэнергии и дает возможность признания их оборотоспособности, в том числе на розничном рынке электроэнергетики.
5. Существенным препятствием к опосредованному технологическому присоединению остается величина присоединенной мощности, которая не позволяет потребителю присоединить установки другого потребителя к своим сетям без разрешения сетевой организации и органа исполнительной власти по технологическому надзору. Законодательством также не определена судьба выделенной (приобретенной) заявителю мощности при расторжении договора технологического присоединения до установления физического контакта энергопринимающих устройств заявителя с электрическими сетями сетевой организации. В решении данного вопроса могут помочь разъяснения Президиума ФАС России. В ином случае, полагаем, что этот вопрос должен разрешаться судом при расторжении договора, даже если он не поставлен в исковом заявлении или в возражениях на него.
6. Несмотря на то, что в законодательстве отсутствует указание на возможность Заказчика в одностороннем порядке отказа от исполнения договора, такое право у него имеется. В ином случае, утратив интерес к технологическом присоединению к электрическим сетям, Заказчик не может уменьшить свои убытки, прекратив договорные отношения. В связи с чем, основываясь на положениях ст. 310 и 882 ГК РФ, у Заказчика есть прав отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов.
7. Имущественная ответственность сторон договора не ограничивается уплатой неустойки. Сторона договора технологического присоединения, нарушившая обязательства, принятые по договору, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки: реальный ущерб и упущенную выгоду, а также уплатить административный штраф.
8. Ввиду развитости энергетической системы, происходит большое количество нарушений установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям, а также правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, ответственность за которые предусмотрена ст. 9. 21. КоАП РФ является очень частым предметом споров, рассматриваемых как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. Среди частых нарушений выделяется необоснованный отказ или уклонение от заключения договора об осуществлении технологического присоединения и нарушение сроков осуществления технологического присоединения. В настоящее время на практике возникает много спорных ситуаций, при которых даже правоприменительные органы не способны дать правильную юридическую квалификацию действий или бездействий лиц, осуществляющих деятельность в сфере электроэнергетики. В связи с чем, считаем необходимым усилить аналитическую функцию суда по подготовке обзоров по наиболее спорным категориям дел с целью выработки единообразной судебной практики в РФ.
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