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# ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время продолжается начавшееся более полувека назад активное развитие телевещания, при этом одновременно с усовершенствованием используемых при телевещании технических средств осуществление трансграничного телевещания становится все более доступным. Так, например, международный рынок телевещания оценивается экспертами в 317.2 миллиард долларов по состоянию на 2017 год[[1]](#footnote-1). При этом основополагающим документом, регулирующим вопросы охраны авторских прав в телевещании является Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 года. Иные договоры в данной сфере (например, Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву 1996 года, Европейская конвенция о трансграничном телевидении 1989 г. и пр.) обычно базируются на положениях Бернской конвенции и регулируют отдельные аспекты охраны авторских прав в телевещании, не изменяя основополагающие положения. Представляется, что с учетом активного развития научно-технического прогресса, появления новых способов и технологий вещания, а также усложнения процесса создания транслируемых произведений, крайне актуальным является вопрос о способности Бернской конвенции, принятой более ста лет назад, и иных договоров в данной сфере обеспечить надлежащее регулирование трансграничного телевещания.

Кроме того, развитие телевещания привело к появлению новых, не известных ранее для авторского права объектов (таких как телеформат) и усложнению процессов создания используемых для трансграничного телевещания произведений, в частности: появлению в процессе создания телепроизведений лиц с особым правовым статусом (продюсер) и изменению роли вещательных организаций в процессе вещания. Указанные обстоятельства также обуславливают актуальность настоящей работы.

Степень научной разработанности темы исследования недостаточна для современного этапа развития телевещания. Так, одной из наиболее значимых работ в рассматриваемой области является исследование Одинцовой В.Ю. на тему «Международное сотрудничество в области охраны авторских прав в кинематографии и телевидении»[[2]](#footnote-2). Кроме того, Петровым М.В., Судариковым С.А., Чернышевой С.А., В.П. Талимончик[[3]](#footnote-3) исследовались отдельные вопросы охраны авторских прав в телевещании.

Также можно встретить ряд научных работ, посвященных исследованию отдельных аспектов рассматриваемой темы: телеформата[[4]](#footnote-4) и правовому статусу продюсера[[5]](#footnote-5).

В то же время, отсутствует единое комплексное исследование вопросов охраны авторских прав в телевещании, актуальное на сегодняшний день с учетом уровня развития научно-технического прогресса, в связи с чем можно сделать вывод о том, что рассматриваемая тема является недостаточно разработанной.

Объектом настоящего исследования являются правоотношения, возникающие между субъектами, расположенными в юрисдикциях различных государств, в процессе реализации авторских прав в телевещании.

Предметом исследования является международное регулирование отношений, связанных с созданием и использованием в процессе телевещания объектов авторского права. При исследовании указанных выше правоотношений также рассматриваются положения законодательства РФ, международных договоров, законодательства ряда зарубежных стран, научные труды российских и зарубежных специалистов и материалы судебной практики.

Целью настоящей работы является анализ комплекса проблем, связанных с созданием и использованием объектов авторского права в телевещании, исследование современного состояния правовых норм (прежде всего, международно-правовых), регулирующих соответствующие отношения, внесение на основании исследования предложений по совершенствованию существующего регулирования.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- анализ понятия "телевещание", выявление признаков телевещания (в контексте международного права), формулирование данного понятия с правовой точки зрения;

- анализ положений Бернской конвенции как основы системы международной охраны авторского права в телевещании и иных международных договоров, регулирующих охрану авторского права в телевещании;

- определение правовой природы телевизионного формата, а также способов передачи прав на телевизионный формат;

- выявление особенностей контрактных отношений с продюсером телепрограмм;

- анализ проекта договора ВОИС по охране прав организаций эфирного вещания, определение перспектив правового регулирования авторского права в телевещании в связи с использованием информационно-коммуникационных технологий.

**Методологическую основу диссертационного исследования составляют** такие методы, как системный, логический и исторический, технико-юридический анализ, правовое моделирование и толкование права.

Работа представляет собой первое комплексное исследование правовых проблем охраны авторских прав в трансграничном телевещании. Диссертационное исследование содержит ряд новых теоретических положений об особенностях осуществления указанного процесса, а также мерах, необходимых для развития и совершенствования существующего регулирования.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

**1. По результатам анализа положений Бернской конвенции и иных международных договоров делается вывод, в соответствии с которым** система охраны авторских прав в телевещании на сегодняшний день состоит из Бернской конвенции, являющейся основополагающим документом в соответствующей сфере, а также специальных соглашений к ней – Договора ВОИС и Европейской конвенции по вопросам авторского и смежных прав в рамках трансграничного спутникового вещания от 11 мая 1994 г. Кроме того, государствами приняты ряд договоров, затрагивающих механизм охраны авторского права в телевещании, содержащих отдельные отсылки к Бернской конвенции.

2. В международно-правовых актах, а равно в нормативных актах национальных правовых систем отсутствует единое понимание процесса телевещания, а также отсутствует общепринятое определение понятия телевещание. Те определения, которые закреплены в международно-правовых актах и нормативных актах национальных правовых систем, в большинстве случаев являются техническим описанием процесса телевещания и не отражают сущностные юридические признаки данного понятия. В связи с этим автором предлагается определение понятия «телевещание»: возникающие на контрактной основе отношения между двумя специализированными организациями (принимающей сигнал и отправляющей его организацией), основным содержанием которых является направление по проводам, а равно средствами беспроволочной связи, в том числе с использованием электромагнитных колебаний, с использованием телекоммуникационного оборудования либо любым иным способом аудиовизуальной информации, являющейся объектом авторских и смежных прав, на территорию другого государства для ее получения и последующего доведения до общественности за плату или без таковой.

3. Предлагаются возможные направления развития охраны телеформата: внесение изменений в Бернскую конвенцию в части регулирования сложных объектов авторского права или включения телеформата в качестве самостоятельного объекта авторского права.

4. По результатам анализа зарубежного законодательства выявлены различия в правовом статусе телепродюсера в странах континентального права (в которых основной моделью контрактных взаимоотношений с продюсерами является заключение лицензионных соглашений) и странах общего права (в которых продюсер является первоначальным правообладателем телепрограмм при наличии определенных условий, в связи с чем заключение с ним специальных договоров для передачи исключительных прав на произведение не требуется).

5. По результатам анализа проекта договора ВОИС по охране прав организаций эфирного вещания предлагается дополнение проекта положениями, посвященными охране авторских прав вещательных организаций, а именно: предоставление вещательным организациям авторских прав в отношении создаваемого ими контента (телетекста, телевизионного формата, рубрики «телемагазин» и пр.), а также выявляются проблемы в сфере охраны прав вещательных организаций, которые не решаются проектом, связанные с онлайн-вещанием (стрим-трансляциями) произведений самими авторами произведений.

# ГЛАВА 1. Исследование системы международной охраны авторского права в телевещании,

**§ 1.1. Понятие телевещания. Использование объектов авторского права в телевещании**

В настоящее время наблюдается активное развитие информационно-коммуникационных технологий, которое оказывает влияние на экономику, политику, культуру и международные правоотношения. Особая роль при этом отводится телевидению.

Международное телевещание представляет собой, в самом общем виде, процесс передачи аудиовизуальной информации, направленный на иностранную аудиторию посредством использования длинноволнового, средневолнового или (чаще всего) коротковолнового радио, которое в последнее время заменяется спутниковым вещанием и интернетом[[6]](#footnote-6).

Единое понимание понятия «телевещания» (или, зачастую использующегося как его синоним, понятия процесса «передачи в эфир»[[7]](#footnote-7)) в действующей системе международного регулирования телевещания отсутствует. Некоторые международные договоры и рекомендации международных организаций содержат указанные понятия[[8]](#footnote-8), однако они не всегда отражают специфику телевещания.

Доктринальное исследование состояния и перспектив международного правового регулирования в области охраны авторских прав в телевещании началось еще в советский период.

Одной из наиболее заметных работ в этой области является исследование Одинцовой В.Ю. на тему «Международное сотрудничество в области охраны авторских прав в кинематографии и телевидении»[[9]](#footnote-9), которое представляет собой первое в советской юридической литературе комплексное исследование вопросов, связанных с охраной прав авторов при осуществлении международного сотрудничества в области кинематографии и телевидения.

Автором был проведен анализ перспектив международного сотрудничества в области телевещания, освещены основные проблемы охраны авторских и смежных прав, формы международного сотрудничества, в результате чего были сделаны выводы о том, что решение авторско-правовых проблем осуществляется в основном в национальных законодательствах заинтересованных государств, в то время как регулирование процесса телевещания и использования необходимых для него технических средств, носящих во многом международный характер, должно быть унифицированным. Так, по мнению Одинцовой В.Ю., требуется пересмотр международных конвенций в области телевещания с целью внесения в них изменений либо выработка новых международных соглашений с целью установления единого универсального регулирования, распространяющего свое действие на всех участников процесса телевещания[[10]](#footnote-10).

Несмотря на тщательную проработку юридических аспектов процесса телевещания, Одинцова В.Ю., рассуждая о кабельном и спутниковом телевещании, не раскрывает само понятие телевещания (а также международного телевещания), его техническую и юридическую составляющую.

Авторы других исследований в соответствующей сфере, например, Петров М.В., Судариков С.А., Чернышева С.А.,[[11]](#footnote-11) в своих работах, посвященных вопросам охраны прав авторов при телевещании, также не дают определение понятию «телевещание».

Представляется, что полное и всестороннее исследование авторских прав в телевещании невозможно без понимания самой сути (как с юридической, так и с технической стороны) данного процесса.

Говоря о **телевещании как о техническом процессе** важно обратить внимание на то, что понятие телевидения менялось в зависимости от этапа развития технологий (сохранение аналоговых каналов связи, уход от общих стандартов телевидения и переход к созданию гибридных аналого-цифровых ТВ-систем, переход на полностью цифровые телевизионные системы). При изменении структуры телевещания и используемых технологий менялся и продолжает меняться также и стандарт телевизионного вещания (например, основной стандарт Европейского института телекоммуникационной стандартизации ETSI[[12]](#footnote-12)).

При этом, несмотря на постоянные изменения технической стороны процесса телевещания, его техническое определение может быть выведено с опорой на ключевые, конститутивные признаки данного процесса. Таким признаками являются: наличие двух и более специальных субъектов (передающего и, соответственно, принимающего сигнал), а также преследование специальной цели – распространение сигнала для его передачи аудитории. Так, Егоров В. в своем Терминологическом словаре телевидения[[13]](#footnote-13) указывает, что телевещание представляет собой «создание и массовое распространение аудиовизуальной информации в определенной системе взаимодействия с аудиторией». Аудиовизуальная информация, в свою очередь, определяется как «любое предоставление в распоряжение населения или отдельных лиц средствами телевизионной техники знаков, сигналов, изображений, звуков или иных сообщений, не носящих характер частной корреспонденции»[[14]](#footnote-14). Указанное понятие наиболее корректно отражает сущностные признаки процесса телевещания с технической стороны, в связи с чем здесь и далее будет использоваться в настоящем исследовании в случае обращения к телевещанию как техническому процессу.

Очевидно, что технического понятия телевещания недостаточно для полного и всестороннего правового анализа данного явления, в связи с чем необходимо формулирование **понятия телевещания с правовой точки зрения**.

На сегодняшний день отечественной правовой доктриной не было выработано единого понятия телевещания, поэтому целесообразным представляется обращение к зарубежным правовым системам.

В зарубежных государствах были выработаны различные подходы к понятию телевещания. Например, в Германии общим понятием «вещание» охватывается и «радио» и «телевидение». Однако Основной закон Германии (Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland)[[15]](#footnote-15) не дает определения данному понятию, но при этом предоставляет и гарантирует всестороннюю охрану вещанию. В то же время, этот термин (точнее, термин «трансляция», используемый в таком же понимании, как и «вещание») определен в разделе 2 Соглашения о радиовещании между федеральными государствами в Объединенной Германии: «Трансляция - это предоставление и передача широкой публике презентаций всех видов речи, звука и изображения, использование электрических колебаний без соединительных линий или вдоль или с помощью проводника». Определение включает в себя информационные потоки, переданные в кодированной форме для общей трансляции, а также широковещательный видеотекст. Однако данное определение также является приближенным скорее к техническому, чем к правовому, и не отражает юридических аспектов процесса вещания, о которых будет сказано ниже.

Ряд государств для определения понятия телевещания обращаются к понятию «передача в эфир», которое, как было указано выше, во многом сходно с понятием «телевещание». Примечательно, что нередко в национальных законах различных государств можно обнаружить удачные определения понятия «передачи сигнала в эфир».

Так, в национальном законодательстве Великобритании[[16]](#footnote-16) передача произведения в эфир понимается как «сообщение средствами беспроволочной связи изображения, звуков или других данных, прием которых может быть осуществлен правомерными действиями или которые созданы с целью последующего доведения до всеобщего сведения»[[17]](#footnote-17). Стоит обратить внимание на то, что в данном определении присутствуют как технические характеристики процесса передачи в эфир, так и его юридические аспекты: указание на правомерность действий при приеме, а также использование юридического термина «доведение до всеобщего сведения».

В законодательстве Германии[[18]](#footnote-18) передача в эфир определяется как «предоставление или презентация широкой публике всех видов речи, звука и изображения с использованием электромагнитных колебаний без использования соединительных линий либо передача с помощью проводников». Определение включает информационные потоки, которые передаются в кодированной форме для общей трансляции или могут быть получены для специальной трансляции ограниченному кругу лиц.

В Японии[[19]](#footnote-19) термин «передача в эфир» означает передачу (в том числе передачу с использованием телекоммуникационного оборудования) сигналов и звуков с целью передачи их общественности. Данное определение содержит заметно меньше характеристик процесса передачи в эфир по сравнению с определениями Германии или Великобритании.

По сути, в приведенных примерах сложное техническое определение «урезается», и выводится общее схожее понятие, основным содержанием которого является организация передачи сигнала и звуков от одного специального субъекта к другому с целью передачи указанного сигнала общественности. Анализ приведенных определений показывает, что хотя в законодательствах указанных государств и преобладает «технический» подход к пониманию процесса передачи в эфир, государствами предпринимаются попытки отражения при формулировании соответствующего понятия, в том числе, его сущностных аспектов с юридической точки зрения. Справедливо поставить вопрос, достаточно ли какого-либо из приведенных определений для полного и всеобъемлющего правового регулирования телевещания?

Представляется, что понятие «телевещание», которое могло бы использоваться на международном уровне всеми заинтересованными в участии в соответствующем международном правовом регулировании субъектами, независимо от уровня их технического развития, должно: содержать общую техническую характеристику процесса телевещания, сохранять актуальность при дальнейшем развитии форм и видов телевещания, а также содержать указание на субъектов правоотношений, возникающих в связи с осуществлением телевещания.

При этом **телевещанию как юридическому понятию (в контексте международного права) присуще следующие признаки**.

Во-первых, это специфические субъекты, в процессе взаимодействия которых возникает правоотношение, связанное с телевещанием. Такими субъектами являются: сигналопринимающая организация, транслирующая на определенную территорию принятый сигнал (А); организация, отправляющая сигнал на территорию другого государства (Б); организация, являющаяся обладателем передаваемого сигнала (обладатель объекта авторского права) (В). Передаваемый сигнал при этом выступает непосредственно предметом правоотношений по передаче сигнала. Отсутствие хотя бы одного из перечисленных субъектов будет свидетельствовать об отсутствии правоотношений, связанных с телевещанием.

Во-вторых, это содержание возникающих между субъектами телевещания отношений – направление аудиовизуальной информации на территорию другого государства. Как было указано выше, понятие «телевещание», с учетом постоянно совершенствующихся технологий вещания, должно учитывать все возможные способы и средства передачи информации: ими могут быть проводники, средства беспроволочной связи, в том числе с использованием электромагнитных колебаний, с использованием телекоммуникационного оборудования либо любым иным способом.

В-третьих, отличительным признаком телевещания является цель передачи информации - для ее получения и последующего доведения до общественности. Так, очевидно, что в случае отсутствия общественности (неопределенного круга лиц-получателей информации), например, при передаче информации конкретному частному лицу или определенной группе лиц, данный процесс не будет являться телевещанием.

В-четвертых, в качестве признака телевещания можно выделить специфику передаваемого указанными выше способами объекта, который является объектом авторских и смежных прав.

С учетом обозначенных выше признаков, **понятие «телевещание» (в контексте международного права)** может быть сформулировано как возникающие на контрактной основе отношения между двумя специализированными организациями (принимающей сигнал и отправляющей его организацией), основным содержанием которых является направление по проводам, а равно средствами беспроволочной связи, в том числе с использованием электромагнитных колебаний, с использованием телекоммуникационного оборудования либо любым иным способом аудиовизуальной информации, являющейся объектом авторских и смежных прав, на территорию другого государства для ее получения и последующего доведения до общественности за плату или без таковой.

Основополагающим документом в области охраны авторских прав является Бернская конвенция: в ст. 2 данной конвенции перечислены объекты авторского права.

Конвенция обозначает в качестве объектов литературные и художественные произведения, а именно, любую продукцию в области литературы, науки и искусства, вне зависимости от способа и формы ее выражения, включая: книги, брошюры и другие письменные произведения; лекции, обращения, проповеди и другие подобного рода произведения; драматические и музыкально-драматические произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные сочинения с текстом или без текста; кинематографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии; рисунки, произведения живописи, архитектуры, скульптуры, гравирования и литографии; фотографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным фотографии; произведения прикладного искусства; иллюстрации, карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии, архитектуре или наукам.

Все перечисленные объекты так или иначе могут быть использованы в телевещании (так, например, на телеканале «Культура» нередко можно наблюдать трансляции хореографических произведений, а на National Geographic – избранные фотографические произведения), однако в первую очередь в процессе телевещания используются такие объекты как кинематографические произведения и иные произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии, а также художественные произведения. Кроме того, зачастую в телевещании используются музыкальные произведения в составе аудиовизуального произведения.

В связи с тем, что большая часть производимых трансляций включает литературные и (или) художественные произведения, транслирующая организация должна оформить права на трансляцию произведений заранее (что относится к категории смежных прав). Получая права на вещание включенных в трансляцию литературных или художественных произведений, транслирующая компания может, таким образом, защитить передачу от копирования, «перетрансляции» или передачи информации иным образом. Надлежаще оформленное право на трансляцию произведения в эфир позволяет обеспечить надлежащую защиту прав автора, поскольку автор в таком случае информируется о территории, на которой произойдет распространение его произведения, субъекте, который будет распространять данное произведение, а также будет получать определенную выгоду от распространения сигнала на территорию другого государства.

Необходимо обратить внимание на то, что Бернская конвенция, принятая более ста лет назад, на сегодняшний день объективно не может охватить все виды объектов авторского права, количество которых постоянно увеличивается одновременно с научно-техническим прогрессом и развитием общества. Данное обстоятельство обуславливает необходимость постоянного совершенствования международного регулирования в сфере охраны авторских прав, однако, к сожалению, уровень регулирования всегда остается на несколько шагов позади регулируемых им общественных отношений.

Примечательно, что членами ВОИС до сих пор не принято решение о том, каким образом должна быть обеспечена защита прав вещательных организаций и какие права должны передаваться организациям вещания.

Также стоит отметить, что на сегодняшний день международным сообществом продолжается процесс совершенствования международных актов в соответствующей сфере: так, в 2011 году Постоянный комитет ВОИС по авторскому праву и смежным правам, отвечающий за переговоры по урегулированию вопросов теле- и радиовещания, согласовал план работы по разработке нового проекта международного договора, который был бы приемлемым для всех или большинства членов ВОИС. Однако слишком много вопросов все еще остаются неразрешенными и вызывают разногласия у членов ВОИС: например, вопросы о том, будет предоставлена защита самому сигналу или рабочему результату, который будет лежать в основе сигнала, как будет предоставлена защита широковещательным сигналам, какие дополнительные права должны быть предоставлены организациям вещания и пр.

Таким образом, в настоящий момент в сфере международного права (равно как и в научной литературе, посвященной вопросам международного телевещания), отсутствует единое понимание многих аспектов телевещания, а также самого процесса телевещания, что обусловлено, прежде всего, высокой скоростью развития научно-технического прогресса и сравнительно медленными темпами развития международного регулирования.

По результатам проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

- на сегодняшний день в международно-правовом регулировании, а равно в нормативных актах национальных правовых систем отсутствует единое понимание процесса телевещания, а также отсутствует общепринятое определение понятия телевещание;

- те определения, которые закреплены в международно-правовых актах и нормативных актах национальных правовых систем, в большинстве случаев являются техническим описанием процесса телевещания и не отражают сущностные юридические признаки данного понятия;

- предлагается следующее определения понятия «телевещание» (в контексте международного права): возникающие на контрактной основе отношения между двумя специализированными организациями (принимающей сигнал и отправляющей его организацией), основным содержанием которых является направление по проводам, а равно средствами беспроволочной связи, в том числе с использованием электромагнитных колебаний, с использованием телекоммуникационного оборудования либо любым иным способом аудиовизуальной информации, являющейся объектом авторских и смежных прав, на территорию другого государства для ее получения и последующего доведения до общественности за плату или без таковой.

- в процессе телевещания может быть задействован широкий круг объектов авторского права: однако в основном это кинематографические произведения и иные произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии, а также художественные произведения, музыкальные произведения в составе аудиовизуального произведения.

**§ 1.2 Бернская конвенция как основа системы международной охраны авторского права в телевещании**

Систему охраны авторских прав в области телевещания составляют Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 года (далее – Бернская конвенция) и принятые с отсылкой к ней различного рода международные договоры, дополняющие предложенное конвенцией регулирование. Стоит отметить, что некоторые из принятых договоров не связаны напрямую с положениями Бернской конвенции, однако системное толкование указанных актов позволяет увидеть взаимосвязь соответствующих документов.

Бернская конвенция является важнейшим универсальным международным договором, охраняющим права и интересы авторов, а также регламентирующим и закрепляющим минимальный объем предоставляемых прав автору произведения, которые должны установить в своих правопорядках государства-участники Бернской конвенции.

В период подготовки Бернской конвенции перед разработчиками имелась основная цель: преодолеть территориальный характер охраны авторских прав и создать международный механизм охраны прав. Обе цели были достигнуты уже при принятии первой редакции Бернской конвенции.

Следует отметить, что впоследствии участниками данного договора вносился ряд изменений в положения Бернской конвенции, а именно: произошло расширение перечня охраняемых произведений (например, добавлены аудиовизуальные и фотографические произведения), повышены требования к международно-правовой охране литературных и художественных произведений, увеличен срок охраны авторских прав.

На текущий момент Бернская конвенция является старейшим и важнейшим международным соглашением в области авторского права[[20]](#footnote-20), ее фундаментальность, а также неоднократный пересмотр положений и актуализация с учетом развивающихся технологий[[21]](#footnote-21) позволяют ей, спустя более ста лет с момента принятия, оставаться основополагающим документом в области международной охраны авторских прав в телевещании.

Основополагающими положениями Бернской конвенции о регулировании охраны прав автора на художественные и литературные произведения в телевещании являются положения статья 11bis Бернской конвенции.

Так, согласно указанной статье **авторы литературных и художественных произведений пользуются исключительным правом разрешать следующие действия** (без права разрешения на запись переданного в эфир произведения):

1) передачу своих произведений в эфир или сообщение для всеобщего сведения этих произведений любым другим способом беспроводной передачи знаков, звуков или изображений;

2) любое сообщение для всеобщего сведения по проводам или средствами беспроводной связи переданного в эфир произведения, если такое сообщение осуществляется не первоначальной организацией;

3) сообщение для всеобщего сведения переданного в эфир произведения с помощью громкоговорителя или любого другого аналогичного устройства, передающего знаки, звуки или изображения.

При этом положения Бернской конвенции позволяют государствам на национальном уровне определять условия осуществления вышеуказанного исключительного права, поэтому статью 11bis можно охарактеризовать в качестве предоставляющей право, закрепляющей право за автором произведения, а не регламентирующей порядок реализации указанного права автором.

Для понимания механизма действия статьи 11bis Бернской конвенции необходимо раскрыть содержащиеся в ней понятия. При этом как содержательное наполнение использованных в статье понятий, так и юридические аспекты применения данной статьи на сегодняшний день продолжают являться предметом активных споров в научной среде[[22]](#footnote-22).

Итак, как было указано выше, статья 11bis оперирует такими понятиями как «публичное сообщение», «сообщение для всеобщего сведения», «право передачи в эфир».

Впервые право автора на публичное сообщение (*англ. - communication to public*) было признано на Римской конференции в 1928 году, и оно ограничивалось исключительно радиовещанием. Государствам-участникам конвенции было предоставлено право определять условия осуществления данного права, при этом «действие этих условий будет строго ограничено пределами стран, которые их установили»[[23]](#footnote-23), и данные ограничения не могли затронуть право на вознаграждение и личные неимущественные права автора (п. 2 ст. 11bis Римского акта). Само же понятие права автора на публичное сообщение не было раскрыто.

Впоследствии на Брюссельской конференции 1948 г. были приняты следующие дополнения: право на публичное сообщение стало включать в себя также право на телевещание; право распространялось исключительно на случаи передачи сигнала по одной передающей сети; все действия при вещании не могли выходить за рамки слушателей и зрителей, принимающих сигнал в «семейном» кругу.

На Стокгольмской конференции 1967 г. за автором было признано право на передачу любым способом для всеобщего сведения (*англ. - any communication to the public*). Соответственно, право начало распространяться на эфирное и кабельное вещание, но его правовая природа раскрыта не была. Необходимо заметить, что в английском языке «право передачи в эфир» и «сообщение для всеобщего сведения» доктринально не разделено, поэтому оба понятия подпадают под общее положение «communication to public».

Раскрыть приведенные выше понятия можно обратившись к комментариям Клауда Мазуе[[24]](#footnote-24). Так, согласно приведенному в комментариях толкованию под правом автора на передачу произведений в эфир или сообщение для всеобщего сведения понимается право санкционировать трансляцию произведения публике любым способом беспроводной передачи сигналов, звуков или изображений. При этом ключевым является именно факт передачи сигналов в независимости от того, были они получены или нет.

В свою очередь, право на передачу произведений любым способом для всеобщего сведения вытекает из права автора на публичное сообщение, предусматривающего возможность санкционировать передачу трансляции публике как по проводам (система CATV), так и без них, если связь осуществляется организацией, отличной от первоначальной.

Право передачи произведения в эфир представляет собой авторское правомочие, которое исторически появилось раньше телевещания. Впервые в государствах данное право было признано при рассмотрении судебного дела о нарушение авторского права при радиотрансляции BBC известной комической оперы "The Little Michus" (Case of Messager v. British Broadcasting Co. Ltd - 1927г.)[[25]](#footnote-25).  Истец-композитор оперы передал театру право на исполнение оперы, а продюсер театра впоследствии самостоятельно передал лицензию на исполнение оперы BBC, что повлекло возникновение судебного спора. BBC при рассмотрении дела в суде прибегал к аргументу о том, что вещание не было публичным, поскольку вещание происходило в частной студии BBC без публики. Суд в споре принял позицию истца, указав на то, что с помощью технических устройств вещание могло было услышано публикой на радиостанции, волны которой можно было поймать посредством радиоприемника.

В тот период данное право было признано применительно к радиовещанию, и лишь затем была воспринята преемственность охраны авторского права в радиовещании в отношении телевещания.

Под сообщением для всеобщего сведения переданного в эфир произведения с помощью громкоговорителя или любого другого аналогичного устройства, передающего знаки, звуки или изображения, в свою очередь, понимается право разрешать публичную передачу произведения через громкоговоритель или на экране телевизора.

Таким образом, последовательное толкование упомянутых в Бернской конвенции определений дает возможность правильно квалифицировать процесс передачи сигнала с юридической точки зрения.

Стоит также обратить внимание на то, что ключевая цель статьи 11bis состоит в раскрытии права передачи в эфир как акта коммуникации общественности посредством связи, что подчеркивается публичностью передачи в эфир, направленностью на широкую общественность.[[26]](#footnote-26)

Долгое время в научной литературе стоял вопрос: можно ли считать, что Бернской конвенцией (с учетом Парижского акта 1971 года) охватывается спутниковая связь?

А. Кумар в своих работах отмечал[[27]](#footnote-27), что с одной стороны, Бернская конвенция предполагает направленности передачи художественного или литературного произведения в эфир на «широкую общественность», в то время как технически в процессе передачи информации спутниковый сигнал фиксированной связи (FSS) напрямую направлен на спутник (восходящий сигнал), за которым следует передача сигнала со спутника на принимающую земную станцию (нисходящий сигнал)[[28]](#footnote-28), и уже принимающая организация имеет возможности работы с произведением (в частности, непосредственное его воспроизведение на широкую общественность), либо может вообще отказаться от вещания произведения для публики. Указанное замечание справедливо и, действительно, вытекает из буквального толкования положений Бернской конвенции, однако не учитывает тот факт, что целью всех пересмотров Бернской конвенции было обеспечение охвата ее положениями всех возможных способов вещания (хотя спутниковое вещание на момент пересмотров Конвенции в силу его неразвитости учитываться не могло), что уже само по себе ставит под сомнение высказанную А. Кумаром позицию.

При этом важно отметить, что статья 11bis Бернской конвенции не раскрывает правовую природу телевещания как технического процесса с юридической точки зрения, равно как и не раскрывает природу спутникового телевещания и не ориентирует на применение иных норм для возможного толкования понятий, в связи с чем указанная проблема могла быть решена либо путем расширения сферы действия Бернской конвенции (аналогичного пересмотра конвенции) либо отсылкой других международных договоров к положениям Бернской конвенции.

Второй вариант оказался более успешным на практике, поэтому на текущем этапе создана система международного регулирования, включающая в себя связанные между собой международные договоры, о которых пойдет речь в последующем параграфе. При этом Бернская конвенция продолжает оставаться договором, лежащим в основе данной системы.

**§ 1.3. Международные договоры, регулирующие охрану авторского права в телевещании**

С начала XX века технический прогресс в области телевещания стремительно развивался, что послужило поводом для начала активного совершенствования юридического регулирования в этой области, в результате чего международное правовое регулирование телевещания на сегодняшний день представляет собой сложную систему с Бернской конвенцией в основе и отсылающими к ней международными договорами.

В настоящем параграфе будут выделены и охарактеризованы группы связанных между собой международных договоров в системе охраны авторских прав в телевещании.

Прежде всего, необходимо отметить, что большинство государств (всего 189 государств) ратифицировали Бернскую конвенцию[[29]](#footnote-29), устанавливающую минимальные требования к охране авторских прав в законодательстве государств-участниц конвенции. Иные договоры в сфере охраны и защиты авторских прав в процессе телевещания либо являются специальными по отношению к Бернской конвенции (наличие или отсутствие статуса специального соглашения определяется в соответствии с положениями ст.20 Бернской конвенции), либо не являются таковыми, а лишь содержат отдельные отсылки к Бернской конвенции.

Кроме того, особую роль занимает Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее - соглашение ТРИПС), согласованное и принятое в 1994 году.

**Соглашение ТРИПС**, являясь частью Мараккешского соглашения об учреждении Всемирной торговой организации (далее – ВТО), изначально было ориентировано на торговые аспекты интеллектуальной собственности. Соглашение ТРИПС расширило и дополнило механизмы международной охраны авторского права. Несмотря на то, что первостепенной целью данного соглашения являлось регулирование торговых аспектов, Соглашением ТРИПС был введен ряд положений, дополняющих правила Бернской конвенции (например, распространение действий конвенции на компьютерные программы, базы данных).

Отдельная статья посвящена связи с Бернской конвенцией: так, согласно ст.9 члены Соглашения ТРИПС соблюдают статьи 1-21 Бернской конвенции и приложение к ней, за исключением личных неимущественных прав автора. Однако члены не имеют прав или обязательств по Соглашению ТРИПС в отношении прав, предоставляемых согласно статье 6-бис Бернской конвенции, или прав, вытекающих из нее. Иными словами, соглашение ТРИПС не является специальным соглашением к Бернской конвенции.

Кроме того, Соглашением ТРИПС устанавливаются национальный режим и режим наибольшего благоприятствования, в рамках ВТО устанавливается минимальный необходимый для соблюдения каждым государством объем правовой охраны объектов авторского права и смежных прав (устанавливаемые национальным законодательством каждого государства), устанавливается возможность использования эффективных механизмов ВТО для разрешения споров соответствующей категории, требования к национальным законодательствам о необходимости принятия и обеспечения равных для всех и эффективно работающих способов защиты авторских прав, обязательного установления такого механизма защиты авторских прав как возмещение убытков, а также усиление механизма защиты авторских прав путем установления уголовной ответственности за нарушение интеллектуальных прав авторов художественных и литературных произведений в государствах-членах ВТО.

Важность этого документа для Российской Федерации (далее – РФ) состоит в том, что присоединение РФ к Соглашению ТРИПС являлось необходимым условием для вступления в ВТО, что повлекло серьезное реформирование законодательства о защите авторских прав.

Таким образом, хотя рассматриваемое соглашение и направлено на урегулирование правоотношений в рамках торговых аспектов, оно одновременно является дополнением установленного Бернской конвенции регулирования, во-первых, напрямую закрепляя обязанность по соблюдению положений Бернской конвенции за всеми сторонами соглашения, во-вторых, дополняя объекты авторских прав компьютерными программами и «базами данных». Применительно к телевещанию Соглашением ТРИПС было введено важное положение (ст.14), согласно которому организации эфирного вещания имеют право запрещать следующие действия, предпринимаемые без их согласия: запись, воспроизведение записей и ретрансляцию через каналы эфирного вещания, а также публичное телевизионное вещание таких записей. Если члены не предоставляют такие права организациям эфирного вещания, они предоставляют владельцам авторского права на объекты передач возможность не допускать вышеупомянутых действий с учетом положений Бернской конвенции.

Отдельно следует отметить **Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву** 1996 года (далее – Договор ВОИС), который многие исследователи именуют как «Интернет-договор по авторскому праву»[[30]](#footnote-30): становление Интернета в обществе, создание и использование новых форм записи произведений, появление новых средств коммуникации, переход общества в «цифровую эпоху» является причиной для постоянного усовершенствования и введения новых положений, регулирующих международную охрану авторских прав.

Говоря о взаимосвязи Договора ВОИС и Бернской конвенции необходимо отметить, что Договор ВОИС является специальным соглашением по смыслу вышеуказанной ст. 20 Бернской конвенции, поддерживающим первоначально установленный уровень охраны авторских прав, а также не противоречащим самой статье. Договор ВОИС является попыткой внести изменения в существующее международно-правовое регулирование и оформить, определить правоотношения, касающиеся интернет-системы, интернет-технологий, которые, хотя и должны подпадать под действие Бернской конвенции, с формальной точки зрения Конвенцией не охватываются.

Договор ВОИС по авторскому праву дополнил основные положения Бернской конвенции, а именно: расширил объем авторских прав, предоставляемых Бернской конвенцией: закрепил исключительное право автора на сообщение до всеобщего сведения произведений; ограничил сферу действия авторского права исключительно выраженными в доступной для восприятия форме произведениями, исключив из сферы охраны авторского права идеи, методы, концепции; признал авторские права на компьютерные программы и компиляции данных (базы данных) как права на литературные произведения.

Принятие данного договора повлияло на развитие международного регулирования телевещания, поскольку предоставление авторам права на сообщение до всеобщего сведения своего произведения предопределило возможность автора доносить посредством телевещания свои произведения. Кроме того, признание права автора «разрешать любое сообщение своих произведений для всеобщего сведения по проводам или средствами беспроволочной связи, включая доведение своих произведений до всеобщего сведения таким образом, что представители публики могут осуществлять доступ к таким произведениям из любого места и в любое время по их собственному выбору» предоставило охрану авторских прав произведениям, которые выражены в «цифре». Предоставление охраны авторских прав таким произведениям явилось новым этапом развития охраны авторских прав в телевещании, переходом на новый уровень вещания, урегулированием «цифры».

Вследствие вышеизложенного, Договор ВОИС во взаимосвязи с Бернской конвенцией фактически расширил сферу ее действия на «цифровое телевещание», а также предоставил на международном уровне охрану таким объектам авторских прав как компьютерная программа, компиляции данных или другой информации («базы данных») в любой форме, которые в силу подбора или организации их содержания представляют собой результат интеллектуального творчества.

**Отдельной группой необходимо выделить договоры, регулирующие трансграничное телевещание.**

**Первым из вышеуказанных договоров является Европейская конвенция о трансграничном телевидении (Страсбург, 5 мая 1989 г.),** которая является международным договором, посвященным регулированию телевещания (свободной трансляции) телепередач стран на территории Европы. Цель конвенции состоит в поддержке трансграничной трансляции и ретрансляции телевизионных программ.

Основные положения Европейской конвенции о трансграничном телевидении направлены на содействие трансграничной трансляции и ретрансляции телевизионных программ, закрепление свободы приема и ретрансляции (ст.4), они касаются содержания программ, установления «права ответа», право доступа населения к главным событиям и событиям особой важности, закрепление культурных целей и плюрализма СМИ, закрепления обязанности осуществлять сотрудничество между участниками и распределение эфирного времени.

 Отдельное регулирование посвящается телевизионной торговле, устанавливаются требования к рекламе (длительность, форма, презентация, размещение) и спонсорству, согласно которому государство-участник Европейской конвенции о трансграничном телевидении должен обеспечить соблюдение в своем государстве установленных на международном уровне технических требований (параметров), а также согласиться с правилами, которые касаются создания сетки вещания, спонсорства и рекламы

Относительно влияния данного документа на развитие охраны и защиты авторских прав в системе телевещания следует сказать, что закрепление свободы приема и ретрансляции на территории Европы предопределило развитие охраны прав авторов на произведение, транслируемое в рамках телевещания, вследствие чего потребовалось создание отдельного документа, регламентирующего отношения по телевещанию на территории Европы.

Кроме того, в ст.10 конвенции прямо закреплено, что произведения кинематографии должны включаться в программы только по согласованию между владельцами авторских прав на них и телевещателем и через два года после их первого показа в кинотеатрах; в случае произведений кинематографии, поставленных совместно с телевещателем, этот срок составляет один год.

По отношению к Бернской конвенции указанный документ не является специальным соглашением, хотя и содержит в себе регулирование ряда аспектов охраны авторских прав в телевещании, обязательное для стран-участников Европейской конвенции.

**Европейская конвенция по вопросам авторского и смежных прав в рамках трансграничного спутникового вещания от 11 мая 1994 г.** определяет телерадиовещание как процесс передачи произведений с помощью спутника непосредственного вещания.

В статье 1 Европейской конвенции по вопросам авторского и смежных прав в рамках трансграничного спутникового вещания указывается различие понятия «телерадиовещания» в случаях, если телерадиовещание происходит с помощью спутника непосредственного вещания; с помощью фиксированных служб спутниковой̆ связи на условиях; либо передача программы поступает в зашифрованном виде и предоставляется дешифровка. Также предполагается, что акт вещания со спутника включает в себя как восходящий сигнал на спутник, так и нисходящий.

Положения конвенции предусматривают, что авторы работ, упомянутых в статье 2 Бернской конвенции, относительно трансграничного вещания, должны быть защищены в соответствии с положениями этой Конвенции, а права на трансграничное вещание по спутнику в отношении таких произведений должны приобретаться по контракту.

Указанная конвенция является попыткой определить понятие телевещания, однако приведенное в ней определение направлено, прежде всего, на спутниковое вещание, то есть на конкретный способ передачи сигнала, что делает невозможным его использования для иных видов телевещания.

По сути, указанная конвенция, являющаяся специальным соглашением по отношению к Бернской конвенции, была создана с целью реализации положений Бернской конвенции, она расширила охрану прав авторов произведений при передачи сигнала с помощью спутникового вещания.

**Европейская конвенция о защите культурного наследия в форме аудио- и видеопроизведений от 8 ноября 2001 г.** регламентирует охрану создаваемых кинематографических работ. Ее главная цель состоит в предоставлении и обеспечении правовой защиты европейского культурного наследия (в аудио- и видео-форме), повышении его исторической ценности, создании архивов для накопления и хранения культурных ценностей.

Протоколом о защите телевизионной продукции от 8 ноября 2001 г. действие данной конвенции также было распространено на телевизионные постановки. Положения конвенции предусматривают создание архивных органов для хранения произведений в каждом государстве-участнике, определяют основные предъявляемые требования к охране этих объектов.

Указанная конвенция обеспечивает дополнительную охрану культурного наследия при его трансграничной передаче в силу особенностей объекта и целью сохранить по возможности указанные произведения для последующих поколений. В силу ст. 4 Европейской конвенции обязательства настоящей Конвенции никоим образом не затрагивают положения международных договоров по охране авторских прав и смежных прав. Никакое положение настоящей Конвенции не может быть истолковано как наносящее ущерб таким правам.

Таким образом, можно сделать вывод, что система охраны авторских прав в телевещании на сегодняшний день состоит из Бернской конвенции, являющейся основополагающим документом в соответствующей сфере, а также специальных соглашений к ней – Договора ВОИС и Европейской конвенции по вопросам авторского и смежных прав в рамках трансграничного спутникового вещания от 11 мая 1994 г. Кроме того, государствами приняты ряд договоров, затрагивающих механизм охраны авторских прав в телевещании, содержащих отдельные отсылки к Бернской конвенции.

# ГЛАВА 2. Модели контрактных отношений с обладателем авторского права на передачу в эфир

**§ 2.1. Правовая природа телевизионного формата, право на опубликованный и неопубликованный телевизионный формат, способы передачи прав на телевизионный формат**

Развитие телевещания обусловило появление нового, неизвестного ранее явления – телевизионного формата (далее также будет обозначаться как «формат», «телеформат»).

В самом общем виде телевизионный формат может быть охарактеризован как уникальная совокупность устойчивых элементов аудиовизуального произведения (телешоу, сериала и пр.), на основе которой возможно создание самостоятельной серии аудиовизуальных произведений в любой точке мира с учетом национальных (локальных) особенностей конкретного региона[[31]](#footnote-31). В качестве примеров российских телешоу, для создания которых был использован телеформат, ранее использованный за рубежом, можно привести «Кто хочет стать миллионером», «Самый умный», «Остаться в живых» и пр.

Значимость такого явления как телеформат для настоящего исследования обусловлена тем, что, на сегодняшний день телевизионный формат - это результат интеллектуальной деятельности, еще не получивший признания в качестве объекта авторского права как в РФ и иных государствах, так и в международном праве[[32]](#footnote-32).

В научной литературе можно встретить различные точки зрения относительно определения и правовой природы телевизионного формата. Первой научной работой, посвященной исследованию телеформата (в частности, его правовой природы и возможных способов охраны), является исследование Робина Мидоу «Телевизионные форматы – поиск защиты»[[33]](#footnote-33). При этом в российской литературе существует всего одно исследование, посвященное комплексному исследованию правовой природы формата – диссертация Горчакова А.В. на тему «Правовая природа формата аудиовизуального произведения» (2013 г.)[[34]](#footnote-34).

Как уже было указано выше, формат не признается объектом авторского права ни в международном праве, ни в законодательствах отдельных государств. Следовательно, легальное определение формата отсутствует.

В то же время, такое определение было сформулировано в документах международной неправительственной организации FRAPA[[35]](#footnote-35): так, в соответствии с абзацем 2 Введения к Кодексу поведения FRAPA от ноября 2014 года[[36]](#footnote-36) «формат - это творческая концепция, предназначенная для разграничения идеи и объективированного продукта... Любой формат представляет собой уникальную работу, в которой неповторимые содержание и составные элементы непосредственно порождают новое (юридическое) состояние». Данного определения[[37]](#footnote-37), предоставляющего только общее понимание сути телеформата, достаточно для внутреннего использования в рамках организации, однако вряд ли оно может быть использовано в научной или практической деятельности, так как в данном определении отсутствуют ключевые признаки телеформата, которые позволяли бы отграничить телеформат от иных правовых явлений.

На международном уровне вопрос об определении телеформата также был затронут в заявлении ВОИС, сделанном в связи с предоставлением FRAPA услуг по организации осуществления процедуры медиации[[38]](#footnote-38): в данном заявлении были упомянуты признаки и особенности формата (такие как совокупность элементов, объединенных общей фундаментальной идеей, узнаваемость формата даже при изменении конкретных сюжетных линий и пр.), однако подходящее для использования в практической или научной деятельности определение выведено не было.

Иная формулировка была предложена специалистами Института интерактивного телевидения (ITV Institute), по мнению которых формат – это структура программы, ее доминирующий стиль[[39]](#footnote-39). Представляется, что данному определению присуще те же недостатки, что и определению FRAPA – оно еще более сжато и также не отражает признаков формата.

Также попытки дать определение формата были предприняты специалистами Чикагской школы права[[40]](#footnote-40): формат был определен как система из трех составляющих – сумма ее (системы) элементов, их комбинация и расположение (структура), а также сила и качество их взаимосвязей (в соответствии с диаграммой, представленной в исследовании). Данное определение является интересным для научного исследования, оно включает в себя признаки телеформата, однако очевидным недостатком является наличие внутри самого определения отсылок к проведенному исследованию: иными словами, данное определение является кратким резюме по результатам проведенной работы, однако его использование невозможно без обращения к самой научной работе, что неприемлемо для использования в практической деятельности. В то же время, несомненно, работа Чикагской школы права и сделанные по ее результатам выводы должны учитываться при исследовании вопросов телеформата.

Таким образом, представляется, что каждое из приведенных определений обладает недостатками, которые не позволяют признать его в качестве приемлемого для использования в научной и практической деятельности.

В резонансном деле по вопросу использования формата программы «Точь-в-точь», рассмотренном Верховным Судом РФ[[41]](#footnote-41), истцами определение формата программы было сформулировано как «сценарная основа программы, представляющая собой совокупность оригинальных элементов, определяющих творческое решение программы, в том числе оригинальное сочетание указанных элементов». С данным определением также нельзя согласиться, так как формат не ограничивается сценарной основой программы и содержит в себе более широкий круг различных элементов.

Представляется, что определения **понятия «телеформат»** должно содержать в себе следующие **ключевые признаки**:

- совокупность ряда элементов, результатов интеллектуальной деятельности (которые сами по себе могут быть как охраняемые, так и не охраняемые) – это может быть общая концепция, сценарная основа, специфика подбора актеров/участников, музыкальное сопровождение;

- расположение данных элементов в определенном порядке, то есть наличие определенной структуры, которая позволяет на ее основе создавать ряд связанных между собой (общей сценарной линией или идеей) аудиовизуальных произведений (например, несколько серий сериала или выпусков телешоу);

- выражение в объективной, доступной для восприятия третьими лицами форме.

**Доктринальное определение формата,** содержащее в себе все существенные признаки формата, было предложено А.В. Горчаковым: **«**Под форматом аудиовизуального произведения следует понимать представленную в объективной форме совокупность самостоятельных охраняемых и неохраняемых отдельно от формата результатов интеллектуальной деятельности, составляющих единый сложный объект, систематизированных таким образом, чтобы они могли быть использованы в целях создания аудиовизуального произведения, имеющего повторяющийся (устойчивый) характер»[[42]](#footnote-42).

Здесь и далее понятие «формат» будет использоваться в соответствии с данной формулировкой.

Относительно правовой природы формата и его охраноспособности как объекта авторского права существуют различные точки зрения. Так, ряд исследователей считает, что формат по своей правовой природе гораздо ближе к концепциям и идеям, не подлежащим охране, нежели к объектам авторского права, а, следовательно, не может быть защищен как объект авторского права[[43]](#footnote-43). Распространена позиция, согласно которой формат является совокупностью отдельных объектов авторского права, каждый из которых охраняется в отдельности[[44]](#footnote-44). Также стоит отметить, что в последнее время получает распространение позиция, согласно которой формат является самостоятельным объектом авторского права[[45]](#footnote-45), однако данные выводы формулируются исследователями исключительно на теоретическом уровне, одновременно признается отсутствие на сегодняшний день достаточного для этого уровня нормативно-правового регулирования и указывается не необходимость его совершенствования.

При рассмотрении уже упомянутого выше дела, рассмотренного ВС РФ (Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2015 N 305-ЭС15-10123 по делу N А40-84902/2014), по спору между компанией Гестмьюзик Эндемол С.А./Gestmusic Endemol S.A. и акционерным обществом "ВайТ Медиа" судом был сделан следующий вывод: «Производственная библия[[46]](#footnote-46) является описанием концепции уже существующей испанской телепередачи и принципов ее создания и не может рассматриваться в качестве сценария телепередачи, поскольку она не может быть сценарием цикла выпусков телепередач, каждый из которых снимается по собственному сценарию, исходя из того, что факт использования идеи, метода, Первым Каналом не отрицается, а использование идеи, концепции нарушением авторского права в смысле действующих норм гражданского права не является». При этом судом также было указано на то, что части аудиовизуального произведения (например, фрагменты произведения или его звукового или зрительного ряда) подлежат охране как объекты авторского права.

Анализ указанного судебного решения показывает, что суд, по сути, отказался рассматривать формат в качестве охраняемого объекта, указав на возможность защиты каждого из элементов формата в отдельности в соответствии с гражданским законодательством (стоит отметить, что вопрос о возможности отнесения телеформата к сложному объекту в данном решении не рассматривался). С учетом вышеизложенного, можно сделать вывод, что на сегодняшний день в Российской Федерации формат не рассматривается в качестве объекта авторского права, однако отдельные его элементы подлежат охране (в случае возможности их отнесения к объектам авторского права в соответствии с положениями ст.1259 ГК РФ).

За рубежом попытки защиты права на формат начали осуществляться с 1980-ых годов: отправной точкой является дело относительно телепрограммы «Opportunity Knocks», рассмотренное в Новой Зеландии в 1989 году[[47]](#footnote-47). Несмотря на то, что в данном деле было отказано в удовлетворении требований автора формата, судом не отрицалась сама возможность охраноспособности формата: так, суд отметил, что формат программы Хью Грина (сценарист) не был в достаточной мере определен, чтобы его можно было защищать по авторскому законодательству.

В последующем судами различных государств были рассмотрены десятки дел, связанные с защитой авторских прав на телеформат (в подавляющем большинстве споров сторонами являлись лица, расположенные в различных юрисдикциях) при этом с каждым десятилетием суды все больше склонялись к возможности охраны авторского права на формат.

Первым делом, в котором успешно было защищено право автора на формат, было дело, рассмотренное испанским судом по иску Endemol к Antena 3 (телешоу «Love letters»)[[48]](#footnote-48). В дальнейшем успешная защита прав автора формата была осуществлена в судах Нидерландов (телешоу «Survivor»)[[49]](#footnote-49), Бразилии (телешоу «Big Brother»)[[50]](#footnote-50) и Испании (телешоу «Postdata»)[[51]](#footnote-51).

Во всех указанных выше судебных решениях судами был сделан вывод о возможности охраны прав автора формата как обладателя исключительного права на объект авторского права. Сам формат судами определялся как комбинация защищенных и/или незащищенных авторским правом элементов. При этом во всех приведенных решениях (а также в некоторых решениях, которые не были приведены выше, и которыми было отказано в удовлетворении требований автора формата) судами было указано на то, что обязательным условием, без которого невозможна охрана прав на формат, является качественный скачок от общей концепции, идеи, к подробному и формально структурированному виду, при этом описание формата требует существенного уровня детализации.

Стоит особо обратить внимание на практику Высшего Суда Великобритании, обозначенную в ноябре 2017 года в рамках спора между Banner Universal Motion Pictures и Endemol group[[52]](#footnote-52). Так, судом был сделан вывод о том, что телеформат может охраняться с точки зрения законодательства Великобритании об авторском праве как «драматическое произведение»[[53]](#footnote-53), даже если формат содержит элементы, которые меняются от эпизода к эпизоду. При этом судом было указано на то, что охраноспособным формат будет являться только при соблюдении двух условий: (1) наличие четко обозначенных признаков, которые, вместе взятые, отличают рассматриваемое шоу от других подобных, (2) эти отличительные признаки должны быть связаны друг с другом в согласованной структуре, которая может быть повторно применена таким образом, что произведение будет воссоздано в узнаваемой форме. Стоит обратить внимание на то, что данное определение, в сущности, соответствует сформулированному выше в настоящем исследовании.

Анализ судебной практики судов различных государств позволяет прийти к выводу, что на сегодняшний день наметилась тенденция к признанию на уровне отдельных государств возможности охраны авторских прав в отношении телевизионного формата (однако справедливо будет заметить, что большинство судов все еще занимают противоположную точку зрения).

Вместе с тем, государства постепенно двигаются в направлении признания охраноспособности формата, о чем свидетельствует, например, тот факт, что в 2010 году Всемирная организация интеллектуальной собственности признала и предоставила организации FRAPA услуги Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству как форум для разрешения «форматных» споров[[54]](#footnote-54). При этом в опубликованном ВОИС сообщении было указано на актуальность проблемы форматов и необходимость кооперации между ВОИС и FRAPA[[55]](#footnote-55).

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что на сегодняшний день по ст.2 Бернской конвенции формат не является самостоятельным объектом авторского права, однако в судебной практике отдельных государств наблюдается тенденция к признанию охраноспособности формата.

Говоря о правовой природе телеформата, нельзя не обратить внимание на такое явление как «сложный объект». В законодательстве РФ понятие сложного объекта закреплено в ст.1240 ГК РФ, согласно которой сложный объект – это объект, включающий несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильм, иное аудиовизуальное произведение, театрально-зрелищное представление, мультимедийный продукт, база данных). В соответствии с толкованием, приведенным в «Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) сложный объект должен представлять собой единое целое завершенное произведение, в котором невозможность использования хотя бы одной составляющей его части приведет к утрате авторского замысла создателя сложного объекта, в результате чего нарушится целостность результата интеллектуальной деятельности и его дальнейшее применение станет невозможным.

Таким образом, с точки зрения российского законодательства признаками сложного объекта являются:

- совокупность нескольких охраняемых результатов интеллектуальной деятельности;

- единство, единое целое завершенное произведение;

- отсутствие у отдельных элементов сложного объекта свойств объекта в целом и, как следствие, возможность использования только произведения в целом.

В законодательных актах ряда государств предусмотрены особенности правового регулирования близких по своей природе объектов с множественностью авторов[[56]](#footnote-56). Так, например, в законодательстве Франции и Испании кинематографические произведения рассматриваются как комплексные объекты, охраняемые в качестве оригинальных произведений, а также в качестве особой категории совместных произведений, создаваемых несколькими лицами, «работающими совместно или, по крайней мере, взаимно учитывающими вклад каждого на основе общего творческого замысла»[[57]](#footnote-57). Ни Бернская конвенция, ни иные международные договоры не содержат такого понятия как «сложный объект».

Бернская конвенция не приспособлена для охраны сложных объектов: в частности, опираясь на положения конвенции, невозможно определить авторство при создании сложного объекта, распределение авторских прав между соавторами, способы охраны такого произведения и пр. Иными словами, на сегодняшний день Бернская конвенция не соответствует разнообразию объектов, выступающих в качестве охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, и не может быть основой для адекватного регулирования правоотношений по поводу сложных объектов авторского права (помимо формата к таким объектам могут быть отнесены театральные постановки, сайты, постановки мероприятий и пр.).

Указанные выше обстоятельства (а именно, отсутствие в перечне охраняемых объектов Бернской конвенции формата, неурегулированность относительно сложных объектов) являются объективными препятствиями на пути развития регулирования рынка форматов. С учетом вышеизложенного, на сегодняшний день наиболее подходящими выглядят два варианта дальнейшего развития положений Бернской конвенции:

- предоставление охраны сложным объектам. Данное направление связано с рядом объективных препятствий, а именно: различный подход к регулированию в отношении сложных объектов авторского права в разных государствах, отсутствие существенной провоприменительной практики в отношении сложных объектов, необходимость масштабных изменений в Бернскую конвенцию;

- или включение телеформата в ст.2 Бернской конвенции в качестве объекта авторского права и предоставление ему охраны. Представляется, что в данном случае, помимо внесения изменений в ст.2 конвенции, достаточно будет обозначить критерии, необходимые для признания формата охраноспособным (определенный уровень объективации, необходимые элементы и пр.): иные вопросы (порядок определения автора, конкретные формы закрепления формата и пр.) могут быть оставлены для регулирования на уровне отдельных государств. Данная мера, требующая меньшего количества изменений в конвенцию и, соответственно, меньших усилий со стороны международного сообщества, может дать толчок к развитию национального регулирования в отношении телеформатов.

Одной из главных проблем в рассматриваемой сфере является отсутствие механизмов защиты прав на формат (это проблема актуальна, прежде всего, для защиты прав на трансграничном уровне). В связи с этим, учитывая отсутствие надлежащего регулирования в отношении формата, а также обширную судебную практику, не признающую формат в качестве объекта авторского права, крайне актуальным является вопрос о мерах, которые могут быть приняты авторами форматов с целью охраны прав на телеформат, а также способах их защиты в случае выявления нарушения.

В научной литературе обычно выделяются три наиболее действенных меры по охране формата:

- заключение соглашений о неразглашении;

- подготовка «Производственной библии»;

- регистрация в качестве товарного знака.

Соглашение о неразглашении – соглашение, заключаемое между автором формата и его потенциальным покупателем[[58]](#footnote-58). Данная мера охраны актуальна в случаях, когда потенциальному покупателю передается «Производственная библия» или выраженная в иной форме информация относительно телевизионного формата, либо когда предметом переговоров является не опубликованный ранее нигде формат, в связи с чем в процессе переговоров потенциальному покупателю передается информация относительно формата, которая может не быть выражена в систематизированном виде. Заключение данного соглашения позволяет автору формата не зависеть от позиции того или иного национального суда, а также постепенно меняющихся взглядов на правовую природу формата и, в случае нарушения его прав (например, при выпуске на телевидение программы, созданной на основе переданного формата), требовать применения в отношении контрагента санкций, предусмотренных заключенным соглашением (например, уплаты штрафа). Кроме того, очевидным плюсом данной меры является распространенность соглашений о неразглашении в предпринимательской сфере и его юридическое признание на уровне практически всех государств. Также многие исследователи, а также практические работники рекомендуют регистрировать в качестве товарного знака те элементы формата, которые подходят под определение товарного знака (это может быть наименование формата, какое-либо графическое изображение, имя главного персонажа и пр.)[[59]](#footnote-59).

«Производственная библия» - специфическое явление, характерное только для сферы телеформатов. Библия представляет собой документ, в котором подробно указаны все входящие в состав формата элементы, такие как, например, декорационное оформление, дизайн студии или съемочной площадки, музыкальное сопровождение (музыкальные произведения с текстом или без текста), световая партитура, сценарий, расположение камер, количество и роли участников, технические приспособления, используемые для/во время съемок, используемые товарные знаки, ноу-хау, финансовый план и прочее[[60]](#footnote-60).

Подготовка Библии (и, тем более, ее регистрация в специальном реестре, администрированием которого занимается FRAPA) позволяет достичь сразу нескольких целей. Во-первых, в подавляющем большинстве случаев наличие Библии будет снимать вопросы об авторе формата и первоначальном источнике его происхождения. Во-вторых, наличие Библии позволяет «перевести» формат из «сферы идей и концепций» в материальную форму, доступную для ознакомления всем третьим лицам. Кроме того, закрепление всей совокупности элементов формата в одном документе облегчает процесс его восприятия заинтересованными лицами, а также упрощает процесс передачи прав третьим лицам.

В то же время, важно понимать, что Библия является явлением, выработанным бизнес сообществом, и не регулируется ни одним из существующих правопорядков: в связи с этим наличие библии не гарантирует автору возможность защитить свои права на формат (так, например, в уже упомянутом выше деле относительно программы «Точь-в-точь» наличие Библии не убедило суд в охраноспособности формата).

Таким образом, научным и бизнес сообществом был выработан ряд мер, реализация которых позволяет защитить право автора на созданный им формат. Вместе с тем, ни одна из указанных мер, ни все они в совокупности не гарантируют автору надлежащую защиту.

По результатам параграфа можно сделать следующие выводы:

- на международном уровне, а также в законодательствах отдельных государств на сегодняшний день отсутствует определение понятия «телеформат». Данное определение было сформулировано в документах международной неправительственной организации FRAPA, однако данное определение не подходит в полной мере для использования в практической и научной деятельности;

- возможными направлениями развития мер охраны телеформата являются внесение изменений в Бернскую конвенцию в части регулирования сложных объектов авторского права или включения телеформата в качестве самостоятельного объекта авторского права;

- на сегодняшний день авторы телеформата могут защитить свои права посредством заключения соглашений о неразглашении, регистрации отдельных элементов формата в качестве товарного знака, подготовки «Производственной библии».

**§ 2.2. Особенности контрактных отношений с продюсером телепрограмм**

В процессе телевещания особую роль играет продюсер. Продюсер – это лицо, которое организует процесс создания аудиовизуального произведения (фильма, телепрограммы и пр.). При этом организация может выражаться в финансировании, подборе команды, организации съемочного процесса и пр.

Для международного частного права правовой статус телепродюсера важен по следующим причинам:

- зачастую стороной правоотношений в процессе телевещания вступает именно продюсер как обладатель авторского права на произведение;

- в процессе создания телепрограммы продюсер и иные участники съемочного процесса могут находиться в различных юрисдикциях, что неизбежно вызывает вопросы об авторстве на произведение и применимом при решении этого вопроса праве.

В правовой системе общего и континентального права правовой статус продюсера телепрограммы существенно различается.

В Российской Федерации, как и в иных **государствах** **континентального права**, изначально право авторства возникает непосредственно у авторов произведения (режиссер, автор сценария и композитор), которые, в свою очередь, имеют возможность передать исключительные права на созданное произведение (в соответствующей, созданной ими части) продюсеру. При этом в законодательствах ряда государств, в частности, Франции, Испании, Бельгии, содержится только примерный перечень авторов аудиовизуального произведения[[61]](#footnote-61). Так, во Франции авторами при отсутствии доказательств иного признаются авторы сценария, авторы переработки, авторы диалогов, авторы музыкальных произведений (с текстом или без текста), если такие музыкальные произведения специально созданы для аудиовизуального произведения, а также режиссер-постановщик. В число авторов включается также автор произведения, подвергнутого переработке для целей создания аудиовизуального произведения: «Если аудиовизуальное произведение переработано из ранее существовавшего произведения или сценария, которые продолжают охраняться, то авторы первоначального произведения добавляются к авторам нового произведения»[[62]](#footnote-62). Кроме того, на авторство могут претендовать любые лица, не указанные в перечне, при условии представления доказательств своего творческого вклада в создание фильма[[63]](#footnote-63).

Таким образом, в странах континентального права авторство на телепрограмму признается за всеми авторами соответствующего произведения.

В **странах общего права** закрепился иной подход, согласно которому первоначально авторские права признаются не только за авторами, но и за лицами, осуществляющими нетворческую, организационную или техническую деятельность[[64]](#footnote-64).

Так, в странах, в которых применяется англо-американский правовой режим, когда речь идет об авторах, создающих произведения на основании трудового договора или по заказу, или же в целях использования его при изготовлении кинематографической продукции, продюсер рассматривается в качестве первоначальных обладателей авторского права, но только в отношении произведений, созданных в соответствии с заключенными договорами, путем предоставления статуса первоначального правообладателя, установленного законом, путем уступки в силу закона или путем правовой презумпции уступки во всех случаях, если не предусматривается иное[[65]](#footnote-65). Иными словами, статус первоначального правообладателя в отношении создаваемых по заказу произведений может возникать непосредственно у работодателя или заказчика (которым обычно как раз и является продюсер). Так, например, в соответствии с параграфом 101 Титула 17 Свода законов США к числу произведений, созданных по найму, отнесены произведения, создаваемые работниками в соответствии с их обязанностями, а также произведения, которые специально были заказаны или предназначены для использования в качестве части коллективной работы, части кинофильма или иного аудиовизуального произведения, в качестве учебного текста и в ряде иных случаев, предусмотренных законом, если в отношении такого произведения стороны явным образом согласовали в подписанном ими документе, что произведение должно рассматриваться в качестве созданного по найму[[66]](#footnote-66). Параграфом 201 Титула 17 Свода законов США устанавливается, что работодатель или иное лицо, для которого была выполнена работа по найму, считается первоначальным обладателем авторского права на такое произведение и владельцем всех прав в отношении такого произведения, входящих в состав авторского права, если сторонами не была достигнута договоренность об ином в совместно подписанном ими документе. Законодательство Великобритании исходит из признания автора первоначальным обладателем авторского права на созданное им произведение, за исключением предусмотренных законом случаев, к числу которых отнесены, в частности, случаи создания произведения в рамках осуществления трудовой деятельности[[67]](#footnote-67). Кроме того, законодательно предусматривается распространение термина «автор» также на физические лица и организации, занимающиеся деятельностью по использованию произведений и созданию объектов смежных прав. Согласно статье 9 Закона об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 года понятие «автор» охватывает «в отношении звуковой записи или фильма, — лицо, которое принимает необходимые меры с целью осуществления записи или создания фильма», «в отношении передачи в эфир радиозаписи – лицо, осуществляющее передачу», «в отношении программ, распространяемых по кабелю, - лицо, предоставляющее услуги, связанные с распространением по кабелю, в рамках которых осуществляется распространение программы», «в отношении новых видов типографских форм уже опубликованного произведения – издатель».

Таким образом, в континентальном праве в отношении телепрограмм по общему правилу применяется система, основанная на признании прав отдельных авторов, а в странах общего права в качестве основной рассматривается система «авторского права на фильм», в соответствии с которой авторское право может первоначально возникать у продюсера или студии, не осуществляющих непосредственно творческой деятельности, а организующей или финансирующей деятельность авторов, создающих аудиовизуальное произведение.

Различие правового статуса продюсера обуславливает различные модели контрактных отношений, используемых при создании телепрограмм.

Так, в странах континентальной правовой системы, в которой авторство не возникает у продюсера автоматически, авторские права на отдельные элементы создаваемого произведения (телепрограммы) передаются продюсеру на основании договоров. Это могут быть лицензионные договоры. При этом стоит отметить, что обычно такие договоры заключаются предварительно, перед началом создания телепрограммы. При этом за авторами отдельных элементов телепрограммы (музыкальное сопровождение, сценарий и пр.) обычно сохраняются право авторства и другие личные неимущественные права.

В РФ, например, права изготовителя аудиовизуального произведения, то есть лица, организовавшего создание этого произведения (продюсера), определяются в соответствии с уже упомянутой ранее статьей 1240 ГК РФ, посвященной сложным объектам, при этом изготовителю (продюсеру) принадлежит исключительное право на аудиовизуальное произведение в целом, если иное не вытекает из договоров, заключенных им с авторами аудиовизуального произведения (режиссером, сценаристом и композитором). По сути, продюсер выступает в качестве инвестора, получающего исключительные права на аудиовизуальное произведение в обмен на предоставленные им денежные средства, а договоры, заключаемые с авторами произведения имеют заметное сходство с инвестиционными договорами.

В странах общего права необходимость в заключении подобных договоров отсутствует в связи с тем, что продюсер в силу закона является первоначальным правообладателем произведения при наличии определенных условий: создание произведения наемными работниками или на заказ (США) или создание произведения в рамках трудовой деятельности (Великобритания). Соответственно, в данном случае наличие указанных условий является достаточным для возникновения авторства у продюсера.

По результатам параграфа можно сделать следующие выводы:

- в странах континентальной правовой системы первоначальными авторами телепрограммы признаются авторы произведения, чьим творческим трудом оно было создано (режиссеры, композиторы), в связи с чем основными моделями контрактных взаимоотношений с продюсерами являются заключение лицензионных соглашений;

- в странах общего права продюсер является первоначальным правообладателем телепрограмм при наличии определенных условий, в связи с чем заключение с ним специальных договоров для передачи исключительных прав на произведение не требуется.

# ГЛАВА 3. Перспективы правового регулирования авторского права в телевещании в связи с использованием информационно-коммуникационных технологий

Одним из наиболее актуальных на сегодняшний день вопросов в сфере трансграничного телевещания является вопрос регулирования прав организаций эфирного вещания (вещательных организаций).

В проекте договора ВОИС по охране прав организаций эфирного вещания, о котором пойдет речь ниже, организация эфирного вещания определяется как юридическое лицо, которое инициирует передачу в эфир и несет редакционную ответственность за эфирное вещание, включая монтаж переносимых сигналом программ и составление сетки вещания (при этом организации, которые доставляют свой несущий программу сигнал исключительно через компьютерную сеть, не подпадают под определение «организации эфирного вещания»).

Стоит отметить, что вопрос международного регулирования прав вещательных организаций имеет долгую историю. Так, впервые данный вопрос был поднят в ходе первой сессии постоянного комитета ВОИС по авторскому праву и смежным правам[[68]](#footnote-68), проходившей 2-10 ноября 1998 года. В справочной информации на официальном сайте ВОИС отмечено, что международные правила по охране прав вещательных организаций не обновлялись с момента принятия Римской конвенции[[69]](#footnote-69). Также в приведенном на сайте тексте обращается внимание на то, что данная конвенция была принята во времена, когда Интернет еще не был изобретен: «сейчас, когда совершенные цифровые копии телевизионных программ могут быть сделаны и переданы с помощью нескольких щелчков мыши, кража сигнала стала головной болью для вещательных организаций по всему миру»[[70]](#footnote-70). Действительно, анализ положений Международной конвенции об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций 1961 г. (далее – «Римская конвенция») позволяет сделать вывод о том, что ее положения не могут обеспечить надлежащий уровень охраны прав вещательных организаций. Так, например, в соответствии со ст.3 Римской конвенции «передача в эфир» означает передачу беспроволочными средствами звуков или изображений и звуков для приема публикой. При этом передача беспроволочными средствами изображений и звуков для приема публикой касается эфирного наземного вещания и не охватывает кабельное и спутниковое вещание, на что уже обращалось ранее в научной литературе[[71]](#footnote-71). Аналогичным образом, не охватывает оно и интернет-телевидение (IPTV, Mobile-TV и пр.).

Таким образом, на сегодняшний день вопрос защиты прав вещательных организаций, с учетом активного развития сети Интернет и появления в связи с этим новых угроз для вещательных организаций, является крайне актуальным для международного телевещания.

На протяжении более двадцати лет вещательные организации пытаются добиться принятия соглашения, которое бы обеспечивало охрану их прав с учетом новых технологий вещания, однако между членами ВОИС отсутствует согласие относительно определений используемых в Проекте понятий, перечня прав, которые таким организациям должны быть предоставлены, и прочих аспектов (таких как ограничения и исключения, технические меры защиты, срок охраны, правовой статус бенефициаров охраны, применение национального режима). В 2011 году постоянный комитет ВОИС по авторскому праву и смежными правам согласовал план работы по разработке нового проекта договора, который был бы приемлемым для всех или большинства членов ВОИС[[72]](#footnote-72). При этом комитетом была поставлена цель ответить на следующие ключевые вопросы при дальнейшей работе над договором:

- что должно быть защищено. Вещательные организации настаивают на необходимости предоставления защиты всем видам и способам передачи сигнала (включая IPTV, Mobile-TV и прочие средства передачи сигнала, использующие интернет). Вместе с тем, некоторые государства и общественные организации опасаются негативных последствий ограничений интернет-вещания.

- каким образом должен быть защищен сигнал вещания. Вещательные организации, опять же, требуют предоставления максимального уровня защиты, и предлагают использовать формулировки, аналогичные использованным в Интернет-договоре ВОИС. Противники такого подхода указывают на то, что последствием введения подобного регулирования может стать непреднамеренная блокировка легального использования телеконтента, а также препятствование развитию технологических инноваций.

- какие права должны быть предоставлены вещательным организациям. На текущий момент (в соответствии с положениями Римской конвенции) вещательные организации имеют исключительное право разрешать ретрансляцию, запись и передачу в эфир своих передач в течение 20 лет. Данные организации настаивают на расширении и обновлении данных прав, прежде всего, с целью предотвращения несанкционированной повторной передачи своих программ через Интернет. Несмотря на то, что в Евросоюзе имеется соответствующее регулирование, в значительной части мира ретрансляция телепрограммы через интернет без разрешения вещательной организации не является нарушением авторских или смежных прав.

- какие ограничения и исключения должны быть сделаны, а также на какой срок должна предоставляться охрана.

Противники подобных изменений[[73]](#footnote-73) указывают на то, что предоставление вещательным организациям указанных прав, которое, по сути, приравнивает их к правовой статус к статусу обладателя авторских прав, существенно затруднит доступ к телеконтенту (в связи с необходимостью получения разрешения на трансляцию не только от обладателя авторских прав, но и от вещательной организации), а также отчасти нивелирует значимость авторских прав (предоставляя вещательным организациям фактическую возможность определять условия предоставления права на использование объекта авторского права). Также высказываются опасения относительно возможной монополизации материалов публичного достояния (таких как фильмы, в отношении которых истек срок охраны авторского права, или новости), которые не является объектом авторских прав.

Наиболее актуальным на сегодняшний день является проект договора по охране прав организация эфирного вещания, принятый в рамках тридцать пятой сессии постоянного комитета ВОИС по авторскому праву и смежным правам, состоявшейся 13-17 ноября 2017 года (далее – «Проект»)[[74]](#footnote-74): на данной сессии членами ВОИС был утвержден пересмотренный сводный текст, касающийся определений, объекта охраны и предоставляемых прав и других вопросов

Стоит обратить внимание на следующие положения Проекта:

А) Закрепление в Проекте ключевых определений:

- для понятия «передача в эфир» предложено два определения. В соответствии с одним из них «передача в эфир» означает трансляцию несущего программу сигнала либо по проводам, либо беспроводными средствами для приема публикой; такая трансляция через спутник также является «передачей в эфир»; трансляция закодированных сигналов является «передачей в эфир», когда средства декодирования предоставляются публике организацией эфирного вещания или с ее согласия. Трансляция через компьютерные сети не является «передачей в эфир». При этом положения, касающиеся передачи в эфир, распространяются на передачу по кабелю. Второй вариант определения предусматривает разделение на «передачу в эфир» (трансляция несущего программу сигнала беспроводными средствами для приема публикой; такая трансляция через спутник также является «передачей в эфир»; трансляция закодированных сигналов является «передачей в эфир», когда средства декодирования предоставляются публике организацией кабельного вещания или с ее согласия) и «передачу по кабелю» (трансляция несущего программу сигнала по проводам для приема публикой. Трансляция по проводам закодированных сигналов является «передачей по кабелю», когда средства декодирования предоставляются публике организацией кабельного вещания или с ее согласия). Трансляция через компьютерные сети не является ни «передачей в эфир», ни «передачей по кабелю».

Очевидным преимуществом предлагаемых определений по сравнению с положениями Римской конвенции является прямое указание на распространение положений, касающихся передачи в эфир, на передачу по кабелю, а также через спутник. В то же время, из приведенной формулировки можно сделать вывод, что трансляция через компьютерные сети не является «передачей в эфир». Данное обстоятельство свидетельствует о том, на текущий момент члены ВОИС намерены ограничить договор традиционными вещательными средствами[[75]](#footnote-75), что вызывает негативную реакцию со стороны некоторых государств: так, в рамках тридцать третьей сессии постоянного комитета ВОИС по авторскому праву и смежным правам, состоявшейся 14-18 ноября 2016 г., в записке к Проекту, подготовленной Аргентиной, Колумбией и Мексикой, было указано, что договор «должен охранять и трансляцию через компьютерные сети, и одновременную ретрансляцию, и почти одновременную ретрансляцию, слегка отсроченную из-за разницы часовых поясов»[[76]](#footnote-76). Представляется, что исключение из сферы действия Проекта передачи сигнала через компьютерные сети не имеет под собой каких-либо оснований и не учитывает степень развития научно-технического прогресса. Видится, что принятие Проекта без учета возможности передачи сигнала по компьютерным сетям будет шагом назад по сравнению с более прогрессивным положением Договора ВОИС по авторскому праву, в соответствии с которым право на воспроизведение, как оно определено в Статье 9 Бернской конвенции, и допускаемые этой статьей исключения полностью применяются в цифровой среде и, в частности, в отношении использования произведений в цифровой форме. Также стоит отметить, что наиболее удачным из предложенных определений является первый вариант, не разделяющий передачу в эфир на непосредственно «передачу в эфир» и «передачу по кабелю»: с учетом того, что при передаче по кабелю отсутствует какая-либо специфика в регулировании вопросов авторских и смежных прав, необходимость в таком разделении отсутствует.

- «программа» - поступающий прямо в эфир или записанный материал, состоящий из изображений, звуков или того и другого или их отображений. Данное определение во многом схоже с понятием «аудиовизуальная информация», приведенном в гл.1 настоящего исследования, и представляется удачным.

- «организация эфирного вещания» [и «организация кабельного вещания»], как уже было сказано выше, означает юридическое лицо, которое инициирует передачу в эфир [или передачу по кабелю] и несет редакционную ответственность за эфирное [или кабельное] вещание, включая монтаж переносимых сигналом программ и составление сетки вещания. Организации, которые доставляют свой несущий программу сигнал исключительно через компьютерную сеть, не подпадают под определение «организации эфирного вещания» [или «организации кабельного вещания»]. Важно обратить внимание, что к организациям эфирного вещания не относятся организации, которые доставляют свой несущий программу сигнал исключительно через компьютерную сеть. Данное обстоятельство, опять же, свидетельствует о направленности Проекта на предоставление охраны передаче сигнала через традиционные вещательные средства.

- «почти одновременная трансляция», «отсроченная трансляция» - включение данных понятий свидетельствует о готовности членов ВОИС уделить должное внимание развитию цифрового телевещания. Так, нелинейность и интерактивность телевизионных цифровых услуг (особенно это характерно для IPTV, MobileTV) являются особенностями цифрового телевидения: пользователь получает возможность получать доступ к контенту по запросу, покупать и смотреть в удобное время конкретные телепрограммы, просматривать заранее записанные на видео-сервере программы (услуга «Телевидение со сдвигом времени») и пр[[77]](#footnote-77). Представляется, что урегулирование данных вопросов в Проекте подтверждает намерение обеспечить охрану прав вещательных организаций при использовании технологий цифрового телевидения. При этом важно отметить, что оба приведенных понятия означают трансляцию для приема публикой любыми средствами несущего программу сигнала: какие-либо исключения для компьютерных сетей или интернета отсутствуют (в отличие от понятия «передача в эфир»), что позволяет сделать вывод о том, что несмотря не обозначенную выше направленность Проекта на традиционные вещательные средства, члены ВОИС готовы обеспечить охрану прав вещательных организацией в компьютерных сетях, по крайней мере, в части одновременных и отсроченных трансляций.

- также в Проекте сформулированы понятия «сигнала», «несущего программу сигнала», «ретрансляции», «фиксации», «сообщения для всеобщего сведения», «информации об управлении правами», «трансляции» и «довещательного сигнала».

Б) Закрепление объекта охраны. Так, в соответствии с гл. II Проекта охрана, предоставляемая по договору, распространяется только на несущие программы сигналы, включая довещательные сигналы, транслируемые организацией эфирного вещания или от ее имени, но не распространяется на содержащиеся в них программы.

Несмотря на наличие на более ранних стадиях обсуждения Проекта разногласий относительно предмета охраны, в Проекте, подготовленном на тридцать пятой сессии (2017 г.), какие-либо альтернативы относительно объекта охраны отсутствуют. Из приведенной формулировки видно, что члены ВОИС не намерены предоставлять охрану произведениям (и предоставлять вещательным организациям авторские права): охраняемыми являются смежные права вещательных организаций, которые, по сути, рассматриваются как некие посредники между обладателями авторских прав (продюсерскими центрами, спортивными федерациями и пр.) и аудиторией. Далее подробней будет раскрыт вопрос относительно целесообразности подобного подхода.

В) Закреплен перечень предоставляемых вещательной организации прав. Так, в соответствии с положениями Проекта:

- организации эфирного вещания пользуются исключительным правом разрешать ретрансляцию для публики своего несущего программу сигнала любыми средствами; организации эфирного вещания также пользуются исключительным правом разрешать ретрансляцию своего несущего программу сигнала таким образом, чтобы представители публики могли осуществлять доступ к нему из любого места и в любое время по их собственному выбору.

- организации эфирного [и кабельного] вещания также пользуются правом запрещать несанкционированную ретрансляцию их собственного довещательного сигнала любыми средствами.

Представляется, что данные формулировки, действительно, фиксируют основные права вещательных организаций (являющиеся смежными правами). Вместе с тем, в перечне предоставляемых вещательных организациям прав отсутствуют авторские права (хотя ранее, в Проекте 2014 года, в перечень прав входили, в том числе, право сообщения для всеобщего сведения и их передачи в эфир, право предоставления публике оригиналов или копий фиксаций их передач в эфир посредством продажи и пр.): видится, что ограничение перечня предоставляемых прав смежными правами не вполне обоснованно, о чем подробнее будет сказано ниже.

Г) Установлен перечень лиц, которым предоставляется охрана (юридические лица договаривающихся сторон); зафиксированы возможные ограничения и исключения для договаривающихся стран; закреплены обязательства в отношении технических мер защиты и обязательства в отношении информации об управлении правами;

Д) Урегулированы вопросы охраны сигнала, передаваемого в эфир через спутник: так, в случае несущего программу сигнала, передаваемого в эфир через спутник, передающая станция считается расположенной на территории Договаривающейся стороны, из которой линия восходящей связи со спутником направляется по непрерывной коммуникационной цепи, ведущей к спутнику и обратно к Земле. При этом трансляция через спутник также является «передачей в эфир» и, соответственно, охраняется так же, как и передача сигнала наземными способами.

Е) Определен срок охраны, предоставляемый организациям эфирного вещания по договору, - он действует по крайней мере до истечения срока 50 лет считая с конца года, в котором состоялась трансляция несущего программу сигнала. Стоит отметить, что одним из предложений, внесенных в ходе неофициальных заседаний, было предложение об установлении 20-летнего срока.

Несомненным достоинством Проекта является учет и совершенствование регулирования, ранее закрепленного в Конвенции о распространении несущих программы сигналов, передаваемых через спутники, 21.05.1974 (далее – «Брюссельская конвенция») и Договоре ВОИС по авторскому праву, а также серьезный шаг вперед по сравнению с содержащимся в Римской конвенции регулированием.

Так, например, содержащееся в Проекте право вещательных организаций запрещать несанкционированную ретрансляцию их собственного довещательного сигнала (в том числе сигнала спутника) любыми средствами коррелирует с положениями ст.2 Брюссельской конвенции, в соответствии с которой каждое Договаривающееся государство берет на себя обязательство принимать соответствующие меры по предотвращению распространения на своей или со своей территории любого несущего программы сигнала любым распространяющим органом, для которого сигнал, переданный на спутник или проходящий через него, не предназначается.

Также в Проекте учитываются положения Договора ВОИС, посвященные техническим мерам. Так, в силу ст.11 Договора ВОИС Договаривающиеся Стороны предусматривают соответствующую правовую охрану и эффективные средства правовой защиты от обхода существующих технических средств, используемых авторами в связи с осуществлением их прав по настоящему Договору или по Бернской конвенции и ограничивающих действия в отношении их произведений, которые не разрешены авторами или не допускаются законом. Аналогичным образом, в соответствии со ст.12 Проекта Договаривающиеся Стороны предусматривают адекватную и эффективную правовую охрану от неразрешенного: (a) декодирования закодированной передачи в эфир или обхода любой технической меры защиты, имеющей такое же действие, что и кодирование; (b) изготовления, ввоза, продажи или любого иного действия, которое делает доступными устройство или систему, способные декодировать закодированную передачу в эфир; и (c) удаления или изменения любой электронной информации об управлении правами, используемой для целей осуществления охраны прав организаций эфирного вещания[[78]](#footnote-78).

Кроме того, фактически, заимствованными из Договора ВОИС (ст.12 Договора ВОИС) являются положения ст.12 Проекта, посвященные обязательствам, касающимся информации об управлении правами. Так, в соответствии с указанной статьей Договаривающиеся Стороны предусматривают соответствующие и эффективные средства правовой защиты в отношении любого лица, намеренно совершающего любое из следующих действий, зная или – применительно к гражданско-правовым средствам защиты – имея разумные основания знать, что такое действие побудит к нарушению любого права, охватываемого настоящим Договором, позволит совершить такое нарушение, облегчит его совершение или сокроет его: (i) удаление или изменение любой электронной информации об управлении правами без разрешения; (ii) распространение или ввоз с целью распространения фиксаций передач в эфир, ретрансляция или сообщение для всеобщего сведения, либо трансляция или предоставление публике зафиксированных передач в эфир, без разрешения, зная, что электронная информация об управлении правами была, без разрешения, удалена или изменена в передачах в эфир или сигналах до передачи в эфир.

Представляется, что учет положений ранее заключенных международных договоров, в том числе договоров, содержащих регулирование наиболее активно развивающихся в телевещании сфер (спутники и интернет) является положительной тенденцией.

Вместе с тем, нельзя не обратить внимание на то, что целью Проекта является охрана именно смежных прав, при этом объектом охраны в соответствии с Проектом являются несущие программу сигналы, транслируемые вещательной организацией. Авторские права вещательных организаций при этом в Проекте никак не затрагиваются.

По мнению автора, полноценная охрана прав вещательных организаций невозможна посредством обеспечения охраны только смежных прав. Так, вещательные организации зачастую являются не только посредниками между обладателями авторских прав и аудиторией, но и авторами результатов интеллектуальной деятельности: например, вещательные организации могут являться авторами телетекста, создателями телевизионного формата, связанные с которым вопросы рассматривались в гл.2 настоящей работы, рубрики «телемагазин» и пр. Представляется, что в таких случаях вещательные организации должны обладать авторскими правами в отношении создаваемого ими контента, а в Проект должны быть включены соответствующие положения, предоставляющие вещательным организациям права авторов произведений. Стоит отметить, что на необходимость кардинального пересмотра на международном и национальном уровнях объема прав, предоставляемого вещательным организациям, для приведения его в соответствие с современными требованиями, указывалось еще в 1996 году в докладе В. Румпхорста, представленном им на Семинаре представителей стран-членов СНГ по охране смежных прав в 1996 г. в Москве[[79]](#footnote-79): так, автором доклада, в частности, указывалось на необходимость предоставления вещательным организациям права разрешать и запрещать доведение до сведения публики своих передач, любую фиксацию своих передач путем звуко- или видеозаписи для любых целей, доведение до сведения публики с помощью вещательной организации кабельного либо иного распространения собственных несущих программы сигналов, право на получение справедливого вознаграждения в отношении записей их передач и пр.

Таким образом, одним из минусов существующего Проекта является ограничение предоставляемых вещательным организациям прав смежными правами и отсутствие регулирования авторских прав вещательных организаций.

Также стоит отметить, что анализ Проекта не позволяет сделать вывод о том, что членами ВОИС были решены все поставленные ими цели, в частности, данный Проект не учитывает в полной мере достижения научно-технического прогресса и широкое распространение Интернета, а также не решает проблему того, что «цифровые копии телевизионных программ могут быть сделаны и переданы с помощью нескольких щелчков мыши». Данная проблема связана, прежде всего, с предлагаемой формулировкой «передачи в эфир». Как уже было указано выше, данное определение не понимается как включающие передачу набора сигналов по компьютерным сетям. Представляется, что развитие технологий и активное проникновение интернета в сферу телевещания не позволяет игнорировать факт применения вещательными организациями технологии передачи информации по компьютерным сетям, в связи с чем формулировки, предлагающие вынести данный способ передачи информации за рамки регулирования договором, недопустимы. Не вызывает сомнений, что права вещательных организаций должны охраняться вне зависимости от способа передачи сигнала. Однако нельзя не отметить, что при принятии конечной редакции договора должны быть также учтены комментарии противников Проекта: в частности, договор не должен предоставлять вещательным организациям возможность умышленно или случайно блокировать легальное использование контента, а также искусственно препятствовать развитию технологических решений. Таким образом, в данной части главной целью членов ВОИС на сегодняшний день должен являться поиск разумного баланса интересов вещательных организаций и потребителей телеконтента, при котором, с одной стороны, охрана будет предоставлена с учетом всех возможных способов направления сигнала, с другой – введенное регулирование не будет чрезмерным и не позволит вещательным организациям злоупотреблять предоставленными им возможностями.

Необходимо обратить внимание на то, что Проект не позволяет решить все проблемы, существующие на сегодняшний день в соответствующей сфере, и вызванные, прежде всего, активным проникновением Интернета в сферу телевещания.

Так, например, ряд проблем связан с онлайн-вещанием произведений самими авторами произведений в том случае если они самостоятельно приняли решение о распространении своего произведения (например, музыкального произведения) посредством онлайн-трансляции в сети Интернет (очевидно, что данное распространение может повлечь убытки у вещательной организации, аудитория которой вместо платного просмотра контента через организацию будет использовать контент, предоставляемый самим автором). Широкое распространение получило онлайн-вещание (онлайн-трансляция, стрим) на таких платформах как Facebook, YouTube, Periscope или Twitch[[80]](#footnote-80), на которых любой пользователь вправе предоставить своей аудитории любое произведение. При этом использование указанных платформ и вся специфика распространения произведений не урегулирована ни международным, ни национальным законодательством, что требует скорейшего вмешательства и урегулирования использования указанных реформ. Стоит отметить, что в связи с активным распространением данных сервисов некоторые исследователи уже называют Проект «Youtube-соглашением»[[81]](#footnote-81).

В качестве примера можно привести громкое дело, связанное с лайв-стримом в 2015 году - дело связано с освещением боксерского матча между боксерами Флойдом Мэйвезером-младшим и Мэнни Паккьяо[[82]](#footnote-82). В указанном случае происходила трансляция «потокового» видео в режиме реального времени от одного пользователя к аудитории посредством приложений как Meerkat и Periscope. Указанные программы позволяют любому человеку со смартфоном транслировать видео в реальном времени для своих подписчиков в социальных сетях все: обычные жизненные действия (например, человек, идущий по улице), события (например, события, протесты), перераспределение контента (например, трансляция потоковой передачи популярного шоу кабельного телевидения). В рассмотренном деле трансляция боя осуществлялась вещательными организациями HBO и Showtime по платной подписке. В то же время, в интернете предлагалась возможность посмотреть онлайн бой бесплатно «альтернативными способами» путем перехода на сайты третьих лиц для продвижения их товаров и поднятия им рейтинга. Предоставление доступа к онлайн-трансляции матча без приобретения прав на осуществление трансляции привело к убыткам вещательных организаций, транслирующих матч, что подтвердил суд[[83]](#footnote-83) и указал на наличие в данном случае нарушения прав вещательной организации и необходимости дополнительного урегулирования вопросов в указанной сфере.

Вместе с тем, предлагаемое Проектом регулирование не рассчитано на решение подобных споров и не смогло бы помочь вещательной организациям в подобной ситуации.

По результатам параграфа можно сделать следующие выводы:

- подготовленный ВОИС проект договора по охране прав организаций эфирного вещания является серьезным шагом вперед по сравнению с существующим регулированием (закрепленным в Римской конвенции), учитывает наиболее значимые для трансграничного телевещания международные договоры (Брюссельскую конвенцию и Договор ВОИС по авторскому праву), а также содержит регулирование крайне важных для вещательных организаций аспектов: в частности, перечень прав, предоставляемых вещательным организациям, закрепляет объект охраны, а также вопросы охраны сигнала, передаваемого в эфир через спутник.

- Проект нацелен на охрану смежных прав вещательных организаций, в то время как на современном этапе развития технологий, по мнению автора, вещательные организации нуждаются в охране не только смежных, но и авторских прав. Вместе с тем, положения, касающиеся охраны авторских прав вещательных организаций, в Проекте отсутствуют.

- ряд существующих проблем все еще не решены Проектом. В частности, не обеспечивается в полной мере охрана прав вещательных организаций при осуществлении вещания посредством сети Интернет (что связано с общей направленностью Проекта на традиционные вещательные средства), также остаются нерешенными вопросы онлайн-вещания произведений, право на трансляцию которых передано вещательным организациям, самими авторами произведений.

В заключение стоит отметить, что в записке по Проекту, принятой в рамках тридцать третьей сессии постоянного комитета ВОИС по авторскому праву и смежным правам, состоявшейся 14-18 ноября 2016 г., было отмечено, что «на следующих сессиях ПКАП необходимо ускорить рассмотрение сводного пересмотренного текста, касающегося основных положений (SCCR/33/3), с тем чтобы подготовить проект основного предложения в отношении договора ВОИС по охране прав организаций эфирного вещания с учетом перспективного развития ситуации. Это позволило бы созвать дипломатическую конференцию не позднее весны 2018 г»[[84]](#footnote-84). Действительно, на 28 мая-1 июня 2018 года намечена сессия комитета, а на повестке дня стоит, в том числе, вопрос охраны прав вещательных организаций[[85]](#footnote-85). В то же время, принятие итоговой редакции Проекта выглядит крайне маловероятным, а история развития данного вопроса позволяет сделать вывод о том, что скорость развития научно-технического прогресса существенно опережает скорость обсуждения членами ВОИС Проекта: не исключено, что в момент принятия окончательной редакции организация процесса телевещания настолько изменится, что текст договора станет неактуален.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ показывает, что на сегодняшний день основополагающим документом, регулирующим охрану авторских прав в трансграничном телевещании, является Бернская конвенция, принятая более ста лет назад. Кроме того, принят ряд специальных соглашений к ней – Договор ВОИС и Европейская конвенция по вопросам авторского и смежных прав в рамках трансграничного спутникового вещания от 11 мая 1994 г. Также государствами приняты ряд договоров, затрагивающих механизм охраны авторских прав в телевещании, содержащих отдельные отсылки к Бернской конвенции: Соглашение ТРИПС, которое, являясь частью Мараккешского соглашения об учреждении Всемирной торговой организации, Европейская конвенция по вопросам авторского и смежных прав в рамках трансграничного спутникового вещания от 11 мая 1994 г., Европейская конвенция о защите культурного наследия в форме аудио- и видеопроизведений от 8 ноября 2001 г.

Вместе с тем, активное развитие научно-технического прогресса и появление новых технологий, а также усложнение процесса взаимоотношений между участниками процесса телевещание требует изменения существующего регулирования.

С учетом вышеизложенного, предлагаются следующие возможные направления развития международного регулирования охраны авторских прав в телевещании:

- унификация понятия «телевещание»: возникающие на контрактной основе отношения между двумя специализированными организациями (принимающей сигнал и отправляющей его организацией), основным содержанием которых является направление по проводам, а равно средствами беспроволочной связи, в том числе с использованием электромагнитных колебаний, с использованием телекоммуникационного оборудования либо любым иным способом аудиовизуальной информации, являющейся объектом авторских и смежных прав, на территорию другого государства для ее получения и последующего доведения до общественности за плату или без таковой;

- внесение изменений в Бернскую конвенцию в части регулирования сложных объектов авторского права или включение телеформата в качестве самостоятельного объекта авторского права;

- внесение изменений в проект договора ВОИС по охране прав организаций эфирного вещания, а именно: предоставление вещательным организациям авторских прав, а также обеспечение охраны прав вещательных организаций при осуществлении вещания посредством сети Интернет.
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