

Рецензия
на выпускную квалификационную работу
студентки 2 курса очной формы обучения
юридического факультета Санкт-Петербургского государственного
университета
Кочневой Ксении Игоревны

ТЕМА: *«Запрет на совершение представителем сделки в отношении себя лично»*

Актуальность темы, выбранной Кочневой К.И., определяется важностью для устойчивости гражданского оборота регулирования отношений представительства в целом и установленных запретов в области представительства, в частности.

К.И. Кочнева в своей работе рассмотрела ряд вопросов, связанных с установленным п. 3 ст. 182 ГК РФ запретом на совершение представителем сделки в отношении себя лично, затронула при этом тему квалификации подобных действий представителя в качестве сделки или иного поведенческого акта, высказала собственные суждения о выявленных проблемах. К.И. Кочневой изучена определенная научная и научно-практическая литература, работа опирается на материалы судебной практики.

Вместе с тем, работа содержит некоторые недостатки.

В целом, хотелось бы обратить внимание на полное отсутствие использования зарубежной литературы. Несмотря на указание метода сравнительного-правового анализа в числе прочих в методологической основе исследования (с. 4), сравнительно-правовой анализ в работе отсутствует. По тексту работы имеются единичные ссылки на зарубежный нормативный материал (сноска 55 на с. 34, сноска 59 на с. 37), однако данные упоминания по тексту работы вряд ли можно расценивать как процесс или хотя бы как результат проведенного сравнительно-правового анализа.

Работа содержит ряд внутренних противоречий. Так, автор работы изначально сужает тему исследования, обозначенную как «запрет на совершение представителем сделки в отношении себя лично» до последствий нарушения запрета на совершение представителем сделки в отношении себя лично, говоря, что «цель данной работы – это комплексное теоретико-правовое исследование последствий ...» (с. 4). Автор не объясняет причины изменения фокуса исследования. С другой стороны, внутренняя структура работы, зафиксированная в содержании, содержит логическое противоречие: название §2 главы 2 работы полностью совпадает с названием указанной главы. В такой ситуации неясно, о чем идет речь в §1, 3 и 4, если логически можно предположить, что озаглавленная тема полностью раскрыта в §2.

Отдельные заявления и выводы, сделанные по ходу работы, позволяют усомниться в том, что автор знаком с положениями законодательства, регулирующими соответствующие отношения. Так, например, на с. 9 автор рассуждает о возможной продаже дорогостоящего движимого имущества и указывает, что купля продажа движимого имущества (очевидно, дорогостоящего, как ранее указал автор) не требует обязательной письменной формы. У автора данной рецензии возникает вопрос, что имелось в виду г-жой Кочневой? Можно ли сделать вывод, что автор работы незнаком с положениями ст. 161 ГК РФ о сделках, которые должны совершаться в письменной форме, или же автор работы мысленно отсылает читателя к п. 2 ст. 159 ГК РФ?

Заключение автора, подготовленное по итогам проведенного исследования, не содержит четко сформулированных выводов, содержит пересказ положений законодательства. Очевидно, что автор не определился относительно природы сделки, совершенной представителем в отношении себя лично, поскольку указывает, что «сделка в отношении себя лично – это односторонняя или двусторонняя сделка».

Также следует отметить, что список использованной литературы (с. 52-55) в нарушение п. 1.1.3 приказа от 17.10.2011 года №3720/1 «Об утверждении требований к структуре, содержанию и оформлению выпускных квалификационных работ по направлению «Юриспруденция», не содержит список материалов использованной при написании работы судебной практики.

В ходе защиты автору работы следует дать пояснения по следующим сделанным в ходе работы выводам и заявлениям:

- 1) На с. 9 автор указывает, что «так как в ситуации со сделкой, совершаемой представителем в отношении себя лично, и волеобразующий, и воспринимающий такую волю субъект сливаются воедино, фактически сделка в такой ситуации — это внутренний психический процесс. Связывать юридические последствия с психическим процессом, который никак не выражен вовне, неверно с точки зрения стабильности гражданско-правового оборота.». Автору данной рецензии непонятны мотивы, по которым автор работы, рассуждая о природе сделки, совершенной в отношении себя лично, пренебрегает разработанной в науке гражданского права теорией сделки и её элементов, по ходу исследования осуществляет подмену понятия формы сделки понятием субъективной стороны сделки, и на основании этого делает вывод о том, что сделка в такой ситуации – это внутренний психический процесс. Просим автора пояснить данное положение своей работы.
- 2) На с. 10 автор указывает, что «для того, чтобы сказать, что представитель совершил сделку в отношении себя лично, необходимо, чтобы воля представителя была объективирована вовне. Такое объективирование возможно не только путем составления письменного документа, но также, например, путем уведомления представляемого или совершения сделки при свидетелях». Просим пояснить позицию автора в свете положений ст. 162 ГК РФ. Иными словами, какую цель в такой ситуации преследует автор, предлагая объективировать волю вовне заключением сделки при свидетелях в отсутствие составления письменного документа и при условии наличия в законе запрета в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания.
- 3) На с. 32 работы автор указывает, что очевидной целью запрета (*на совершение представителем сделки в отношении себя лично – прим. О.Е.*) является установление презумпции нарушения интересов представляемого. Данный вывод продублирован в заключении на с. 51. Автору данной рецензии не совсем понятны мотивы, по которым К.И. Кочнева приходит к такому выводу. Представляется, что цель запрета, содержащегося в той или иной правовой норме, направлена на защиту охраняемых законом прав и интересов. Установление же презумпции видится нам не целью, а средством достижения заявленной цели. Мы просим К.И. Кочневу пояснить её позицию по указанному вопросу.
- 4) На с. 46 работы при анализе исключений из общего правила запрета на совершение сделок представителем в отношении себя лично, автор работы указывает: «дабы оставить за судебной практикой возможность расширительного толкования молчания, как согласия на совершение представителем сделки в отношении себя лично...». Просим пояснить позицию автора по данному заявлению в его взаимосвязи с общепринятой позицией, что исключения из общего правила расширительному толкованию не подлежат.

- 5) Кроме того, представляется, что исследование заявленной темы невозможно без анализа положений, посвященных коммерческому представительству (ст. 184 ГК РФ). Просим автора работы осветить данный вопрос в ходе защиты ВКР.

В целом выпускная квалификационная работа Кочневой К.И. написана юридически грамотным языком и отчасти соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам.

Выпускная квалификационная работа Кочневой К.И. может быть допущена к защите и может быть оценена положительно по результатам защиты.

РЕЦЕНЗЕНТ:

Старший юристконсульт
и комплаенс специалист
ООО «Связь ВСД»
25 мая 2018 г.



О.С. Ермакова