

**РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающегося
СПбГУ**

Чилаевой Ксении Шавкатовны

**по теме «Международно-правовой статус подводных культурных
ценностей»**

Выпускная квалификационная работа Ксении Шавкатовны отражает одну из наиболее актуальных тем в сфере охраны объектов культурного наследия. Цели и задачи исследования раскрыты в достаточной мере, проанализирована актуальная юридическая литература.

При этом есть несколько моментов, на которые хотелось бы обратить внимание автора.

1) При рассмотрении и оценке тех или иных международных договоров, в частности касающихся истории становления международной охраны подводного культурного наследия, хотелось бы видеть travaux préparatoires, как свидетельство определенной эволюции диспутов, складывавшихся в ходе разработки таких договоров. Рецензент предлагает автору ВКР рассмотреть также вопросы обычного международного права, в частности норм не только о подводном культурном наследии, но и в принципе о культурном наследии и культурных ценностях.

2) Отдельно следует отметить непроработанность материалов как Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН, которые неоднократно поднимали вопрос о подводном культурном наследии, так и материалов международных организаций (ЮНЕСКО, Ассоциации международного права (ILA) и иных).

3) Таблица (параграф 2 главы 1) дает определения, содержащиеся в различных международно-правовых инструментах. Тем не менее, на взгляд рецензента, следовало оценить термины не только конкретно затрагивающие подводное культурное наследие, но и в принципе оценивающие материальные, движимые/недвижимые объекты культурного наследия и провести предварительный системный анализ их соотношения.

4) Такой вопрос как предмет охраны объекта культурного наследия оценен в полной мере, однако, ввиду затруднений в оценке того или иного критерия, представлялось бы логичным услышать предложения автора об урегулировании тех или иных вопросов. Особо актуальным данное замечание рецензента является для главы 2 ВКР (например, критерий культурной значимости, механизм регулирования ПКН в прилегающей зоне и т.д.)

5) В главе 3 автором подняты актуальные проблемы как международных договоров, так и национальной практики Российской Федерации. Несмотря на несколько отрешенный от реальности вывод автора о невозможности проведения археологических раскопок подводного культурного наследия, проблемы, поставленных в ходе анализа правовых актов отражают не только существующие правовые проблемы, но и в том числе организационные и экономические.

6) Следует подвергнуть сомнению вывод автора о корректности постановки на охрану объектов подводного наследия в качестве достопримечательных мест ввиду того, что правовое данной категории в национальном законодательстве не обеспечивает достаточной сохранности объекта культурного наследия, в том числе позволяет проведение строительных и иных работ. При этом правовой статус памятника является куда более ограничивающим хозяйственную деятельность человека в границах такого объекта (конкретно – ст. 5.1. Федерального закона №73-ФЗ).

7) Анализ действий и позиции Российской Федерации в отношении Конвенции 2001 г. заслуживает положительной оценки. Наряду с этим, отсутствует соотношение причин неприсоединения государств к данной конвенции в разрезе

международной практики, практики иных государств, что, на взгляд рецензента, являлось бы наиболее важным в оценке правовых последствий ратификации Российской Федерацией этого международного инструмента.

8) Автором ВКР не учтены нормы «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации», утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от «27» ноября 2013 г. № 85, которое, в том числе, определяет дополнительные требования к лицу, которое получает Открытый лист и содержит правила проведения археологических работ, в том числе подводных. В связи с чем вывод автора к параграфу 3 главы 3 является частично несоответствующим действительности.


9) В некоторых параграфах отсутствуют ссылки на источники (например, параграфы 4-5 главы 2, параграф 4 главы 3), некоторые нормативные акты, так или иначе фигурирующие в ВКР, не отражены в списке литературы.

Текст выпускной квалификационной работы изложен доступным языком, использована современная литература.

Выпускная квалификационная работа Чилаевой Ксении Шавкатовны заслуживает положительной оценки.

« 18 » мая 2018 г.


Подпись


ФИО